



SIR GEORGE WILLIAMS AND LOYOLA CAMPUSES MASTER DEVELOPMENT PLAN

**GUIDELINES FROM THE MASTER PLAN PROCESS FOR THE SIR GEORGE WILLIAMS CAMPUS
REPORT ON PHASE 3**

SEPTEMBER 2024 – FINAL VERSION



architecture
design
urbanisme
paysage
PROVENCHER_ROY

CONCORDIA UNIVERSITY

PROJECT TEAM

DOMINIQUE DUMONT
Director, Strategic Planning and Development,
Facilities Management

ROCÍO CARVAJO-LUCENA
Architect, Strategic Planning and Development,
Facilities Management

NATHALIE BEAUDIN
Architect, Project Manager, Strategic Planning
and Development, Facilities Management

COMMUNICATIONS

SYLVIE BABARIK
Communications Advisor, Institutional Affairs,
University Communications Services

DANIEL BARTLETT
Communications Advisor, Institutional Affairs,
University Communications Services

PROJECT TEAM

PROVENCHER_ROY

JOSÉE BÉRUBÉ
Architect-Urban Planner, Partner

NATHALIE DION
Architect, Partner

GUILLAUME MARTEL
Architect, Partner

AMINE ABOURAOUI
Architect

HÉLIO ARAUJO
Landscape Architect

PIERRE-JEAN BLUMBERGER
Intern Architect

ROBIN CAGNON-CARBONNE
Urban Designer

LISE-MARIE CHIRET
Urban Designer

FAYZA MAZOUZ
Urban Designer

ESTELLE DI COSTANZO
Studio Assistant

JULIE BERGERON
Landscape Designer

TRANSPORT – MOMENTUM

AMÉLIE COSSÉ
Director and Co-Founder, Mobility Consultant

KEVIN LARRIVÉE
Mobility Consultant

HERITAGE LUCE LAFONTAINE ARCHITECTES

LUCE LAFONTAINE
Architect, Heritage Specialist

CIVIL ENGINEERING – MARCHAND HOULE

DANIEL HOULE
Engineer

PUBLIC CONSULTATION MEILLEUR MONDE

CLAIRE GRILLET
Service Designer

EXTERNAL CONSULTANTS

PUBLIC CONSULTATION – TACT

FLORENCE VALLÉE-DUBOIS
Senior Consultant, Research

NICOLAS LAFLAMME
Senior Consultant

SURVEYING – GEOMOG

MARC DUFOUR
Vice-President

URBAN FORESTRY NADEAU FORESTERIE URBAINE

CHRISTINA L. IDZIAK
Project Manager, Arborist

URBAN PLANNING SERVICES

CITY OF MONTREAL

CAROLINE LÉPINE
Division Head

JACINTHE CÔTÉ
Project Manager

CÔTE-DES-NEIGES – NOTRE-DAME-DE-GRÂCE BOROUGH

SEBASTIEN MANSEAU
Division Head

THEMILA BOUSSOUALEM
Urban Planning Advisor

FREDERICK ALEX GARCIA
Urban Planning Advisor

NICOLAS SOULIÈRE
Urban Planning Advisor

Cover photos

Loyola Campus (LOY), Concordia University (CU), 2020

Quartier Concordia – Sir George Williams (SGW), CU, 2013

Concordia project number: 19-065

EXECUTIVE SUMMARY

I. OVERVIEW OF MANDATE AND OBJECTIVES

The Concordia University Master Plan is intended as a decision-making tool for planning the real estate development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 10 to 15-year time frame. In 2019, before the pandemic, Concordia was anticipating a space deficit of up to 128,000 m² (gross), based on historical growth. The growth projection from 2019 may seem optimistic given the post-pandemic political, economic, and demographic landscape of 2024. However, the Master Plan's vision needs to provide a flexible framework that looks further ahead.

Meeting this potential demand would involve large-scale development projects on both campuses, addressing various urban, planning and regulatory contexts with unique challenges. The overall vision reflects a planning approach that is sensitive to the heritage and identity of the campuses and to Concordia's educational legacy. The plan must take a historical perspective in the development of the campuses and the surrounding urban environments.

The objectives of the plan are as follows:

- Healthy growth of Concordia and its capacity over a 10 to 15-year time frame after the adoption of the Master Plan;
- Updating the standardized space program in response to the changing nature of teaching and research;
- Respect for the distinctive values and elements of “large institutional properties”;
- Redevelopment of the Loyola institutional site and its co-existence with the residential environment;
- Optimization of the built environment of the Sir George Williams Campus in the Quartier Concordia area;
- Endorsement of the Master Plan by the university, residents and Montreal communities.

2. WORKING APPROACH

The approach recommended for the implementation of the Master Plan is part of a strategic and concerted planning process integrated with the planning tools and regulatory mechanisms of the City of Montreal. Close collaboration with the City of Montreal was established at the outset of the project to align Concordia's strategy and policies with those of the city regarding development projects, planning initiatives and regulations. A consultation process and a communication plan will support the Master Plan at every phase, to ensure formulation of a collective vision consistent with the ambitions of the Concordia community.

The Master Plan development process has completed three of the following four key phases:

PHASE 1

PORTRAIT OF THE CAMPUSES TODAY – AUGUST 2020 TO MARCH 2021

- This step aimed to establish a clear diagnosis of the current environment of the university's two campuses.
- Consultation activities were organized with borough representatives and City of Montreal departments to confirm the results of the profile and to inform them about the process.
- Participation in a *Processus de Conception Intégrée* (PCI 1) [Integrated Design Process] workshop by Concordia's internal partners, including professors, students, faculty representatives, representatives of strategic initiatives and administrative staff.

PHASE 2

GUIDELINES AND DEVELOPMENT PLAN – MARCH TO AUGUST 2021

- The framework of the Master Plan was established during this phase through the formulation of a vision, guiding principles and filters.
- Establishing planning and development guidelines for the university's two campuses determined the development plan.
- Consultations with partners in the form of meetings or brainstorming sessions were held to generate collective ideas and set up a common vision statement. A website and an online consultation platform were launched, and a multidisciplinary working group was set up.

PHASE 3

MASTER PLAN AND DEVELOPMENT CRITERIA AUGUST 2021 TO AUGUST 2024

- Exploratory scenarios were presented for the SGW Campus, providing a high-level evaluation of various development and densification options for the campus. Concordia, the City of Montreal and the borough concluded that development projects would be assessed individually.
- The approach and process followed during the development of the Plan for the SGW Campus are reflected in this document, which outlines planning guidelines focused on areas for the revitalization of the real estate portfolio.
- Two PCI workshops were held, including one with internal experts and two as part of the multidisciplinary working group with the city.
- The online consultation platform was used for two participatory activities. These introduced various aspects of the scenario and helped gather feedback from partners to meet their needs in the Master Plan scenario.
- The delays and postponements during this phase are due to the need to clarify the intentions of the Campus Master Plan for the SGW Campus, stemming from negotiations with municipal authorities and the submission of the final document for the Loyola Campus.

PHASE 4

FINAL MASTER DEVELOPMENT PLAN

- This final phase will solidify the final version of the Master Plan for both campuses through its adoption by the university as part of an internal process. It will conclude with feedback to partners.
- For the Loyola Campus, the coordination and integration of the Master Plan's parameters into the regulatory tools of the city and the borough of Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce.
- For the SGW Campus, regulatory alignment will be carried out in accordance with future development projects following the major project process of the Société Québécoise des Infrastructures (SQI), without establishing a management framework with the city.

EXECUTIVE SUMMARY

3. CONSULTATION ACTIVITIES COMPLETED TO DATE

The preferred approach calls for constant and productive collaboration between both internal and external partners affected by the project and draws on best consulting practices to promote social acceptability by the partners and their endorsement of the Master Plan.

The following activities were carried out to identify the needs and integrate the interests of partners:

- Five PCI workshops with Concordia community partners, experts from the City of Montreal and the boroughs;
- Meetings with the city's steering committee;
- Activities on the online consultation platform;
- Meetings with the neighbours of the campuses and university partners.

4. RESULTS OF “REPORT ON PHASE III: GUIDELINES FROM THE MASTER PLAN PROCESS FOR THE SIR GEORGE WILLIAMS CAMPUS” TO DATE

Phase 3 of the Concordia Campus Master Plan defined planning guidelines for the SGW Campus through an exploratory process and various consultation activities with partners.

Exploratory approach

The exploratory approach tested various options for the location of future development sites and the densification of the SGW Campus. The discussion scenario, a synthesis of this process, was presented to the city and borough (PCI 4).

The level of detail in the densification proposals at the Master Plan scale did not allow for an assessment of the redevelopment proposals in terms of heritage considerations and the quality of the proposed replacement projects.

Project approval process

The project approval process was chosen by the city and the university, without establishing a management framework with the city. In addition to the requirement to follow a Specific Construction, Alteration or Occupancy Proposal for an Immovable (SCAOPI or PPCMOI, in French), the development projects will be subject to the guidelines for major projects set by the SQI.

Further studies on each aspect of revitalization will provide the detailed insights urban planning services need to approve the regulatory changes for revitalizing the university's properties.

Guidelines derived from the Master Plan process

The guidelines of the Master Plan for the SGW Campus develop directives and a potential for action based on collaboration with urban planning services. These guidelines also reflect the consultation process and aim to ensure the harmonious and sustainable development of the Quartier Concordia area. They are structured around the following:

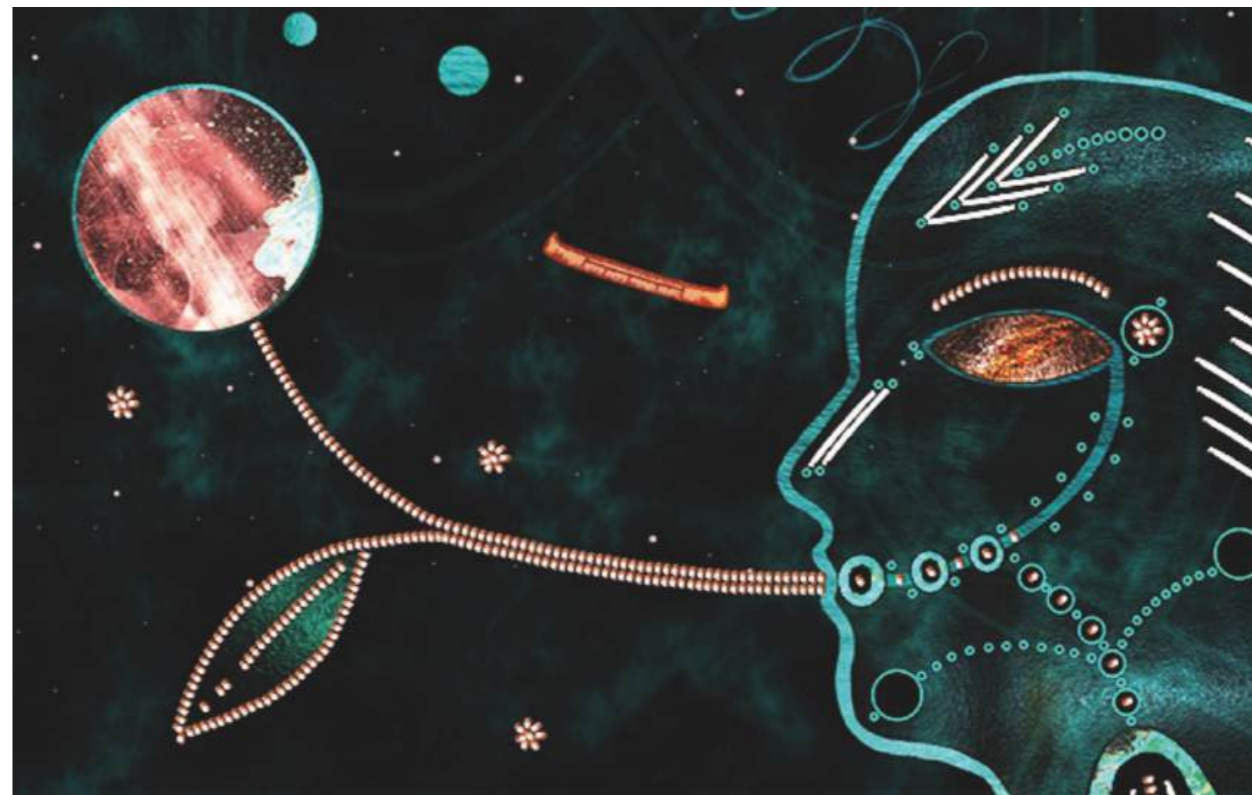
- Built environment and heritage;
- Sustainable mobility;
- Outdoor spaces;
- Design of outdoor and indoor spaces.

Implementation of the Master Plan and further studies

Implementing the Master Plan will allow the university to concretely express its development goals. A monitoring committee should be established to guide future project partners in the use of the Master Plan, to monitor progress in implementing the plan and its peripheral studies, and to identify obstacles to the implementation of certain guidelines, for regular updating of the plan. The committee will also oversee the ongoing promotion of this tool within the university community, to foster commitment to its implementation and funding.

TERRITORIAL ACKNOWLEDGEMENT

The Campus Master Plan acknowledges that Concordia's campuses are located on unceded Indigenous lands. The Kanien'kehá:ka Nation is recognized as the custodians of the lands and waters on which we gather today. The plan aims to honour, recognize, and respect the ongoing connections to the past, present, and future in our continued relationships with the Indigenous Peoples of the Montreal community.



Returning to Ourselves (« retour vers nous-même ») by Elizabeth LaPensée

TABLE OF CONTENTS

Executive Summary
Territorial Acknowledgement

I. INTRODUCTION

- 1.1. Objectives and Phases of the Master Plan
- 1.2. Concordia University’s Master Plan and Strategic Initiatives
 - 1.2.1. Wa’tkwanonhwerá:ton – The Master Plan and Indigenous Directions
 - 1.2.2. The Master Plan and Sustainable Development
 - 1.2.3. The Master Plan and Equity, Diversity and Inclusion
- 1.3. Process
 - 1.3.1. Participatory Approach
 - 1.3.2. Summary of Activities in Phase 3

II. DEVELOPMENT APPROACH

- 2.1. Diagnosis and Challenges
- 2.2. Priority Needs of the University
- 2.3. The Master Plan Framework
 - 2.3.1. The Vision
 - 2.3.2. Structure of the Master Plan
 - 2.3.3. The Guiding Principles
 - 2.3.4. The Filters
- 2.4. The Development Plan
 - 2.4.1. Identifying and Defining Campus Spaces
 - 2.4.2. Consolidating the Institutional Core
 - 2.4.3. Revitalizing Campus Public Spaces through the Transition to Sustainable Mobility
 - 2.4.4. Elevating the Quality of Downtown Outdoor Spaces
 - 2.4.5. Diversifying Spaces that Support Student Life.

III. DEVELOPMENT GUIDELINES

- 3.1. Introduction
 - 3.1.1. Scenarios for Discussion Based on the Guidelines from the Master Plan Process
 - 3.1.2. Development of Planning Guidelines
- 3.2. Development Guidelines Plan
- 3.3. Built Environment and Heritage
 - 3.3.1. The Built Environment in Relation to the Quartier Concordia area
 - 3.3.2. Real Estate Portfolio
 - 3.3.3. Challenges and Opportunities in Revitalization Zones
- 3.4. Outdoor Gathering Spaces
 - 3.4.1. Spaces on University Property
 - 3.4.2. Public Spaces
 - 3.4.3. Greening the Campus Zone
- 3.5. Mobility Concept
 - 3.5.1. Active Mobility and Public Transit
 - 3.5.2. Vehicular Traffic and Deliveries
- 3.6. Design of Indoor and Outdoor Spaces
 - 3.6.1. Indoor Gathering Spaces
 - 3.6.2. Space Design
 - 3.6.3. Artworks
 - 3.6.4. Commemorative Features

IV. IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

- 4.1. Governance and Implementation of the Master Plan
 - 4.1.1. Plan Monitoring and Implementation
 - 4.1.2. Communication and Community Engagement
- 4.2. Follow-Up Studies

IV. APPENDICES

- A – Definition of Terms
- B – Consultation Reports
 - B1 – PCI.3 Report Meeting with Experts
 - B2 – PCI.4.2 Report Multidisciplinary Working Group for the SGW Campus
 - B3 – Report on the Online Consultation Platform: Survey – February 2022
- C – Profile Excerpt
 - Phase I – Regulatory Framework – SGW Campus
- D – Sustainability Indicators Framework



I. INTRODUCTION

- I.1. Objectives and Phases of the Master Plan
- I.2. Concordia University's Master Plan and Strategic Initiatives
 - I.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – The Master Plan and Indigenous Directions
 - I.2.2. The Master Plan and Sustainable Development
 - I.2.3. The Master Plan and Equity, Diversity and Inclusion
- I.3. Process
 - I.3.1. Participatory Approach
 - I.3.2. Summary of Activities in Phase 3

I. INTRODUCTION

I.1. OBJECTIVES AND PHASES OF THE MASTER PLAN

The Concordia University Master Plan is intended as a decision-making tool for planning the real estate development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 10 to 15-year time frame. The Master Plan will also function as a strategic tool for amending the urban planning regulations of the City of Montreal and the Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce borough, thereby facilitating the approval processes for real estate development projects.

The plan must take a historical perspective on developing these campuses and the surrounding urban environments in which they take shape.

To this end, the Master Plan relies on a comprehensive approach that will guide and structure the decision-making process related to real estate choices, including the acquisition or sale of assets, the transformation of the built environment (renovation, refurbishment or modernization) and the enhancement of urban planning around the university's properties.

This approach consists of the following steps:

I. PHASE 1: URBAN ANALYSIS AND REGULATORY FRAMEWORK

The goal of this analysis was to pinpoint the key findings and frame the challenges facing Concordia. At the end of this phase, the following six aspects were identified for both campuses:

1. **Healthy growth of Concordia** and its capacity from now through 2030–35 after the adoption of the Master Plan;
2. **Updating of the standardized space program** in response to the changing nature of teaching and research;
3. Respect for the **distinctive values and elements of “large institutional properties”**;
4. **Redevelopment of the Loyola institutional site and its co-existence with the residential environment**;
5. **Optimization of the built environment of the Sir George Williams Campus in the Quartier Concordia area**;
6. **Endorsement of the Master Plan by the university, residents and Montreal communities.**

This first step was based on a series of analyses and studies conducted to thoroughly understand the unique characteristics of each of the two campuses. The analyses and studies include:

- Review of Concordia's institutional policies and strategies that influence real estate decisions;
- Empirical analysis of both campuses (landscape components, furniture, public spaces, urban context);
- Analysis of the planning tools and urban planning regulations of the City of Montreal;
- Heritage and archaeological studies of university properties;
- Analysis of the land survey records and existing infrastructure;
- Mobility and accessibility study for both campuses (public transit, active transportation);
- Urban forestry study.

The definition of these issues (available on p. 16 of this document) laid the groundwork for Phase 2.

2. PHASE 2: GUIDELINES AND DEVELOPMENT PLAN

The second phase establishes planning and development guidelines for the university's two campuses and, as such, will determine the development plan.

These guidelines are then translated into concrete actions for implementation in the short-, medium- and long-term, over a 10 to 15-year time frame.

The integrated design process finally took shape, with exchanges between a multidisciplinary team and a number of specialists from the city and the university community, to lay the foundations for the development of the planning scenarios in the third phase.

3. PHASE 3: MASTER PLAN – DEVELOPMENT CRITERIA

Development plans (three options per campus) are used to formalize the development options defined in Phase 2. A comparative study of these plans helped refine the recommended urban densification approach based on priority projects.

The Master Plan scenario was refined and perfected during three PCI workshops with working groups comprising members of the city, boroughs and Concordia community.

It sets out broad guidelines for the built environment and heritage, sustainable mobility, outdoor and landscaped spaces, and the design of outdoor and indoor spaces for both campuses. In greater detail than for the SGW Campus, general development criteria provide a qualitative framework for the developments planned for the Loyola Campus.

This document, for the SGW Campus, consolidates the guidelines resulting from the Master Plan process and discussions with urban planning services. These aim to drive the development of property revitalization projects in downtown's Quartier Concordia area, ensuring they are fully rooted in their surroundings.

Phase 3 establishes the plan's implementation and the role of the Monitoring Committee in guiding future decision-makers and concept designers in the use and promotion of the plan.

4. PHASE 4: MASTER DEVELOPMENT PLAN

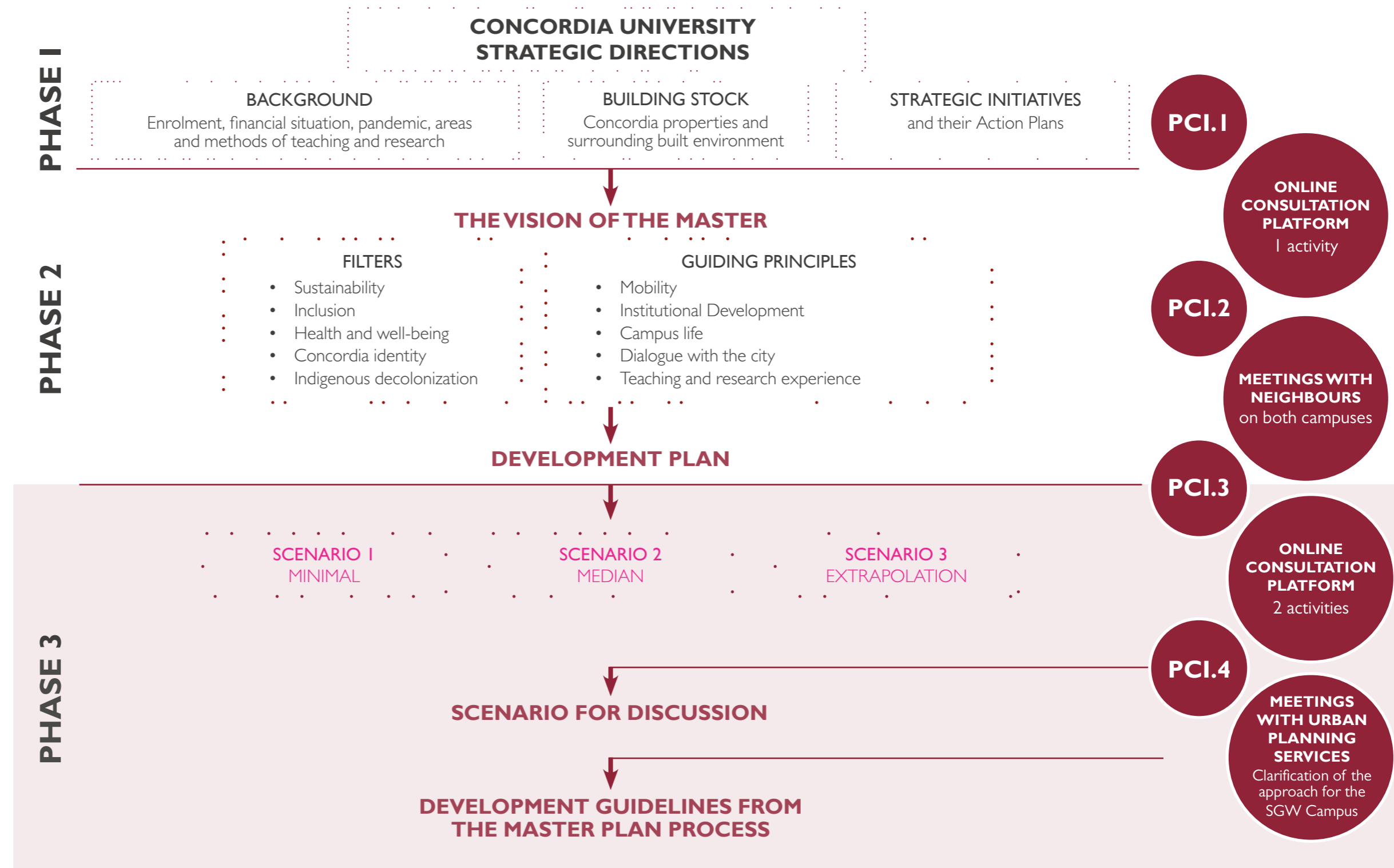
This final phase will solidify the final version of the Master Plan through its release by the university. It will follow the adaptation of the urban planning regulations for the Loyola Campus, including the new Land Use and Mobility Plan of the city and the regulations from the Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce borough. Presentations of the final version of the Master Plan to assessment bodies (e.g., Comité Consultatif d'Urbanisme) could be included at this phase.

For the SGW Campus, regulatory alignment will be carried out in accordance with future development projects following the SQI's major project process, without establishing a management framework with the city.

I.1. OBJECTIVES AND PHASES OF THE MASTER PLAN

The adjacent illustration outlines the various phases in the development of the Master Plan and how the related consultation events, such as the PCIs, activities stemming from the online consultation platform and activities conducted by Concordia with internal working groups, are structured.

For this phase, this document expands on the guidelines derived from the Master Plan process for the downtown campus. These intentions stem from the internal exploratory process, incorporating the needs of the community and partners, both internal and external, as well as the recommendations from the city's working group.



I.2. CONCORDIA UNIVERSITY'S MASTER PLAN AND STRATEGIC INITIATIVES

Concordia has developed strategic initiatives with action plans which will be considered and factored into the Master Plan. The institution's innovative and transformative approaches are a valuable source of information, enriching and guiding our understanding and reflection on the concrete issues facing members of the Concordia community.

I.2.1. WA'TKWANONHWERÁ:TON – THE MASTER PLAN AND INDIGENOUS DIRECTIONS

Wa'tkwanonhwerá:ton is a formal greeting in Kanien'kéha that means, 'Our minds greet yours.'

Concordia has nurtured relationships with members of Indigenous and other communities in and around the island of Tiohtiá:ke, e.g., Montreal, since its inception.

Concordia's commitment to reconciliation with Indigenous people and to the decolonization of its institution is outlined in its Indigenous Directions Action Plan. The [Office of Indigenous Directions](#) (or the *Bureau des directions autochtones*, in French) oversees, among other initiatives, the implementation of this plan and works closely with the Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) to provide guidance and support to the University.

The Action Plan aims to provide all Concordians with concrete steps to reconciliation and decolonization. It is envisioned as a guide and a tool to help the Concordia community steer the university toward a more equitable and inclusive future, where Indigenous peoples, knowledge and research are prioritized and celebrated. A living document and a guide, it is intended to position Concordia as a more responsive, respectful and mutually supportive post-secondary institution for and with Indigenous peoples, locally, nationally and internationally.

As such, the Master Plan aims to help implement the objectives of the Indigenous Directions Action Plan.

Through the "Indigenous decolonization" filter, any intervention planned as part of the Master Plan will have to include specific strategies to guide, structure and refine the definition of spatial responses to the fundamental issues associated with the filter's objectives, which are set out in Chapter 2.3.4 of this report.

The Master Plan scenario, through development criteria, also defines the design concepts that will allow for more precise guidelines to support a rich, sustainable and respectful development for the Indigenous members of the Concordia community. A number of criteria address the strategies outlined in the "Indigenous decolonization" filter.

Recognizing the importance of language, the Campus Master Plan features a list of terms to provide those who consult it with the basic knowledge required to put into practice the guidelines set out in this document (see Appendix A).



Credits: Concordia University

I. INTRODUCTION

I.2. CONCORDIA UNIVERSITY'S MASTER PLAN AND STRATEGIC INITIATIVES

I.2.2. THE MASTER PLAN AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT

“At Concordia, we define sustainability as a mindset and a process that leads to reducing our ecological footprint and enhancing social well-being while maintaining economic viability both on and off campus.

(source: Sustainability Action Plan)

In 2020, Concordia launched its [Sustainability Action Plan](#) (*Plan d'action en matière de durabilité* in French) setting out the institution's sustainable vision for 2040 through five five-year plans based on five flagship themes, which in turn establish strategic orientations for the future, aligned with government targets.

The Master Plan may have a bearing on all five thematic strands but will not have the same impact on each as the current planning exercise and will focus mainly on the following strands: climate, waste and food.

Currently under development, these plans cannot yet anchor actions within a unified effort by the university, and sustainable design is more often seen as an isolated design element attributed to a project team rather than a coordinated set of actions focused on established objectives.

The Master Plan's sustainable development reference framework consolidates overall strategic plans around common objectives. This means more effective action and a stronger impact on the university's sustainability performance.



Credits: Concordia University



I.2.3. THE MASTER PLAN AND EQUITY, DIVERSITY AND INCLUSION

In November 2020, Concordia published the report of the [Working Group on Equity, Diversity and Inclusion \(EDI\)](#), the result of a two-year university-wide consultation process.

The Working Group on EDI has framed its recommendations around three pillars that cover five grounds of discrimination and harassment raised by members of the Concordia community during the consultations: gender, ethnicity, disability status, sexual orientation and religion.

The recommendations focus on three pillars:

1. Recruiting and maintaining a diverse community;
2. Supporting inclusive teaching and research activities;
3. Fostering an equitable, diverse and inclusive university culture.

While the recommendations are primarily concerned with the management, structures and organization of equity, diversity and inclusion within the institution itself, they also reflect on potential issues associated with future developments in support of these objectives:

- Inclusive approach through the application of ADS+ (Gender and Intersectional Analysis);
- Enhanced quality and services to meet the needs of all students;
- Strengthening recognition of Aboriginal territory through concrete action;
- Enhanced synergy between indoor and outdoor spaces;
- Creation of outdoor spaces for spontaneous gatherings and others for predetermined activities;
- Reinforcement of universal accessibility;
- Development of strategies for social acceptability and coexistence with neighbouring communities;
- Celebration of the sense of place and recognized heritage value;
- Strengthening of the connections between the university and its environment, both physical and social;
- Forging of ties between the Concordia community, neighbouring communities and the city.

In addition to the findings of the EDI report, the Master Plan drew on the following initiatives to establish its framework for equity, diversity and inclusion:

- The conclusions of the [President's Task Force on Anti-Black Racism](#), published in October 2022;
- The work of the [Access Centre for Students with Disabilities](#);
- The five-year action plan developed by Facilities Management to improve accessibility across its campuses, detailing measures aimed at enhancing accessibility and inclusion on campus. This includes planning, design, development, construction, and the day-to-day operations of all university buildings and facilities;
- Concordia's accessibility policies.

I. INTRODUCTION

I.3. PROCESS

I.3.1. PARTICIPATORY APPROACH

This Master Plan must integrate the perspectives identified by the university to guide its decisions regarding space planning, particularly in the areas of urban planning (including densification, mobility, interfaces with the city, health and well-being, inclusion and accessibility, sustainability and energy efficiency, heritage value, social acceptability and community relations, public domain development, campus identity, decolonization, and reconciliation).

The preferred approach calls for constant and productive collaboration between both internal and external partners and draws on best consulting practices to promote social acceptability.

The objective of the consultation process is to develop a shared vision of the future of Concordia campuses for the coming years that aligns with its aspirations and those of affected partners. The participatory approach comprises three main phases of consultation: an initial launch and brainstorming activity, a second phase of active participation including integrated design workshops (PCI), a third phase of presentation and improvement of the preliminary preferred scenario, and a final phase of feedback to partners.

PARTICIPATION DATA FOR PHASE 3

APPROXIMATELY 178 PARTICIPANTS

The participants include students, professors, representatives of strategic initiatives and faculties, administrative staff, as well as neighbours of the university campuses.

5 WORKSHOPS ON FILTERS

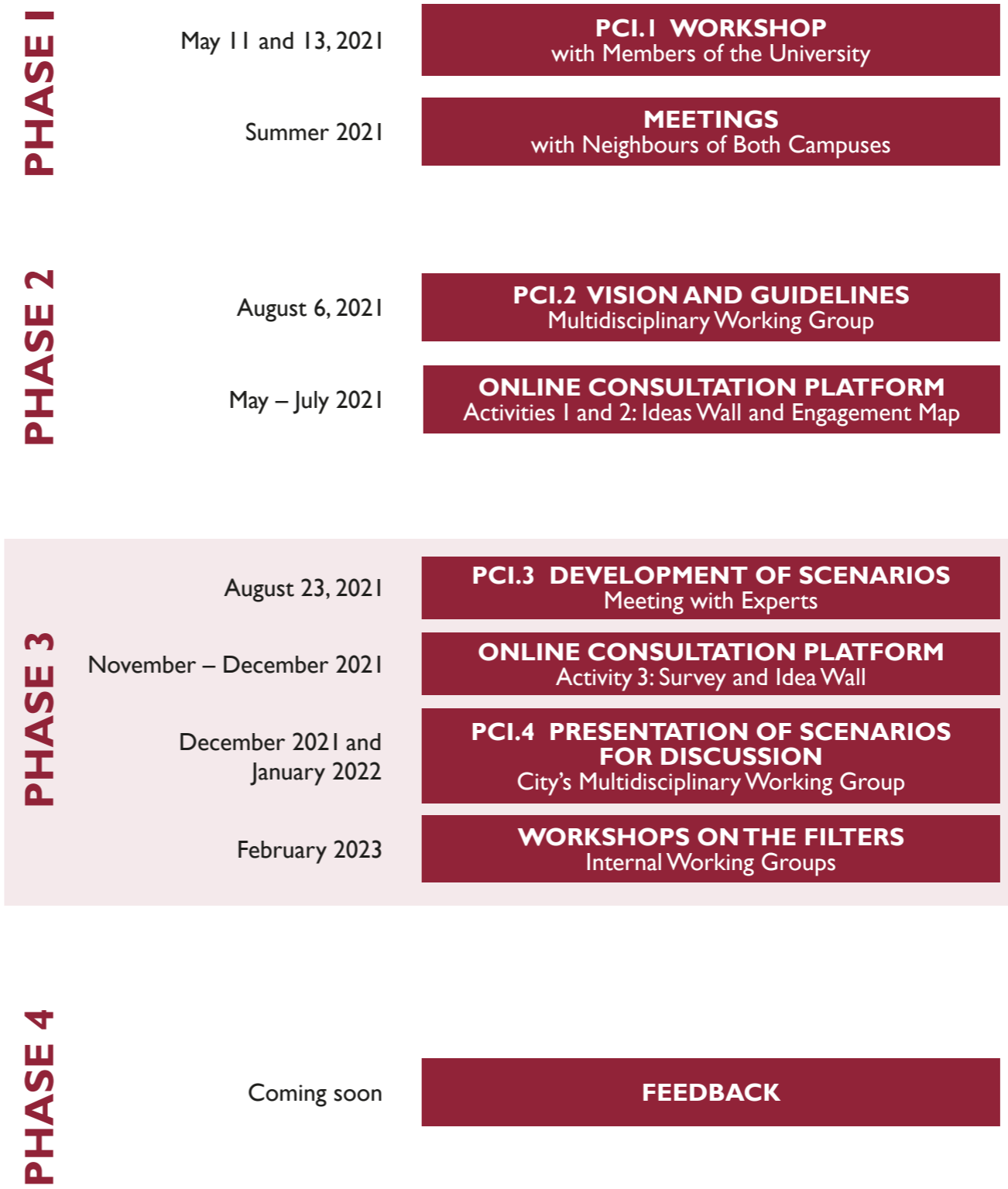
Including four workshops, each consisting of three activities to define the core values of the Master Plan. The IDLC and Indigenous groups were consulted outside these four workshops.

2 WORKSHOPS WITH THE CITY'S WORKING GROUP

Presentation and discussion of scenarios for the two campuses

2 ACTIVITIES ON THE ONLINE CONSULTATION PLATFORM

Close to 50 contributions



I. INTRODUCTION

I.3. PROCESS

I.3.2. SUMMARY OF ACTIVITIES IN PHASE 3

This section describes the activities completed in Phase 3 of the process. The content and detailed results are provided in the appendix to this document.

PCI.3 – Development of the scenarios

Appendix C1

The collaborative workshop, held on August 23, 2021, brought together professors, researchers, students and staff from the Concordia community. The invited participants were experts in accessibility and inclusivity, as well as in sustainable development. Representatives from Indigenous Directions were also present.

The objectives of the meeting were twofold: to inspire the Master Plan scenarios with best practices in inclusivity and sustainability, and to outline quality criteria and objectives to assess the scenarios that will be developed in the next phases.

The workshop began with a series of five presentations by experts from the Concordia community. Group discussions followed, identifying criteria for the Master Plan.

The attached report categorizes the highlights under the following themes:

- Recognize and celebrate Indigenous presence;
- Provide a welcoming experience for all;
- Forge ties between the Concordia community and its neighbours;
- Encourage sustainable mobility;
- Develop the campuses in a sensible and sustainable manner;
- Create abundant, vibrant and experimental green spaces;
- Cultivate biodiversity;
- Increase the university's energy resilience.

Activity 3 – Online consultation platform

Appendix C4

The third activity, held from October to December 2021 on the online consultation platform, played a key role in shaping and evaluating the scenarios. It invited participants to contribute through a 10-question survey and an idea wall, collecting additional needs and perspectives.

Both activities gathered community feedback on key aspects of scenario development and offered guidance to the design team in shaping the scenarios.

The input helped assess the reception of certain proposed ideas and better identify the options to prioritize in the development of the Master Plan.

The key takeaways from these two activities address the following themes:

- The pedestrian experience and sustainable mobility;
- The identification and definition of the campuses in their environment;
- The development of green spaces and outdoor spaces.



Visuals from the online consultation platform: idea wall and interactive map for both campuses

PCI. 4 – Presentation of scenarios for discussion

Appendix C2

The scenarios for discussion of the Loyola and Sir George Williams campuses were presented to a working group comprising members of the City of Montreal and the Côte-Des-Neiges Notre-Dame-de-Grâce and Ville-Marie boroughs.

For both scenarios to be fully understood, the activity was split into a presentation meeting in December 2021 and a discussion meeting for each campus in January 2022.

For the Loyola Campus, the discussions touched on the following aspects:

- Traffic on and around the site;
- Maintenance strategy;
- Parking;
- Density distribution;
- Demolition;
- Sequencing of work;
- Flexibility of the Master Plan and the management framework;
- Density and alignments;
- Fire service;
- Saint-Ignatius Avenue–Terrebonne Street.

For the Sir George Williams Campus, the following themes were addressed:

- Transformation of the buildings on Mackay, Bishop and Guy streets;
- Site density and human scale;
- Expansion of the Grey Nuns (GN) Building;
- Redevelopment of Sainte-Catherine Street West;
- Social acceptability;
- Designated function of the Normand-Béthune block end;
- Future of the Visual Arts (VA) Building;
- Demolition;
- Heritage.

I.3. PROCESS

Workshops on the filters

The Master Plan seeks to encourage cultural change and improve planning practices through the implementation of the following five filters:

- Indigenous decolonization;
- Inclusion;
- Sustainability;
- Health and well-being;
- Concordia identity.

All players involved in a design project will need to consider these filters in order to implement concrete responses to these fundamental issues.

Concordia organized four workshops with four internal working groups made up of various partners to develop and clarify the scope of each filter.

Held in February 2023, the workshops developed a description, as well as objectives and strategies for each filter, including indicators for the development of exemplary designs.

Health and well-being, sustainability, inclusion and Concordia identity were the four filters covered by these workshops. The Indigenous decolonization filter was developed during an ongoing dialogue with representatives of Concordia's Indigenous Directions group.

Dialogue with representatives of Concordia's Indigenous Directions

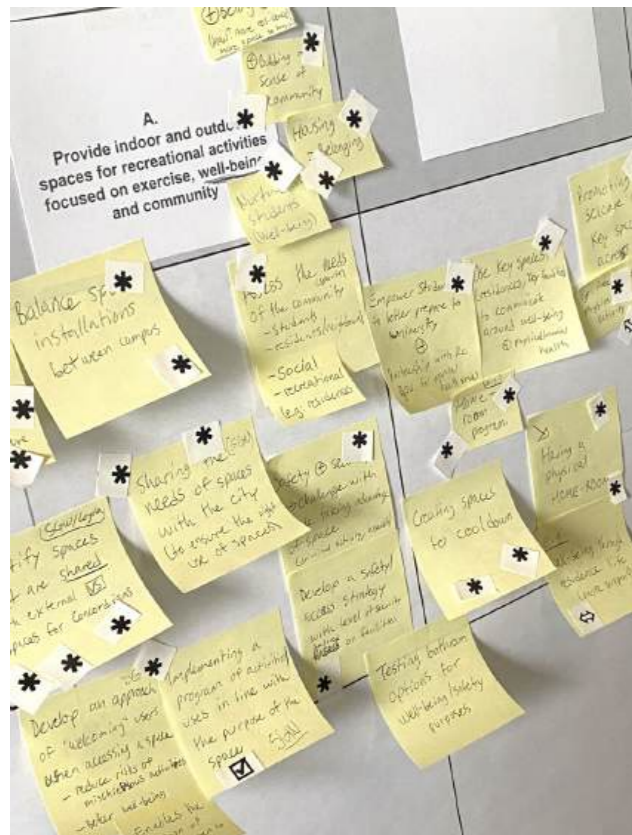
Following a presentation of the Master Plan process to the IDLC early in the project, the creation of an Indigenous Directions working group was proposed.

Members of the working group represent staff and faculty.

The working group's mandate was to make recommendations to the project team to ensure that the "Indigenous decolonization" filter was properly defined and well integrated into the Campus Master Plan.

In collaboration with the project team, the working group defined the filter, development criteria and glossary terms (Appendix A) to ensure appropriate application of the filter during the implementation phase of the Campus Master Plan.

Indigenous students are not members of the working group. As such, in the spirit of an inclusive consultation process, the working group recommended that the project team organize a workshop at the end of Phase 3 with Indigenous students to ensure that their voices are heard in the development of the Campus Master Plan.



Workshops on the filters
Credit: Provencher_Roy



II. DEVELOPMENT APPROACH

- 2.1. Diagnosis and Challenges
- 2.2. Priority Needs of the University
- 2.3. The Master Plan Framework
 - 2.3.1. The Vision
 - 2.3.2. Structure of the Master Plan
 - 2.3.3. The Guiding Principles
 - 2.3.4. The Filters
- 2.4. The Development Plan
 - 2.4.1. Identifying and Defining Campus Spaces
 - 2.4.2. Consolidating the Institutional Core
 - 2.4.3. Revitalizing the Campus' Public Spaces through the Transition to Sustainable Mobility
 - 2.4.4. Elevating the Quality of Downtown Outdoor Spaces
 - 2.4.5. Diversifying the Spaces that Support University Life

II. DEVELOPMENT APPROACH

2.1. DIAGNOSIS AND CHALLENGES

The following issues are presented as a conclusion to the report of Phase I: Portrait of the campuses today. This phase aimed to establish a clear diagnosis of the current environment of the university's two campuses. The results were validated during consultation activities organized with representatives of the boroughs and City of Montreal departments.

Some issues are specific to each campus, while others pertain to their combined context.

Key issues for the Loyola Campus

- Balancing increased institutional activity with the residential environment;
- The continued growth of the campus while respecting its original architectural design and characteristics, as defined in its heritage statement;
- Improvement of the Loyola Campus' natural landscape for future generations;
- Accessibility to the site through vehicular, pedestrian and cycling facilities connected to the local network;
- Suitability of the existing regulatory framework and development objectives.

Key issues for the Sir George Williams Campus

- Planning for development consistent with the values and character-defining elements of the [SGW Campus Heritage Character Statement](#) and balancing the degree of authenticity of certain architectural features;
- Inter-building, underground and downtown connectivity as a network linking the entire campus;
- Characterization and positioning of the campus' centralities and pathways;
- Projected use and purpose of newly acquired properties and obsolete, off-centre or underutilized properties;
- Suitability of the existing building inventory for academic use, considering functional and technical requirements, as well as compliance with universal accessibility standards;
- Quality of the forest cover and public access to major public gardens in the downtown core.

Issues common to both campuses

- The alignment of facilities and space availability across both campuses, based on the needs for supporting academic and community activities;
- The assertion of the unique identities of each campus, specifically, Loyola's intimate character and SGW's urban atmosphere;
- The existence of several points of conflict between delivery trucks, cyclists and pedestrians;
- The reduction of the proportion of vehicular travel by promoting alternative modes of travel;
- The opening up of outdoor spaces to the Concordia and Montreal communities, considering their social, environmental and historical qualities;
- The heritage context of the building portfolio, which complicates upgrading and repairs, thereby requiring numerous investments;
- Concordia's "avant-garde" stance on the energy efficiency of existing (heritage) and planned buildings and exterior landscaping quality.

II. DEVELOPMENT APPROACH

2.2. PRIORITY NEEDS OF THE UNIVERSITY

Concordia's priority needs are directly related to its mission and strategic initiatives.

Real estate development

Concordia needs to add to its building portfolio to fulfill its mission. In 2019, before the pandemic, Concordia University was anticipating a space deficit of up to 128,000 m² (gross). This growth projection for the Master Plan will provide a flexible framework for the long-term outlook.

In this development, the university plans to maintain the current distribution of space between the Sir George Williams and Loyola campuses, with approximately 80 per cent of the space on the Sir George Williams Campus and 20 per cent on the Loyola Campus.

This includes the creation of new, flexible buildings adapted to evolving teaching and research needs and minimizing (and ideally eliminating) the need for leased buildings.

Development will require strategies to maintain flexibility and respond rapidly to changing priorities:

- The need for a space-optimizing approach;
- The integration of principles arising from a new reflection initiated by Strategic Planning and Development for active learning and the Hyflex Bimodal teaching mode, which will take into account the increase in the percentage of students taking some courses online (12 per cent in 2019–20; 35 per cent post-pandemic in 2023–24);
- The need to reduce the inventory of academic and research spaces in leased buildings by transferring these functions to owned spaces;
- The need to reduce the condition index listed in the Annual Investment Management Plan or Facility Condition Index (FCI) to less than 0.15;
- The improvement of the functionality of the buildings by relocating functions to make them accessible;
- The integration of a hybrid work approach into office spaces, promoting the shared use of meeting rooms and collaborative work zones to ensure optimal space utilization.

Uses, programs and community needs

- Developing high-quality teaching and research spaces:
 - Consolidating the Fine Arts Faculty on the SGW Campus, currently scattered across several buildings on both campuses;
 - Enabling the expansion of the film production program at the Mel Hoppenheim School of Cinema;
 - Support the growth of the Gina Cody School of Engineering and Computer Science, and provide new semi-industrial laboratory facilities to foster industry partnerships and innovation;
 - Support new research initiatives with adequate laboratory infrastructure, according to the targeted fields. For instance, Volt-Age and the Collaborative Centres on Energy and its Transition (C²ET), funded in 2023 by the Canada First Research Excellence Fund, which supports selected postsecondary institutions through a competitive process, in transforming their greatest strengths into world-class expertise.
 - Optimizing departmental space in all faculties;
 - Adding complementary university space typologies not available in the existing building stock of the SGW Campus and the surrounding area, such as teaching or research laboratories with large volumes (e.g., double height or long span) or equipped with specialized mechanical systems (e.g., wet labs).
- Increasing the availability of sports facilities on both campuses to promote health and well-being, enhance student life and address the shortage of indoor sports spaces. These requirements include:
 - A sports centre project, including a triple gymnasium at Loyola;
 - Additional training space at *Le Gym* fitness centre on the SGW Campus.
- Providing dedicated spaces for Indigenous groups on the SGW Campus;
- Diversifying indoor and outdoor community spaces. These spaces must be well-connected, accessible, inclusive and designed to create diverse, high-quality environments;
- Addressing the need for collaborative makerspaces available to develop, experiment and implement projects;
- Promoting the dissemination of academic and research work through the creation of showcases and additional spaces complementary to and similar to 4TH SPACE.
- Fostering collaboration by creating spaces that combine and integrate student life, teaching and research, both indoors and outdoors. The convergence of these three aspects encourages the sharing of ideas, while promoting a sense of community and contributing to the integration of students and student groups;
- Developing various spaces dedicated to learning, training and collaboration, while also offering educational resources and services, collaborative spaces and knowledge-sharing areas;
- Ensuring the continued availability of 600 student residence beds on the SGW Campus (GN Building) while forging strategic business partnerships nearby.



Credits: Concordia University

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

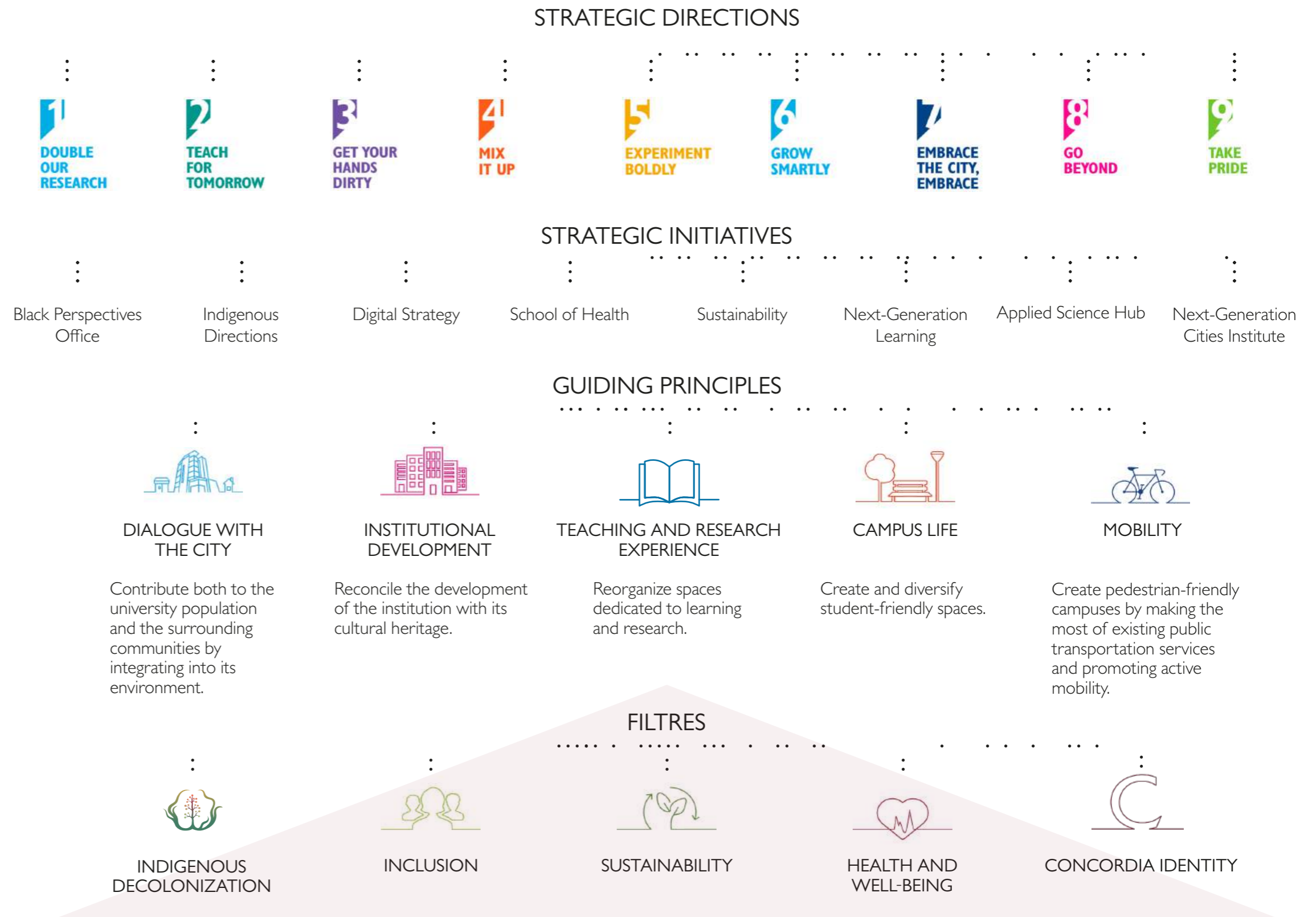
2.3.2. STRUCTURE THE MASTER PLAN

The objectives of Concordia's "next-generation university" will be expressed in physical-spatial terms through the development of a Master Plan for the Sir George Williams and Loyola campuses. It will set the course for the institution's real estate development, in keeping with its values.

Putting the vision of the Master Plan into concrete action means primarily rethinking the academic facilities on both campuses and the organizational structure of the institution. This broad reflection opens the door to a host of development possibilities in the living environment. How, then, do we go about deciding on the right approach — the one that meets our objectives and reflects Concordia's values?

Combining the guiding principles within a physical-spatial framework of applicability and linking them to a development plan will help us outline the actions required to transform Concordia's vision into an innovative, identity-building project.

To provide a concrete spatial vision of Concordia's "next-generation university," five guiding principles in the language of urban design and five filters representing major issues have been identified as the fundamental components that form the basis of the Master Plan.



2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

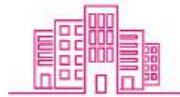
2.3.3. THE GUIDING PRINCIPLES

Developing Concordia's campuses requires a set of guiding principles throughout the process, providing objectives that justify actions and define their scope. Based on the institution's mission and physical-spatial context, five major themes have been identified, each with its own guiding principle:

- Dialogue with the city;
- Institutional development;
- Teaching and research experience;
- Campus life;
- Mobility.

Each guiding principle is comprised of multiple issues with intentions that can be spatialized through efforts in multiple areas.

The actions taken in the context of the Master Plan must be able to respond to the issues covered by one or more guiding principles.



INSTITUTIONAL DEVELOPMENT

Reconcile the development of the institution and the cultural heritage.

- Optimize and consolidate university properties;
- Develop both campuses while respecting neighbouring communities;
- Highlight the institution's footprint and presence in its environment;
- Reinforce the feeling of a university campus;
- Improve urban comfort and contribute to urban ecology.



DIALOGUE WITH THE CITY

Contribute to both the university population and the surrounding communities by embedding itself in its environment.

- Seek the commitment and support of Montreal communities for campus development, while considering surrounding populations as partners in the living environment where the university operates;
- Build local outreach through partnerships with community players where campuses are located;
- Showcase the university function of Concordia's spaces and their openness to the Montreal community;
- Broaden the university's pedagogical mission to include campus spaces, reinforcing the educational aspect to underscore Concordia's status as a major player in research and teaching.



CAMPUS LIFE

Create and diversify student-friendly spaces.

- Explore all opportunities – repurpose underused and unused spaces for the Concordia community;
- Diversify spaces (indoor, outdoor and green) to enrich the campus experience;
- Create a network of additional spaces;
- Enhance services and the student experience on campus.



TEACHING AND RESEARCH EXPERIENCE

Reorganize or diversify spaces dedicated to learning and research.

- Offer a wide range of teaching spaces that respond to the developments and needs of future teaching methods;
- Design spaces for experiential learning (research and experimentation areas), enabling the most creative uses and adding to the campus-as-a-living-lab experience;
- Diversify workspaces (study areas/workspaces/meeting places);
- Disseminate Concordia's expertise, in terms of results, processes and ambitions, both on and off campus — “storefront campus” concept.



MOBILITY

Create pedestrian-friendly campuses by making the most of existing public transportation services and promoting active mobility.

- Limit the use of cars and the nuisances they generate;
- Rethink flow management for service, delivery and emergency vehicles;
- Improve the pedestrian experience to establish it as the primary mode of travel and make campuses more user-friendly;
- Encourage and develop bicycle use;
- Encourage the use of public transport.

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

2.3.4. THE FILTERS

The filters represent fundamental reflections on major, long-lasting societal issues that underpin a desirable cultural shift and aim to improve development practices in line with the Master Plan's strategic orientations.

They must be considered at all levels of intervention proposed in the Campus Master Plan. They are cross-functional.

The goal is for all partners involved in a development project — from the initial concept to execution, including planning — to address the five filters in order to find concrete design solutions to the fundamental questions identified by each filter.

There are three components to each filter:

- The description of the filter (the 'why');
- The list of objectives;
- The definition of strategies (the 'how').

The description of each filter helps explain why it is a fundamental value that Concordia wishes to apply to all interventions proposed in the Campus Master Plan.



CONCORDIA IDENTITY

This filter reflects how the Concordia built environment is shaped to embody who we are. According to its [mission statement](#), "Concordia University is welcoming, engaged, and committed to innovation and excellence in education, research, creative activity and community partnerships."

To boost the university's appeal over the long term and strengthen its mission to "draw on its diversity to transform the individual, strengthen society and enrich the world," this filter is based on the following elements :

1. Promoting the university's mission, vision and values;
2. Strengthening the identity of each campus while recognizing that they are both part of the same institution;
3. Reinforcing the sense of belonging

OBJECTIVES

- Contribute to the unique identity of each campus by highlighting its built heritage;
- Enhance Concordia's physical presence by improving the visibility of all spaces across both campuses, ensuring that it is instantly recognizable as Concordia;
- Use the physical environment to promote Concordia's mission of hospitality and commitment.



Credits: Concordia University

STRATEGIES

- Enhance the accessibility, visibility and understanding of the site's heritage values in all interventions;
- Enhance the visual identity of the built environment by showcasing the brand image and toponymy;
- Render buildings identifiable as part of Concordia through the use of shapes and colours, as well as the integration of the brand image;
- Improve and update standards for campus signage, facilitating navigation and reinforcing identity;
- Encourage the use of distinctive elements such as the Concordia "C" in signage;
- Encourage visibility of ground floors onto the street to bolster their welcoming character;
- Ensure that all street-level spaces are open, fluid and recognizable as Concordia spaces;
- Promote permanent and temporary pedestrianization projects in conjunction with the city and boroughs;
- Reinforce the storefront aspect of the campus by adopting the "campus-as-a-living-lab" concept;
- Encourage the sharing of academic work outside Concordia to promote the institution's contributions;
- Integrate open spaces to host temporary or community initiatives;
- Highlight campus sports facilities to reinforce the appeal and diversity of Concordia's activities.

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



INDIGENOUS DECOLONIZATION

This filter refers to the fact that the university is situated on unceded Indigenous lands, and as such, it must provide a safe environment that contributes to the implementation of the measures outlined in Concordia's [Indigenous Directions Action Plan](#). The university's facilities must establish optimal physical conditions for welcoming, nurturing and celebrating Concordia's Indigenous presence.

This filter and its objectives must integrate Indigenous Knowledge Systems.

It is based on the actions of Concordia's Indigenous Directions Action Plan, which draws its strength from the calls to action of the [Truth and Reconciliation Commission of Canada](#) (TRC).



Credits: Concordia University

OBJECTIVES

- Integrate elements related to physical space to support Concordia's Indigenous Directions Action Plan.
- Include Indigenous Peoples' representatives as much as possible in each phase of proposed interventions and ensure their participation in decision-making.
- Create spaces on campus that honour and uphold the histories, knowledge, traditions and gatherings of Indigenous peoples.
- Provide educational spaces to deepen the understanding of the land and promote immersive teaching, learning and research.
- Reduce the presence of colonization on campus.

STRATEGIES

- Integrate multilingual signage, including Indigenous languages, on campus.
- Raise cultural awareness of project teams and clients through training by the Office of Indigenous Directions.
- Integrate positive involvement of traditional knowledge holders throughout projects, in collaboration with the IDLC.
- Base design solutions on a common understanding between all partners, with the participation of an Indigenous member on design teams.
- Use design elements, native and medicinal plants in consultation with Indigenous peoples to celebrate their cultures across the landscape;
- Create spaces dedicated to Indigenous communities, both indoors and outdoors, drawing inspiration from their traditions.
- Include representation of Indigenous art and culture on campus.
- Consider, in consultation with Indigenous representatives, renaming key spaces to reflect the reality of unceded lands.
- Support initiatives to address the colonial presence on campus amenities, in keeping with Concordia's institutional orientations.

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



This filter is key to reaching the university’s Sustainability Action Plan (SAP) objectives. Beyond this, it also supports Concordia’s other commitments to other sustainable initiatives, such as the [Decade of Action](#), with its commitment to the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs) and the [Montreal Climate Partnership](#).

Since the Campus Master Plan focuses specifically on the built environments of both campuses, the “Sustainability” filter draws on the targets established by the aforementioned initiatives and defines a series of objectives arranged around the following themes: Climate resilience of the built environment, Site planning and biodiversity, Sustainable mobility, Energy and GHG emissions associated with the built environment, Asset maintenance, Water management, and Materials and resources.

OBJECTIVES

Climate change resilience

- Assess the potential impact of climate change on the built environment of both campuses;
- Enhance the resilience of the built environment on both campuses to the potential effects of climate change.

Landscaping and biodiversity

- Protect, restore and enhance Indigenous biodiversity;
- Reduce urban heat islands;
- Promote urban ecological agriculture in permanent, well-defined zones.

Sustainable mobility

- Encourage accessible sustainable mobility within and between campuses.

Water management

- Reduce potable water consumption in landscaped areas and buildings;
- Reduce the impact of stormwater on the municipal network.

Energy and GHG emissions associated with the built environment

- Reduce energy consumption and greenhouse gas emissions associated with the built environment;
- Diversify energy sources, giving priority to renewable energies.

Asset management

- Ensure the durability and efficiency of infrastructures and buildings.

Materials and resources

- Support the development of the circular economy;
- Increase the number of flexible, optimized spaces.

STRATEGIES

Climate change resilience

- Develop a climate change assessment and Master Plan based on the government technical guide: Assessing climate change resilience;
- Limit the urban heat island effect and maximize stormwater management through landscaping, both at ground level and on buildings.

Landscaping and biodiversity

- Align landscape interventions with the objectives of the latest United Nations agreement on biodiversity;
- Promote community activities such as ecological urban agriculture;
- Implement best practices in sustainable green space management.

Sustainable mobility

- Reduce transport-related greenhouse gas emissions through active mobility and electrification of the vehicle fleet;
- Reduce surface parking areas.

Water management

- Specify only water-efficient consumption appliances for new buildings and renovations;
- For renovation projects, assess the feasibility of bringing the building up to code to comply with municipal regulations.



Credits: Concordia University

Energy and GHG emissions

- Develop a Master Energy Plan including energy and asset management;
- Measure consumption and apply awareness-raising measures for sustainable resource consumption;
- Eliminate GHG emissions by aiming for certifications such as the Canadian Green Building Council’s Zero Carbon Building™ (ZCB) standards, and by conducting an embodied carbon analysis for all real estate and development projects;
- Maintain and renew existing infrastructures to ensure their future performance and sustainability.

Asset management

- Consider sustainable solutions and technologies when designing or maintaining the campus built environment;
- Train users and operations teams to ensure proper use and maintenance of installed solutions.

Materials and resources

- Prioritize the use of sustainable building materials with a positive impact on the environment and health;
- Minimize construction and demolition waste.

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



Inclusion means a university environment (including its physical and cultural components) that is welcoming to every individual who uses its spaces. The university's facilities should enable the Concordia and surrounding communities to adopt an inclusive and open attitude naturally and effortlessly. This filter also highlights the importance of involving the Concordia community in the planning and design of the physical environment to foster a sense of ownership and belonging.

This filter is based on the findings of the [Loyola Campus Working Group](#), the [Final Report of the President's Task Force on Anti-Black Racism](#), the [Report of the Working Group on Equity, Diversity and Inclusion](#) and Facilities Management's Accessibility and Inclusivity Action Plan.



Credits: Concordia University

OBJECTIVES

- Ensure that all spaces at Concordia are safe, accessible and inclusive, to foster sharing, relaxation and cultural celebration, while encouraging open dialogue and the promotion of shared elements between the diverse communities of Concordia and its surroundings;
- Ensure that all indoor and outdoor spaces are welcoming and accessible to all, with universal accessibility as a minimum;
- Provide flexible and customizable spaces so that users can make them their own and adapt them to their needs;
- Move activities that serve the community, such as libraries, exhibition spaces, etc., wholly or partially to the ground level, and make them visible to attract all users to access them naturally and effortlessly;
- Integrate an inclusive consultation process in the design of new physical spaces, from planning to occupancy, to foster a sense of ownership and belonging;
- Integrate wayfinding strategies to help community members navigate the campus effortlessly, by providing real-time information on spaces (e.g., the location of routes, operational areas and accessible zones).

STRATEGIES

- Create diverse gathering spaces tailored to different needs;
- Design flexible spaces that consider a range of acoustic needs;
- Design spaces of varying sizes to accommodate different activities;
- Design spaces such as agoras, intended for celebration and allowing spectators to gather and observe events;
- Establish outdoor spaces open to all, ensuring safety;
- Ensure the availability of safe, inclusive and accessible spaces for Concordia groups;
- Increase year-round access to inclusive green spaces and gardens;
- Name exhibition and celebration spaces in an inclusive manner, in consultation with the relevant groups;
- Ensure obstacle-free, easy and safe campus routes;
- Ensure the shared use of the main building entrance by all community members;
- Make washrooms and all campus spaces accessible to everyone, as much as possible;
- Adapt spaces to the evolving needs of the Concordia community;
- Promote inclusive activities at the ground level of the buildings;
- Develop thorough wayfinding strategies for each campus, addressing the needs of various groups.

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



HEALTH AND WELL-BEING

The campus environment must foster a sense of overall well-being and belonging for all members of the Concordia community. It should promote health and encourage active mobility, physical activity and healthy lifestyles, while considering the diverse physical, mental and emotional conditions within our community.

For instance, this filter should take into account Concordia's vision for the future, established through consultations conducted as part of the ongoing [Future Concordia](#) initiative, as well as the sustainability targets for food systems outlined in the [Sustainability Action Plan](#).



Credits: Concordia University

OBJECTIVES

- Provide more accessible, inclusive, attractive and safe indoor and outdoor spaces for exercise, physical and mental wellness and community-building activities;
- Improve existing spaces that already offer exercise, wellness and community-building activities, making them more accessible and inclusive, and ensuring that the Concordia community benefits from a broader range of activities;
- Promote and facilitate access to nature (green spaces, biodiversity zones and urban agriculture gardens) and places for social interaction;
- Create resilient, accessible, safe, inclusive and comfortable indoor and outdoor spaces, designed to withstand future climate conditions due to climate change, based on the highest standards of best practices;
- Design, promote and facilitate access to inclusive and safe spaces that encourage daily physical activities, such as easily accessible and visually appealing stairs, and safe, attractive pedestrian pathways.
- Increase the number of accessible and inclusive dining spaces and meal areas on campus, ensuring that they:
 - are distributed to effectively serve the entire campus;
 - are designed as community spaces for socializing.
- Provide more permanent and designated spaces that are also accessible and inclusive for community-based ecological urban agriculture and biodiversity.

STRATEGIES

Physical health and emotional well-being

- Create and enhance urban designs according to the highest standards to encourage active transportation for pedestrians and cyclists;
- Create a pedestrian-friendly environment by designing attractive, inclusive, accessible and safe pathways within both the built and landscape environment;
- Reduce the number of vehicles near and on campus;
- Promote physical activity through spatial design.

Community and gathering spaces

- Enhance existing indoor and outdoor community spaces to facilitate dining and relieve mental fatigue or stress, while promoting respectful social interaction among all community members;
- Promote views of the outdoors, exposure to natural light and biophilic design principles;
- Include spaces dedicated to relaxation and emotional well-being.

Comfort and quality of the living environment

- Provide well-lit spaces, with high indoor and outdoor air quality, and easy access to tested drinking water;
- Promote the use of sustainable and eco-friendly building materials;
- Meet thermal and acoustic comfort needs in indoor and outdoor spaces;
- Integrate sustainable maintenance practices for buildings and landscaping.

Facilitate access to healthy food

- Increase the availability, diversity and accessibility of healthy food choices;
- Make community dining spaces central, accessible, inclusive and inviting to encourage interaction among community members;
- Support and promote on-site eco-friendly food production initiatives and provide users with locally grown food.

II. DEVELOPMENT APPROACH

2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

The development plan outlines the potential actions to address the various issues stemming from the strategic directions, vision and guiding principles. It spatializes potential areas for real estate development as well as intervention areas to address the issues raised by the assessment and PCI workshops.

2.4.1. IDENTIFYING AND DEFINING CAMPUS SPACES

Define the spaces that allow the institution to strengthen its presence in downtown Montreal and leverage its location to increase visibility, share research and academic experience, and engage with surrounding communities and players.

Define the footprint of the Concordia campus in downtown Montreal

- Identify the area in which the campus presence should be felt and focus efforts on spatial identification within that zone;
- Enhance the university campus 'feel' through the design of outdoor spaces and the built environment.








Make the campus presence felt and showcase the institution

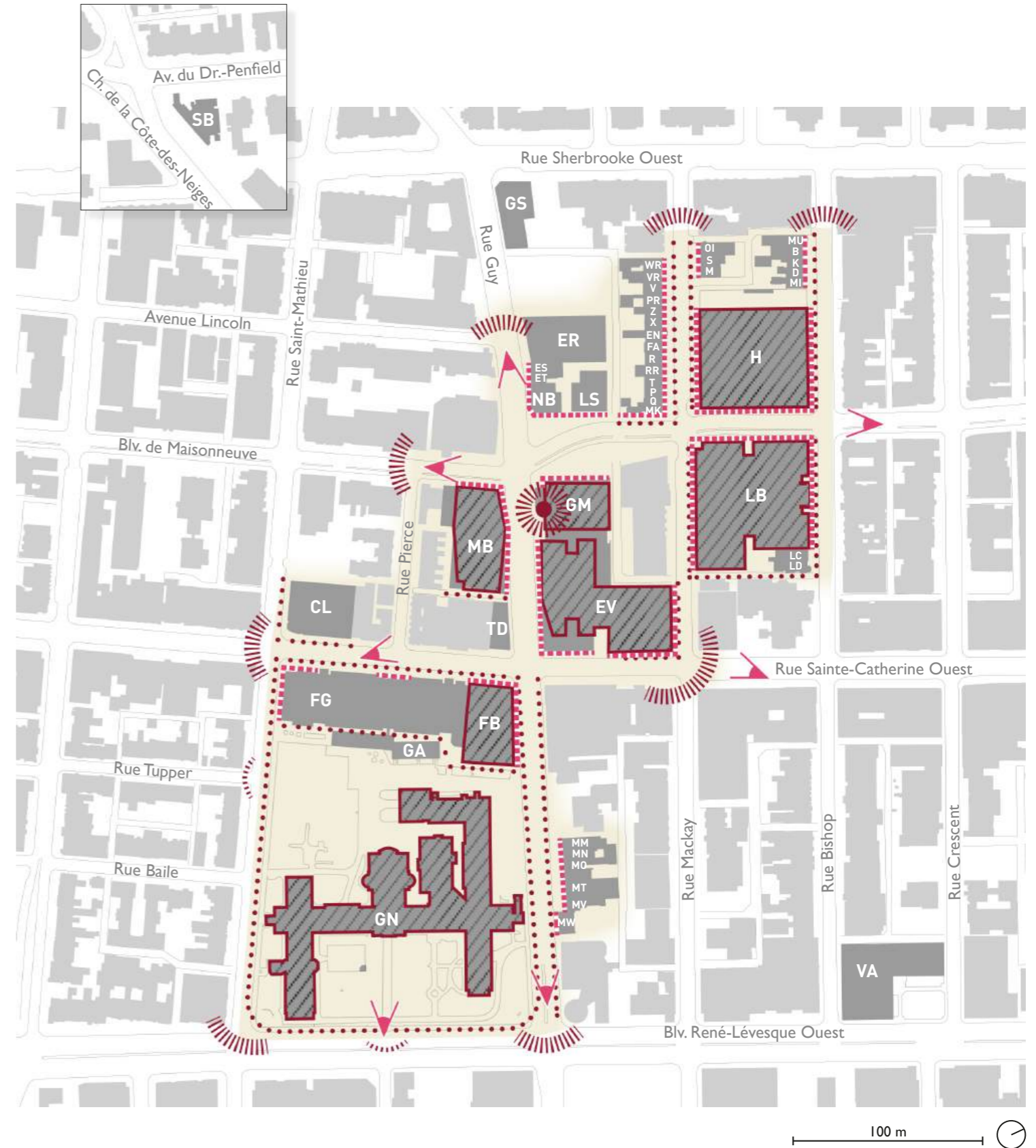
- Work on the thresholds and access points to the campus to allow users to experience the transition into an academic environment;
- Strengthen the institutional character and enhance the institution's presence by preserving and showcasing the views of Concordia's iconic built heritage.

Increase the visibility of the university and its key features

- Enhance visual connections between public spaces and the internal university environment;
- Leverage the exceptional visibility offered by the university's central downtown location. Highlight academic projects and initiatives by creating dedicated exhibition and representative spaces, both inside and outside the campus;
- Establish connections with key downtown partners to ensure the campus is sustainably integrated into its surroundings and plays an active role in the local community.

Legend

- | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Space to reinforce the university campus 'feel' |  | Redefine the campus threshold to create a distinct sense of entering a university space |
|  | Continuity of the physical and visual identity of Concordia spaces at street level and/or through the treatment of the built environment |  | Redefine the campus thresholds from the Guy-Concordia metro station to create a distinct sense of entering a university space |
|  | Facade and building contributing to the image and institutional character of Concordia |  | Strengthen visual connections between university spaces and the street to highlight the academic function of the buildings |
|  | Preserve and enhance the viewpoint and/or forecourt contributing to Concordia's image and institutional character | | |



2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

2.4.2. CONSOLIDATING THE INSTITUTIONAL CORE

Address the university's growth needs while tackling issues of campus visibility, accessibility and the renovation of the building stock. Enable the university to fully leverage its building stock and acquisitions to continue its mission in a built environment that reflects its philosophy.

Consolidate the university campus

- Restore the university's original presence as a key player in the western downtown area by consolidating and intensifying academic activities around strong focal points;
- Improve the campus' legibility and simplify the comprehension of its spatial layout by consolidating the buildings around the original institutional core.

Optimize the building stock

- Maximize the use of the existing building stock by redeveloping underutilized spaces;
- Aim for universal accessibility across all buildings and infrastructure on the site;
- Renovate properties to meet best practices in energy efficiency and enhance quality of life and space utilization.

Increase campus density

- Redevelop properties whose typology does not meet the university's needs and where current regulations allow for increased density;
- Divest from properties that do not support the consolidation of the institutional core;
- Acquire strategically located properties that fulfill the need for consolidation and whose typology or development potential is suited to university uses;
- Adhere to best practices in sustainable development, accessibility, inclusivity, and secure the support of the Sir George Williams Campus and Concordia communities, as well as neighbouring communities, for all new constructions.

Legend

- Boundaries of a consolidated and dense campus
- Concordia property
- Building leased by Concordia
- Potential for redevelopment of the building stock
- Peripheral property not contributing to consolidation objectives
- Peripheral property not contributing to consolidation objectives but having significant redevelopment potential

Development potential according to the current urban planning regulations

- ① NB, ES, ET and LS buildings
Max FAR: 9
Max height: 80 m
- ② Annexes – Mackay Street West
Max FAR: 3
Max height: 16 m
- ③ Annexes – Mackay Street East and Bishop Street West
Max FAR: 3
Max height: 16 m
- ④ MM, MN, MO, MT, MV and MW buildings
Max FAR: 6
Max height: 35 m



2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

2.4.3. REVITALIZING THE CAMPUS' PUBLIC SPACES THROUGH THE TRANSITION TO SUSTAINABLE MOBILITY

Leverage public transportation infrastructure and the active mobility network to make campus public spaces pedestrian-friendly by reducing road space dedicated to cars. Create a campus with attractive and safe spaces by eliminating the constraints and nuisances caused by individual car traffic, while promoting well-being and comfort associated with walking and active transportation modes and minimizing greenhouse gas emissions.









A pedestrian-friendly campus

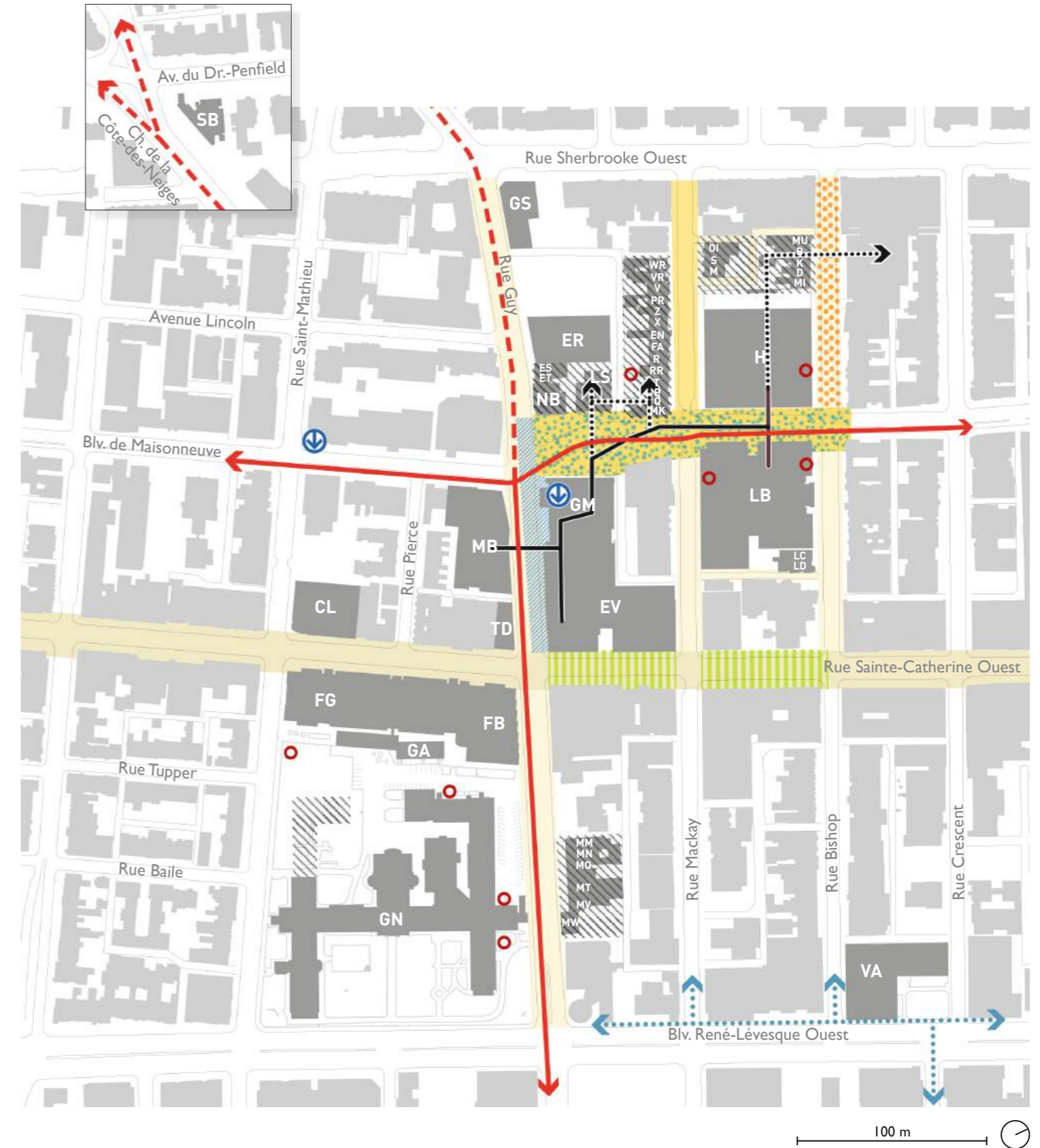
- Pedestrianize or calm traffic on the campus' secondary streets;
- Prioritize pedestrians and active mobility at various intersections and create safe crossing points;
- Design new developments to facilitate deliveries at locations that minimize vehicle movement on campus, and reconsider the schedules and access methods for existing delivery points;
- Link most campus buildings with a network designed as a vibrant, walkable space that is well lit and safe for interaction.

Support the growth of active transportation modes

- Ensure the continuity of safe, year-round cycling routes;
- Develop the necessary infrastructure to promote cycling;
- Provide an adequate number of secure bicycle parking facilities strategically located near building entrances;
- Improve the integration of public transportation infrastructure to streamline movement near bus stops and the Guy-Concordia metro station.

Legend

- | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Potential development zone |  | Extension of Norman Bethune Square, creating a shared forecourt for all users while promoting sustainable mobility |
|  | Access to Guy-Concordia metro station |  | Redesign Sainte-Catherine Street West with a pedestrian plaza between Guy and Bishop streets |
|  | Redesign and manage the flow of the multimodal platform |  | Existing street design allowing for temporary pedestrianization |
|  | Existing bike path |  | Existing underground pedestrian network |
|  | North-south bike connectivity project |  | Potential inter-building connection |
|  | Covered and secure bike parking |  | Improve pedestrian access from Lucien-L'Allier |
|  | Traffic calming measures for pedestrians | | |
|  | Pedestrianization of Mackay Street | | |



2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

2.4.4. ELEVATING THE QUALITY OF DOWNTOWN OUTDOOR SPACES

Create a living environment that reflects the university's commitment to sustainable development, while implementing measures to enhance the comfort of downtown spaces, with a particular focus on the benefits of greening.

Contribute to urban ecology

- Seize all opportunities to introduce greenery and enhance outdoor spaces with vegetation;
- Expand canopy coverage by transforming roadways with greenery to mitigate the urban heat island effect from extensive paved areas and support the ecological continuity of green spaces;
- Utilize rooftops and facades to regulate the urban climate through green installations or the use of suitable materials, while also managing stormwater runoff;
- Increase the number and extent of permeable surfaces.

Highlight the former Grey Nuns' property

- Showcase the park through design interventions, considering the exceptional value of such a large green space in a dense urban environment;
- Integrate these spaces into the next-generation university by highlighting the heritage while taking necessary actions for the reconciliation and decolonization of the site;
- Ensure continuity and connections between the northern and southern parts of the campus;
- Adapt vegetation according to use, atmosphere, and consider a distinct planting identity that enhances the site's character.

Integrate outdoor spaces into the core of the academic mission

- Use these spaces as research tools and expand initiatives that allow the Concordia community to benefit from them.

Legend

- //// Potential development zone
- Existing herbaceous and shrub cover
- Preserve trees on Concordia properties with very high, high and moderate conservation value – see urban forestry study.
- Existing canopy
- Expand and strengthen greening efforts in collaboration with the City of Montreal
- Enhance and/or green the outdoor space
- Potential space for urban agriculture
- Existing rooftop with potential for greening



2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

2.4.5. DIVERSIFYING THE SPACES THAT SUPPORT UNIVERSITY LIFE

Create a variety of spaces that serve as informal extensions to classrooms, providing areas for meeting, conversation, expression and collaboration for users. Combine efforts to provide a variety of spaces that can be embraced by users, highlighting the institution's attractiveness and values through the dynamism of the community that occupies them.

Make use of every opportunity

- Revitalize underutilized spaces on campus properties to make them more attractive, such as the terrace behind the Henry F. Hall (H) Building and the alleys;
- Enhance the potential of rooftop terraces by making them accessible and undertaking necessary improvements to ensure they are safe, so they can accommodate the entire university community;
- Reveal the potential of the underground network as a usable interior space year-round;
- Explore opportunities for the appropriation of alleys and urban interstitial spaces.

Open up to the Concordia and Montreal communities

- Make these spaces inclusive both in terms of physical design and the values they represent;
- Consider the unique characteristics of each space to develop designs that reflect the atmosphere and character of the location.

Promote a thriving campus life

- Create spaces that allow for flexible uses and various activities;
- Offer attractive, accessible spaces that can be used year-round and at any time of day;
- Design these spaces as part of a complementary network;
- Use these spaces as key elements in structuring the campus and enhancing its spatial visibility and understanding;
- Provide spaces with adaptable configurations to better meet the needs of users (in terms of size, furniture, atmosphere, etc.).

Legend

////// Potential development zone

Extend Norman Bethune Square as a central gathering space for the Concordia community

Redesign Sainte-Catherine Street West with a pedestrian plaza between Guy and Bishop streets

Combine urban furniture and greening in linear interventions

Existing indoor gathering space requiring development and/or better integration into the network of spaces dedicated to the Concordia community

Enhance and connect the outdoor gathering space with existing indoor spaces

Existing underground pedestrian network

Potential inter-building connection

Highlight the space connecting the building to the underground network

Create a space connecting the building to the inter-building network

Make the existing rooftop space accessible

Develop and enhance the potentially





III. DEVELOPMENT GUIDELINES

3.1. Introduction

- 3.1.1. Scenarios for Discussion Based on the Guidelines from the Master Plan Process
- 3.1.2. Development of Planning Guidelines

3.2. Development Guidelines Plan

3.3. Built Environment and Heritage

- 3.3.1. The Built Environment in the Quartier Concordia Area
- 3.3.2. Real Estate Portfolio
- 3.3.3. Challenges and Opportunities in Revitalization Zones

3.4. Outdoor Gathering Spaces

- 3.4.1. Spaces on University Properties
- 3.4.2. Public Spaces
- 3.4.3. Greening the Campus Zone

3.5. Mobility Concept

- 3.5.1. Active Mobility and Public Transit
- 3.5.2. Vehicular Traffic and Deliveries

3.6. Design of Indoor and Outdoor Spaces

- 3.6.1. Indoor Gathering Spaces
- 3.6.2. Space Design
- 3.6.3. Artworks
- 3.6.4. Commemorative Features

3.1. INTRODUCTION

3.1.1. SCENARIOS FOR DISCUSSION BASED ON THE GUIDELINES FROM THE MASTER PLAN PROCESS

To inform future designers about the explorations carried out during the development of the Master Plan, this section compiles the intentions and guidelines derived from the design and consultation process with partners, as well as the recommendations from the city's working group.

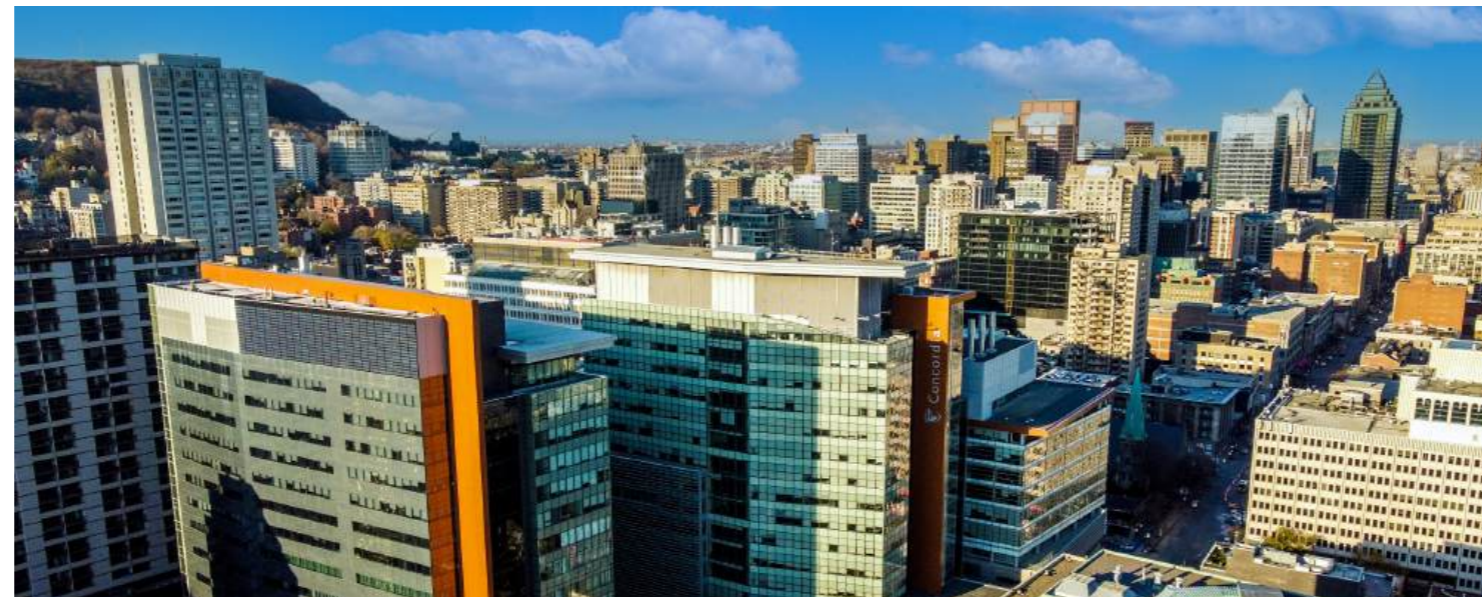
This overall vision of the SGW Campus will help achieve the planning objectives and ensure consistency in developments and designs related to the public space

Since no consensus was reached on the development potential of the identified sites or the proposed real estate projects during the exploratory phase, the planned development is represented in terms of revitalization areas, encompassing one or more university properties or illustrating a potential location for a future extension (GN Building). The second part analyzes the real estate portfolio and built heritage by listing the challenges and opportunities associated with each revitalization area in relation to the city's position on the proposed densification presented during PCI 4.

Evolution of guidelines following meetings with working groups, the Concordia community and the development of sector planning

In developing the Master Plan guidelines, the following factors were considered:

- Progress and details on the planning and timeline for Phase 2 of the Sainte-Catherine Street West redevelopment, including planning guidelines derived from community consultation;
- The inclusion of the NB, VR and WR buildings, which were acquired during the process, into the university's property portfolio;
- The integration of considerations from the city's working group regarding heritage, built environment and mobility;
- The treatment of planned redevelopment zones as property revitalization zones.

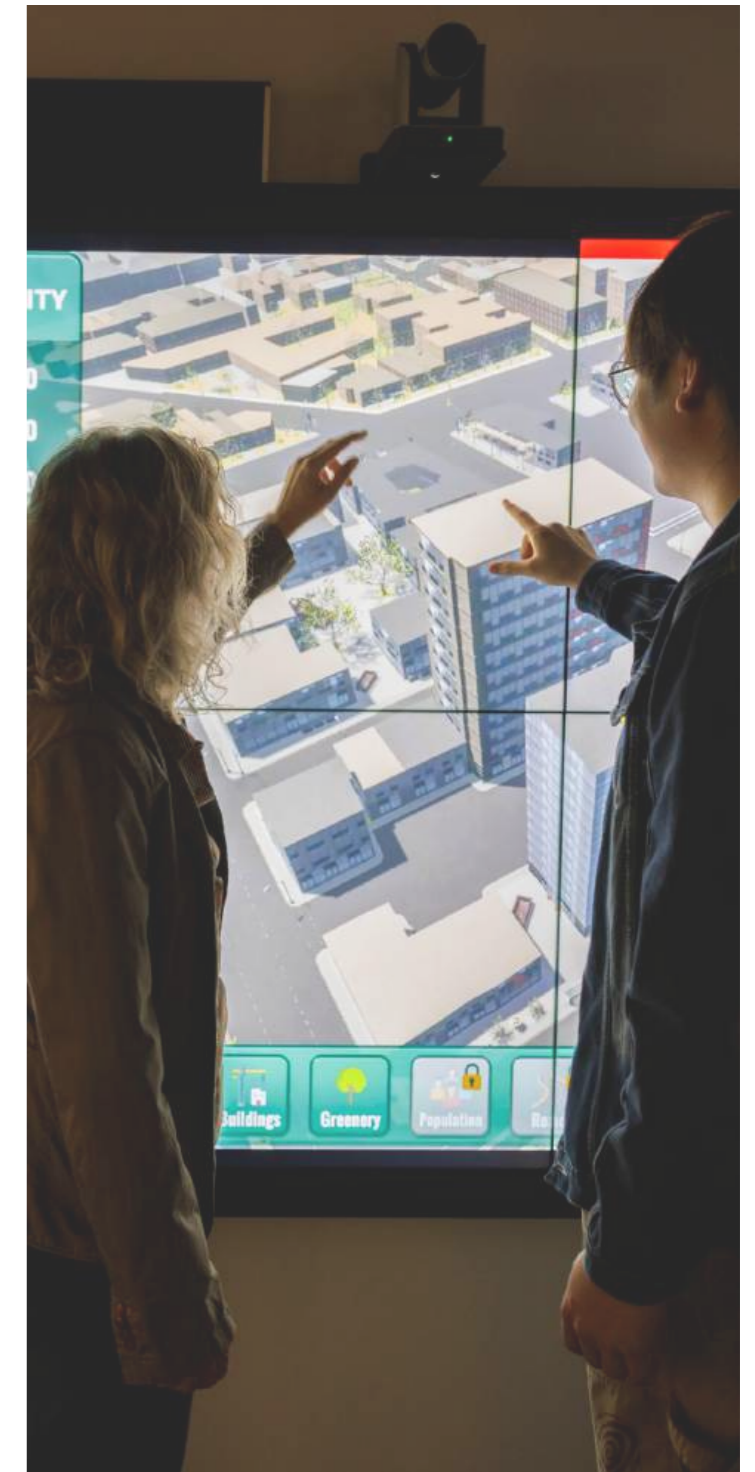


Credits: Concordia University

3.1.2. DEVELOPMENT OF PLANNING GUIDELINES

The Master Plan guidelines are developed around four key themes: the built environment and heritage, sustainable mobility, outdoor spaces, and the design of both outdoor and indoor campus spaces.

The challenges and opportunities outlined in Section 3.3.3 aim to guide future designers in understanding the nature of the redevelopment sites and the revitalization of existing built heritage. The content of this section results from a cross-analysis of existing conditions and feedback provided by the city's working group. This section can serve, in addition to detailed studies characterizing the existing heritage, to support the development of architectural projects for each of the sectors.



Credits: Concordia University

3.2. DEVELOPMENT GUIDELINES PLAN

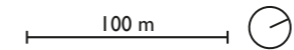


Legend

- Campus boundaries
- Ⓧ Guy-Concordia metro station
- Current building stock**
- Existing building
- EV** Acronym for existing building
- ▶ Existing main entrance (entrances to the annexes not depicted)
- Existing underground inter-building connection
- Institutional development**
- ①.1 Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
- ①.2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- ② Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- ③ Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
- ④ Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- Existing building in a revitalization zone
- Building intended for disposal
- Building with the option for disposal or redevelopment in partnership
- Leased building with no intention for renewal, with functions to be relocated in owned properties
- Potential inter-building connection

- Outdoor space**
- Forecourt
- Norman Bethune Square *
- Pedestrian space along the street *
- Existing canopy
- Planned tree *
- Green space
- Planned urban agriculture, medicinal plant gardens and biodiversity area

Location map of the Master Plan's guidelines



* Developments to be planned in collaboration with the city

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

3.3.1. THE BUILT ENVIRONMENT IN RELATION TO THE CAMPUS CONTEXT AND OUTDOOR SPACES

This first theme aims to define guidelines that will highlight the built and urban environment within the Quartier Concordia area.

These efforts aim to strengthen the institution's presence in the downtown area by concentrating academic activities, clearly defining the campus sector and enhancing the visibility of research, the university experience and the life of the Concordia community.

Campus zone boundaries

The demarcation of the campus zone will focus efforts on defining and making the Quartier Concordia area palpable around the existing buildings:

- Integrate the university's properties with the adjacent blocks along Guy Street, Sainte-Catherine Street West, and De Maisonneuve Boulevard West;
- Showcase Concordia's identity through the strategic use of colours, logos and signage to create a distinct and cohesive image across the campus;
- Strengthen the "storefront campus" concept by offering pedagogical and didactic opportunities that highlight academic work, such as exhibition spaces or public art installations;
- Create visible, dynamic gathering spaces that act as windows into university life, both in outdoor and indoor spaces, across public spaces and university properties.

Campus entrance thresholds and key viewpoints to preserve and enhance

Campus entrance thresholds vary. These include access from major thoroughfares such as Guy Street, De Maisonneuve Boulevard West and the vibrant Sainte-Catherine Street West, as well as from local streets like Bishop, Mackay and Saint-Mathieu. The Guy-Concordia metro station also serves as a key campus gateway, connecting directly to the Guy-De Maisonneuve (GM) Building and other buildings linked to the underground pedestrian network.

- Establish a distinct academic atmosphere immediately upon entering the campus zone;
- Integrate university-branded signage at campus entrances, incorporating the university's colours to enhance wayfinding and visibility of university activities (information, events, etc.);
- Ensure that the built environment reflects the university's identity (logo, colour scheme, etc.), clearly signalling academic use (active ground floors, visibility of communal spaces along the facade, etc.), while promoting an innovative and sustainable image;
- Design the campus thresholds to foster a welcoming atmosphere that embodies the university's values of openness;
- In collaboration with the City of Montreal, ensure that public spaces align with the filter values, including universal accessibility;
- Promote Concordia's image through exemplary maintenance of private spaces, reflecting the university's commitment to excellence and the well-being of its community.

Location of main facades and accesses to future buildings

The main facades of buildings should be those most visible from public spaces, serving as a storefront to the university, enhancing Concordia's image and providing an opportunity to highlight and feature academic activities.

- Contribute to the animation of public spaces by placing main building entrances along prominent facades, creating a relationship with a forecourt space;
- Locate key ground-floor spaces, such as gathering or exhibition spaces, to increase the visibility of academic events and activities;
- Use facade treatments and volumetric articulation to harmonize future buildings with their surroundings while emphasizing their distinct institutional function;
- Design the facades visible from a distance (such as those extending along a street or the tallest volumes) as landmark elements for the university.

Permeability and internal/external transparency

Encourage passersby to view university activities and foster interaction between the university and surrounding communities by programming ground-floor spaces as windows into university life:

- Create multi-purpose spaces for gatherings, exhibitions, teaching and research;
- Design these spaces to reflect the university's values of openness and contribute to its image;
- Conceptualize public space and ground-floor areas of buildings as complementary, extending lobby spaces onto building forecourts and encouraging their use by the university community (urban furniture, greening, etc.).



Life Sciences Building, University of Washington
Washington, United States – Perkins+Will, Kevin Scott



École de Technologie Supérieure
Montreal, Canada – MSDL, Stéphane Brügger

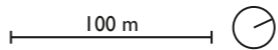
3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



Legend

- Campus boundaries
- 🚇 Guy-Concordia metro station
- 🚶 Access from Lucien-L'Allier train and metro station
- Current building stock**
- Existing building
- EV** Acronym for existing building
- ▶ Existing main entrance (entrances to annexes not depicted)
- Institutional development**
- ①.1 Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
- ①.2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- ② Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- ③ Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
- ④ Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- Existing building in a revitalization zone
- Building intended for disposal
- Building with the option for disposal or redevelopment in partnership
- Leased building with no intention for renewal, with functions to be relocated in owned properties
- Existing underground inter-building connection
- ⋯→ Potential inter-building connection
- ⋯ Main facade
- Outdoor space**
- Viewpoint to highlight *
- Courtyards
- Norman Bethune Square *
- Pedestrian space along the street *

Layout of the built environment and its relationship with the context



* Developments to be planned in collaboration with the city

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

3.3.2. REAL ESTATE PORTFOLIO

The Master Plan guidelines envision the development of the real estate portfolio through the creation of zones to enhance existing properties, along with the preservation and renovation of existing buildings. The disposal of certain buildings and the expiration of leases will also facilitate the concentration of academic activities and optimize space funding.

These actions will contribute to making the existing spaces more accessible, inclusive and comfortable for users. Deep retrofitting existing buildings, including energy-efficient components, if necessary, will help meet the university's carbon neutrality targets.

The real estate development will take into account the characteristics of the heritage interest statement for the Sir George Williams Campus site (developed by the City of Montreal) and will enhance the eclectic character of the built environment, reflecting its diversity in style, eras and scale.



The Joseph L. Rotman School of Management Expansion
Toronto, Canada – KPMB Architects, Tom Arban

Asset maintenance and renovation/restoration of existing buildings

Many buildings on the SGW Campus have a high degree of obsolescence. However, these buildings vary in size, and not all are equally critical to the university's operations. Planning for asset maintenance, compliance upgrades and adaptation to current needs is a complex task that must align with government budgetary regulations.

Disposal of the buildings

The university intends to dispose of the Samuel Bronfman (SB) and VA buildings, which are far from the centre of the campus. It aims, among other things, to concentrate its activities on campus, secure funding for future developments and optimize the space occupied by Concordia.

End of leases

Concordia is currently leasing space in three buildings on the Sir George Williams Campus. These leased spaces are not eligible for funding from the Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement Supérieur. To optimize its real estate portfolio, the university plans not to renew the leases for the GS, CL and ER buildings within the framework of the Master Plan, gradually transferring this space to owned properties.



Casey House
Toronto, Canada – Hariri Pontarini Architects, Doublespace Photography



Canada's National Ballet School
Toronto, Canada – KPMB Architects, Tom Arban

Planned revitalization zones

To create new spaces dedicated to teaching and research and optimize the use of its properties, the university plans to revitalize and redevelop existing buildings.

These properties were selected based on:

- Their strategic locations on major thoroughfares such as Guy Street and De Maisonneuve Boulevard West;
- Their positioning at the end of the block, on a major gathering space within the campus zone: Norman Bethune Square;
- The proximity of the row house lots on Guy, Mackay and Bishop streets, enabling a potential consolidation of properties;
- The possibility of extending the Montreal Grey Nuns Mother House (GN Building) by adding the west wing, in accordance with the original plans;
- Their obsolescence in relation to decarbonization targets.

The five identified sectors will help meet the campus consolidation goals and create new spaces that will enable the university to fulfill its mission. As a reminder, the development target of 128,000 m² (gross) is based on the historical growth of enrolment in academic programs. This target is set to guide the long-term development of each campus. The actual development will be contingent on available funding and enrolment growth, which is influenced by a range of demographic and political factors. Future buildings will need to align with the nature of the various revitalization zones to justify modifications to the current regulatory framework (Appendix C).

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



Legend

- Campus boundaries
- - - Protection areas
- 5 Number of existing floors

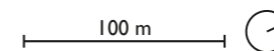
Current building stock

- Existing building
- EV** Acronym for existing building
- ▶ Existing main entrance (entrances to annexes not depicted)
- Existing underground inter-building connection

Institutional development

- Lot to be acquired
- 1.1 Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
- 1.2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- 2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- 3 Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
- 4 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- Existing building in a revitalization zone
- Building intended for disposal
- Building with the option for disposal or redevelopment in partnership
- Leased building with no intention for renewal, with functions to be relocated in owned properties
- Asset maintenance: building to renovate or restore
- Potential inter-building connection

Revitalization of the built environment



3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

3.3.3. CHALLENGES AND OPPORTUNITIES IN REVITALIZATION ZONES

Revitalization zone I.1 Block end on Norman Bethune Square

Revitalization zone I.1 is located to the north of Norman Bethune Square, between Guy and Mackay streets, covering the properties of the existing buildings ES, ET, NB, LS, MK, Q, P, T and RR, as well as all or part of the lots of the two north-south alleys (to be acquired).

Challenges

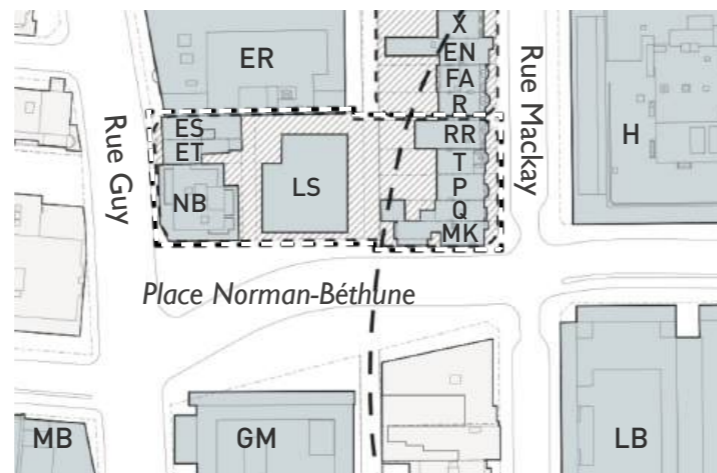
- The enhancement of annexes of interest in accordance with heritage studies, including their individual entrances;
- The demolition of existing housing in the NB Building;
- The acquisition of all or part of the alley or the establishment of a right of way to allow construction beneath and above the alley;
- The relocation of the temporary Learning Square (LS) Building;
- Ensuring universal accessibility for the row-style annex buildings, addressing the challenge of connecting the different floor levels of each building.

Opportunities

- Consolidation of lots at the block end and annexes on Mackay Street to transfer density to lots at the block end, mainly at the corner of Guy Street and De Maisonneuve Boulevard West;
- The northern framing of Norman Bethune Square and the creation of an engaging and active facade along its northern side;
- The connection of the future building to the existing building and the future development of zone I.2;
- The revitalization of the alley and its enlivening through the built environment.

Sightlines, volume and relationship to the urban context

- The opportunity to engage with the volume of the H Building, both in terms of building height (approx. 55 m) and the ground-floor elevation;
- The creation of a volume that may reach the 80 m height limit permitted on the lots adjacent to Guy Street;
- The preservation of a lower profile for the section visible from Mackay Street;
- The creation of a porte-cochère to provide access to the alley and loading dock of the ER Building, in relation to a ground floor that opens onto the entrance of the alley, making it more inviting;
- The visibility of the building from Guy Street and De Maisonneuve Boulevard West, offering an opportunity to serve as a landmark for the university.



Legend

- Zone under study
- ⋯ Facade protection zone of the Bishop Court Apartments

Plan view of existing conditions



Aerial view of existing conditions

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

Revitalization zone 1.2 Densification of the annexes on Mackay Street

Revitalization zone 1.2 is located on Mackay Street, covering the properties of the existing buildings R, FA, EN, X, Z, PR, V, VR and WR.

Challenges

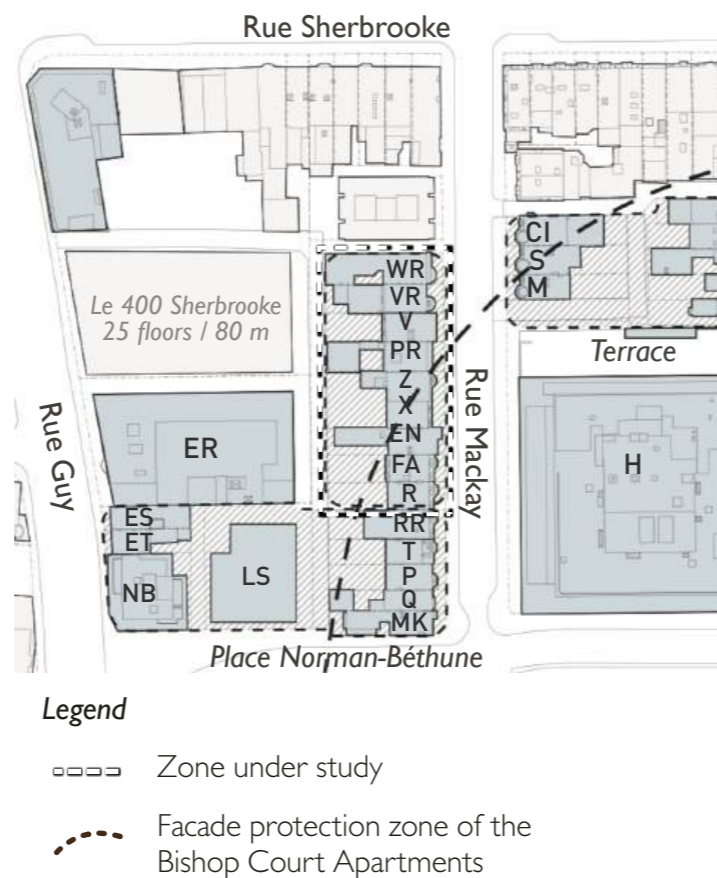
- The enhancement of annexes of interest in accordance with heritage studies, including their individual entrances;
- Ensuring universal accessibility for the row-style annex buildings, addressing the challenge of connecting the different floor levels of each building;
- The technical and financial challenges related to bringing the existing buildings up to current codes and standards;
- Adaptation of existing buildings to meet functional needs and accommodate changes in use.

Opportunities

- The consolidation of lots for density transfer and optimization of properties within the framework of the preserved built environment;
- Development by phase in conjunction with zone 1.1, creating a connected and cohesive architectural ensemble;
- Potential connection to the underground pedestrian network and the Guy-Concordia metro station;
- The intensification of academic activities and the increased foot traffic they will generate on Mackay Street and the H Building terrace;
- The revitalization of the alley and its enlivening through the built environment.

Sightlines, volume and relationship to the urban context

- The preservation of a lower building profile, comparable to the existing annexes, for parts of buildings visible from the street;
- The visual and spatial relationship with the high-rise buildings to the north (ER Building / 50 m and Le Sherbrooke / 80 m) and to the west (Le Chatel Apartments / 75 m) of the revitalization zone;
- The unique character of the annexes, their location with a setback, their facades and individual access points.



Plan view of existing conditions



Aerial view of existing conditions

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

Revitalization zone 2 Densification of the Mackay and Bishop streets annex block ends

The revitalization zone 2 is located north of the H Building between Mackay and Bishop streets and covers the properties of existing CI, S, M, MU, B, K, D and MI buildings, as well as all or part of the lots in the alleyways between the terrace north of the H Building and between the aforementioned annexes.

Challenges

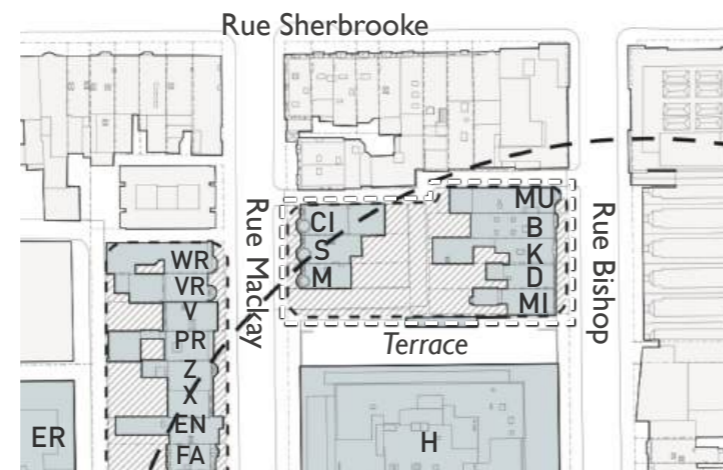
- The enhancement of annexes of interest in accordance with heritage studies, including their individual entrances;
- Ensuring universal accessibility for the row-style annex buildings, addressing the challenge of connecting the different floor levels of each building;
- The technical and financial challenges related to bringing the existing buildings up to current codes and standards;
- Adaptation of existing buildings to meet functional needs and accommodate changes in use.

Opportunities

- The consolidation of lots for density transfer based on the heritage value of each building and the preserved built environment;
- The connection of the future building to the H Building and, by extension, to the existing pedestrian tunnel linking the J.W. McConnell (LB) and GM buildings;
- Enhancing the dialogue with the Montreal Museum of Fine Arts (MMFA) by developing a facade and one or more entrances on Bishop Street, facing the museum;
- In partnership, extend the pedestrian tunnel to the MMFA;
- Improve the landscaping of front yards on Mackay and Bishop streets.

Sightlines, volume and relationship to the urban context

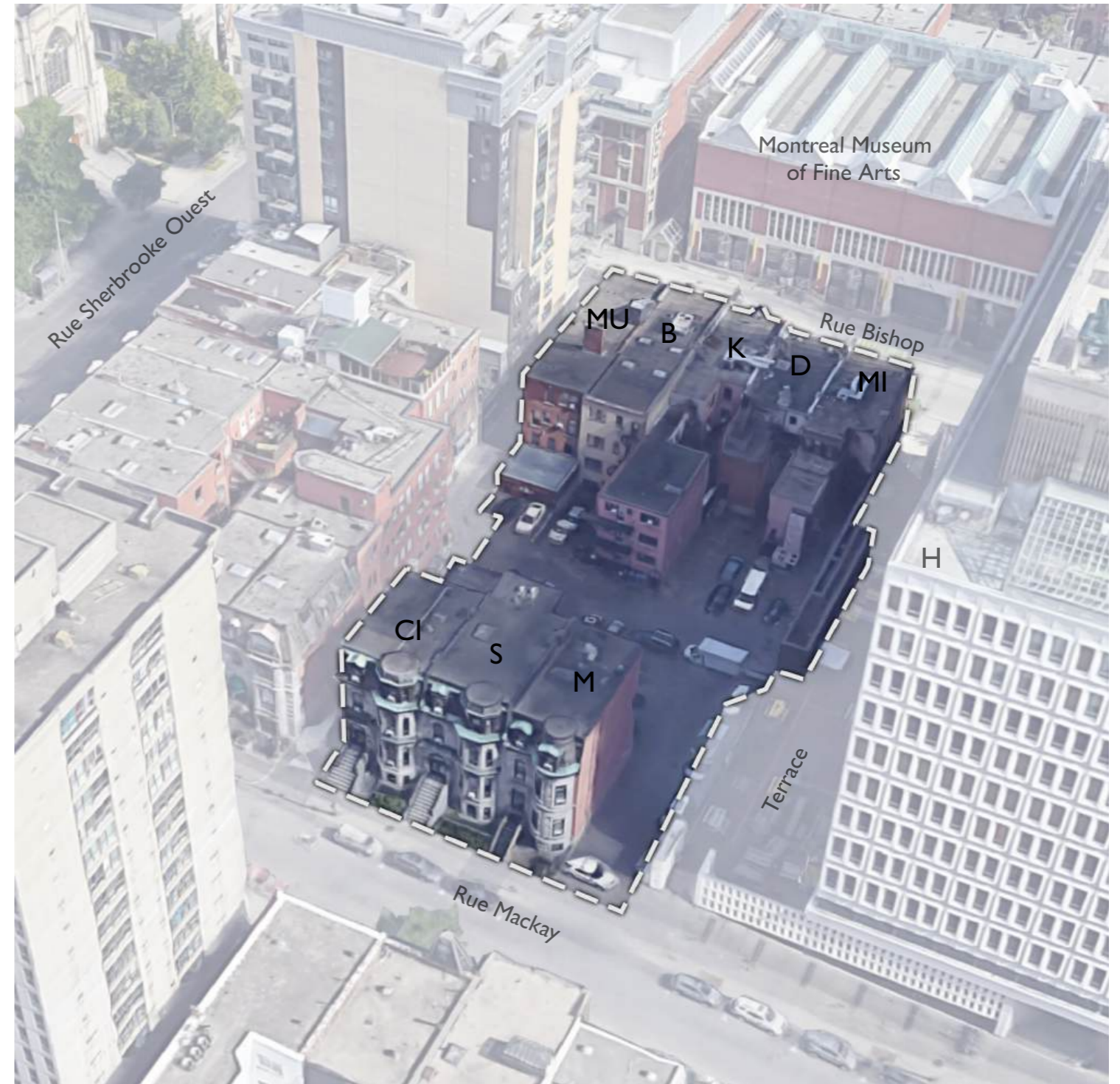
- The preservation of a lower profile, comparable to the existing annexes, for the building sections visible from the street;
- The consideration of neighbouring buildings in the arrangement of volumes, ensuring the preservation of sunlight and avoiding wind corridors in gathering spaces (H Building terrace);
- The physical and visual connection with the H Building terrace in relation to the restructuring of the adjacent mechanical lean-tos and its universal access;
- The unique character of the annexes, their location with a setback, their facades and individual access points;
- The integration of the current north-south alley, typical of the Newtown development, in the future building.



Legend

- Zone under study
- ... Facade protection zone of the Bishop Court Apartments

Plan view of existing conditions



Aerial view of existing conditions

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

Revitalization zone 3 Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property

Revitalization zone 3 is located to the northwest of the Montreal Grey Nuns Motherhouse site, aligning with the western wing in accordance with the "H"-shaped symmetry plan designed by architect Victor Bourgeau.

Challenges

- Achieving energy efficiency targets while preserving the architectural heritage;
- In partnership with the IDLC, integrating Indigenous perspectives in relation to the historical and religious significance of the site;
- Retaining the function of student residences (not subsidized by the Ministère de l'Enseignement Supérieur) within a building that needs to be brought up to current standards.

Opportunities

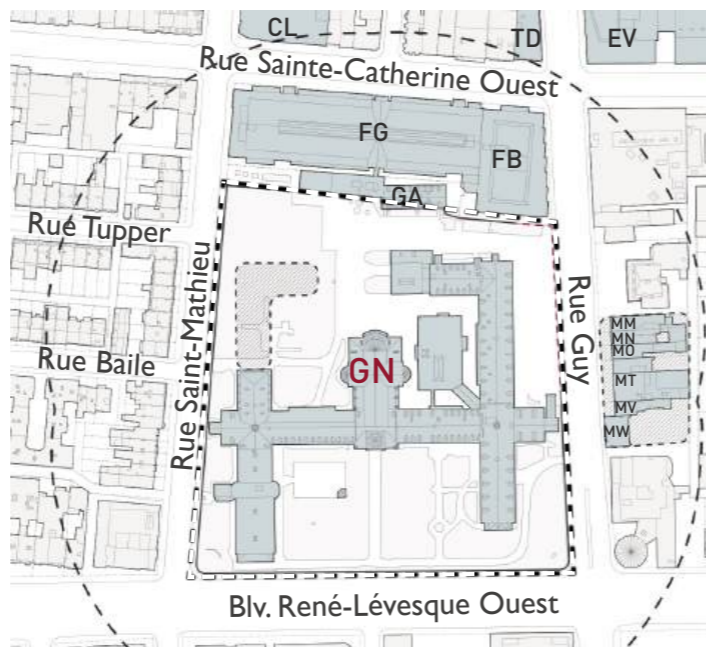
- The enhancement of the large institutional property and the protected area of the Chapelle de l'Invention-de-la-Sainte-Croix;
- The development of a Master Plan for the property and the establishment of more comprehensive design guidelines;
- The revitalization of the property's outdoor areas by enhancing and diversifying the plant heritage.

Sightlines, volume and relationship to the urban context

- Construction aligned with the scale and height of the original building as well as its more recent southwest wing;
- Opening up to the exterior areas of the site in relation to their programming.



The General Hospital of The Grey Nuns, Montreal. Engraved Drawing by E. Haberer – BANQ, The Canadian Illustrated News, December 4, 1875



Legend

- Zone under study
- ⋯ Chapelle de l'Invention-de-la-Sainte-Croix protection zone

Plan view of existing conditions



Aerial view of existing conditions

3.3. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

Revitalization zone 4 Densification of the Guy Street annexes

Revitalization zone 4 is located to the east of Guy Street, between Sainte-Catherine Street West and René-Lévesque Boulevard, and covers the properties of the existing buildings MM, MN, MO, MT, MV and MW.

Challenges

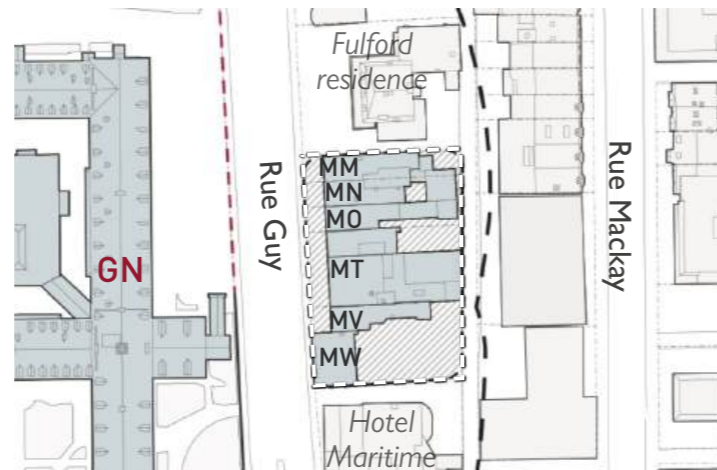
- Ensuring universal accessibility for the row-style annex buildings, addressing the challenge of connecting the different floor levels of each building;
- The integration of future construction in relation to the heritage components to be preserved and the surrounding built environment.

Opportunities

- The consolidation of lots for density transfer based on the heritage value of each building and the preserved built environment;
- The enhancement of annexes of interest in accordance with heritage studies, including their individual entrances;
- The optimization of underutilized spaces and those occupied by rear lean-tos adjacent to the alley;
- The revitalization of the alleyway and its enlivening through the built environment.

Sightlines, volume and relationship to the urban context

- The distinctive character of the annexes, their location with setbacks, facades and individual accesses;
- The articulation of volumes and the transition of heights in relation to adjacent properties to the north and south, including the Hotel Maritime and its redevelopment (120 metres), as well as the preservation of the unique character of the Fulford Residence (three-storey listed heritage building by the MCC);
- The visual and spatial relationship with the residential buildings (11 and 15 storeys) to the east of the alley;
- The relationship of the future development with the enhancement of the outdoor areas to the east of the GN Building (public space, forecourt, greening, etc.), contributing to the image of Guy Street.



Legend

- ▭ Zone under study
- ⋯ Chapelle de l'Invention-de-la-Sainte-Croix protection zone

Plan view of existing conditions



Aerial view of existing conditions

3.4. OUTDOOR GATHERING SPACES

Gathering spaces contribute to the vibrancy of university community life and facilitate, among other things, interaction between community members, or planned events.

These spaces are also intended to convey the values of openness and inclusivity of the university, while promoting the well-being of its members. The variety of spaces will cater to the community's needs, offering everything from lively, energetic environments to serene, peaceful retreats. These spaces will also be perfect for relaxation, unwinding or getting work done.

The dense downtown context and limited availability of ground space require the optimization and creative use of existing spaces on the university's properties, alongside collaboration with the City of Montreal to develop public spaces that enhance the Quartier Concordia area.

The objectives of this section aim to ensure continuity in the layouts, complementarity of spaces in terms of their functions and atmospheres, all harmoniously distributed across the campus, highlighting existing spaces while capitalizing on potential and future development areas.

3.4.1. SPACES ON UNIVERSITY PROPERTIES

The gathering spaces on the university's properties will contribute to its identity and visibility, enhancing Concordia's presence in downtown Montreal through the vibrancy and prominence of its community.

Building entrance forecourts and spaces adjacent to public thoroughfares

The building entrance forecourts and adjacent areas are frequented by all before accessing the buildings. They can be designed to facilitate outdoor meetings and waiting.

These guidelines apply to all entrances of existing buildings and adjacent spaces, such as the areas around the H Building (Mackay and Bishop streets), the covered gallery under the arcades of the LB Building or the courtyard of the Engineering, Computer Science and Visual Arts Integrate Complex (EV), adjacent to Sainte-Catherine Street West and the FOFA Gallery:

- Design the forecourts with versatile, durable and comfortable urban furniture that encourages relaxation, socializing, dining and working;
- Allow users to shelter from the elements with awnings and canopies, while designing the space to account for wind conditions and incorporating elements to mitigate its negative effects;
- Integrate greenery into the space, ensuring ample shade during the summer months;
- Design the space to reflect the university's identity, paying particular attention to wayfinding and signage;
- Ensure appropriate lighting that highlights the entrance, extends the use of spaces into the evening and enhances the safety of the environment;
- Enable the space to serve a representative role: public art, student exhibitions and more.



Columbia Business School
New-York, United States – Diller Scofidio + Renfro / FXCollaborative, Iwan Baan



View of the terrace layout of the H Building
Montreal, Canada – Concordia.ca

North Hall terrace

The terrace at the north of the H Building is an existing space connecting Mackay and Bishop streets. The full potential of this space will be unlocked through a redesign, with completion expected by 2026. This will help to:

- Address the needs of student life and provide spaces for community events;
- Relate the terrace to existing (e.g., The Hive Café) and future interior spaces, including urban furniture that extends the functionality of these spaces outdoors;
- Offer visibility to Indigenous cultures by designing a space in consultation with various Indigenous groups at Concordia, integrating symbolism, languages, colours, materials, plants and spaces for future Indigenous artworks;
- Create universal access from Mackay Street, ensuring everyone can enjoy this space;
- Introduce greenery through the addition of planters or planting beds;
- Add an external staircase from level 4 of the H Building, necessary to increase the occupancy capacity of the densest floors;
- Replace the building's generator infrastructure;
- Integrate water retention measures, including an underground retention basin, in compliance with the new municipal regulations;
- Replace the terrace's waterproofing system.

3.4. OUTDOOR GATHERING SPACES

Outdoor areas of the Montreal Grey Nuns Motherhouse

The Grey Nuns' property is the main outdoor green space of the university and the Quartier Concordia area. It stands out from the rest of the campus due to its diverse range of spaces, its vegetation cover and the heritage character of the GN Building. In relation to development zone 3, the redevelopment of the outdoor areas will need to consider:

- The design of the various courtyards in relation to the programs that will occupy the building and its extension;
- The preservation of the existing plant heritage and mature trees, which, if necessary, should be replaced;
- Removal of the northeast surface parking lot adjacent to Guy Street and its redesign as a forecourt in connection with revitalization zone 4 (in collaboration with the city), as well as the alley adjacent to the Faubourg (FB) Building tower, while considering service access to the GN Building, securing the loading dock areas shared by the Faubourg Ste-Catherine (FG) and FB buildings, and moving the fence.
- The opportunity to diversify the uses and atmospheres of the spaces:
 - Quiet spaces dedicated to relaxation and rest;
 - Zones designated for teaching and research, including outdoor classrooms and experimental spaces;
 - Larger representative and gathering spaces capable of hosting protocol, cultural, and community events;
 - Spaces for recreational sports activities, such as the existing volleyball court;
 - Flexible spaces to support small-scale ecological urban farming activities (experimentation, initiation, etc.).



Sciences Po
Paris, France – Wilmotte & Associates, Maris Mezulis – Moreau Kusunoki



Seaton / Regnier Hall – Kansas State University
Manhattan (KS), United States – Ennead Architects

Roofs and balconies

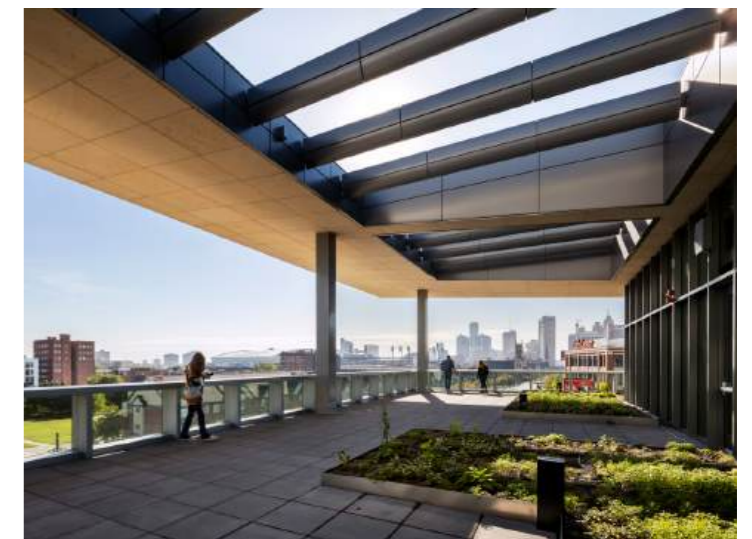
The optimization of available spaces on the properties encourages the use of rooftop areas. Due to their location, these spaces offer optimal sunlight and natural lighting while providing views of downtown, the river and Mount Royal.

To create pleasant and vibrant spaces, the following guidelines should be considered:

- Provide access to existing rooftop terraces by designing terraces with guardrails that ensure the safe gathering of the community (such as at the EV Building). These elements could also help mitigate wind effects if designed tall enough.
- Create green spaces on the roofs of new buildings and utilize the articulation of building volumes to create mid-height rooftop spaces.
- Furnish these spaces with versatile furniture that can be used by the community for gathering, relaxation and work;
- Design indoor spaces such as greenhouses or interior gathering areas adjacent to the terraces to encourage year-round use of the rooftop spaces;
- Integrate vegetation to provide shade, enhance user well-being and help reduce the urban heat island effect;
- Create sun protection and sheltered areas to extend the usability of these spaces.



Columbia University School of Nursing
New York, United States – CO/FX Architects, Frank Oudeman



Wayne State University Mike Ilitch School of Business
Detroit, United States – SmithGroup, James Ewing; Jason Keen; Jason Robinson

3.4. OUTDOOR GATHERING SPACES

3.4.2. PUBLIC SPACES

The Quartier Concordia area is composed of 35 per cent public space, which connects private properties with commercial and residential uses, as well as the university's properties. The development of the public space in connection with these uses will bring substantial benefits to residents, public transit users, individuals frequenting Sainte-Catherine Street West and the Concordia community.

The proposed developments and strategies in this area must be carried out in collaboration with the City of Montreal and involve all partners. The implementation of these measures may also require transitional or temporary interventions to inform the design of long-term projects and assess the viability of these developments during winter.

This section outlines strategies for the expansion of Norman Bethune Square, the pedestrianization of Mackay Street, Phase 2 of the redevelopment of Sainte-Catherine Street West and the potential of alleyways.

Expansion of Norman Bethune Square

Norman Bethune Square is the primary public space for gatherings in the Quartier Concordia area. Its proximity to the metro station and key buildings such as John Molson (MB), GM, H and LB makes it a naturally frequented space in the northern half of the campus. The planned revitalization zone 1.1 will frame the square to the north with a building that highlights the university's image and will enhance its use by the community.

Currently, the vehicular roadway of De Maisonneuve Boulevard West separates the gathering spaces to the north and south. To reinforce its structural role in the area, the Master Plan's guidelines propose the following:

- Calming traffic by continuing the surface treatment on the roadway, thus facilitating pedestrian crossings. This measure will also highlight and define the entrance to the campus area from the east along De Maisonneuve Boulevard West;
- Expanding the area dedicated to community gatherings and greening by reducing the vehicular footprint as much as possible when feasible (removal of parking spaces, reduction of lane widths, etc.);
- Considering service access and alleyway entrances in the redesign, as well as necessary drop-off zones.



Rue McTavish
Montreal, Canada – Credit: Provencher_Roy



Seasonal pedestrianization on Promenade Ontario
Montreal, Canada – NIPPaysage, SDC Ontario East

Pedestrianization of Mackay Street

Mackay Street, north of De Maisonneuve Boulevard West, is framed by row houses and the H Building to the east and west. The student services located in these annexes, along with the frequent use of the H Building, make Mackay Street ideal for pedestrianization. The revitalization of the annexes through zones 1.1, 1.2 and 2 will increase foot traffic in these areas.

Additionally, this presents an opportunity to connect Norman Bethune Square to the H Building terrace, creating a network of gathering spaces. The following strategies will accommodate the pedestrianization of Mackay Street between Sherbrooke Street West and De Maisonneuve Boulevard West:

- Pedestrianizing the street annually or during the summer months, incorporating urban furniture that encourages community gathering;
- Providing shading for these gathering spaces through covered structures and the planting of large-canopy trees;
- Creating designated spaces for the representation of university activities;
- Planning the space to accommodate the passage of emergency vehicles and access to service entries.

3.4. OUTDOOR GATHERING SPACES

Phase 2 of the redevelopment of Sainte-Catherine Street West

Sainte-Catherine Street West is set to be redeveloped as a continuation of the Phase 1 work completed between De Bleury and Mansfield streets. Lot 2, between Bishop and Saint Marc streets, is in the process of definition and is scheduled for redevelopment starting in 2025.

To date, preliminary studies and consultations have been conducted to identify partner needs and redevelopment guidelines. The outcomes of the participatory workshops highlighted a strong community desire to enhance the pedestrian experience, increase green spaces, create more areas for relaxation and socializing, and strengthen the unique character of the street.

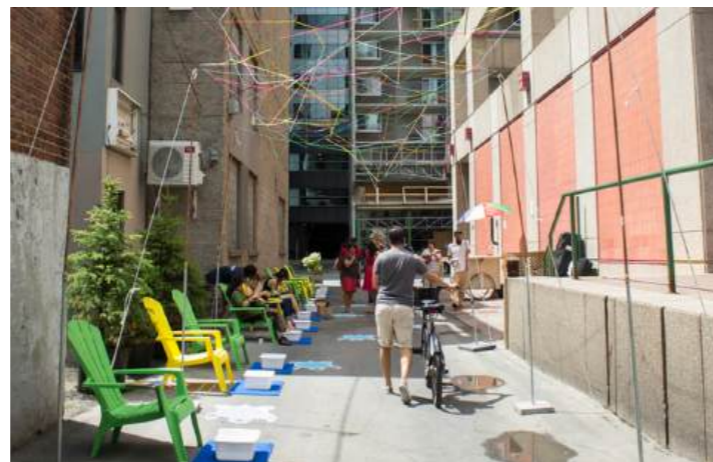
The university seeks to continue collaborating with the city's project team on the following initiatives:

- Redesigning the street to provide space in front of the university buildings to accommodate pedestrian traffic;
- Proposing urban furniture designed for gathering and relaxation, as well as bike racks and waste baskets;
- Creating a pedestrian esplanade between Guy and Bishop streets;
- Showcasing the university's identity with dynamic signage and adaptable spaces for events and academic exhibitions;
- Proposing appropriate greening and vegetation cover, with solutions for water retention (sponge streets).

Use of alleyways

Alleyways are underutilized spaces, distant from the bustle of downtown, with the potential to become tranquil, usable areas that enable safe, traffic-free movement:

- Boost the vibrancy of these spaces with more greenery, public art (murals, etc.), and urban furniture;
- Create openings in the buildings facing the alley to enhance the safety and character of these spaces. The creation of interior spaces with windows overlooking the alley will allow users to view these spaces and indirectly illuminate the alley in the evening;
- Design the alleyways as a parallel pedestrian network and foster connections between them;
- Ensure adequate lighting;
- Account for service and delivery access during planning;
- Create measures to slow down car traffic (speed bumps, signage, etc.);
- Integrate stormwater management systems into the alleyways.



Use of the alleyway behind the LB Building
Montreal, Canada – Concordia University

3.4.3. GREENING THE CAMPUS ZONE

Greening the university properties and public spaces will create pleasant and sustainable environments.

Beyond boosting mental well-being, vegetation and canopies help reduce the heat island effect, improve air quality, absorb sound, foster biodiversity and manage stormwater.

University properties

With nearly 100 per cent of the university's land occupied by academic buildings, exterior greening is limited, requiring creative solutions to green the campus. The following guidelines will explore various opportunities for indoor and outdoor plantings:

- Prioritize ground spaces for planting large canopy trees;
- Create planting beds and pits to accommodate trees and shrubs of various sizes, enriching the plant strata;
- Integrate seating and urban furniture around planting areas to create resting spaces;
- Make use of bright interior spaces with high ceilings;
- Install green walls or systems to support climbing plants, especially on sun-exposed or blind facades;
- Green the terraces and rooftops;
- Preserve the greenery in the garden of the Montreal Grey Nuns Motherhouse to maintain its role as an urban green lung.

Public space

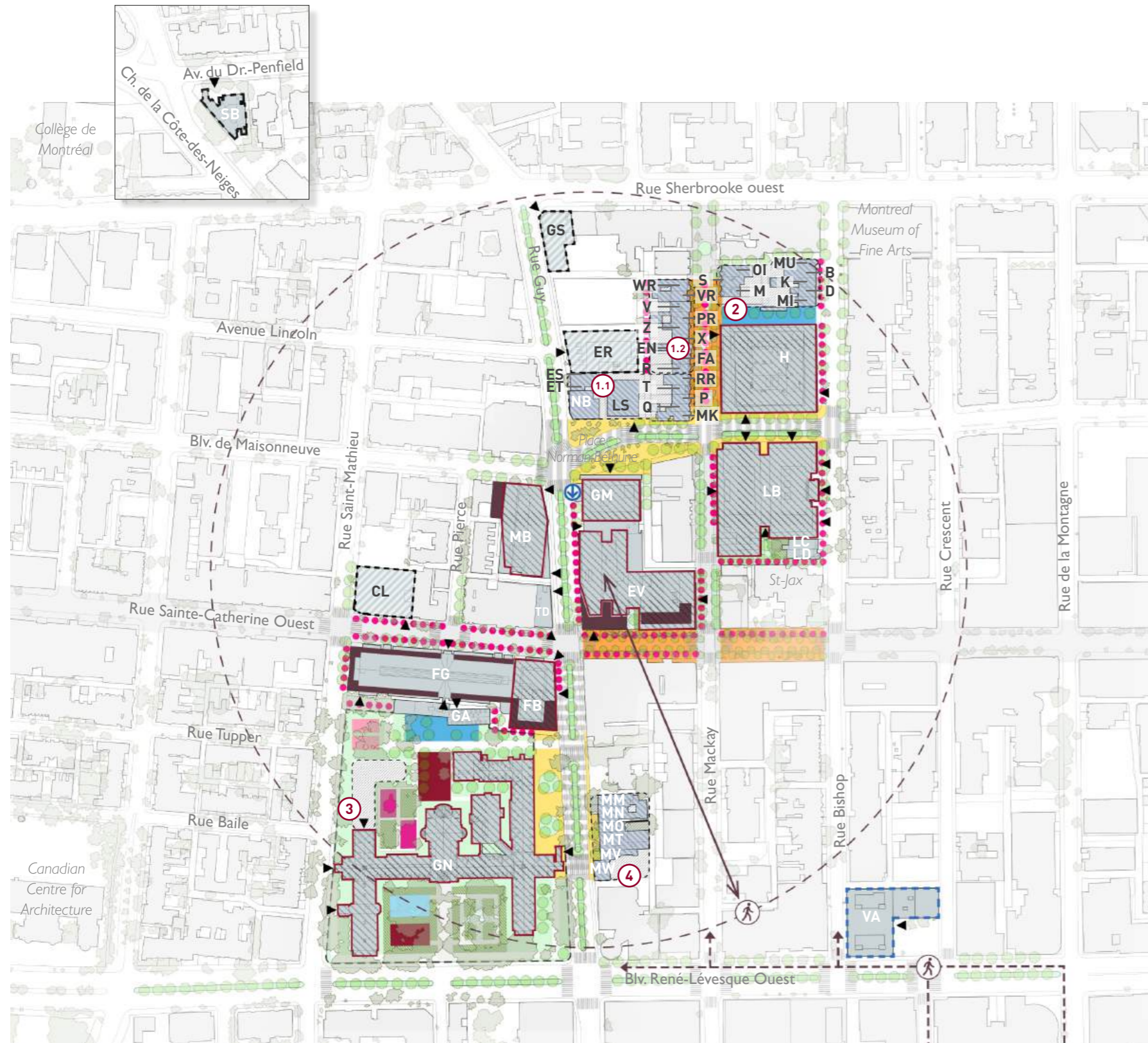
The network of streets, alleyways and public spaces offers the greatest potential for greening to combat the heat island effect by providing continuous vegetation cover on hardscape surfaces and creating a corridor for biodiversity:

- Maintain and replace trees to sustain the greening efforts;
- Alternate tree species to ensure complementarity and resilience of the vegetation cover;
- Prioritize continuous planting pits;
- Design vegetated sidewalk extensions;
- Consider biodiversity and urban ecosystems in all plantings;
- Integrate stormwater management systems;
- Explore the possibility of greening streets and alleyways that are not yet vegetated.



Rain gardens
Washington, United States – WTopNews

3.4. OUTDOOR GATHERING SPACES



Outdoor areas of the campus and representative spaces

Legend

Current building stock

- Existing building
- EV** Acronym for existing building
- Existing main entrance (entrances to annexes not depicted)
- Access to Guy-Concordia metro station
- 5-minute walk from Norman Bethune Square (350 m)
- Access from Lucien-L'Allier train and metro station
- Facade and building contributing to Concordia's image and institutional character

Institutional development

- 1.1 Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
- 1.2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- 2 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- 3 Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
- 4 Expansion and revitalization/transformation of existing annexes

Ground-level gathering space

- Gathering space with continuous ground treatment on the roadway *
- Pedestrian street with conditional access, equipped with street furniture *
- Street furniture *
- Event and ceremonial space
- Terrace and courtyard connected to food service or exhibition space
- Teaching space with bleachers and outdoor amphitheatre
- Sports field and area dedicated to physical activity
- Centre de la petite enfance (CPE) courtyard
- Fence of the former Grey Nuns' property

Gathering space on the roof

- Roof space to be secured for student access

Green spaces

- Existing canopy
- Planned tree
- Green space
- Medicinal and edible plant garden or area dedicated to urban agriculture

* Developments to be planned in collaboration with the city

3.5. MOBILITY CONCEPT

The location of the SGW Campus around the Guy-Concordia metro station and in close proximity to the Lucien-L'Allier train station is a significant asset in promoting public transit. This mode of transportation results in a high number of pedestrians and active mobility users navigating the campus streets.

The guiding principles derived from the Master Plan process aim to enhance the campus' conviviality and ensure the safe movement of pedestrians and cyclists, improve the comfort of public transit and active mobility, and reduce automobile traffic, all while addressing the operational challenges of partners in the Quartier Concordia area.

The decarbonization of transportation modes will also contribute to meeting the targets of the Climate Action Plan.

These principles, which enable the coexistence of various modes of transportation, must be implemented in collaboration with mobility partnerships and the City of Montreal.



Pedestrian bridge, House of Representatives
Brussels, Belgium – Office KGDVS, Bas Princen

3.5.1. ACTIVE MOBILITY AND PUBLIC TRANSIT

Pedestrian traffic

The Master Plan aims to reclaim public space for pedestrians:

- Improve the sidewalk network:
 - Widen the busiest sidewalks by exploring solutions to accommodate pedestrian traffic;
 - Secure sidewalks along the busiest thoroughfares (such as René-Lévesque Boulevard, near the metro station and EXO Lucien-L'Allier train station) by installing barriers between the sidewalk and vehicle lanes (sidewalk widening, planting, bollards, etc.).
- Ensure universal accessibility of public space:
 - Use suitable and durable paving materials, without protrusions;
 - Ensure maintenance to limit obstacles;
 - Ensure smooth transitions between the sidewalk and roadway by designing curb cuts;
 - Adjust traffic light timings to accommodate the crossing distance and duration for people with accessibility needs;
 - Indicate the shortest accessible path with clear, readable signage.
- Ensure that all pedestrian crossings are safe, particularly those on René-Lévesque Boulevard and Guy Street.

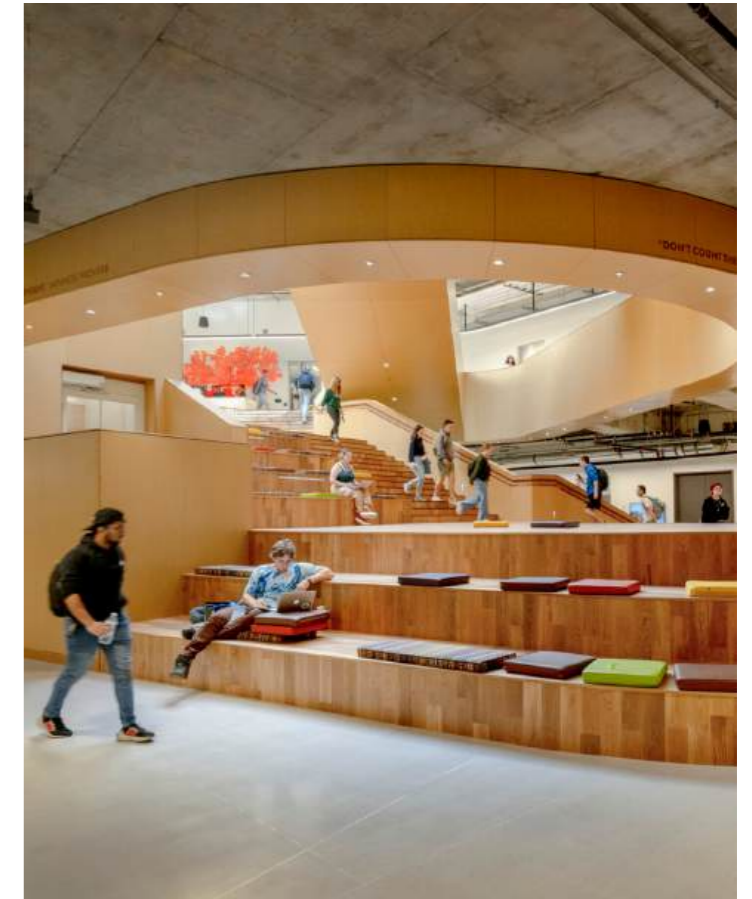
Inter-building pedestrian network

community to access various buildings in the northern part of the campus zone, as well as the metro station. These pedestrian tunnels provide universally accessible movement, sheltered from the weather.

The development of the campus and the revitalization of the properties aim to extend the inter-building connections, linking the future developments of zones 1.1, 1.2 and 2. These buildings will connect to the existing network, with the possibility of extending toward the MMFA.

The extension of the network should consider:

- Proper lighting in tunnels, with volumes and materials that create a welcoming and safe atmosphere;
- The presence of well-lit gathering spaces at the points where the tunnel connects to the buildings, ideally featuring double or triple height spaces to allow natural light and views to and from the street level;
- Universal accessibility;
- Clear, consistent signage reflecting the identity of the Quartier Concordia area;
- Consideration of air movement within the tunnel to ensure it does not compromise the energy efficiency of the connected buildings.



Western Michigan University Student Center
Kalamazoo, United States – CannonDesign, Laura Peters

3.5. MOBILITY CONCEPT

Cycling network

The SGW Campus is situated at the junction of two key bike lanes in the downtown area. The following strategies will help complete and secure the network:

- Extend the network along secure routes to the north, on Guy Street and Côte-des-Neiges Road;
- Promote the use of electric bikes to strengthen connectivity, particularly toward the north, along Côte-des-Neiges Road;
- Ensure the safety of cyclists at intersections by providing stopping, waiting and crossing spaces free from interference with vehicles;
- Ensure that intersections between bike lanes and alleyways are safe.



Covered bike parking
Ketal / Azuremagazine.com

Bike parking and services

To increase the number of cyclists, it is crucial to design infrastructure that enhances the comfort and usability of biking as a mode of transportation. The availability and accessibility of parking, along with related services, serve as key strategies to encourage the community to opt for biking:

- Reorganize and introduce new on-street parking solutions:
 - In high-pedestrian traffic areas, particularly along busy sidewalks, and to prevent conflicts near public transit stops (e.g., on Guy Street);
 - Near existing bike lanes;
 - Near building entrances.
- Provide secure bike parking in high-traffic, well-lit areas, avoiding isolated locations where bikes may be at risk of theft or damage;
- Provide long-term indoor parking options;
- Install locker rooms and showers on campus;
- Offer lockers equipped with charging stations for electric bikes;
- Locate repair services on campus and establish partnerships to facilitate bike maintenance for the community.



Outdoor bike parking – Pacific Northwest College of Art
Portland, United States – BikePortland



Self-service repair station
Montreal, Canada – Concordia.ca



Public transit and shuttle bus

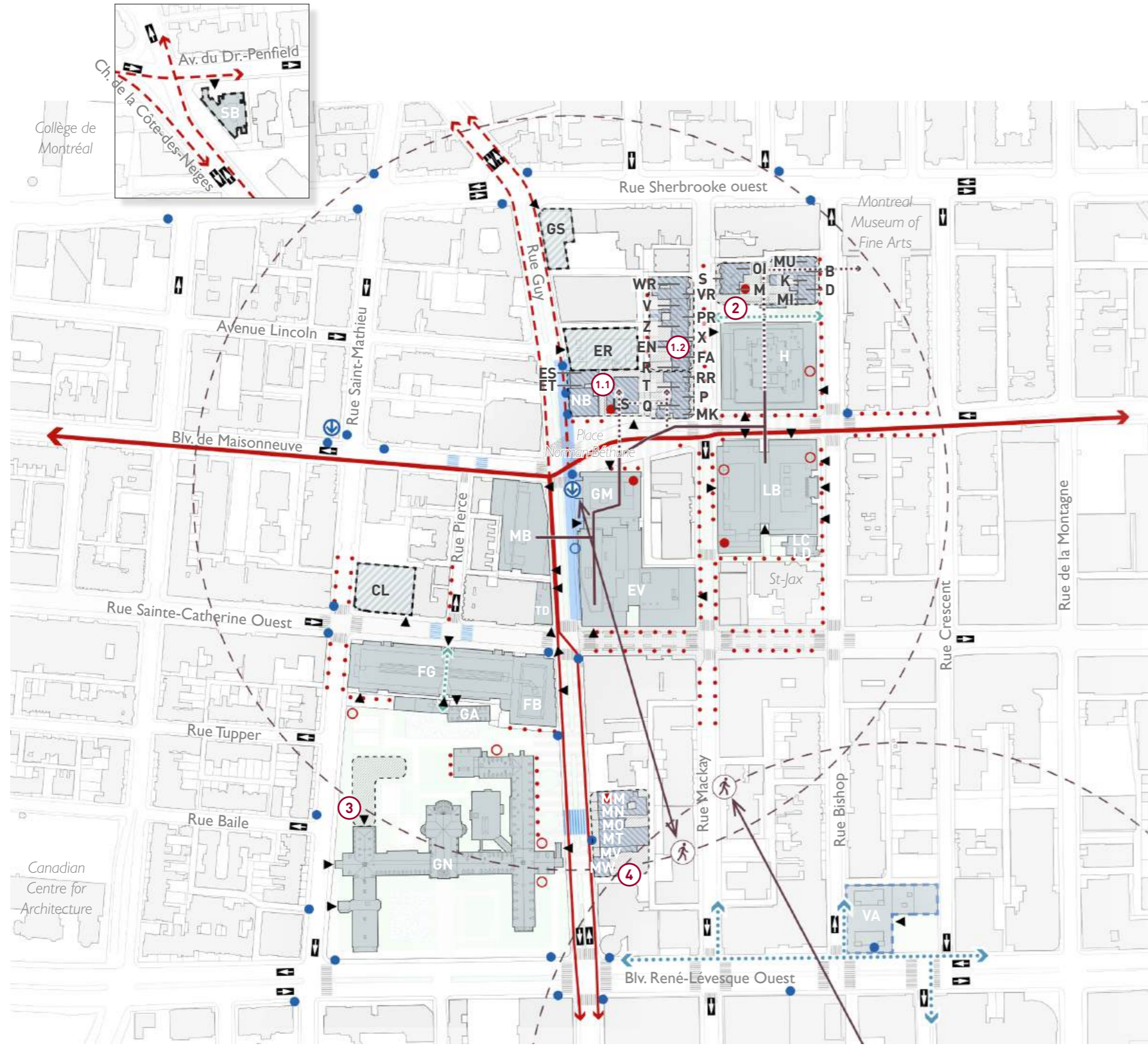
The Master Plan aims to enhance the public transport experience by fully utilizing the existing services, strengthening intermodal connectivity, improving access to mobility hubs and boosting the use of shuttle buses or other alternative transportation modes that facilitate inter-campus connections:

- Facilitate connections between different modes of transportation by securing the areas around metro stations and bus stops;
- Create comfortable waiting areas that:
 - are equipped with urban furniture to accommodate passengers who need to wait;
 - provide shelter from rain and wind, particularly along Guy Street.
- Widen the sidewalks and relocate existing street furniture to facilitate pedestrian movement and provide adequate space for public transport users waiting at stops.



Indoor bike parking
The Hague, Netherlands – Architect, SiloAgency, Mike Bink

3.5. MOBILITY CONCEPT



- Public transportation**
- Access to Guy-Concordia metro station
 - Redevelopment of the bus platform
 - STM bus stops
 - STM bus stop – Drop-off only

- Active mobility**
- Existing bike path
 - Planned bike path*
 - Indoor bike parking
 - Covered bike parking
 - On-street bike parking (locations to be determined to avoid conflicts with pedestrian traffic)*

- Pedestrians**
- Existing pedestrian crossing
 - Planned pedestrian crossing*
 - Existing underground pedestrian network
 - Potential inter-building connection*
 - Pedestrian link to be strengthened
 - Secure pedestrian access to Lucien-L'Allier station*
 - 5-minute walk from Guy-Concordia and Lucien-L'Allier metro stations (350 m)

- Legend**
- Current building stock**
- Existing building
 - EV** Acronym for existing building
 - Existing main entrance (entrances to annexes not depicted)
 - Traffic flow
- Institutional development**
- Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
 - Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
 - Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
 - Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
 - Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
- * Developments to be planned in collaboration with the city

Active mobility and public transit

3.5. MOBILITY CONCEPT

3.5.2. VEHICULAR TRAFFIC AND DELIVERIES

Traffic calming

Due to the scarcity of space in the downtown area, optimizing its use is essential, and surface parking offers an opportunity to diversify these mono-functional spaces:

- Calm traffic on Guy Street, Sainte-Catherine Street West, Mackay Street south of De Maisonneuve Boulevard West and Bishop Street;
- Develop traffic-calming measures in line with spaces created for the community by introducing shared roadways with continuous ground treatment and access points to slow vehicles along De Maisonneuve Boulevard West between Bishop and Guy streets;
- Pedestrianize Mackay Street between De Maisonneuve Boulevard West and Sherbrooke Street, while allowing access for emergency vehicles and local deliveries.

Surface and on-street parking

Due to the scarcity of space in the downtown area, optimizing its use is essential, and surface parking offers an opportunity to diversify these mono-functional spaces:

- Gradually transform existing surface parking lots on properties into community spaces or green areas;
- Maintain outdoor parking spaces for people with accessibility needs, particularly near building entrances;
- In collaboration with the city, install charging stations for alternative-propulsion vehicles;
- Evaluate the need for on-street parking and consider seasonal or annual allocation to create community spaces;
- Eliminate on-street parking on De Maisonneuve Boulevard West to expand Norman Bethune Square;
- Retain spaces for people with accessibility needs and for drop-off and delivery zones.

Existing underground parking

The university currently has underground parking in the GM, LB and FB buildings. In the shift toward active mobility and public transportation, parking availability is expected to be gradually reduced and optimized:

- Maintain underground parking spaces for people with accessibility needs and alternative propulsion vehicles;
- Design parking access points to prevent conflicts with other modes of transportation;
- Plan for the electrification of parking spaces to meet, at a minimum, the evolving goals of the [Sustainability Action Plan](#);
- Aim to gradually reduce the number of existing car parking spaces while increasing the number of bike parking spaces;
- Explore alternative uses for existing underground parking spaces, transforming them into functional areas like locker rooms, showers, storage, photography labs and more, all of which don't require natural light.

Delivery and loading docks

Delivery access and service entrances to the various buildings are essential for their proper operation. However, trucking activities within the campus cause disruptions and create risks for the community. To address these issues, the Master Plan recommends:

- Optimizing delivery frequencies and schedules to limit traffic during peak campus hours;
- Locating new loading docks to minimize visual impact on important spaces;
- Positioning and clearly marking loading docks to avoid conflicts with pedestrians and cyclists as much as possible.



Rue Sainte-Catherine Ouest
Montreal, Canada – Provencher_Roy, Adrien Williams



Shared lane Bell Street Park
Seattle, United States – National Association of City Transportation Officials

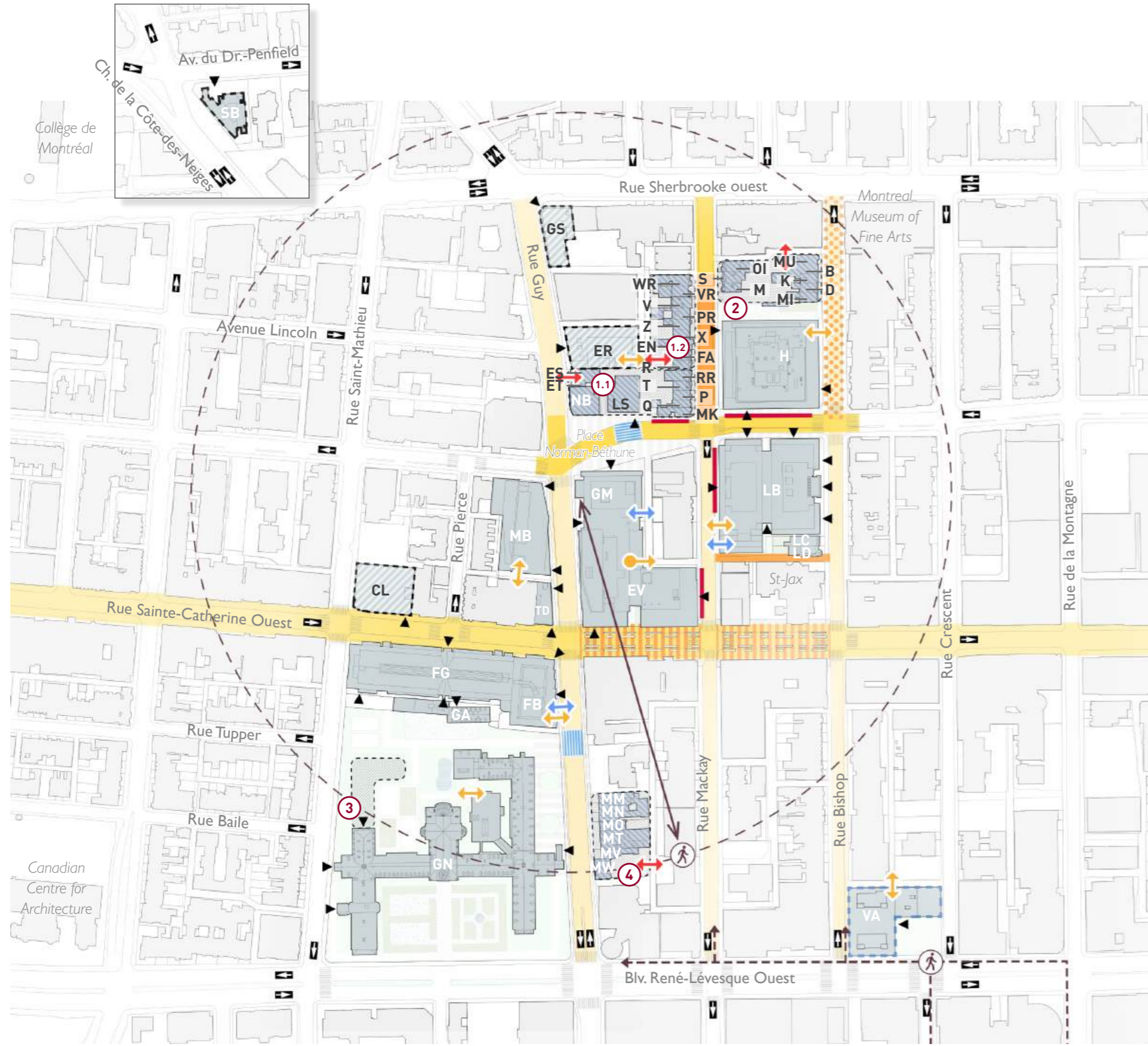


Integration of bike parking within existing underground car parking facilities
Warsaw, Poland – Kolektyf, Maciej Krüger

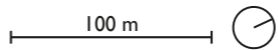


Integration of loading docks into the architectural design
Kenna Real Estate

3.5. MOBILITY CONCEPT



Vehicular traffic and deliveries



- Pedestrians**
- Existing pedestrian crossing
 - Planned pedestrian crossing *
 - Access to Guy-Concordia metro station
 - 5-minute walk from Guy-Concordia station (350 m)
 - Access from Lucien-L'Allier train and metro station
- Vehicular traffic ***
- Traffic calming
 - Pathway with continuous paving and redevelopment of Sainte-Catherine Street West, Phase 2
 - Pedestrian esplanade
 - Pedestrianization of the street with conditional access for emergency and service vehicles
 - Existing street design allowing for temporary pedestrianization
- Parking**
- Access to underground parking
 - Elimination of on-street parking spaces on roads that maintain their status as vehicular routes *
- Delivery access**
- Access for deliveries
 - Main dock
 - Delivery access for redeveloped buildings
- Legend**
- Current building stock**
- Existing building
 - EV** Acronym for existing building
 - Existing main entrance (entrances to annexes not depicted)
 - Traffic flow
- Institutional development**
- (1.1) Expansion and revitalization/transformation of existing buildings for the densification of the block end
 - (1.2) Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
 - (2) Expansion and revitalization/transformation of existing annexes
 - (3) Construction of the west wing of the former Grey Nuns' property
 - (4) Expansion and revitalization/transformation of existing annexes

* Developments to be planned in collaboration with the city

3.6. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

3.6.1. INDOOR GATHERING SPACES

The Master Plan scenario aims to provide guidelines for the creation of diverse gathering and sharing spaces, tailored to varied needs and open to all (Concordia and its surrounding community). It seeks to foster community interaction and contribute to learning, teaching, collaboration and relaxation.

Spaces connected to the street and forecourts

Ground-floor spaces, such as entrance lobbies, should be fully open to the outside. Their design should promote flexible use, allowing for temporary exhibitions or gatherings.

They should showcase the university's identity, reflect its values of openness and contribute to the vibrancy of its community's activities. They may incorporate features to ensure a safe environment at all times on campus, while maintaining the openness and welcoming atmosphere of the premises.

These spaces should facilitate wayfinding, both within the buildings they are located in and to other buildings and areas on campus.

Exhibition spaces

Following the model of existing spaces (4TH SPACE, Leonard and Bina Ellen Gallery, FOFA Gallery, etc.), the Master Plan recommends expanding spaces that promote and showcase academic activities. They should be designed for maximum flexibility, allowing for exhibitions, conferences and any other activities that highlight academic work and disseminate knowledge. In addition to hosting organized events, these spaces will serve as meeting and exchange hubs for the community.

Exchange and collaboration spaces on the upper floors

To foster interdisciplinary exchange among community members, collaboration spaces are essential. To enhance their potential, the following aspects may be considered:

- Prioritize bright, double-height spaces in key areas of the buildings to create natural gathering spots for the community;
- Furnish these spaces with versatile furniture to enable individual work, group collaboration and relaxation;
- Locate the spaces between departments to stimulate interdisciplinary exchange;
- Create smaller spaces nearby, equipped with audiovisual tools (projection screen, etc.) for small group work.

Community dining and service spaces

Dining spaces are everyday gathering places. By offering various services, they will enable the community to form connections:

- Establish new communal dining spaces and enhance existing ones, ensuring they are accessible, inclusive and attractive to the entire Concordia community;
- Ensure that food offerings include healthy options when available;
- Provide sufficient spaces in each building where meals can be reheated, and design these areas to allow dining at any time;
- Provide versatile furniture to accommodate event organization;
- Leverage outdoor spaces to expand gathering and dining areas on building forecourts and terraces.

Corridors

The corridor spaces on the floors serve as access points to the various rooms and areas within the buildings. They create a network between the various key points of the university, and they can become pleasant, warm places for exchanges. The following recommendations will help unlock their full potential:

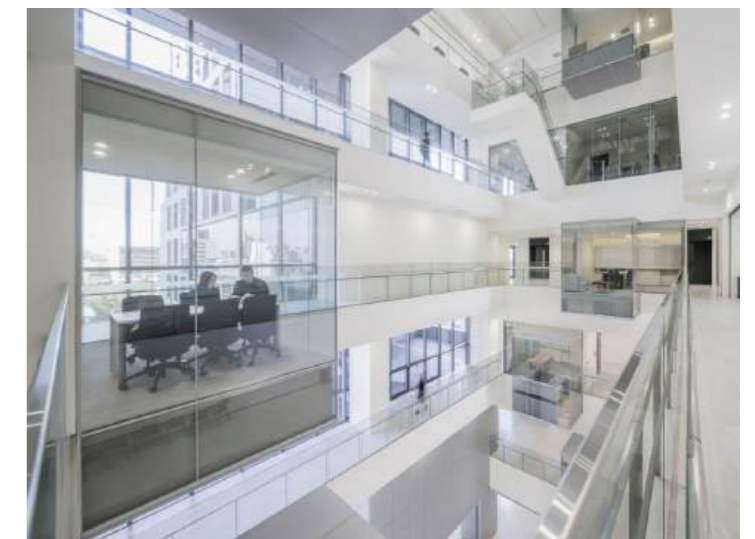
- Create gathering spaces on the upper floors near the stairs and elevators;
- Provide integrated furniture in the corridors to create workspaces with seating and work surfaces, for instance;
- Ensure natural light or provide views to the outside by, for instance, opening the corridors onto a window;
- Incorporate biophilic design elements;
- Use materials that create a warm atmosphere.



Informal gathering and collaboration space
Clemson, United States – LMN Architects, Mark Herboth



Meeting space in a corridor
Kalamazoo, United States – CannonDesign, Laura Peters



Group work room
Taipei, Taiwan – JP Architects & Planners, Shawn Liu

3.6. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

3.6.2. SPACE DESIGN

Furniture

Urban furniture meets functional needs while also contributing to the academic nature of the spaces. It can promote gathering, work, relaxation, rest and the contemplation of the campus' built and landscape environment. The Master Plan's guidelines recommend:

- Adaptable furniture that enables diverse uses and flexible configurations;
- A selection of durable, low-maintenance furniture;
- A layout that does not obstruct circulation in high-traffic areas of the campus;
- Designed to adapt and accommodate people with accessibility needs;
- Equipped with electrical connections, enabling outdoor work.



Furniture integrated into the landscaping
Montreal, Canada – McGill University

Signage

In the dense urban environment, signage is crucial for navigating the campus and standing out from the numerous signs in the public space. The signage elements should make it possible to:

- To navigate and experience the identity of the university and the Quartier Concordia area;
- Expand the range of existing signage (e.g., banners, facade flags, ground markings, projections on the ground or on a facade) to integrate into as many surfaces as possible across the campus;
- Facilitate wayfinding by ensuring the visibility, legibility and consistency of signage, taking into account universal accessibility (height, location, Braille support, etc.), lighting and consistency in the naming of buildings and locations;
- Indicate accessible pathways between and within buildings, including but not limited to the location of inclusive and accessible washrooms, transportation options, routes and universal access points (both vertical and horizontal);
- Integrate multilingual signage, including Indigenous languages, on campus.

Lighting

The lighting of the spaces addresses the functional need for wayfinding and ensures user comfort in these areas during the evening and night. It must take into account the characteristics of the university and the public space (in collaboration with the City of Montreal). The Master Plan recommends:

- Considering adaptive lighting with variable intensity based on foot traffic, to enhance safety and visibility, and also reduce light pollution;
- Embracing best practices in accessibility and inclusivity by adapting lighting for the visually impaired or blind;
- Ensuring the comfort of gathering spaces and the outdoor spaces of the buildings, such as the entrance forecourts;
- Ensuring the legibility of signage elements;
- Maintaining consistency throughout the campus, thereby contributing to the coherence of the Quartier Concordia area.



Forecourt of the Student Learning Centre
Toronto, Canada – Zeidler Architecture + Snøhetta, Lorne Bridgman

Lighting strategy

In addition to lighting, accent lighting has an aesthetic and identity-defining impact. This will help to:

- Highlight the unique and/or heritage characteristics of the buildings;
- Serve as a landmark at the street and city scale;
- Enhance the campus' visibility and improve sightlines toward the university;
- Strengthen the university's identity by lighting up key markers (logo, colours, etc.) or displaying academic works and creations linked to the Concordia community (e.g., video projections).



EV Building lighting
Montreal, Canada – Concordia University

III. DEVELOPMENT GUIDELINES

3.6. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

3.6.3. ARTWORKS

Artworks help to enrich the campus' built and landscape heritage and enhance the institution's profile. Whether indoors or outdoors, the university's development presents an opportunity to expand the integration of art, in consultation with relevant departments and committees.

These guidelines must align with and complement [Concordia's Public Art Policy](#) which aims to ensure excellence in the acquisition, preservation and promotion of artwork on campus, with the goal of being inclusive and representative of all its communities.

The objectives and perspectives on this subject can be summarized in a non-exhaustive manner by the following points:

- Highlight the programs and expertise developed at the university, by showcasing creators from its programs or those connected to the Concordia community;
- In collaboration with the IDLC, represent Indigenous art and culture throughout the campus, both indoors and outdoors. The incorporation of Indigenous public art on campus grounds must follow a respectful and transparent selection process;
- Contribute to the visibility of the community's cultural diversity;
- Explore various possibilities and forms of art, focusing on spaces visible from the public space and key gathering areas on campus, to ensure these works are accessible to everyone.



Imagination Alley
Cincinnati, United States – 3CDC



View of the H Building terrace layout
Montreal, Canada – Concordia.ca

3.6.4. COMMEMORATIVE ELEMENTS

Commemorative elements play an important role in honouring individuals, events and values that have shaped Concordia's history, allowing the university community to gather and celebrate these contributions around meaningful spaces. They will also contribute to raising users' awareness of the university's values:

- Distribute commemorative elements across the campus, prioritizing major spaces to anchor future events in the university's history;
- Consider iconic campus buildings and the identities they represent;
- Highlight the university's prestigious image with high-quality materials;
- Consolidate and anticipate the increase in commemorative elements by prioritizing adaptable supports such as donor walls or ground elements (plaques, pavers, etc.);
- Ensure the visibility and accessibility of commemorative spaces;
- Contribute to the dissemination of the history behind the commemorated elements by providing a deeper understanding of the context and significance of the events and individuals involved.



Commemorative walkway, Morgan State University
Baltimore, United States – givemorgan.org



Donor Wall, Buffalo State College
Buffalo, United States – Cannon Design



IV. IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

- 4.1. Governance and Implementation of the Master Plan
 - 4.1.1. Plan Monitoring and Implementation
 - 4.1.2. Communication and Community Engagement
- 4.2. Follow-up Studies

4.1. GOVERNANCE AND IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

Establishing an implementation process is essential to ensure that the guidelines from the Master Plan are effectively carried out at the levels of the university, the city and Concordia's partners, turning them into projects and action plans. This section outlines the guiding principles to ensure the plan is communicated across the institution as a unifying and structuring tool for campus development.

The plan's implementation will rely on a team responsible for overseeing and ensuring the application of its guidelines. This role will have two interdependent components:

- The first component will aim to ensure the monitoring of the implementation of the plan's guidelines in various projects and to maintain a register necessary for the tool's revision.
- The second component represents, communicates and conveys the content and progress of the plan's implementation across the various institutional bodies, aiming to engage partners and secure funding for its execution.

4.1.1. PLAN MONITORING AND IMPLEMENTATION

The Master Plan is a living tool designed to guide partners in achieving the objectives necessary for the harmonious development of the institution. The following actions must be considered by the individuals designated for this role.

Monitoring and application of the plan's guidelines

The Strategic Planning and Development team will be responsible for overseeing the implementation of the plan. The responsible individuals will advise project partners on the proper use of the plan's chapters and sections during project development, and the applicable guidelines for those projects.

A follow-up process must be carried out to ensure that actions taken in projects align with and meet the objectives of the Master Plan.

Monitoring register and periodic revisions of the plan

To monitor the advancement of the plan, the team in charge will keep an annual log of the completed orientations and peripheral studies, as well as those yet to be completed. This register will not only report on the progress of ongoing and upcoming actions but will also highlight obstacles encountered in achieving certain guidelines.

It will be fundamental to revise the Master Plan, which must occur every five years to remain relevant. The revision will adequately address new challenges and projects, revising any outdated guidelines.

4.1.2. COMMUNICATION AND COMMUNITY ENGAGEMENT

The previously mentioned monitoring team will play a central role in representing and informing the various sectors of the university about the existence of the plan and its implementation progress.

Fostering Concordia community engagement around the plan

To unify the institution and its partners around the plan, it is essential to present its content and scope to the university's governing bodies. These representations will ensure strong institutional commitment to the plan and actively inform the community about the campus objectives and developments linked to the actions undertaken in relation to the plan.

This commitment will help address the needs and demand for the execution of development projects and collaborations with the City of Montreal.

Progress of the plan and anticipation of upcoming steps

The role of communication and promotion of the plan will also involve regularly updating senior management and decision-makers about the progress of the plan's application, including ongoing studies and those yet to be produced. The tool will also be used to anticipate potential revisions to the plan's goals and encourage partner mobilization around the actions to be taken.

4.2. FOLLOW-UP STUDIES

The studies arising from the Master Plan provide insights into the implementation of the guidelines defined in the scenarios. These detailed analyses will provide specific recommendations tailored to the university's needs for project feasibility. These studies will serve as references for decision-makers and contribute to the implementation of the Master Plan by establishing action plans and projects to be carried out.

Subsequent studies may be conducted within the framework of major project planning and may focus on a specific sector, depending on available resources. These detailed analyses may later extend to the entire campus.

Preliminary studies for projects

As part of project implementation, preliminary studies must be conducted to meet both the SQI's major project path and the regulatory approval of specific projects (SCAOPI). These studies will help create the business and opportunity case files, as well as provide the supporting documents required for regulatory changes requested in the SCAOPI procedure. These will cover a wide range of aspects (geotechnical, environmental, FSP, sunshine, traffic, wind, heritage assessment, etc.).

Master development plan for the GN Building

To develop and approve real estate and landscape projects on the large institutional property, a heritage statement and Master Plan are required.

Creating and updating the Functional Space Program (FSP) for each building on campus

Updating the FSP will ensure that the needs of all faculties are accounted for and optimize the use of existing spaces. This revision will identify needs for shared spaces, including community and group spaces.

Functional and technical space programs must also be developed for each major project and intervention area, including renovation projects that involve functional changes.

Campus Energy Plan

This study should focus on reducing energy consumption and carbon emissions. The plan will evaluate low-emission infrastructure and provide recommendations for each campus. In addition, it will include the measurement and management of data for each building.

The plan and its sustainable development strategies should be supported by a communication plan to secure community support for the objectives.

Landscape Architecture Master Plan

The Landscape Architecture Master Plan will govern the coherence of the campus' outdoor spaces (vegetation, furniture, soil treatment, etc.). It should include civil engineering standards for different types of developments: circulation routes and paths, planting pits and beds, and underground services (including an infrastructure plan). It will rely, among other things, on the information from the Stormwater Management Master Plan and the Urban Forestry study.

To maintain consistency in the development of both campuses, the standards set for the Loyola Campus can be extended to the SGW Campus, particularly for the outdoor spaces of the Montreal Grey Nuns Motherhouse.

To implement best sustainable practices, this plan should propose updates to the campus maintenance guidelines and the expertise of the internal operations teams.

Stormwater Management Master Plan

This plan will determine the volumes of stormwater retention and their locations on campus. The proposed solutions will consider the landscape potential of bioswales and retention basins.

Sustainable development strategy for the built environment and outdoor landscaping

Development of an action plan to define objectives, targets and performance indicators for sustainable development and prioritize actions.

As part of the Master Plan work, a working grid has been developed to map various ongoing action plans and attempt to define preliminary sustainable development indicators. This tool (Appendix D) can serve as a foundation for the development of a comprehensive framework by Concordia, which will define performance indicators and clear targets. This dynamic tool can be updated as action plans, policies and university objectives evolve.

Updating action plans and strategic initiatives in relation to the Master Plan

In line with the Master Plan's guidelines and the importance of filters, action plans and strategic initiatives can be enriched and target physical and spatial characteristics.

Signage

Revision of signage standards prioritizing universal accessibility to improve legibility and inclusivity on campus. This study should be coordinated with the Landscape Architecture Master Plan, accessibility study (WSP), art integration and the toponymy study.

Sustainable Mobility and Transportation Management Plan

A Transportation Management Plan will target the most appropriate solutions to meet modal shift targets. In the form of an action plan, this plan should include aspects of pedestrian mobility, accessibility, user services and gradual removal of surface parking spaces.

Artwork Revitalization Plan

Inventory and promotion of works of art, including a section on commemorative elements.

Lighting and Illumination Plan

Covers the enhancement of built and landscape heritage as well as functional lighting across campus, including considerations for campus security, universal accessibility and light pollution.

Toponymy of places

Development of a holistic process for naming places (outdoor areas, buildings, rooms, etc.). This study should be linked to the signage study.



APPENDICES

A – Definition of Terms

B – Consultation Reports (in French)

B1 – PCI.3 Report: Meeting with Experts

B2 – PCI.4.2 Report: Multidisciplinary Working Group for the SGW Campus

B3 – Online Consultation Platform Report: Survey – February 2022

C – Excerpt from the Portrait – Phase I: Regulatory Framework – SGW Campus

D – Indicators Grid – Sustainability

A. DEFINITION OF TERMS

Universal accessibility (Source: World Health Organization – WHO): Universal accessibility means that products, environments, programs, and services can be used by all individuals, to the greatest extent possible, without requiring adaptations or specialized designs. It applies to all forms of disabilities, including physical, sensory, cognitive, and others.

(Source: Rick Hansen Foundation)

In the built environment, accessibility is defined as the extent to which a facility or environment allows everyone to participate fully and provides equal access to all, regardless of age, size, abilities, or functional limitations.

Biodiversity (Source: Food and Agriculture Organization of the United Nations - FAO): Biodiversity refers to the variability of living organisms from all sources, including, among others, terrestrial, marine, and other aquatic ecosystems, as well as the ecological complexes they are part of. This encompasses diversity within species, between species, and across ecosystems.

Biophilia: Biophilia in architecture emphasizes the connection between occupants and nature in the design of built environments. It integrates natural elements such as natural light, outdoor views, natural materials, green spaces, and other biophilic features. The goal of biophilic architecture is to create spaces that foster well-being by strengthening the human-nature connection.

Colonization (Source: Waziyatawin Angela Wilson & Michael Yellowbird, 2005: 2): Colonization refers to the formal and informal methods (behaviours, ideologies, institutions, policies, and economies) that sustain the subjugation and exploitation of Indigenous Peoples, their lands, and their resources.

Community Community (Source: Larousse): A community is a group of individuals living together in society, sharing common interests, customs, values, and often a common territory. The concept of community can also extend to groups with shared characteristics or common objectives.

Truth and Reconciliation Commission (TRC):

The Truth and Reconciliation Commission was established as part of a legal settlement between residential school survivors, the Assembly of First Nations, Inuit representatives, and the entities responsible for creating and operating the schools: the federal government and religious organizations. The TRC's mandate was to inform all Canadians about what happened in residential schools.

Indigenous Decolonization (Source: Gaudry, A., & Lorenz, D., 2018): Indigenous decolonization involves redistributing intellectual privileges and fostering collaborative relationships that decentralize administrative power.

Density: Building density, or the Floor Area Ratio (FAR), is the ratio between the total built-up area on a plot of land and the total area of the land itself.

Circular Economy Source: European Parliament): The circular economy is a model of production and consumption that focuses on sharing, reusing, repairing, refurbishing, and recycling products and materials for as long as possible to preserve their value. By doing so, the lifecycle of products is extended, reducing the need for raw materials and minimizing waste generation.

Land Acknowledgment Statement (Source: Concordia University – Land Acknowledgment): A land acknowledgment recognizes that Indigenous Peoples have a longstanding relationship with the land and waters on which we gather today and that these lands are their home and traditional territory.

Disability (Source: Le Robert Dictionary): A disability refers to a limitation in activity or a restriction in participation in social life experienced by an individual due to an impairment of function or a disabling health condition. The term "person with a disability" refers to individuals in such situations.

Indigenization (Source: University of British Columbia – Curriculum Developers Guide): Indigenization is the process of naturalizing Indigenous knowledge systems and making them visible to transform spaces, places,

and hearts. In the context of post-secondary education, it involves integrating Indigenous knowledge and approaches with Western knowledge systems. Indigenization benefits Indigenous students as well as all students, educators, and community members engaged in or impacted by the process.

Kanien'kéha (Source: UNESCO – Endangered Languages Project): Kanien'kéha is a critically endangered Northern Iroquoian language originally spoken in the Mohawk Valley of New York State, USA. Today, it is spoken by approximately 3,800 people in six communities across northern New York State (USA) and the provinces of Ontario and Quebec (Canada): Akwesasne, Kahnawake, Kanasatake, Six Nations, Wahta, and Tyendinaga.

Kanien'kehá: ka Nation Source: McGill University – Office of Indigenous Initiatives): The Kanien'kehá:ka Nation is a founding member of the Haudenosaunee Confederacy (People of the Longhouse), also known as the Iroquois Confederacy, which includes the Seneca, Tuscarora, Cayuga, Onondaga, and Oneida nations. Concordia University acknowledges that it is a steward of the land known as Tiohtiá:ke (Montreal).

Indigenous Peoples (Source: Government of Canada): Indigenous Peoples is a collective term referring to the original inhabitants of North America and their descendants. The Canadian Constitution recognizes three distinct groups of Indigenous Peoples: First Nations, Inuit, and Métis. Each of these groups has its own unique history, language, cultural practices, and spiritual beliefs.

Integrated Design Process (IDP): The Integrated Design Process is a project approach that brings together all stakeholders from the initial planning stages through to the building's occupation. This collaborative methodology ensures that all interests are considered, promoting holistic and sustainable design solutions.

Reconciliation (Source: University of British Columbia – Curriculum Developers Guide): Reconciliation involves addressing and repairing the harms inflicted on

Indigenous Peoples in the past, making amends, and improving relationships between Indigenous and non-Indigenous communities to create a better future for all.

Gross Floor Area (GFA): Gross Floor Area refers to the total building area, including interior and exterior wall thicknesses, elevator shafts, mechanical spaces, crawl spaces, and other non-usable spaces.

Indigenous Knowledge Systems (Source: UNESCO): Indigenous Knowledge Systems refer to the knowledge, skills, and philosophies developed by societies with a deep, long-standing relationship with their natural environment. For Indigenous Peoples, local knowledge informs decision-making on essential aspects of daily life. These knowledge systems are an integral part of a broader cultural framework that includes language, classification systems, resource management practices, social interactions, rituals, and spirituality.

Building Coverage Ratio (BCR) / Site Coverage Ratio (SCR): The Building Coverage Ratio, also known as the Site Coverage Ratio or Lot Coverage, represents the proportion of land occupied by a building in relation to the total lot area. It is calculated as the footprint of the building divided by the total site area.

Unceded Indigenous Lands (Source: Okanagan College): Unceded Indigenous lands refer to territories that Indigenous Peoples have never surrendered or legally ceded to the Crown or the Government of Canada.

Traditional Territory (Source: Okanagan College): A Traditional Territory is the geographic area identified by a First Nation as the land where its ancestors have lived since time immemorial or where they were forced to relocate due to colonial encroachment.

Tiohtiá:ke (Source: Concordia University – Land Acknowledgment): Tiohtiá:ke is the Kanien'kéha name for the city of Montreal, reflecting its deep historical and cultural significance for the Kanien'kehá:ka Nation.

B. CONSULTATION REPORTS

3



RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

Université Concordia
Septembre 2021

RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR
L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-
WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA
SEPTEMBRE 2021

Table des matières

INTRODUCTION

- 2 Mise en contexte de la démarche
- 3 Mandat
- 4 Programme de l'activité

FAITS SAILLANTS

- 12 Reconnaître et valoriser la présence autochtone
- 14 Offrir une expérience accueillante pour tous
- 16 Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage
- 18 Encourager les mobilités durables
- 20 Développer les campus raisonnablement et durablement
- 22 Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux
- 24 Cultiver la biodiversité
- 26 Augmenter la résilience énergétique de l'Université

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

- 30 Prise de notes individuelle des participants
- 38 Compte-rendus des discussions de groupe

Intro duction



Mise en contexte de la démarche

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

Ces rencontres d'atelier s'inscrivent dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI) ainsi qu'une dernière étape de rétroaction vers les parties prenantes.

Mandat

Meilleur Monde accompagne Provencher_Roy et l'Université Concordia dans le volet participatif de la démarche afin de favoriser l'acceptabilité sociale et l'adhésion des parties prenantes au Plan directeur. Le Plan directeur sera ainsi alimenté des idées des diverses parties prenantes et d'experts de la communauté Concordia.

Le présent rapport fait état des discussions tenues lors de l'atelier collaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021. Cette rencontre réunissait des professeurs, des chercheurs, des étudiants et des employés de la communauté Concordia et l'équipe de Provencher-Roy. Les participants invités détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentants d'Indigenous directions étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles. Le premier objectif était d'inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable. Le second objectif était d'énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de 5 conférences données par des experts provenant de la communauté Concordia pendant lesquelles les participants étaient invités à prendre en note les éléments inspirants qu'ils souhaitaient voir intégrés au plan directeur. Par la suite, des discussions en petits groupes de 5 à 6 personnes ont permis d'identifier des critères pour le plan directeur.

Programme de l'activité

VUE D'ENSEMBLE

13h : Introduction (15 minutes)

13h15 : Présentation des experts et exercices individuels (75 minutes)

14h30 : Pause (10 minutes)

14h40 : Téléportation dans les salles d'équipes (5 minutes)

14h45 : Tour de table (5 minutes)

14h50 : Discussions de groupe - partie 1 (2x25 minutes)

15h40 : Changement d'équipes

15h45 : Tour de table

15h50 : Discussions de groupe - partie 2 (2x25 minutes)

16h40 : Synthèse par les facilitateurs

16h55 : Clôture

Déroutement détaillé

23 août 2021

Matériel

Zoom

13h00 Introduction (15 minutes)

5 min. • **Lancement de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)**

- > Bienvenue à tous et merci.
- > Reconnaissance territoriale.
- > Enregistrement réunion.
- > Passage de parole vers Dominique Dumond qui va mettre en contexte le projet.

• **Mise en contexte du plan directeur (Dominique Dumond, Université Concordia)**

- > Croissance de l'université > besoin d'un nouveau plan directeur, etc.

5 min • **Présentation du programme de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)**• **Objectifs de l'activité :**

- > Inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires.
- > Énoncer des critères de qualité afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

• **Approche :**

- > Travail sur les deux campus, enjeux différents, solutions différentes. (Ne pas oublier Loyola).
- > Focus aménagement : comment le Physico-spatial peut venir soutenir les efforts immatériels d'inclusivité? Comment limiter ou même réduire ou même inverser l'impact environnemental de l'Université? Comment l'université peut-elle se préparer à résister à une crise environnementale?
- > Projection dans le futur, Horizon 15 ans (2036) : évolution certaine. On peut rêver grand, imaginer différent.
- > Croisement d'expertises : beaucoup de cerveaux inspirants dans la "salle" pour alimenter le plan directeur.

Lancer l'enregistrement de la réunion

INTRODUCTION

	<ul style="list-style-type: none"> • Programme : <p>Des présentations d'experts de la communauté Concordia suivies d'ateliers de discussion guidées en petites équipes avec des facilitateurs.</p> <p>Premier temps : conférences sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> > Indigenous presence > Accessibilité- inclusivité > Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes > Biologie, écologie urbaine > Zero energy buildings <p><u>Objectif</u> = identifier les meilleures pratiques pour inspirer le plan directeur.</p> <p>Pause</p> <p>Deuxième temps : discussions en équipe guidées par un facilitateur.</p> <p><u>Objectif</u> = élaborer des critères qui permettront à provencher_Roy d'évaluer les scénarios de plan directeur sur lesquels ils travaillent actuellement.</p> <p>Clôture de l'activité à 17h.</p> <p>Passage de parole vers Nathalie Dion, architecte P_R pour présenter le travail de son équipe sur les partis d'aménagements.</p>		
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Présentation du projet d'élaboration du plan directeur (Nathalie Dion, Provencher_Roy) <ul style="list-style-type: none"> > Vision > Partis d'aménagement 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	
13h15 Présentations des experts et exercices individuels (75 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Consignes <p>Écoute active avec prise de notes dans Miro : Réponse à la question : "Quelle bonne pratique retenez-vous pour le plan directeur?"</p>		Envoyer le lien vers le Miro dans le chat.
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Manon Tremblay et Allan Vicaire (Indigenous Directions) <ul style="list-style-type: none"> > Présence autochtone 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Shannon Hebblethwaite (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> > Accessibilité et inclusivité 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Ursula Eicker (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> > Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		

10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Carly Ziter (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> › Biologie et écologie urbaine 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Andrea Anthienitis (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> › Zero energy buildings 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
14h30 Pause (10 min.)			
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Les participants sont invités à revenir à 14h40 pour la suite des activités. (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde) 		Affichage de l'heure de retour en powerpoint
14h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 1 (60 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde) <p>Répartir :</p> <ul style="list-style-type: none"> › les 6 facilitateurs › les 6 experts › Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5) › les employés de Concordia (18) › le thème développement durable versus Accessibilité/ inclusivité › les étudiants (6) 		Téléportation manuelle des participants (6 équipes) - envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Petit tour de table (Facilitateurs) <p>Les participants se présentent tour à tour Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude. Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)</p>	- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes - Noter le nom des participants - Partir enregistrement Zoom	
25 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Question #1 : (Facilitateurs) <p>Accessibilité et inclusivité</p> <ul style="list-style-type: none"> › When do you feel that you most belong? Why? When do you feel that you least belong? Why? What factors can enhance your sense of belonging? › Think about your current space or your usual space on campus at Concordia. Think about disability (vision, hearing, mobility, communication, cognitive, emotional): How could our space be more inclusive and welcoming? › How do we increase the visibility of Indigenous cultures on campus in a way that fosters a deep sense of belonging for Indigenous students, faculty and staff and clearly indicates that Concordia is committed to the decolonization of its institution? <p>[discussion]</p> <ul style="list-style-type: none"> › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation) 	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro <ul style="list-style-type: none"> › Idées concrètes › Enjeux identifiés › Objectifs › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

INTRODUCTION

25 min. • Question #2 : (Facilitateurs)

- Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes
- > Which targets should we set for zero carbon buildings and their electricity consumption?
 - > How high should the minimum contribution of local renewables be?
 - > How can we collect rainwater, re-use greywater and convert the remaining waster water to energy?
- [discussion]
- > Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
 - > Quels objectifs viser? (cibles)
 - > Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - > Idées concrètes
 - > Objectifs
 - > Enjeux identifiés
 - > Indicateurs et critères d'éval.
- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

15h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 2 (60 min)

5 min. • Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)

- Répartir :
- > les 6 facilitateurs
 - > les 6 experts
 - > Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5)
 - > les employés de Concordia (18)
 - > le thème développement durable versus Accesibilité/ inclusivité
 - > les étudiants (6)

Téléportation manuelle des participants (6 équipes)

- envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement

5 min. • Petit tour de table (Facilitateurs)

Les participants se présentent tour à tour
 Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude.
 Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)

- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes
- Noter le nom des participants
- Partir enregistrement Zoom

25 min. • **Question #3 : (Facilitateurs)**

Biologie et écologie urbaine

- > How can we transition underused green spaces into vibrant places for the campus community?
- > Are we following evidence-based practices for campus green space planting and management?

[discussion]

- > Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- > Quels objectifs viser? (cibles)
- > Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - > Idées concrètes
 - > Enjeux identifiés
 - > Objectifs
 - > Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

25 min. • **Question #4 : (Facilitateurs)**

Zero energy buildings

- > How do we move away from natural gas space heating to renewables, while having energy resilience during emergencies? How much energy storage and renewables do we need?
- > How should partial teleworking and blended learning affect the design of the future offices and classrooms?
- > How much fresh air should we set as a minimum for classrooms and offices during the hours of use?

[discussion]

- > Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- > Quels objectifs viser? (cibles)
- > Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - > Idées concrètes
 - > Enjeux identifiés
 - > Objectifs
 - > Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

16h40 Synthèse (18 min)

• **Synthèse des équipes (facilitateurs)**

Chaque facilitateur présente au public quelques extraits de la discussion (pour donner un aperçu de ce qui a été couvert)

- > un ou deux sujets qui ont été longuement discutés ou qui ont fait débat
- > une ou deux idées qui sont ressorties de la discussion, choisies pour leur originalité, parce qu'elles ont fait l'unanimité ou pour leur impact important.
- > deux ou trois critères importants qui ont été formulés par l'équipe

- Présentation de 2-3 minutes max.

Ramener les participants dans la salle principale

16h58 Clôture (2 min.)

Faits saillants



**Reconnaître
et valoriser
la présence
autochtone**

↳ **Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises**

- › Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).

↳ **Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone**

- › Créer un espace dédié à la communauté autochtone.
- › Intégrer de l'art autochtone dans les espaces intérieurs et extérieurs.

↳ **Mettre en valeur les connaissances autochtones sur la gestion des espaces verts**

- › Créer des jardins indigènes valorisant les connaissances autochtones en termes d'espèces et de savoir-faire.
- › Éviter une approche trop planifiée et figée, laisser plutôt place à l'appropriation et à l'évolution.
- › Miser sur les espaces verts pour marquer la décolonisation de l'université : jardins indigènes et espaces qu'ils peuvent s'approprier.

**Offrir une
expérience
accueillante
pour tous**

↳ **Viser 100% de bâtiments accessibles universellement**

- › Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale.
- › Rénover les annexes.

↳ **Rendre les espaces verts et les espaces publics accessibles à tous**

- › Permettre aux personnes à mobilité réduite d'accéder aux espaces verts.
- › Inclure des éléments guides pour les personnes avec une limitation visuelle (signalétique, bandes podotactiles).

↳ **Rendre les espaces accueillants et donner un sentiment de sécurité pour tous les usagers**

- › Intégrer des œuvres d'art dans les espaces publics.
- › Implanter une signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha) avec des éléments pour les personnes aveugles.
- › Créer des ambiances chaleureuses.
- › Favoriser des espaces ouverts et lumineux qui invitent aux rassemblements informels et à l'appropriation.

**Créer des
liens entre la
communauté
Concordia et
son voisinage**

↳ **Ouvrir les campus sur le quartier et les communautés environnantes**

- › Enlever les barrières visuelles, permettre de voir le campus et le quartier environnant.
- › Enlever les clôtures, en particulier autour des jardins pour sortir de cette vision datée du jardin clos.
- › Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.

↳ **Développer le sentiment d'appartenance des étudiants, employés et communautés avoisinantes**

- › Aménager des espaces extérieurs non-programmés invitant les communautés avoisinantes à se les approprier.
- › Aménager des espaces permettant les rassemblements informels et équipés pour permettre aux étudiants de s'y installer (réchauffer de la nourriture, travailler sur un laptop, recharger un cellulaire, etc.).
- › Mettre à disposition des installations collectives comme du mobilier que le public peut déplacer ou des jardins communautaires.

↳ **Augmenter le nombre d'espaces dédiés aux initiatives étudiantes**

- › Mettre davantage de locaux à disposition pour les étudiants et associations, en particulier les initiatives durables.
- › Offrir des espaces appropriables comme un mur pour présenter une exposition par exemple.

**Encourager
les mobilités
durables**

↳ **Réduire la part modale de l'automobile**

- › Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
- › Augmenter le nombre de stationnements pour vélo.
- › Réduire le nombre de places de stationnement et les réserver aux personnes à mobilité réduite ou aux personnes faisant du covoiturage par exemple.

↳ **Encourager les modes de transports durables et actifs**

- › Rendre les déplacements piétons confortables (trottoirs déneigés en hiver, ombragés en été).
- › Partenariats avec les organisations d'auto-partage montréalaises.
- › Stations de recharge pour véhicules électriques.

↳ **Électrifier les transports Concordia**

- › Navette et livraisons électriques.
- › Flotte de véhicules électriques pour l'usage interne.

**Développer
les campus
raisonnablement
et durablement**

↳ **Limiter le développement de nouveaux bâtiments en optimisant leur usage**

- › Concevoir des espaces plus adaptables dans les usages pour être plus durables dans le temps.
- › Prendre en compte l'augmentation potentielle de cours virtuels offerts dans les curriculums.
- › Envisager le partage d'espaces, par exemple dans le cas de bureaux de professeurs ou les locaux d'associations étudiantes.

↳ **Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation**

- › Certifications durables lors de la construction de nouveaux bâtiments.
- › Choisir des matériaux locaux et durables en prêtant attention au cycle de vie de ceux-ci.
- › Réutiliser les matériaux lors de démolitions.
- › Éviter la création d'îlots de chaleur (matériaux foncés).
- › Miser sur des stratégies passives pour le chauffage, la climatisation, la lumière, etc.

↳ **Rénover les bâtiments insalubres**

- › Désamianter les bâtiments qui contiennent encore de l'amiante.

**Miser sur des
espaces verts
nombreux,
vivants et
expérimentaux**

↳ **Protéger les espaces verts existants**

- › Créer un label Concordia pour reconnaître les espaces à protéger.
- › Mettre en valeur les espaces verts actuels.

↳ **Augmenter la quantité d'espaces verts**

- › Profiter des nouvelles constructions pour intégrer de nouveaux espaces verts.
- › Verdir toutes les surfaces possibles, au-delà des jardins : les murs, les toîts, les ruelles, les stationnements.
- › Créer des îlots de fraîcheur incluant des sources d'eau en plus de la verdure.
- › Doubler la canopée du campus.
- › Relier les espaces verts entre-eux pour créer une ceinture végétalisée.

↳ **Changer de modèle pour les espaces verts**

- › Créer des espaces à saveur moins institutionnelle, plus organique et moins ornementaux (plantes indigènes, permaculture, aménagements comestibles, etc.).
- › Utiliser les espaces verts comme des plateformes pour les échanges et le partage de connaissance.
- › Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.

↳ **Diminuer l'impact des surfaces minéralisées**

- › Verdir les stationnements, les rues et les ruelles.
- › Poser du pavé alvéolé dans les stationnements.

Cultiver la biodiversité

↳ **Protéger, valoriser et augmenter la biodiversité sur le campus**

- › Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
- › Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
- › Créer des jardins pour les pollinisateurs.
- › Remplacer les aménagements décoratifs par des aménagements comestibles (baies par exemple).

↳ **Limiter l'impact environnemental des espaces verts**

- › Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
- › Faire confiance à la nature pour entretenir les espaces verts en choisissant des espèces qui correspondent au climat local et demandent peu ou pas du tout d'entretien.

**Augmenter
la résilience
énergétique de
l'Université**

↳ **Diversifier les sources d’approvisionnement en énergie**

- › Limiter la dépendance au réseau électrique avec une approche hybride utilisant des sources durables comme le solaire ou la géothermie.
- › Éliminer le gaz comme source d’approvisionnement, à remplacer par de l’électricité.
- › Produire sa propre énergie en occupant 70% des surfaces de toit avec des panneaux solaires.

↳ **Réduire la consommation énergétique des bâtiments**

- › Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
- › Construire 100% des nouveaux bâtiments avec l’approche zéro-émissions.
- › Maximiser la ventilation naturelle dans les bâtiments.
- › Adopter des cibles de consommation énergétique selon l’usage de chaque bâtiment, qu’il soit dédié à de l’administratif ou à un centre sportif par exemple.

↳ **Accumuler assez d’énergie pour rester opérationnels pendant 5 jours en cas d’urgence.**

- ↳ **Attention :** évaluer la pertinence d’utiliser des panneaux solaires versus le gaz naturel et l’hydro-électricité puisque la supériorité des panneaux solaires en termes d’impact environnemental par rapport à l’hydro-électricité est discutable.

Résultats des activités



Prise de notes individuelle des participants



1

INDIGENOUS PRESENCE, MANON TREMBLAY AND ALLAN VICAIRE

- Highlight landscape landmarks that could be meaningful for the indigenous community
- Add/celebrate local indigenous language to building names, spaces, rooms
- Rename buildings to honour the peoples of the land on which Concordia sits
- Highlight presence and rename spaces that have histories steeped in violence. Really loved the use of art within and outside of buildings to highlight Indigenous histories and futures (e.g., crosswalk art). Using similar work and styles on both campuses can create a sense of unity across them
- Prioritization of indigenous leaders as university leaders (not just in their respective indigenous circles) is essential to creating that deep sense of belonging
- Give the Office of Indigenous Directions a ground floor space that is open and accessible
- In line with the suggestion to "Develop a prominent and permanent Indigenous space at Concordia" : ensure that there is outdoor space allocated as well
- Regarding the indigenous projects, conduct them in a way that matches the current values (as said in the presentation) but also guarantees indigenous influence is involved in the entire process and not just as a starting point.
- Planting more trees, recreating indigenous forests in campus
- As seen in examples, having structures in and around campus based on indigenous culture. Would not only honour the culture but also make our campus more distinguishable in the downtown area.
- Have dedicated spaces for Indigenous community to take on other projects that give them access to community and culture while installing visible and tangible experiences for the community to learn from-- murals, statues, performances, etc.
- Would like to see opportunities for our Kanien'keh : ka community to garden at Concordia, using traditional plants and methods that are meaningful to them and that could further support language preservation.
- I am inspired by the first presentation and would love to see each of the actions that Manon and Allan are presenting get implemented at Concordia. These steps could help enable our Indigenous students, faculty and staff to feel that they are part of and have agency at Concordia, and will highlight the importance of these perspectives across Concordia and help the Concordia community learn more about the Kanien'kehá ka and other Indigenous peoples.
- Work with the campus community (and particularly the Indigenous community) to rename spaces (and buildings) named after people with harmful legacies
- Have a permanent indigenous space for Concordia Incorporate indigenous languages throughout campuses
- Green spaces as spaces for indigenous teaching
- Could we include our Indigenous students in a walkthrough of a day in their lives on campus, and hear what they notice, what it feels like for them in various spaces, hear their ideas.
- A learning garden of the Three Sisters on campus could be a great idea to showcase the agricultural practices of Kanienkeha:ka peoples.

2

ACCESSIBILITY AND INCLUSION, SHANNON HEBBLETHWAITE

- For all of these initiatives, it would be great if there was accessible signage (maybe even linked to a digital webpage through a QR code) explaining what great things are happening all over campus. Too often these things have no context for the general community and are only well-known to those who helped develop them.
- The annex buildings are completely inaccessible and should take priority for updates if possible.
- Equity, inclusion and accessibility in the outdoor space
- Expand how we think about what a 'student' identity is. Take advantage of the diversity they bring to Concordia.
- Address impact of heatwaves and extreme winter weather. Improve access during these climate challenges.
- Consider intersectionality when we decide who gets to sit at the table to make decisions about our campus spaces
- Create an easily navigable process for students and staff to engage with campus public spaces (including green spaces) to ensure these spaces are vibrant, welcoming, and inclusive
- Take a holistic perspective around inclusion, acknowledging that both the physical space AND policies work together to create barriers (or access)
- Consider accessibility for the non-abled indoors as well as in outdoor spaces surrounding Concordia
- Integrate accessible outdoor washrooms onto our campuses for people without homes in concordia's community
- Integrate safe injection sites on campus
- Opening grey nuns would be a REALLY important way for Concordia to engage with the broader community (who perceive Concordia as unapproachable on this issue). As one of the only green spaces in the area it is unethical and unjust to keep it fenced off and inaccessible, particularly given the importance of green space access during the recent heatwaves and the Covid crisis.
- Grey Nuns should be accessible to everybody. The potential of this park is HUGE and Concordia should use it as an opportunity to have a beautiful and vibrant green space downtown. It would also benefit Concordia's image. First, though, we should actively take measures to decolonize the building and make it as welcoming as possible, especially for indigenous communities
- Downtown campus not only needs new green space but more having more accessible current ones as well. As mentioned the Grey Nuns yard which is currently only accessible to students and even then entering it is inconvenient.
- We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset. You cannot retrofit accessibility. New projects should be chef-de-file in terms of accessibility whether or not there is currently a population that has the stated need
- It can also help to delineate the CU campus through visual signifiers on the sidewalk.
- More public outdoor furniture

- keep in mind that many of the changes in the master plan won't produce concrete results that will benefit current students. Many might not be encouraged to participate if they don't reap some of the benefits. Maybe focus on some of the projects to include future graduates. (ex: accessible spaces that are permeable to the non-student population)
- I believe we discussed this last time - thinking about where humans are positioned to welcome people to buildings and areas and to give information. I think we feel welcome when someone is interested in us and pleased to see us somewhere, and the opposite when we enter an empty space or one with everyone rushing around ignoring us. In designing, we should walk through the human connection points at all times. It is worth investment in these human resources.
- Increase the scope of the indigenous lead projects not only to the campus area but beyond that as well. Especially those aren't part of the visible indigenous community such as homeless populations.
- Enhance signage to facilitate easier wayfinding on campus
- Inclusion belonging : being aware of that not all disabilities are visible both physical and emotional. Having concrete ideas might miss informal issues, thus being open to modifying existing plans is important.
- Ban cars on campuses but keep access and parking spots only for disabled people
- Are we consulting with marginalized populations to know what their community-defined evidence has been regarding the university ? ie documenting their experiences to inform evidence-based research?
- Intentional welcome stations with resources
- Provide a convenient and accessible way for students to provide suggestions /feedback for making campus more accessible. maybe QR codes that lead to a link specific to a suggestion page for the area (such as this post it format).
- I would like to see encouragement for our able community to use the stairs or escalators in the Hall building so that those who really need the elevators can use them without waiting, without feeling cramped, and in a less hectic environment.

3

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES, URSULA EICKER

- I like the emphasis on LOCAL renewables as we need to empower communities in this transition
- It will be super important to integrate plans for renewables soon-- Concordia is looking into the conversion of natural gas boilers to electric, and any plans for renewables will need to be integrated.
- Regarding campus energy uses, collaborate with surrounding parties. The more the cost is divided up the lower the barrier of entry for the university to invest in energy resources.
- What potential do we have to generate renewables at Concordia? We need to know--> there are no plans to generate renewable energy within the next 5 years (climate action plan). If we combine solar roofs and use of black water, what amount of electricity can be produced and at what cost compared to purchasing hydro?
- Would like to link the HOW with the WHY-- climate crisis as a humanitarian crisis; why do we have the responsibility to act? what are the impacts in our communities at Concordia?
- Use campus to demonstrate/showcase climate-resilient plans, policies, or interventions that can be implemented in the city more broadly
- Sustainability : We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset.
- As buildings come apart for new buildings to go up, finding ways to reuse those materials or if need be dispose of them properly
- Use 100% local materials for new construction projects
- Use Concordia students and professors to make the campus greener as a part of the research and apply propositions to the campus as a giant Lab.
- Set a 50% carbon emission reduction target for 2030, 100% zero carbon in 2050
- For energy carbon targets : have more informal solutions such as encouraging students to adopt more energy conscious behaviours

4

GREEN SPACES AND URBAN ECOLOGY, CARLY ZITER

- Let's also make good use of roofs and terraces for green spaces where possible. And upgrade the Concordia greenhouse.
- More opportunities for settler biologists and Indigenous knowledge keepers to work together
- Relying on Indigenous traditional knowledge in combination with biology and ecology could make for a wonderful plan for campus green space that benefits our local biodiversity
- The importance of nature and green spaces for mental health and connection as the multiple crises of our time develop : we cannot give these spaces up, they are too valuable
- We see green space as empty space to be developed rather than spaces that are already useful and valuable : similar to the way North America was viewed during colonization!
- Green spaces are not "empty" spaces, they are critical campus classrooms and important for mental health
- Green spaces : make them unique and not just a standard cookie cutter process.
- Include the previous mentioned indigenous ideas into the design and function of green spaces.
- Green spaces should be a key piece of Concordia's upcoming climate resilience and adaptation plan
- Let's move away from grass lawns!
- Update and repair the Concordia greenhouse!
- I'd love to see the inclusion of food-producing perennials (shrubs, trees) as points of emphasis and a long-term strategy to carbon sequestration as well as food and pedagogical hubs
- Include "blue space" such as ponds, fountains...etc. I notice at the parks near me there's much more life in those that have bodies of water.
- Reducing space dedicated for cars downtown to make more green spaces: greening parking spots
- Use our green spaces flexibly as we wait for decisions on building and development (e.g. temporary or short term gardens or experiments)
- Consult with campus experts on planting and landscaping choices BEFORE plans are made (keeping biodiversity, native plants, and wildlife friendliness in mind)
- Provide flexible outdoor furniture that can be situated in campus green spaces for students and community (outdoor "zen zones"?)
- Plant and use more native plants and trees in campus outdoor spaces
- Incorporate signages to help students learn and understand what the university is doing ecologically
- Use pavers with holes to "pave" new parking lots, repair old parking lots
- Add more green spaces as we build new buildings
- Eliminate lawns on both campuses. Replace with other perennial grasses/plants.
- Replacing most of our grass with pollinator friendly plants.

- Going beyond our campuses limits to enhance sustainability initiatives. I.e. pollinators' corridors, etc.
- Green spaces as spaces of food production
- Food producing plants and collaboration with student or community groups for collecting, transforming and/or distributing foods
- Overall Concordia's public spaces are semi-public at best
- Increase the amount of green spaces and work with the city to increase them. Provide greater community access to green spaces.
- Green spaces as living classrooms (i.e. Dawson College)
- Integrate more perennial landscaping on campus that will last for years, and facilitate biodiversity and carbon storage
- Increase the capacity for green roofs (including research facilities)
- Take urban heat island effect in consideration and make it really high priority
- Within building green spots are very meaningful too. The popularity of the greenhouse in Hall shows this.
- Build an urban forest right in the city center....dense, lush and agreeable

5

**NET-ZERO ENERGY BUILDINGS,
ANDREA ANTHIENITIS**

- What do we do with our parking lots? Can some of them be converted to renewable power Hubs? The remaining converted to electric parking?
- How do we deal with the fact that Concordia has, and continues to acquire, buildings that are very old and inefficient and difficult / expensive to retrofit?
- If we move from natural gas to 100% electric boilers, can we use on-site renewables to provide the energy needed during power outages?
- Retrofit campus buildings to embrace best practices for energy efficiency
- Set ambitious targets for energy efficiency
- Retrofit all buildings to be net-zero (as close as possible) and aim for a LEED certified campus if possible for both Loyola and the Sir George William Using renewable energy to deice sidewalks would be great to reduce our reliance on salting in the winter
- Set a 50% efficiency target for every individual building
- Build a solar photovoltaic power plant on every individual building and show performance on big screens

X

OTHER

- Provide creative spaces and public practices for surrounding neighbours use. ie parade puppets lending library
- Integrate surrounding neighbourhoods in a welcome access to the university
- Support the university's seamless contribution to the type of city people want to live in. Avoid on-the-hill institution by actually making connections with neighbourhoods. Involve the "unorganized" public in discussion about what matters to them.
- Encourage and include within the Campus Master Plan temporary actions : temporary greening actions, for example
- Add more winter-ready (heated) benches for public seating for winter walking across campus.
- Keep in mind that while the master plan is for the physical campuses, the increase in online classes extends the campus's influence.
- Defining short, medium and long term goals within the Campus Master Plan, so the whole community gets excited and part of the change
- Link creative community storefront classrooms to both campuses.
- Test and fix sound issues in spaces ie Guadagni Lounge
- Having an urban agriculture class that not only benefited those that used the space but the students as well. Such as creating a compost bin for an urban garden the class volunteered at benefited those that use the garden and also the students that learned to build one.
- Link up with le gym and perform centre to offer free outdoor fitness classes in our green spaces

Compte- rendus des discussions par les facilitateurs

ACCESSIBILITY AND INCLUSION

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Augmenter le nombre de bâtiments accessibles	100% des bâtiments accessibles	Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale (exemple : salles de classe, toilettes, etc.)
		Considérer l'intersectionnalité : il est possible d'être autochtone et à mobilité réduite par exemple : tous les bâtiments devraient être accessibles.
		Campagne de sensibilisation auprès des étudiants pour l'usage des ascenseurs (éviter que els étudiants n'en ayant pas besoin les utilisent au détriment des personnes qui ne peuvent faire autrement).
		Rendre les annexes (maisons sur la rue Mackay) accessibles.
Prendre en compte les différents types d'accessibilités (considérer l'accessibilité cognitive, culturelle, auditive, visuelle, financière, géographique, etc.)	-	Mettre à disposition des étudiants des technologies qui leur permettent d'accéder aux environnements et aux contenus (cours, activités associatives) malgré leurs limitations.
		Signalétique pour les personnes aveugles.
		Signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha).
Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises	-	Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).
Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone	-	Intégrer de l'art autochtone.
		Créer des espaces publics agréables avec des projections thématiques.
Ouvrir le campus sur le quartier et les communautés environnantes	-	Enlever les barrières visuelles et physiques.
		Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.
Améliorer la navigation sur le campus, notamment entre les campus Loyola et SGW	Score d'accessibilité par bâtiment ou infrastructure	Réaliser un audit approfondi (étude neutre d'une tierce partie) visant à identifier les parcours clés des usagers et à les cartographier afin de soulever les lieux critiques, dans le but de pouvoir prioriser les bâtiments et les infrastructures qui doivent être adressés de façon urgentes pour permettre l'accessibilité et l'inclusion dans l'expérience des usagers.
	Checklist d'accessibilité pour chaque bâtiment	
	-	Rénover l'annexe Z (qui semble particulièrement critique en termes d'accessibilité).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Permettre aux usagers de s'approprier le campus	Tous les espaces verts ouverts au publics doivent être accessibles universellement	Donner accès aux espaces vert et permettre aux usagers de se l'approprier, par exemple en mettant sur pied des jardins communautaires.
	-	Laisser une trace de l'humain qui passe, par exemple en permettant à un groupe d'initier une création qui pourra se voir réappropriée par un autre groupe une fois le groupe initial parti.
	-	S'assurer que les usagers comprennent qu'ils peuvent s'approprier l'espace.
Offrir un sentiment de sécurité aux usagers	Nombre de communautés différentes qui sont représentées	Procurer une expérience riche et accueillante en exposant dans le Hall principal des oeuvres d'arts créés par différentes communautés de l'Université et qui en reflète sa diversité.
		Créer des jardins représentant différentes communautés (ex : Indigenous garden).
Améliorer la navigation entre les bâtiments pour les personnes handicapées	Présence de telles personnes et des témoignages positifs	Remédier au manque d'accessibilité et d'inclusivité des personnes en situation de handicap en voyageant d'un bâtiment à l'autre spécialement pendant les mois d'hiver et en se déplaçant aux bâtiments patrimoniaux.
	-	Fournir des cartographies étudiantes et personas étudiants avec des identités intersectionnels précis en marquant les points plus difficiles pour une diversité d'étudiants.es en considérant l'intersectionnalité et les parcours plus communs à faire pour chaque étudiant.e. De quelle façon est-ce que le service est orienté?
	-	Créer des processus pour inclure des perspectives de personnes en situation de handicap et des personnes avec des physionomie et abilités variés. Et s'assurer que le processus fait partie de la création des nouveaux espaces et services sans abuser la présence de personnes qui utilisent le campus comme ressource -- un guide, une checklist pour les changements, une liste de bonnes pratiques.
Aider à la création d'espaces accueillants pour les étudiant.e.es sur le campus Loyola	Voir des étudiants qui restent sur le campus hors des heures de cours	Fournir un questionnaire pour les étudiants.es sur le campus Loyola pour comprendre leur usage(s) des espaces hors des heures de leurs cours. Pourquoi ils restent pas? comment est-ce qu'ils utilisent les espaces? quels types d'espaces est-ce qu'ils aimeraient avoir sur le campus?
	Avoir une reception positif et un investissement étudiant dans les projets observable	Être flexible et investir dans des espaces temporaires pour les étudiants.es pour tester des idées de "place-making" et pour changer le sens d'inclusion dans les projets de longue durée. (exemple: ville de Montréal). Tester les idées durables d'une façon temporaire (Projet pilote) + faire des activités temporaires qui respectent l'aspect éphémère.
	-	Ouvrir les espaces étudiants verts (ex, Grey Nuns) au public.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Faire la place pour la consultation de la communauté du campus (+autour du campus)	-	Considérer les aspects du projet qui pourraient inclure les étudiants.es présents sur le campus. Comprendre que l'investissement des étudiants et faculté peuvent contribuer à des "laboratoires vivants" et des expériences uniques d'apprentissage.
	-	Créer des processus pour que les étudiants sachent avec qui se communiquer s'ils ont des idées de projet et d'espace pour l'université.
	Participation de la communauté d'autour le campus dans des projets à longue durée	Organiser des comités de personnes qui peuvent donner une consultation des idées/services/espaces selon leurs identités partagés ou individuelles et qui répondent à des questions très précises.
Plus de perméabilité entre le campus et les communautés avoisinantes (résidents, piétons, etc)	Étendre la communauté de Concordia à l'extérieur des murs de l'université	Approcher l'université comme une ville en soi, une ville qui a une vie à elle et une indépendance.
		Inclure les communautés avoisinantes et le voisinage de l'université par une approche modulaire: en invitant les étudiants, les professeurs comme les piétons.
		Aménager plus d'espaces extérieurs qui permettraient de créer des échanges entre la communauté de l'université et les piétons.
Déconstruire les silos qui ont été créés entre les différentes facultés et membres de la communauté de Concordia	Permettre plus d'interactions entre les différents membres de la communauté de Concordia	Offrir des occasions qui mettent de l'avant la participation de tous les membres de la communauté, des collaborations et des partenariats.
		Mettre de l'avant des stratégies qui permettent l'interdisciplinarité entre les différentes facultés mais aussi entre les différents titres des membres (professeurs, étudiants, visiteurs, etc).
		Créer ou aménager des espaces dédiés à la collaboration (ex: fab lab).
	Offrir plus d'infrastructures dédiées aux nombreuses organisations de l'université	Aménager des endroits informels où les gens peuvent se réunir afin d'échanger afin de promouvoir la diversité.
		Créer ou aménager un espace dédié aux communautés des Premières Nations.
Offrir plus de transparence et rendre l'information plus accessible	-	Offrir plus de visibilité aux différentes communautés et organisations de l'université.
		«Intentional welcoming»: mettre de l'avant les ressources disponibles lors des événements d'introduction et d'accueil des étudiants et membres de l'université.
Making Indigenous peoples and cultures more visible on campus	Making Indigenous visibility a priority right from the start	Right away start with an Indigenous house on campus that meets several objectives -- becomes a "lighthouse" example that guides the rest of the plan.
Celebrating Indigenous languages	All centers that are dedicated to students should have trilingual signage	-
Fostering a greater sense of community	10% of ground floor space for community activities	-
	Making informal spaces to gather more open to the general public	Open gardens such as Grey Nuns to the wider community for activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Increasing the accessibility of buildings (from outside and inside)	Ensure that all new builds are created by going above and beyond basic universal accessibility standards	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Retrofitting all old buildings for access inside and within	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Increase the safety of sidewalks for all (esp. in the winter)	-
Improve wayfinding across campus	Improve the signage for wayfinding, especially as to the location of accessible doors and spaces	Near doors and bathrooms that are NOT accessible, signage that identifies where the nearest accessible doors / bathrooms ARE.
	Simplify the experience of using accessible bathrooms / Reducing the number of steps required	Ex : finding a solution that does not require students with disabilities to have to go ask for a special key (steps = finding an accessible bathroom ; finding out you need a key to open in ; figuring out where to get the key ; getting there and asking for the key ; going back to the bathroom ; returning the key...).
	Reduce time spent trying to wayfinding by implementing universal signage so that everyone can navigate the space more easily	-
Increasing education accessibility to students with disabilities	Finding a balance between distance and in-person learning	Add the appropriate technology for hybrid learning in teaching spaces.
Making quality of life/ student experience a priority.	Community building & Belonging as a main driver for the Master-plan	Plan free unprogrammed spaces that are resource-rich to encourage creativity & natural coming together of people.
		Have versatile furniture that can be rearranged and moved, and used in different ways without needing to ask for permission to the University
For older building retro-fit, make the space safe for students (asbestos, water safety)	Make sure students are aware that there is asbestos or hazardous materials where there are	Select lighting, paint colors, seating with end users in mind. Current spaces are very "institution-centered".
	Get rid of asbestos where it is present	
Make students feel welcome in all campus spaces. (Currently, there are a lot of overcrowded areas in the university that make it feel less welcoming)	Fewer overcrowded spaces	More informal gathering areas that are functional (equipped with outlets, tables, reheating food etc.) Comfortable areas and spaces in all buildings where students can sit and work between classes.
Ensure campus grounds are universally accessible	-	Level off the downtown campus. Make campus pedestrian friendly & cyclist friendly.
		Remember to consider visual impaired people with textures and levels.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Create gathering spaces to foster collaboration and community	Reduce the amount of "dead space" on campus.	Make space less "hostile" - there's a lot of "dead spaces" around campus that could be replaced with e.g.: green alleys.
		Liven up spaces, zen spaces outdoors instead of inside for the summer.
Involve students in decision making around design of campus spaces	-	Create collaborative gathering spaces and platforms (physical and digital) for the Concordia community to work together.
More University-backed student initiatives to support students in taking ownership of the space	-	e.g. Vegetable gardens and outdoor spaces that are co-maintained by university. Students aren't always around (summer vacation) and don't always have the resources to fully run projects all the time.
Improve navigation and be inclusive in use of languages	Include all languages on signage, Multi-lingual wayfinding outdoors AND indoors	Improved signage, a welcome board, better/easier navigation between campus spaces.
Build and design with end users in mind. (People spend a lot of time in these spaces)	-	Involve students in decision making around design of campus spaces.
Design accessible and comfortable Classroom seating	-	Accessible and comfortable Classroom seating - RE: People spend a lot of time in these spaces.
Stop viewing green space as "empty space" waiting for a building	Protected greenspaces	Moratorium on any new buildings on any green space.
		Highlight greenspaces as purposeful and important.
Design adaptable buildings that evolve progressively according to the needs of the Concordia community	-	Have a continuous improvement plan. Invest in student experience "in the interim" Don't wait for the funding or a donor to come before doing one big project/ Don't wait to do all the work at once.
Take both physical and mental health into consideration	Maintain and develop spaces for in-person social interaction	-
	Ensure sound is taken into account as well (for all, including users sensitive to auditory overstimulation)	-
	Improving quality of spaces in several areas at once (ex : for long-term health AND day-to-day experience)	EX : ventilation that improves air quality and doesn't make uncomfortable levels of sound.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Re-think teaching & learning spaces	Move away from inflexible, often colonial, ways of organizing spaces (ex : rectangle classrooms with rows of chairs)	-
	Increase the flexibility and adaptability of use of teaching spaces for hybrid learning	-
	Making classes more accessible to students with disabilities by setting up all classrooms for blended learning	NOTE : Big challenge here is to do so by adding technology that does not also increase overall energy consumption.
	Bringing the outdoors more into the indoors	Ex : Windows in all classrooms and offices ; indoor spaces that can be opened up like verandas, etc ; visibility of green spaces from inside...

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la part modale de l'automobile	-	Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM / ville de Montréal et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
	-	Offrir le stationnement gratuit pour les personnes qui font du co-voiturage.
	-	Offrir des pass de métro gratuites aux étudiants et aux employés de Concordia.
	-	Installer des systèmes de récupération des pertes énergétiques des bâtiments pour déneiger les trottoirs du campus et ainsi permettre à tous de se déplacer de manière active en hiver.
	-	Installer des systèmes d'ombrages le long des trottoirs, par exemple des panneaux solaires semi-transparents pour permettre à tous de se déplacer confortablement de manière active en été.
	-	Augmenter le nombre de supports à vélo.
Augmenter le nombre de supports à vélo	-	Mettre en place des espaces d'apprentissages et des environnements plus flexibles pour optimiser les espaces et les rendre plus durables dans le temps.
	-	Prendre en compte les apprentissages mixtes (en ligne et présentiel) dans le futur pour déterminer les besoins en espace.
S'arrimer avec les politiques gouvernementales	-	Accentuer l'électrification des transports pour respecter les visées gouvernementales (ex : plus de station de recharge, navette électrique, etc.
Être indépendant sur le plan énergétique	Utiliser 100% d'énergie renouvelable	Mettre en place des partenariats avec les bâtiments (maisons, entreprises, etc.) afin d'ajouter les toits (panneaux solaires) et l'eau résiduelle de la communauté avoisinante pour alimenter les campus.
	Consommation par usager	-
Faire de l'université concordia une référence en termes de consommation énergétique	-	Être exemplaire est visant les plus hauts standards et ne pas se contenter d'atteindre les normes minimales, afin d'envoyer un message clair que l'Université se préoccupe des enjeux environnementaux.
	-	Mobiliser les étudiants autour des enjeux d'énergies renouvelables. Par exemple, l'Université a actuellement des barils de récupération d'eau, il serait intéressant d'augmenter leur implantation en impliquant les étudiants dans ce projet.
	-	Multiplier les projets de recherche au sein de l'université, qui permettent d'améliorer la durabilité de la communauté (ex : projet de ruelle bleue-verte au Bâtiment 7 où concordia est impliqué dans le volet recherche).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la présence de l'automobile individuelle	Suivre les standards de vélo QC	Transformer les places de stationnement pour automobiles en stationnement pour vélo.
	% d'espaces pour véhicules électrique vs moteur	
Réfléchir au choix des matériaux d'un bâtiment pour éviter de créer des îlots de chaleurs	-	Éviter les matériaux foncés qui attirent la chaleur.
Verdir le campus	Doublent la canopée du campus	Relier les espaces verts sur le campus (autant au Centre-Ville qu'à Loyola) et verdir les rues. Bien qu'aucune cible précise n'ait été mentionnée par les participant.e.s, ceux-ci mentionnent qu'ils serait important pour Concordia d'avoir un chiffre précis ou une mesure précise à atteindre afin de diriger les efforts vers ce but.
		Rester à l'affût des meilleures pratiques en termes d'architecture de paysage, et tout ce qui est en lien avec le verdissement.
		Permettre aux étudiant.e.s de mettre en pratique leurs connaissances, leurs acquis mais aussi d'utiliser le verdissement comme façon d'approfondir leur apprentissage.
		Opter pour des projets sur la gestion des eaux usées et de pluie ainsi que des petits ajouts de verdissements ici et là puisqu'ils sont faciles à mettre en place et efficaces.
Miser d'abord sur la santé de la communauté pour assurer la résilience de celle-ci	Réduire le stress relié à la compétition entre les étudiants et entre les professeurs	Permettre d'ajouter plus d'auteurs, de réviseurs et d'étudiants sur les articles et publications rédigés.
		Donner plus de visibilité aux différentes recherches menées par les étudiants et membres de la faculté plutôt que de mettre beaucoup d'importance sur les boursier.eres.
		Offrir plus de fonds pour les étudiants et les professeurs, voire mieux répartir les fonds disponibles pour ne pas qu'une seule personne ou une seule organisation en bénéficie.
		Créer des espaces qui misent sur le partagent des connaissances et la collaboration entre les différentes facultés, entre les professeurs et les étudiants. Ex: science fair, shared gardens for experimentations, etc.
	Mettre en place un lieu de partage des connaissances informelles afin de réduire le sentiment d'isolation sociale	Créer un sens de communauté par la communication et le partage d'informations plus informelles.
		Créer un espace disponible à toute la communauté pour échanger sur la santé personnelle et sur le sentiment de bien-être, particulièrement de façon informelle.
Opter pour une résilience à l'échelle humaine avant tout	Donner le pouvoir à tous les individus de la communauté de faire des gestes durables et dans la vision de la résilience	Mettre à disposition de l'information sur la provenance de l'équipement et des matériaux utilisés dans l'université (empreinte carbone, etc).
		Mettre à l'avant plan le cycle de vie des matériaux: où sont-ils créés? où les matières premières sont-elles ressourcées? qu'arrive-t-il lorsque la vie des matériaux est terminée?
		Engager les étudiants à créer des projets innovants pour être appliqués dans l'université afin de la rendre plus résiliente.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Planifier les agrandissements de l'université afin de grandir le campus intelligemment	Maximiser l'utilisation de l'espace physique pour réduire au maximum l'empreinte physique de l'université	Dans l'optique que la classe virtuelle prendra de plus en plus de place dans les curriculum d'université, planifier les espaces de classe physique pour maximiser leur hybridité entre virtuel et présentiel et ainsi minimiser la sous-utilisation des classes physiques. Planifier les espaces de bureaux et de cours pour être des espaces partagés afin de maximiser leur utilisation. Ex: deux professeurs peuvent partager un espace de bureau entre le présentiel et le virtuel
	Rester à l'affût des meilleures pratiques durables	Questionner les choix de matériaux pour leur empreinte carbone globale ? Ex: Est-ce que les matériaux locaux sont plus avantageux d'un point de vue durable et écologique que le bambou sur toute leur cycle de vie, de leur production à leur réutilisation.
Involvement of campus members with relevant expertise to consult on projects	Creating a step in the process for the vetting of on-campus projects by individuals of the community with the right technical expertise	Including campus members that have an expertise in sustainability and sustainable systems to contribute not only their consultation but also a campus perspective.
	Setting up evidence-based targets and policies based on what is known in the research community	
Making green spaces that are both welcoming and resilient	-	Having water treatment systems on campus and making the project open to students' contribution
	Prioritise the building of social networks for campus dwellers through the management of space.	Understanding what resiliency means from various angles(- physical, technical, social and community building.
	Set metrics to assess what spaces are inviting or uninviting	Set an example for the community in terms of land management, getting rid of mowed grass and providing spaces that have calming features for campus dwellers to enjoy.
Becoming an actual world leader in sustainability ("walking the talk")	Increase mediocre international ranking in sustainability to a higher ranking	-
	50% zero carbon by 2030 ; 100% zero carbon by 2050	-
Aiming for zero-waste	50% zero waste by 2030 ; 100% zero waste by 2050	-
	Improve collaboration of users for better waste management	-
Implement the recommendations that have already been made and make sure new recommendations are actually implemented	Make more people at different levels and in different departments feel responsible for the implementation of recommendations	Change titles of roles and departments to include "sustainability" whenever pertinent to make people feel responsible for / committed to change
		Make more people feel directly involved : creating teams of champions on various targets (not just experts)

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Improve transparency around consumption	Improving the granularity of available measurements by increasing their number and their quality (otherwise, impossible to truly monitor issues and improvements)	Using smart measurement technology.
		Each building has its own measurements (as opposed to several buildings being bundled together)
Drastically increasing investments in the zero-carbon and zero-waste strategy	Triple current investments	-
Encouraging a radical reduction in consumption	-	Offering incentives (money, etc) department by department as a reward for reducing consumption.
Include communities	-	Getting students involved in building and creating the spaces on campus may attract funding, donations, interest from those students once they are alumni.
		Use our spaces and walls for displaying art.
		Find opportunities to reach out to locals and create art and projects.
Build sustainably	-	Build in flexibility for future adaptability of buildings.
		Building certifications will help establish goals.
		Net zero energy buildings.
Making more transparent and clear the ties/links between Concordia and the city and communities in the campus design	-	Create a clear identity for the campus.
		RE: Campus Identity: Does the campus really need its identity to be separate from the city. Do we need to emphasize that separation between the community & campus with "identity". Blending Concordia campus with public space (downtown).
Reduce energy consumption, better waste management.	-	Circular systems, closed loop, reduce consumption on campus.
Reduce reliance on the grid and "external" energy sources	-	Make visual initiatives related to sustainability, food management, waste management, recycling, so the community is aware.
Use the University's expertise to benefit the campus and its development	-	Support from the university for student initiatives so they become more permanent part of campus.
		Get the Cities Institute to focus on Concordia - get them working on Concordia. Don't only focus outward.
		Get students involved, give them credit and or paid.
		Make sure campus landscaping is in line with best practices / evidence based practices.

BIOLOGY AND URBAN ECOLOGY

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Maximiser la percolation de l'eau de pluie	% de surface au sol perméable	Poser du pavé alvéolé perméable dans les stationnements.
Augmenter la biodiversité sur le campus	-	Ré-introduire des plantes dans les stationnements et les utiliser comme prétextes pédagogiques.
	-	Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.
	-	Offrir à la communauté autochtone des espaces où ils peuvent faire pousser des espèces indigènes afin de cultiver la connaissance et le vocabulaire associés (nom des espèces, connaissances sur ce qui est comestible ou non,) ainsi que développer des compétences (production de sirop déérable par exemple).
	-	Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
	-	Installer des aménagements comestibles plutôt que seulement décoratifs (baies par exemple).
Limiter l'impact environnemental des espaces verts	Bannir les plantes annuelles au profit des vivaces	Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
	Bannir les plantes exotiques au profit des indigènes	Favoriser des espèces indigènes qui demandent peu d'entretien et ont donc un faible impact environnemental.
	-	Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
Augmenter le nombre d'espaces pour des associations étudiantes qui jouent un rôle clés dans la transition écologique	-	Offrir plus d'espaces gérés par des étudiants qui aident les étudiants à réduire leur impact environnemental (restaurants, associations etc.)
Penser les espaces verts pour qu'ils soient auto-suffisants	-	Espaces verts en milieu urbain rime souvent avec entretiens soutenu. Pourtant, durant la pandémie où l'activité sur le campus a été réduit au maximum, on se serait attendu à ce que les jardins soient en piètre état. Or, certains sont luxuriants ce qui laisse envisager la possibilité de faire confiance à la nature si les espèces choisies correspondent au climat local.
Ouvrir les espaces verts aux usagers	-	Utiliser même les petits projets pour offrir aux usagers des espaces verts accessibles.
		Éliminer les clôtures entourant les espaces verts.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Être plus efficace dans l'utilisation des espaces pour maximiser les espaces verts	% de surfaces minéralisées vs surface végétalisées	Identifier les espaces où la minéralisation est essentielle et ceux présentant un potentiel de végétalisation afin de maximiser le potentiel de verdure.
	Tous les végétaux choisis devraient permettre la pollinisation	Créer des espaces verts qui permettent à la communauté de se sentir unie et utile (ex : jardins pour pollinisateur).
	Augmentation du couvert végétal	-
	Nombre de variété d'espèces végétales	-
Intégrer de l'architecture à la verdure	-	Utiliser l'architecture dans les espaces verts afin de créer des repères physico-spatiaux essentiels pour aider les usagers à se repérer dans l'environnement.
Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bâtir des bâtiments qui incluent systématiquement des toits verts, permettant même de produire de la nourriture, voire même de la chaleur (isolation et peut-être même des bio-gaz).
S'arrimer avec les projets à moyen-long terme de la Ville	-	S'inspirer des projets à moyen-long terme de la Ville pour pousser l'étendu des possibles des campus dans 15 ans. Par exemple, la Ville envisage de chauffer les trottoirs de la rue Ste-Catherine alors pourquoi pas les trottoirs du campus.
Trouver une alternative respectueuse de l'environnement afin de déglacer/déneiger les rues et les trottoirs en hiver	Bannir complètement les salants	Chauffer les trottoirs à l'aide d'énergie renouvelable. S'inspirer des installations en circuit sous-terrain, comme pour une centrale électrique en France, où l'eau passe à travers toutes les terres afin de se refroidir, pour finalement refroidir les réacteurs.
Innover dans l'utilisation et la création d'espaces verts	Loyola : maximiser les espaces verts existants	Mettre de l'avant des expérimentations en aménagement du paysage (travaux étudiants, meilleures pratiques en aménagement).
		Créer un observatoire ou un laboratoire pour la permaculture ou la plantation de plantes indigènes. Ex: Un projet pilote sur le Mont-Royal.
	Créer des lignes directrices innovantes en aménagement des espaces verts	Considérer la réduction de l'entretien des espaces verts pour leur permettre de prendre vie différemment: moins de tondeuse, plus de permaculture?
		Écologie urbaine : trouver des stratégies mettant de l'avant l'innovation dans l'entretien des espaces verts. Par exemple, conserver les plants décédés pour leurs différentes qualités et permettre une meilleure reconnaissance de la mort dans le cycle de vie.
		Permettre aux étudiant.e.s de proposer des pratiques innovantes permettant de repenser les lignes directrices en aménagement. Ex: Les rangées d'arbres très géométriques pourraient laisser place à des aménagements plus organiques.
		Réduire l'importance de la planification des espaces verts, et offrir aux étudiant.e.s et la communauté de créer des espaces uniques.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Verdir le campus	Miser sur un total de 70% des toits de l'université en toits verts	Utiliser les espaces disponibles pour ajouter la quantité de plantes indigènes.
		Ajouter des espaces verts sur les espaces qui ne sont pas encore verdés pour ajouter des îlots de fraîcheur et de l'ombre
Partager les espaces verts disponibles autour du campus	Mettre sur pied une norme pour l'implication de la communauté dans le développement des espaces verts pour le 15 prochaines années	Créer des espaces qui ont un potentiel d'animation pour et par la communauté. Ex: Le champs des possibles.
		Permettre l'expérimentation des espaces verts par le partage de ceux-ci avec différents groupes et organisations de l'université.
		Approcher les espaces verts comme des espaces COOP qui sont mutuellement bénéfiques pour la communauté et pour l'université: la communauté peut devenir membre et participer à leur développement. Les jardins deviennent ainsi des espaces qui rapprochent la communauté et le partage de l'information et des connaissances.
		Créer des espaces verts qui mettent en valeur les différentes connaissances de la communauté et différentes cultures, et éviter de trop planifier par une approche fondée que sur les preuves. Approcher ainsi les espaces verts comme des lieux pour la décolonisation de l'université en incluant les communautés des Premières Nations et les communautés qui ont plusieurs générations de connaissances sur les espaces verts.
The creation of successful spaces for students	Looking for people that are or have been engaged with the university	Taking inspiration from existing urban spaces and connecting with the creators of such places (transient student projects, internships).
	Providing - outlets - noise insulation from natural volumes - white noise from water features	Provide study- and socialising-friendly spaces.
Setting a vision for a new long-term campus	-	Getting rid of lawns to make way for new university spaces such as forests, farmlands, a place for indigenous flora.
Educate campus dwellers on what makes up the ecology of their campus	Creation of educational experiences that provide campus-dwellers with a new experience of their campus	Showing how natural elements exist in the spaces that campus-dwellers frequent and inhabit to give them a new lens to look at their campus through.
Piggyback opportunities for socialisation with urban ecology activities	-	Fuse urban ecology with opportunities for student socialisation and other in-demand student activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Tie projects to appropriate sustainable network of people and initiatives	Seeing unlikely gatherings of people because of shared interests or attractive activities. ex. Public musical instrument activities led by Laura Mitchell ex. Mind, heart, mouth project by the Sustainability Action Fund Andrea Tremblay -Ask the question: How are the projects built-into the long lasting vision of the university"	Foster intergenerational connections between campus and the surrounding communities to form long lasting bonds and sustainable practice and legacy. Seeking a connection with indigenous elders and others that have a longstanding tie to the land.
Using the ecology to measure health on campus	Gather responses on how healthy people feel on campus. Refer to studies on air quality from Ryerson University.	Using indicator species to gather information about air quality and the health of the spaces.
	Quantify the biodeversity of flora and fauna on campus to measure the impact of playing with the campus ecology.	Include urban ecology as a lens in the campus master plan.
Solidify the intentional use of space on campus	-	Making it easier for campus dwellers to know who to talk to if they have ideas or projects that require a certain space. Are there contracts that can be drafted to secure the use of specific spaces on campus?
		Allowing campus facility management to be proactive rather than reactive - creating a visual guide to the use of space and access for campus dwellers (and the community at large).
Increasing the sustainability of green spaces	Favour plants that are resilient to changes in climate, adapted to local weather, and require little to no care	Using only native plants.
		Use only perennial plants, get rid of annuals, by 2024.
		Reduce, then eliminate all grassy areas (unsustainable -- too labour intensive and use too much water) by 2026.
	Provide a good environment for wildlife	Adding plants that feed and attract wildlife. Providing nesting sites by 2022.
Improving the usability of green spaces	Improving safety	Make rooftops safer to use.
		Lighting that increases safety after dark.
	Improving comfort	Providing quality outdoor furniture.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Opening up green spaces to community use	Making the spaces more welcoming to outsiders	Take down the fences around campus (Loyola?).
		Include quickly developed/adapted spaces outdoors even if temporary for a start.
Animating green spaces with joyful uses	Making the spaces more welcoming to outsiders all	Hosting cultural events outdoors.
		Building an outdoor amphitheatre (preferably in the round).
Increasing teaching and learning opportunities outdoors	Increase use of green spaces for teaching starting next year	Adding a medicinal garden, with teaching activities.
		Add outdoor teaching spaces --> any new green space includes an outdoor teaching space.
		Involving campus daycare in learning opportunities about ecology, food, etc.
	Creating a maple grove by next year	Maple grove could be used to teach about syrup production and be an activity conducive to opening up campus to the wider community
Formalize the process and facilitate the development of green space projects by students and faculty	(Positioning) Concordia as a leader in development of greenspace (City Farm school)	"Establish a ""green governance "" structure
		Establish process to integrate students in campus development. Ex : Support from the university for student lead initiatives
See ourselves as part of something larger - we must DO together	Working closely with the communities external to Concordia in the development of greenspace projects	Partnerships with the city to develop urban green space initiatives.
Considering indigenous knowledge in the selection of species planted on campus	ex: # of indigenous species in campus greenspaces	Working with indigenous groups and communities present on campus.
Integrate greening with all our buildings - green walls, roofs...	Higher canopy cover Significantly less lawn!	A "green belt" around the 2 campuses.
		Signage to highlight the work being done and the greenspaces created on campus.
Considering best practices in choice and sourcing of building materials	-	Windows that birds don't fly into, choices of materials, use of salt in winter.
		De-icing sidewalks with heated pipes.
		Solar panels on bus stops.
Use outdoor campus spaces as teaching grounds	-	Teaching & learning greenspaces: outdoor classrooms.
Integrate specialised practices, ex: horticulture in university staff	-	Paid position at Concordia for expertise addressing these issues or urban ecology.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Taking good care of the water	Increasing rain water retention	Note : a pond was suggested but it was pointed out that it requires a lot of management and is often a place where non-native species are put.
	Increasing the visibility of water in the campus landscape for learning purposes	As part of urban farming, include water management (ex : water barrels).
Revamping the university's urban farming	Reducing, then eliminating the use of chemicals for fertilization, etc.	-
Having at least one functional green house on each campus at all times	Add a green house at Loyola within 3 years	-
	Fixing the downtown campus green house by 2022	-

ZERO ENERGY BUILDINGS

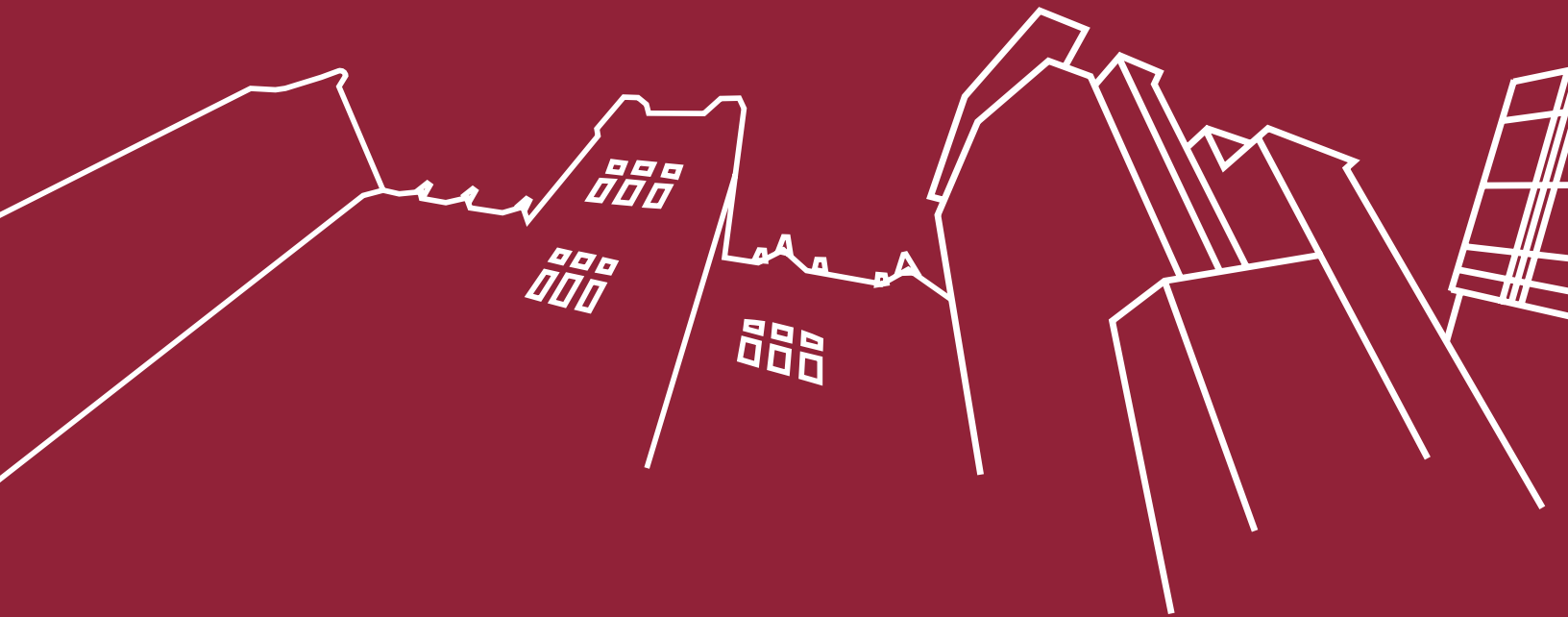
INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation	-	Lors de rénovations, explorer des manières de réutiliser els matériaux plutôt que les jeter.
	-	Favoriser des matériaux locaux, par exemple : éviter d'utiliser des bois exotiques.
	-	Considérer la provenance des bois utilisés pour la construction : certaines pouponnières d'arbres détruisent des écosystèmes.
Réduire la consommation énergétique des bâtiments	70 kWh/m2/an (=1/4 de la consommation actuelle)	Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
	100% des nouvelles construction sont des bâtiment à zéro-émissions	Construire des bâtiments qui produisent leur propre énergie.
Augmenter la résilience énergétique de l'Université	-	Miser sur une approche hybride (solaire, géothermique, etc.) pour limiter la dépendance à une seule source d'énergie.
	70% des surfaces de toit occupées par des panneaux solaires	Installer des panneaux solaires sur les toîts des bâtiments.
	-	Arrêter l'usage du Gaz comme source d'énergie.
Prioriser les usages de l'énergie	-	L'idée de chauffer les trottoirs afin d'éviter d'utiliser des abrasifs pour faire fondre la glace a été évoquée. Il a toutefois été soulevée que dans une optique de réduction d'intrant énergétique, il pourrait être préférable de chauffer adéquatement l'intérieur des bâtiments, avant de chauffer les trottoirs.
Se doter d'une grille de prise de décision qualitative	Coûts (financier) vs bénéfices (impact social et environnemental)	Certains choix faits au nom de l'environnement ou de l'inclusion seront financièrement plus coûteux. À l'inverse, pour sauver de l'argent, certaines avenues plus durables seront mises de côté. Afin d'adopter une ligne de conduite constante, l'Université devrait se doter d'un outil de mitigation et de prise de décision, pour arriver à balancer le coût vs les bénéfices.
Évaluer la performance énergétique selon l'usage type d'un bâtiment	-	Créer des typologies de bâtiments afin de baliser leur consommation d'énergie relativement à l'usage de chacune. Par exemple, un pavillon administratif n'aura pas les mêmes cibles de consommation énergétique qu'un centre sportif.
Évaluer en toute neutralité la pertinence des différentes sources d'énergie	Efficacité + durabilité	Embaucher une tierce partie indépendante de l'Université afin d'évaluer la pertinence d'utiliser des panneau solaire, le gaz naturel et l'hydro-électricité.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Rentabiliser l'usage des locaux	Augmenter le temps d'utilisation par local	Après la pandémie, les usages à distance vont perdurer, à tout le moins en mode hybride. L'idée de rendre les locaux vacants plus faciles d'accès pour mener des initiatives étudiantes ou citoyennes à été évoquée. Il faut toutefois considérer qu'un local vacant est faible en consommation énergétique, puisque la ventilation y est arrêtée. Dès qu'un usager utilise un local, la ventilation doit fonctionner à 100%. Il y a lieu de réfléchir à des critères permettant de rentabiliser l'usage des locaux tant sur le plan social qu'énergétique, par exemple en établissant un minimum d'usagers dans un local, ou un temps minimum d'utilisation.
	Nombre d'usager vs énergie pour fonctionnement du local	
	-	Des systèmes énergétiques dédiés, comme c'est le cas pour l'auditorium principal (Grand Floor) pourrait permettre plus de flexibilité dans l'utilisation des locaux.
Mettre de l'avant des stratégies innovantes dans la constructions des nouveaux volumes	-	Expérimenter avec des stratégies nouvelles comme les Earthships. Ex: Réutiliser et recycler des matériaux existants.
	-	Expérimenter avec la manière d'utiliser le terrain sur lequel un bâtiment s'implante.
	-	Miser sur des stratégies passives.
Miser sur des actions à échelle humaine	Éduquer la communauté afin que les individus puissent prendre part au mouvement	Amorcer une discussion avec chacune des facultés pour qu'elles puissent trouver des solutions innovantes dans leur domaine pour réduire la consommation des bâtiments.
		Miser sur des stratégies à échelle humaine: gestion individuelle de la température, partage de l'espace, miser sur une hybridation des classes (virtuelles + présentes).
		Mettre à disposition de l'information sur la consommation d'énergie des bâtiments pour que la communauté soit plus informée sur l'impact de leur utilisation.
Mettre de l'avant une résilience climatique	Éduquer les usagers des bâtiments sur la résilience climatique	Dans l'optique que la gestion de la température se fait au niveau central, assurer que les températures soient moins dans les extrêmes et rester plus dans une zone grise tout au long de l'année.
		Ajouter des espaces verts sur les toits pour créer des îlots de fraîcheur.
		Permettre aux usagers d'ouvrir les fenêtres.
		Créer des espaces de transition qui sont moins climatisés/ chauffés.
Consider how to provide for individual uses of spaces in the buildings	-	Having windows that open and close that can be operated by anyone in the building.
Treating own waste on campus	Giving campus dwellers the tacit experience of working with compost to get people excited and projects started.	keeping compost on campus and using it as a source of heat.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Transform spaces to fit the new styles of work	-	Use technology (timed switches, alternative heating etc) to accomodate for the varying sizes of the workforce that is present on-campus.
	-	Update tele-work and tele-working technologies to have higher fidelity and to include more interactive elements to help peolpe participate and be connected to their courses.
Help students feel like they are part of the long-term vision of the university	"Getting students excited about the initiatives	"Plan small punctual actions so that the community can measure and discuss how well or poorly projects are going."
	Get insipired from Vancouver's municipal plan for becoming the greenest city in the world through small local actions."	Displaying facts about how much energy consumption is offset by the technology on campus. Can be used to promote eco-friendly behaviors.
		Tiles that transfer kinetic energy into electricity.
Increase capacity for en-ergy storage, including for emergencies	Be able to store energy for emer-gencies to last 5 days	-
Be mindful of global impacts, not just local ones	Set minimum standards for environmental and social im-pact, including for procurement strategies	-
	Favour storage technology that has the least impact possible on a planetary scale (resource extraction, etc)	Note : There are experts at Concordia on this issue.
	Have BOMA- and LEED-type standards for procurement in place within the next 2 years	-
Improve ventilation, with impact on consumption levels	-	Include "natural" (= pressure driven) ventilation solutions (not just mechanical).
	-	Add detectors for optimal ventilation.
Improve consumption by using better technology	Replace all gas boilers by elec-tric heat pumps with the next 5 years	NOTE : this process is already in motion.
Aiming for zero-carbon footprint	Build all new buildings to ze-ro-carbon footprint, by meeting "passive standard"	-
	Reduce consumption of existing building by at least 50%	-
	Increase roofspace usage for solar to 70% of total surface	-
	Improve building operations to meet real needs of occupants in a more granular way (as opposed to consuming more than needed due to blanket practices across buildings and campuses)	-

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Mixed energy sources on campus to increase resilience in case of cuts or outages	Zero natural gas on campus	"Eliminate natural gas on campus and maximize on-campus (produced) energy".
Zero emissions from all direct on-campus sources	-	Eliminate emission from all direct on-campus sources
Design flexible spaces (indoors & outdoors) make it easy to alternate from in-class to online classes in consecutive periods	-	"Dependable wifi across the whole campus (able to support video conferencing/online class) and functional spaces around campus so students can easily go from in-person classes to Virtual classes".
Listen to the people (professors, research teams) we have and get students working on this (e.g.:bringing applied projects to life).	-	-
Ensuring occupants needs are considered in deciding climate (temperature) setpoints	-	Giving control to users on climate setpoints.
Encourage and enable sustainable mobility solutions on and around campus	Increase public transit use and sustainable, active transportation methods	"Partnership with carsharing services for on campus stations.
		Charging stations for EV.
		Centrally managed fleet of electric vehicles for faculty and research students to move between campuses".
Integrating Indigenous knowledge and technologies		Ex : Using natural ventilation technology present in Indigenous architecture





PCI 4.2 - Campus Sir Georges William

Notes de réunion de la rencontre du 18 janvier
2022 (en visioconférence)

Participants

Dominique Dumont (DD), Université Concordia
Rocio Carvajo Lucena (RCL), Université Concordia
Nathalie Beaudin (NB), Université Concordia

Manon Wolfarth (MW), Ville centre
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre

Caroline Lépine (CL), Ville centre
Catherine Coulombe (CC), Ville centre

Manon Wolfarth (MW), Ville centre
Catherine Coulombe (CC), Ville centre
Seraya Speer (SS), Ville centre
Caroline Lépine (CL), Ville centre
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre
Jacinthe Côté (JC), Ville centre

Catherine Beaulieu (CB), Arrondissement Ville-Marie
Thomas Fontaine (TF), Arrondissement Ville-Marie
Andréanne Maltais Tremblay (AMT), Arrondissement Ville-Marie

Nathalie Dion (ND), PRA
Josée Bérubé (JB), PRA
Lise-Marie Chiret (LMC), PRA
Pierre-Jean Blumberger (PJB), PRA

Guillaume Martel (GM), PRA

Amélie Cossé, Momentum

Animation : Claire Grillet (CG), Meilleur Monde

Faits saillants

Transformation des pavillons sur la rue Mackay et Guy

- La Ville considère la proposition comme du façadisme. Elle souhaite que les caractéristiques et les volumes du bâtiment ainsi que la multiplication des entrées, caractéristique de la manière d'habiter le quartier soient conservés. La Ville souhaite que l'Université trouve des projets faits pour ces bâtiments plutôt que de les dénaturer en y faisant entrer le projet de Concordia. La Ville craint à l'heure actuelle que l'intervention architecturale écrase les maisons et dénature le secteur, comme ça a été le cas dans le projet de l'avenue Des Pins ou d'autres exemples maladroits au centre-ville.
- La proposition sur Mackay est jugée particulièrement maladroite en ce qu'elle supprime les interstices entre les maisons, interstices qui gagneraient à être mis en valeur sous forme d'espaces verts améliorant la qualité du site.
- L'acceptabilité sociale par rapport à de la démolition est à ne pas négliger, au-delà du souhait de l'arrondissement de préserver et mettre en valeur le patrimoine.
- Pour gagner la confiance de la Ville avec les propositions, la Ville souhaite travailler avec des illustrations 3D afin de garantir la mise en valeur jusqu'à la mise en œuvre et non en se basant sur des intentions sur plan qui limitent l'appréciation du respect des bâtiments patrimoniaux.
- La Ville souligne que le potentiel de développement n'a jamais été garanti lorsque l'Université a acquis ces sites et que l'acquisition de maisons patrimoniales vient avec un devoir de préservation que Concordia doit honorer.
- Les bâtiments sont actuellement vétustes, même pour les usages transitoires (associations étudiantes et bureaux) qui leur ont été assignés. Ils ne répondent pas aux besoins actuels de leurs occupants, par exemple pour l'accessibilité universelle. Il n'est donc pas envisageable pour l'Université de miser sur ce type d'usage dans le futur.
- L'université fait valoir que les maisons préservées comme le souhaite la Ville ne sont pas compatibles avec l'usage d'enseignement et de recherche qui est la mission de l'Université pour plusieurs raisons : Les hauteurs libres rendent impossible un alignement des étages, les hauteurs sont insuffisantes pour l'installation d'aération aux normes actuelles, les typologies ne peuvent être connectées aux nouvelles installations.
- L'université a besoin de densifier pour ses usagers d'enseignement et de recherche. Les espaces développés doivent permettre d'offrir une trame structurale typique d'un bâtiment universitaire : 9 m x 9 m ainsi que l'accessibilité universelle.
- La Ville demande qu'il soit fait démonstration des difficultés pour pouvoir contribuer à trouver des solutions.

- L'Université mentionne qu'elle n'aura pas d'intérêt à entretenir les maisons si elle ne peut pas en augmenter la densité. Le projet serait trop coûteux en plus de ne pas servir la mission et les besoins de l'université. L'Université envisagerait alors de s'en départir.

Densité du site et échelle humaine

- Pour des demandes de changement de densité, il sera inévitable de passer par des processus de consultation publique où la ville et les habitants du secteur et des zones adjacentes se prononceront sur le projet. La ville fera cependant son possible pour orienter Concordia dans ses propositions afin d'en favoriser l'adoption.
- Les potentiels d'acquisition proposés par la Ville (ex : pharmacie au coin de Guy et Ste-Catherine) comme alternative à la densification ne sont pas réalistes par rapport aux moyens financiers de l'Université. La Ville a besoin de mieux comprendre les options qui s'offrent à l'Université et les options qui ont été explorées et les raisons pour lesquelles elles ont été rejetées pour contribuer de manière constructive au plan directeur.
- La demande de densification lorsqu'il y a des bâtiments patrimoniaux nécessite de faire des études sur les potentiels de densification, de démontrer que les lieux choisis sont les seules possibilités d'augmentation de la densité du site. La Ville a donc besoin d'avoir accès à un état des lieux de ce qui a mené à cibler les sites choisis pour la densification.
- Concordia et PRA ont besoin que la ville leur indique l'inventaire des lieux où la densité n'est actuellement pas permise, mais pour lesquelles il pourrait être possible d'être flexible et permettre une densification.

Extension des soeurs grises

- Dans une proposition précédente d'extension des sœurs grises, c'est l'université n'avait pas voulu faire la démarche, car elle impliquait un référendum. La position de Concordia serait maintenant différente, en particulier puisque la réglementation a changé et que la démarche en serait une de consultation publique et non de référendum.
- La proposition de compléter un projet qui n'avait pas été complété est intéressante. C'est cependant le ministère qui se prononcera sur le projet et non la ville : la ville est concernée par les aménagements et les travaux d'archéologie du site, le ministère par l'agrandissement.
- C'est à Concordia d'entrer en contact avec le ministère car c'est leur projet. Il est important d'impliquer le ministère le plus rapidement possible pour l'informer de ce qui s'en vient et de commencer un dialogue avec eux. La Ville est cependant en contact avec le ministère et fournira le nom de la personne assignée au projet dès que l'information sera reçue.
- Pour favoriser l'acceptation du projet auprès du ministère, le projet doit être bien justifié et tenir compte des multiples enjeux du sites, au-delà du patrimoine : arbres, espaces verts, ruisseau ancien, archéologie, etc.
- Pour une meilleure acceptabilité sociale, il faudra travailler en amont avec la société civile : gens du secteur et table de concertation, en commençant par parler du projet le plus ouvertement possible et de façon transparente pour anticiper et répondre à leurs préoccupations.

Réaménagement de la rue Sainte-Catherine

- Concordia doit se prononcer sur ses intentions d'arrimage avec le projet Ste-Catherine Ouest, par exemple en ce qui concerne les aménagements sur le domaine public et le marquage des accès au campus. Il y a une ouverture aux suggestions de Concordia qui pourront être prises en considération lors du réaménagement.
- Une coordination et une planification concernant le passage souterrain de la rue Ste-Catherine devra être faite.

Acceptabilité sociale

- L'acceptabilité sociale sera un enjeu dans le projet et sera donc à prévoir. Elle se traduira en démarche de participation publique et en approbation référendaire. Travailler sur l'acceptabilité sociale du projet en amont de la réalisation du projet permet de bonifier des projets en plus d'en favoriser l'acceptabilité.
- Des pistes de réflexion sont présentes dans le rapport produit par l'OCPM concernant les modifications qui ont été apportées au plan d'urbanisme du secteur et pour lesquelles il y a eu des consultations publiques récentes.
- Il ne faut pas négliger le comité aviseur du conseil municipal et les CCU des arrondissements concernés.

Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune

- La proposition concerne toute la tête d'îlot, incluant le traitement de la rue et du trottoir de chaque côté de la rue, et non seulement la place du côté Nord (angle nord-est) de Maisonneuve pour donner le sentiment que c'est la place qui s'étend et améliorer la qualité du domaine piétonnier.
- Il faut considérer l'impact de ce futur bâtiment sur le confort et l'intérêt de la place publique et du cadre bâti, existant et futur. La hauteur du bâtiment projeté aura un impact potentiel sur l'ombrage, les vues, la relation intérieur-extérieur, la transparence sur l'espace public, la perception de l'espace extérieur, et l'appropriation par les usagers par exemple.
- Un traitement sensible du coin et des façades secondaires est à explorer pour travailler l'appréciation d'un projet plus dense à côté d'un bâtiment de plus faible densité afin d'offrir un confort aux piétons lorsqu'ils tournent au coin du bâtiment.
- La ville va faire des études pour la planification des pistes cyclables, mais toute proposition concernant l'implantation du REV sur cette portion de De Maisonneuve est bienvenue.

Futur du pavillon VA

- Il est nécessaire que la ville et PRA-Concordia poursuivent individuellement et en collaboration la discussion et les analyses, pour que les propositions s'intègrent bien à l'ensemble du cadre bâti actuel.
- L'exploration et l'acquisition de nouveaux terrains n'est plus possible pour Concordia. Les possibilités de densification des autres bâtiments dépendent de la vente du VA pour financer ces projets. La densification du VA est un projet financièrement trop important pour l'Université. Concordia pourrait aussi se départir d'autres bâtiments, dont les annexes.

- L'intention de Concordia est de connecter le plus possible les bâtiments majeurs entre-eux et au réseau souterrain. Ne pas pouvoir développer dans ce sens va les obliger à aller ailleurs.

Prochaines étapes

- Ville et PRA : Rassembler les enjeux dont chacun souhaite discuter et poursuivre le dialogue dans les 8 prochaines semaines sous forme de rencontres thématiques avec moins d'acteurs autour de la table pour travailler des enjeux particuliers afin de trouver des compromis.
- PRA : Réfléchir aux points plus difficiles à gérer pour arriver à une proposition de plan directeur convaincante pour tout le monde, en rendant plus visible la réflexion et le besoin en termes de pieds carrés, qui pour l'instant n'est pas rejoint.
- PRA : Développer chacune des propositions sur les campus pour un autre PCI autour de la fin mars ou au mois d'avril, où le plan d'ensemble qui sera peaufiné ou développé entièrement serait présenté.

Procès-verbal de la rencontre

Transformation des pavillons sur la rue Mackay et Guy

[l'enregistrement n'ayant pas été lancé pour cette section, seuls les faits saillants, pris en note pendant la rencontre, sont présentés dans ce rapport]

Densité du site et l'échelle humaine

(CL): il est question de discuter de la densité sur l'ensemble du campus et pas précisément sur une implantation en particulier. Entrent en jeu : les objectifs d'augmentation de la densité du site qui passe par l'augmentation du nombre de pieds carrés (ex.: pavillon Faubourg, pavillon VA), les activités qui misent sur le bénéfice environnemental d'un campus en centre-ville, la capacité limite du site, le réseau d'alimentation et de circulation et le ratio d'ensoleillement.

Dérogations

Question (DD): En rapport à l'étude de densification du site réalisée par PRA pour monter les écarts et les potentiels de densité dérogatoire qui allaient être demandés, la ville peut-elle se prononcer sur ces dérogations demandées pour certaines portions du site?

Sachant la position de la ville sur la densité du site, la ville a-t-elle une ouverture au changement de densité proposé? Comment est-il possible de justifier un changement de densité sur le site? Comment la ville prévoit l'étudier? La ville a-t-elle une ouverture pour ça ou la porte est-elle fermée?

Précision (JB): Lors de la présentation de l'implantation proposée, presque toutes les nouvelles implantations demandaient des dérogations.

Réponse (JC): Pour des demandes de changement de densité, il y a des processus d'approbation par lesquels il faut passer, comme des processus de consultation publique où la ville et les habitants du secteur et des zones adjacentes se prononcent sur le projet.

La ville fera cependant son possible pour orienter Concordia.

Dans la conversation sur le sujet précédent, d'autres opportunités de densification avaient été mentionnées via des potentiels d'acquisition pour la densification (ex : pharmacie au coin de Guy et Ste-Catherine).

Question (JC): Est-ce que les potentiels d'acquisition sont réellement envisagés ou s'ils sont utopiques?

Réponse (DD): Concordia n'a plus les moyens d'acquérir d'autres propriétés.

Commentaire (JC): Il faudrait que la ville actualise sa connaissance des possibilités réellement envisageables pour Concordia, plutôt que de poursuivre la réflexion sur des possibilités qui n'en sont plus. Il serait utile de faire un suivi de ce qui a été fait depuis l'été, montrer quelles pistes ont été reconduites dans le plus récent scénario. Faire cet exercice permettra à la ville de mieux comprendre la réalité de Concordia.

Question (JB): Où tout cela va mener?

Réponse (JC): Cela peut mener à regarder des pistes qui n'ont pas été regardées ou qui donneront des réponses à la ville. Par exemple, la ville se pose peut-être encore des questions qui sont peut-être répondues dans le scénario de décembre mais dont la ville ne voit pas la trace depuis le scénario de l'été. Il s'agit de montrer les liens entre les scénarios, de montrer comment les commentaires donnés par la ville ont été adressés et traduits dans la nouvelle version.

Commentaire (DD): C'est le résultat des explorations ayant le mieux répondues aux commentaires de la ville qui a été présenté en décembre, en première partie d'atelier.

Sur la base du scénario présenté, Concordia espérait recevoir de la rétroaction et de l'aide de la ville concernant les possibilités de densification du site, pour aller ensuite vers le scénario préférentiel. Besoin de préciser ce qui est permis et ce qui n'est pas permis pour densifier.

Réponse (JC): Les documents produits à l'été ne présentaient pas l'ampleur de l'enjeu de densification tel que présenté actuellement (faisant référence au fait que la densification proposée à la place des maisons à caractère patrimonial n'était pas aussi prononcée dans ces documents), Il n'était pas évident que cet endroit était choisi comme principal site pour densifier. La demande de densification lorsqu'il y a des bâtiments patrimoniaux nécessite de faire des études sur les potentiels de densification, de trouver les endroits qui ont le moins de caractère patrimonial. De telles études ont certainement été faites et leur conclusion a mené à la proposition. Il faudrait démontrer que les lieux choisis sont les seules et uniques possibilités d'augmentation de densité du site.

Résumé des réponses (CG): Besoin de présenter un état des lieux de ce qui a été fait pour arriver à cette conclusion. Concordia et PRA s'attendent à ce que la ville leur indique l'inventaire des lieux où la densité n'est actuellement pas permise, mais pour lesquelles il pourrait être possible d'être flexible et permettre une densification.

Commentaire (JC): La densification d'un seul emplacement est en soi tout un travail, la présentation d'un projet à grande échelle incluant plusieurs implantations comprend en fait plusieurs projets qui nécessitent d'y aller au cas par cas.

Commentaire (CL): En raison du congé des fêtes, l'analyse du scénario déposé en décembre n'est sans doute pas encore complétée du côté de la ville. Lorsqu'il est question de densité et de hauteur, ce ne sont pas des décisions qui sont faciles à prendre.

Extension des sœurs grises

Commentaire (JB): L'extension des sœurs grises avait été refusée dans le passé.

L'extension des sœurs grises qui complète l'œuvre originale semble-t-elle être une avenue plausible de densification cette fois-ci?

Commentaire de relance (CG): Dans une conversation précédente, des craintes avaient été énoncées concernant les jardins occupant actuellement l'espace envisagé pour l'extension et concernant l'amphithéâtre. La ville est-elle maintenant à l'aise avec la proposition qui est faite?

Commentaire (CL): Seraya est bien disposée à faire des commentaires sur ce point lorsqu'elle sera disponible. La proposition de compléter un projet qui n'avait pas été complété est intéressante. Il y a une ouverture à examiner les pistes de solutions qui vont dans ce sens.

Il y a probablement des autorisations à obtenir du ministère pour réaliser cette extension, cela rend plus complexe la tâche de donner une réponse ferme dans l'immédiat.

Commentaire (JC): À sa connaissance, il n'y a pas eu de signalement particulier qui viendrait contredire cette possibilité.

Commentaire (SS): C'est le ministère qui va se prononcer sur le projet d'agrandissement de l'extension et non pas la ville. Il y a un travail conjoint qui est fait entre la ville et le ministère, la ville se concentrant plus sur les aménagements et les travaux d'archéologie du site, le ministère sur l'agrandissement.

Réponse (SS): Un projet similaire avait été déposé au ministère dans le passé et avait été refusé.

Commentaire (DD): Une démarche de consultation publique avait été demandée pour faire avancer le projet, en vue d'observer l'acceptabilité sociale du projet. La cause du refus vient du fait qu'à l'époque l'université n'avait pas voulu faire cette démarche, car elle impliquait un référendum. La réglementation pour ce genre de projet a changé et avec une démarche de consultation publique, le processus de Concordia serait différent.

Commentaire (JB): À l'époque, l'extension aurait servi à la faculté des beaux-arts. Il n'était pas possible de faire une utilisation universitaire de l'extension bien qu'elle soit institutionnelle. Cette classe d'usage n'était pas permise, ce qui demandait un changement au zonage, lui-même soumis à un référendum.

La table des jardins avec Phyllis Lambert et les riverains étaient défavorables à cet ajout.

Commentaire (DD): Ce n'était pas un refus comme tel du ministère, mais le choix de Concordia de ne pas aller de l'avant avec la démarche, étant donné le climat défavorable pour ce projet à l'époque. Le climat a changé aujourd'hui, la démarche de consultation publique avec référendum ne s'applique plus depuis 2016 dans les processus des projets institutionnels. Le cheminement de la démarche est différent et l'extension serait sûrement plus acceptée.

Commentaire (JB): À l'époque deux autres facteurs ont impacté la poursuite du projet: D'abord, les études architecturales nécessaires à l'intégration de l'école des Beaux-arts comme fonction principale du bâtiment devaient répondre à des besoins de préservation complexe de son contenu. On faisait donc face à plusieurs défis techniques et financiers. Par ailleurs, l'occupation d'une portion du couvent par des logements étudiants devait être temporaire, en attendant que les dernières religieuses libèrent l'autre portion du couvent. Face à l'augmentation du besoin en logement étudiant, cette occupation s'est pérennisée et étendue à tout le couvent.

Question (DD): Est-il souhaitable que le ministère soit inclus dans une discussion ou un atelier sachant qu'on est en train d'élaborer le plan directeur, plutôt que de l'informer plus tard des intentions du projet?

Réponse (SS): Ça ne revient pas à la ville d'informer le ministère, c'est plutôt à Concordia de le faire car c'est leur projet. Il est important d'impliquer le ministère le plus rapidement possible pour l'informer de ce qui s'en vient et de commencer un dialogue avec eux.

La ville sait que le ministère est en train d'assigner une personne à la planification du projet pour accompagner la ville dans une planification concertée en rapport au plan directeur. Le nom de la personne assignée sera transmis dès que l'information sera reçue.

Pour que le contexte soit favorable, le projet doit être bien monté, justifié, bien attaché. Il doit tenir compte des multiples enjeux du sites, au-delà de ce qui concerne l'enjeu patrimonial (ex.: arbres, espaces verts, ruisseau ancien, archéologique, etc.)

Pour une meilleure acceptabilité sociale à tous les niveaux, il faut :

- travailler en amont avec la société civile (gens du secteur, table de concertation, etc.) en débutant par parler du projet le plus ouvertement possible et de façon transparente;

- Anticiper les impacts sur tous les éléments s'outiller pour répondre à ces préoccupations-là

Varia

Réaménagement de la rue Sainte-Catherine

Commentaire (SAA): Concernant le réaménagement de la rue Ste-Catherine, il faudrait que Concordia se prononce sur tout ce qui concerne ses intentions d'arrimage avec le projet Ste-Catherine Ouest : sur l'aménagement sur le domaine public et sur les volontés de marquer les accès principaux du campus. Il y a une ouverture aux suggestions de Concordia. Il faudra manifester tout intérêt qui concerne ces points pour que les actions ou les orientations qui seront mises dans le plan directeur soient prises en considération lors du réaménagement du projet de Ste-Catherine Ouest ainsi qu'une coordination et une planification concernant le passage souterrain de la rue Ste-Catherine soit faite.

Acceptabilité sociale

Commentaire (CL): En regardant les consultations publiques de l'OCPM, il y a une très grande sensibilité de la société civile sur la question de l'augmentation de la densité. On y souligne que ça ne doit pas être fait à la pièce, mais dans une réflexion bien ficelée. Sur la question de la densité, la ville aura besoin de continuer à travailler avec PRA pour trouver les bonnes solutions.

Commentaire (JC): L'acceptabilité sociale sera un enjeu dans le projet et sera donc à prévoir, par exemple lorsqu'il sera question de faire des demandes de modification et dérogation réglementaires. L'acceptabilité sociale se traduira en démarche de participation publique et en approbation référendaire telle que la loi l'indique.

C'est toujours gagnant de travailler en amont de la réalisation du projet sur l'acceptabilité sociale du projet, car ça vient bonifier des projets et ça fait que l'acceptabilité du projet est généralement plus positive lorsque c'est fait. Ça peut se faire en divulguant les intentions du projet ou en allant chercher les opinions des citoyens par exemple.

Question et commentaires (CL): L'université a consulté sa communauté en regard du projet, mais les voisins de l'université ont-ils été consultés ou des démarches ont-elles été entamées auprès de certains d'entre eux concernant certains projets? Il y aurait sans doute des pistes dans le rapport produit par l'OCPM concernant les modifications qui ont été apportées au plan d'urbanisme du secteur et pour lesquelles il y a eu des consultations publiques.

En plus de la discussion actuelle sur le processus, une discussion est à relancer avec la ville pour parler du contenu à prévoir dans le plan directeur en fonction de son destinataire. Il ne faut pas négliger le comité aviseur du conseil municipal et les CCU des arrondissements concernés par le projet car ils ont une grande influence sur l'acceptabilité sociale du projet. Leur rôle est nécessaire pour obtenir un positionnement du conseil municipal et pour avoir une acceptabilité sociale positive de la part de la population en général.

Il faudra réfléchir à une stratégie de présentation et de diffusion du projet et penser aux prochaines étapes. Il faudra penser à répondre aux obligations réglementaires dont la ville se dote pour ce genre

de projet, mais également penser à préparer des présentations préliminaires pour faciliter la suite du projet.

Réponse (DD): Après la réalisation du portrait du secteur et du campus pour l'élaboration du parti d'aménagement qui impliquait la consultation des voisins de l'université, ils ne sont pas retournés consulter les voisins parce qu'à l'heure actuelle, c'est la ville le principal collaborateur avec qui ils doivent cheminer avant de retourner présenter quoi que ce soit.

Commentaire (JC): Pour l'acceptabilité sociale, de se référer au rapport d'étape du PCI #2, dont cinq éléments étaient soulignés.

Mobilité

Commentaire (MW): Concernant l'étude de la STM sur le SRB Côte-des-neiges, il serait important d'avoir à l'esprit que la STM étudie (pré-étude) la possibilité d'un tracé de SRB qui passe sur la rue Guy, mais que ce tracé n'est pas encore définitif.

Il faudra prendre en considération le croisement du SRB de la rue Guy et du REV sur de Maisonneuve dans la planification du projet de Concordia.

Question (DD): Est-ce le même projet de SRB dont Nicolas Soulières parlait dans une rencontre précédente sur Sherbrooke et qui rejoint le campus Loyola?

Réponse (SAA): Le projet sur Sherbrooke est une MPB (mesure préférentielle), pas un SRB. Le projet de MPB sur Sherbrooke est entré en phase de planification et débutera à Décarie. La MPB vise à mettre en place des mesures qui améliorent le service de transport en commun sur cette voie pour favoriser les déplacements entre le campus du centre-ville et le campus de Loyola.

Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune

Commentaire (CL): Concernant la tête d'îlot Normand-Béthune. Il faut tenir compte de la relation entre l'espace public, le cadre bâti avoisinant et le nouveau cadre bâti avoisinant. Une réflexion sur la relation avec la place publique est à faire en lien avec un futur bâtiment plus haut envisagé pour ce secteur (qui remplacerait le bâtiment temporaire qui longe présentement la place, le LS). La version de plan présentée en décembre avait soulevé des réflexions quant à l'impact de ce futur bâtiment sur la place publique, notamment sur les questions du confort et de l'intérêt de la place actuelle.

Commentaire (DD): Le traitement de la tête d'îlot qui viendrait remplacer le Learning Square (bâtiment LS), contient ces réflexions sur la relation entre le nouveau bâtiment et les autres bâtiments, puis à la place Normand-Béthune. Sans pouvoir être spécifique sur les activités académiques prévues dans cette tête d'îlot, elles seront du moins semblables à celles que l'on retrouve dans les autres bâtiments (enseignement, espaces de recherche spécialisé, possiblement la faculté des beaux-arts bien que l'intention n'est pas de la positionner là, etc.)

Question de relance (CG): Est-il possible de préciser ce qui est entendu par la préoccupation concernant le «confort» entre la tête d'îlot proposée et la place publique?

Réponse (CL): Il s'agit de tenir compte de la relation entre le cadre bâti et la place publique pour assurer un confort, sachant que la hauteur du bâtiment projeté est plus haute et a un potentiel d'impacts sur la place publique (ombrage, vues, la relation intérieur et extérieur du bâtiment, la transparence sur l'espace public, aménagements adaptés à la dimension de l'espace extérieur, aménagements qui favorisent l'appropriation par l'utilisateur, etc.).

Par ailleurs, il faudra considérer la relation entre le cadre bâti et le confort des piétons en rapport à la façon de tourner les coins du bâtiment en contexte de densité;

Dans des projets passés, un traitement sensible du coin et des façades secondaires avait permis de changer pour le mieux l'appréciation d'un projet plus dense, venant s'accoler à un bâtiment existant de plus faible densité.

Commentaire (SAA): L'extension de la place jusqu'à la rue Bishop est bien reçue par la ville, mais la continuité du revêtement du sol sur la voirie devra être considérée et étudiée en concordance avec la planification du REV, car il y a de fortes chances que le REV passe sur cette portion de de Maisonneuve.

L'information donnée par l'équipe vélo est la présence du tracé sur cette portion de de maisonneuve, mais pas encore de planification plus précise concernant le piste en soi : ne savent pas si ce sera une piste bidirectionnelle, deux pistes unidirectionnelles de chaque côté, des séparations physiques, etc.

Question (AC): Considérant que la planification de la piste n'est pas encore faite, est-ce que des propositions ou des suggestions d'aménagement de la voie cyclable peuvent être faites pour le plan directeur à cet endroit?

Réponse (MW): Oui. La ville va faire des études, mais toute proposition est bienvenue.

Réponse (SAA): Il faut prévoir différentes possibilités d'aménagement du REV pour cette portion puisqu'il n'y a pas encore de planification de faite.

Question (SS): Besoin de clarification qu'on parle bien de La place Normand-Béthune, donc la place du côté Nord (angle nord-est) de Maisonneuve, et non de celle du côté Sud.

La place du côté Sud de Maisonneuve appartient en partie à la ville et en partie à Concordia, elle n'est pas un prolongement de la place Normand-Béthune, elle est une autre place en soi et n'a pas de nom, elle ne fait pas partie de la discussion.

Réponse (JB): PRA n'avait pas cette compréhension, ils n'avaient pas le libellé de ce qui en faisait partie ou non. Ce qui est proposé concerne toute la tête d'îlot, incluant le traitement de la rue et du trottoir de chaque côté de la rue, pour donner le sentiment que c'est la place qui s'étend.

L'idée était de prolonger la place Normand-Béthune pour améliorer la qualité du domaine piétonnier. Cela était lié au fait qu'il était peut-être souhaité qu'il y ait une piétonisation de la rue McKay entre

Sherbrooke et de Maisonneuve, pour faciliter un domaine public qui va accueillir les étudiants aux moments où ils se trouvent en grand nombre sur le terrain public durant la journée.

L'intention était d'inclure le tout dans l'emprise publique du Nord vers le Sud, de piétonniser McKay, puis de voir des aménagements de mobilier urbain pour agrandir le domaine public.

Futur du pavillon VA

Commentaire (CL): Revient sur la question de DD concernant l'ouverture de la ville à la densification et répond que la porte n'est pas fermée, mais à cette étape-ci avec les informations fournies à la ville, il est nécessaire que la ville et PRA-Concordia poursuivent à la fois chacun de son côté et en collaboration la discussion et les analyses, pour venir définir si ce qui est demandé est positionné au bon endroit, qu'il va y avoir une bonne recevabilité, que ça s'intègre bien à l'ensemble du cadre bâti actuel.

Tout ça va demander plusieurs rencontres et rondes de travail.

Commentaire (DD): Comprend et acquiesce les points apportés par CL.

Revient sur le commentaire de JC et renforce que l'exploration et l'acquisition de nouveau terrain n'est plus possible, que l'intention de se départir du VA dépend des possibilités de densification des autres bâtiments. Il y a potentiellement d'autres bâtiments dont Concordia pourrait se départir, dont les annexes.

L'intention de Concordia est de connecter le plus possible les bâtiments majeurs, que cinq de ses bâtiments sont connectés les uns aux autres, les rendant entre autres accessibles en souterrain et au métro, que de ne pas pouvoir redévelopper en suivant cette même direction va les obliger à aller ailleurs.

PROCHAINES ÉTAPES

Commentaire (JB): Du côté de PRA, en regard du mandat qui leur a été conféré par l'université, les prochaines étapes sont :

- de réfléchir sur la base des points qui sont ressortis de la présente discussion comme étant plus difficile à gérer, à transformer en pieds carrés et en image de plan directeur convaincante pour tout le monde;
- de passer à l'étape de développement sur 8 semaines de chacune des propositions sur les campus;
- d'éventuellement arriver vers un autre PCI autour de la fin mars ou au mois d'avril, où le plan d'ensemble qui sera à peu près peaufiné ou développé entièrement serait présenté

Question (DD): Demande si ces étapes sont ce à quoi s'attend la ville ou si les rencontres subséquentes mentionnées par CL pour parler de la densité entre autres doivent y être ajoutées. Demande à savoir comment la ville entrevoit les prochaines étapes.

Réponse (CL): Il y a matière dans les 8 prochaines semaines à poursuivre le dialogue pour arriver à trouver un centre où tout le monde est confortable avec les propositions. Tant du côté de l'arrondissement que du côté de la ville, il y a une intention de pouvoir continuer les échanges sur les points spécifiques soulevés (pas nécessairement les ateliers, mais des rencontres thématiques permettant de travailler un enjeu en particulier où il y a moins d'acteurs autour de la table). Pour la ville, actuellement la discussion est à une étape cruciale permettant de mieux se comprendre où nous avons des échanges à plus courtes échéances, pour que tout le monde puisse continuer à cheminer afin de trouver un entre deux, précisant que cela mènera à trouver un scénario qui conviendra à l'ensemble des parties pour pouvoir par la suite développer le cadre de gestion.

Question de validation (CG): Demande à CL et à DD de valider que ce sera maintenant l'occasion du côté de la ville comme du côté de Concordia et PRA de rassembler les enjeux dont chacun souhaite discuter pour ces rencontres et de se rencontrer, avant la présentation du scénario final.

Réponse (CL): Répond dans l'affirmative, que ces rencontres sont plus pertinentes lorsqu'elles se passent avant que la proposition finale soit déposée, pour éviter d'avoir à revenir sur des décisions qui se prendraient au dépend du projet.

Commentaire (DD): Le manque à gagner en termes de pieds carrés n'a pas pu être répondu dans la présente rencontre et qu'il est important de trouver des solutions pour cela avant de poursuivre l'avancement du projet, en soi.

Commentaire (CL): Une prochaine rencontre en plus petit comité permettra d'aborder cet enjeu là spécifiquement. Les prochaines rencontres devraient servir à aborder des enjeux spécifiques plutôt que d'aborder l'ensemble du projet comme en décembre dernier.

Annexe : souhaits des participants pour le plan directeur

MW : voir les possibles en lien avec l'aménagement du domaine public et la mobilité. Voir une mobilité cohérente dans le quartier et de la piétonnisation.

AC : Un alignement avec la vision de la ville, de la densité, une diversité d'usagers, limiter les conflits, en particulier aux intersections : la sécurité des différents usagers. Comprendre avec finesse tous les déplacements piétons pour planifier le projet.

SS : Réussir à convaincre Concordia de la plus-value de la conservation et mise en valeur des immeubles d'intérêt, résidences bourgeoises : du point de vue du patrimoine mais aussi du développement durable. La position a évolué à la ville : on ne veut plus démolir, plus faire de façadisme. Il y a un défi de mise en valeur. Souhaite que Concordia soit exemplaire et développe un projet avec une nouvelle utilité.

AMT : Il y a un potentiel de densité et de préservation du patrimoine. Les besoins sont grands, le potentiel est marginal sur Mackay et Guy. Constate que dans l'arrondissement il y a de plus en plus de résistance à la démolition (ou transformation-démolition) et PP se prononcent de plus en plus

CB : Du réalisme par rapport aux modifications que vous tentez de faire, en particulier en ce qui a trait à la densité. Bien attacher votre argumentaire : regarder ce qui nous entoure : pas réaliste de passer de 3 à 9 étages : regarder concrètement ce qu'on peut faire.

JC : Concerter ensemble les parties prenantes de ce grand chantier. Souhait de préserver la qualité de vie du secteur : apport pour les étudiants et ceux qui côtoient l'université mais aussi pour les résidents, ceux qui vont dans les commerces. Développer un milieu de vie à échelle humaine dans le quartier.

CC : Respecter les objectifs des documents de planification (schémas et plans d'urbanisme). Aimerais être informée sur le respect des grandes orientations : qu'est-ce qui a été respecté du dernier plan.

CL : Soutenir le dynamisme du centre-ville. Mettre de l'avant la caractéristique académique qui est importante, permettre à l'université de s'enraciner dans son milieu, développer le sentiment de fierté pour les montréalais tout en relevant des défis importants comme celui de la densité par exemple. Aller au-delà de la densité numérique et penser au paysage, au confort des usagers du domaine public et privé tout en respectant les potentiels de développement.

TF : Contribuer à la vitalité du secteur G-Concordia par de l'animation, la richesse de la vitalité du secteur. Tenir compte des différentes échelle, en particulier du grain fin victorien à préserver avec des interventions originales, inspirantes. Éviter le façadisme, avoir une approche innovante.

DD : permettre à l'université de croître et d'améliorer le cadre bâti. Adresser un ensemble d'enjeux urbains : développement durable, mobilité, patrimoine entre-autres. Trouver un équilibre : ça n'est pas une question de ne pas être favorable au patrimoine mais considérant qu'il n'y a plus de terrains disponibles pour développer sans contrainte, souhaite trouver des compromis.

NB : Créer des espaces de vie, de travail, d'étude. Développer le "Quartier Concordia", miser sur des terrains publics et privés, travailler dans les interstices entre les futurs projets et les projets existants.

JB : conserver notre université au centre-ville : c'est une force de Montréal, une animation 24h/24, une qualité de vie. Travailler ensemble, la Ville, Concordia et les professionnels : pas juste s'écouter, s'entendre, user de créativité pour créer un quartier urbain extraordinaire. On va y arriver!

RCL : Permettre à Concordia d'offrir sa mission à la communauté : être accueillante, engagée et vouée à l'innovation : offrir des conditions pour l'enseignement et la recherche ainsi qu'un milieu de vie. L'université a eu un impact très positif dans le secteur, mais l'institution a des besoins qui évoluent. Espère que le plan directeur soit un exemple de concertation entre la Ville et l'Université. Dessiner le campus du futur: un campus vivant avec l'humain au centre.

ND : Beaucoup d'ingéniosité et de talent. Trouver un projet satisfaisant pour la Ville et pour l'Université. Maintenir la vitalité du quartier, offrir du confort aux usagers et citoyens qui y vivent mais aussi aux étudiants. Réunir l'ensemble de nos souhaits dans une perspective de développement durable.

GM : Réunir ou allier les principes de conservation du patrimoine avec les besoins de croissance et les objectifs de carboneutralité de l'université ainsi que le plan climat de la ville. Offrir bien être et qualité de vie aux utilisateurs.

SAA : À travers les aménagements du domaine public, permettre un meilleur partage de la rue ou du domaine public : c'est un secteur très achalandé en transport actif : le rendre plus sécuritaire, plus convivial, intégrer la mobilité partagée et diminuer l'utilisation de l'auto-solo. Rendre ce quartier aux piétons.

PJB : Permettre de travailler et d'étudier. Permettre à l'université de s'inscrire dans les questions de développement durable. Trouver un équilibre entre densification et patrimoine, et trouver un moyen de faire du centre-ville et du quartier concordia un projet conciliant tous ces enjeux au bénéfice des étudiants et des usagers du site.



RAPPORT - PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION Activités #3 : Sondage et mur à idées

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

FÉVRIER 2022

architecture
design
urban planning
landscape

PROVENCHER_ROY



RAPPORT PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

DÉMARCHE PARTICIPATIVE SUR L'ÉLABORATION DU PLAN
DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-
WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA

Février 2022

TABLE DES MATIÈRES

PARTIE 1 - INTRODUCTION ET PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE	06
1.1 MISE EN CONTEXTE	07
1.2 LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR	07
1.3 PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION	08
1.4 OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ	09
1.5 MÉTHODOLOGIE	09
PARTIE 2 - FAITS SAILLANTS	10
PARTIE 3 - RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB	13
3.1 PARTICIPATION EN BREF	14
3.2 SONDAGE	16
3.3 MUR À IDÉE	29
ANNEXES	32
A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2	33
A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION	36
A.3 INTERFACE DU SONDAGE	37
A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE	40
A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS	42
A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS	44



CONCORDIA

PARTIE I

INTRODUCTION
ET PRÉSENTATION
DE LA DÉMARCHE

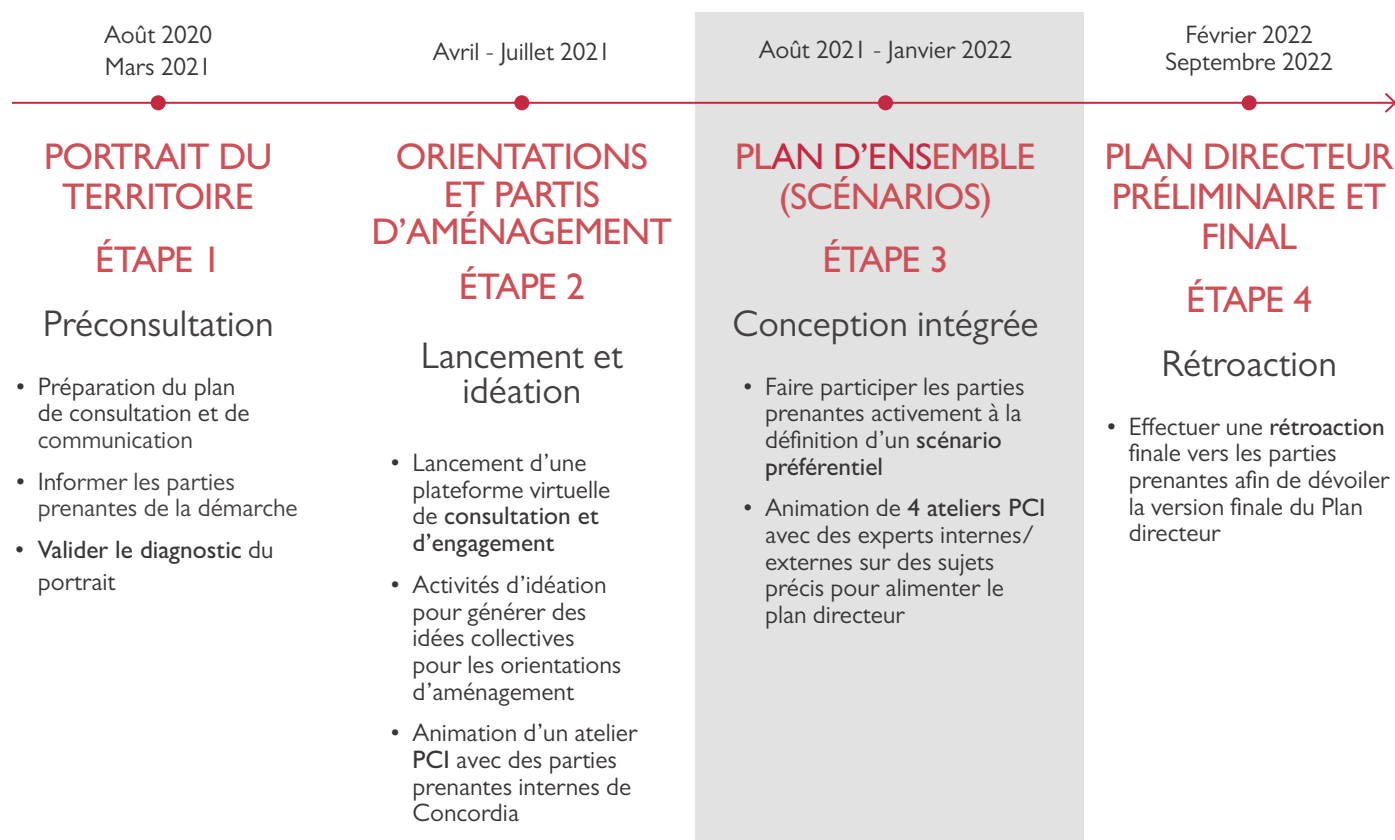
MISE EN CONTEXTE

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf (9) grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

La plateforme numérique s'inscrit dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées.

LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR



PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

Le présent rapport fait état des contributions reçues pour la troisième activité de consultation réalisée sur la plateforme virtuelle de consultation et d'engagement.

Cette plateforme, mise en place dans le cadre de l'élaboration des plans directeurs des campus Concordia, permet d'élargir le public consulté tout en tenant la communauté Concordia informée de la démarche et des échéances de l'élaboration du plan directeur.

La plateforme numérique a permis de répondre aux objectifs suivants :

- Récueillir des idées d'un large panel de participants;
- Permettre à la communauté Concordia d'enrichir et d'approuver les idées par des commentaires et des votes
- Proposer une méthode simple et directe pour les utilisateurs, dans le but de limiter les barrières de participation.

Cet outil a aussi été mis en place afin de pallier aux enjeux liés à la pandémie pour assurer une communication adéquate entre les instigateurs du projet et la communauté universitaire.

- **2 ACTIVITÉS**
| sondage/10 questions
| mur à idée
- **43 PARTICIPANTS**
Professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif
- **49 CONTRIBUTIONS**
- **75 JOURS D'ACTIVITÉS**

OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ

À la suite des activités de participation organisées pendant les deux activités de l'étape 1 du projet (murs à idées et cartes collectives), la troisième activité prévue a pour but de contribuer à l'élaboration et l'évaluation des scénarios.

Pour corroborer avec l'échéancier du projet tout en maintenant l'engagement de la communauté Concordia et la plateforme active, il a été choisi de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios.

Cette contribution permettra de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios tout en mettant en avant des pistes pour la formulation du scénario préférentiel. Les éléments de réponse permettront d'évaluer la réception de certaines propositions, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du plan directeur. Cette activité

se déroulant des mois d'octobre à décembre 2021 permettra également de contribuer à l'évaluation des options retenues en priorisant les actions primées par les résultats de cette activité.

Pour compléter le sondage et permettre à la communauté d'exprimer leurs idées sur des thèmes évoqués par le sondage ou pour introduire d'autres thèmes, un mur à idée a été mis à disposition des participants.

Cette nouvelle activité représente une étape supplémentaire dans l'intégration de la communauté Concordia et riveraine dans la réalisation du Plan directeur. En présentant de gestes concrets, cette activité est l'occasion de mettre en lumière les enjeux liés à l'acceptabilité et à la faisabilité, notions qui influenceront grandement les scénarios préférentiels.

MÉTHODOLOGIE

Ce présent rapport fait état des contributions reçues pour les deux activités de la seconde étape de consultation.

La seconde partie de ce rapport expose les faits saillants de la démarche selon les thèmes suivants :

- l'expérience piétonne et la mobilité durable;
- l'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
- l'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.

Ces faits saillants ont été extraits en fonction des éléments de réponse ayant obtenu une majorité de votes et d'un croisement des données analysées.

La troisième partie du rapport expose les résultats de chacune des questions du sondage et du mur à idée. Elle offre ainsi un aperçu global des contributions.

Le rapport est complété par des annexes qui présentent les différents supports communiqués aux participants, tels que le sommaire exécutif du rapport d'étape 2, les éléments d'interface et de contenu de la plateforme numérique qui ont été mis à disposition des participants, ainsi qu'un article publié par l'un des contributeurs du mur à idée sur la vision des campus universitaires post-pandémie.



CONCORDIA

PARTIE 2

FAITS SAILLANTS

FAITS SAILLANTS

Plusieurs faits saillants ont émergé des activités de consultation menées sur la plateforme Web. Ceux-ci sont répertoriés ci-dessous et ont été obtenus par l'analyse des réponses ayant obtenu des réponses majoritaires et des constats de l'analyse des résultats appuyés par les propositions du mur à idée.

L'expérience piétonne et la mobilité durable

Au centre-ville et dans les rues du campus Sir-George-Williams, les participants évaluent comme prioritaire de **réduire l'emprise dédiée à la voiture** au profit de **plus d'espace pour les transports en commun et les modes de transport actif y compris en élargissant les trottoirs**. L'espace gagné sur rue devrait aussi bénéficier à des **aménagements paysagers incluant du verdissement, mais aussi du mobilier urbain**.

Ainsi, **90 % des participants seraient favorables à la piétonnisation d'une rue** avec accès conditionnel, comme la rue Mackay par exemple.

Pour **améliorer les abords des arrêts de bus et de la station de métro**, les sondés privilégieraient des **espaces d'attentes confortables** qui seraient **ombragés, végétalisés et couverts** pour s'abriter de la pluie et **éclairés pour renforcer le sentiment de sécurité**.

Le **confort des piétons** passant également par les **itinéraires empruntés et leur lisibilités**, il est noté par 56% des sondés pour le campus Sir-George-Williams et 38% pour le campus Loyola, que la **signalétique directionnelle extérieure permettant de se diriger vers les différents pavillons** devrait être améliorée. Cet aspect satisfait un peu moins de 30% des sondés pour chaque campus et pose la question des leviers qui permettraient de faciliter les déplacements sur les deux campus.

L'identification et la définition des campus dans leurs environnements

La **volonté d'attractivité et d'ouverture du campus Loyola est encouragée** par les participants du sondage. Pour 80 % d'entre eux, **renforcer la perméabilité du site et augmenter les flux piétons dans le campus** seraient des mesures favorables, y compris pour **encourager les habitants du quartier à fréquenter le campus**. Pour plus de la moitié des participants, **plus d'affluence au sein du campus ne devrait pas générer d'insécurité ni de nuisances** pour les usagers et les communautés avoisinantes.

Le renforcement de l'attractivité du campus Loyola devrait passer à la fois par la **programmation des espaces extérieurs** et le **renforcement de la mixité des usages universitaires** favorisant la multidisciplinarité.

Pour **densifier le campus SGW**, la moitié des répondants au sondage montrent une **préférence pour des bâtiments aux hauteurs comparables aux pavillons LB et H**, alors que **17 % des participants expriment leurs intérêts pour des pavillons plus hauts comme le bâtiment EV et JM**. Ce **résultat est néanmoins à opposer** à près d'un tiers des sondés qui sont **indifférents ou ne savent pas** quel mode de densification serait à préconiser pour le campus du centre-ville.

La croissance du campus SGW est à mettre en relation avec **une gestion efficace des flux verticaux en améliorant notamment le mode d'opération des ascenseurs**.

Pour les deux campus, plus de la moitié des répondants pensent que **l'histoire et le patrimoine des bâtiments et des aménagements ainsi que l'art public** devraient être **mis en valeur**.

L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

La programmation des espaces extérieurs devrait passer en priorité, sur les deux campus, par **l'aménagement des parcs et des jardins à des fins de repos et de détente**, mais aussi par **des aménagements permettant la gestion des eaux de pluie et la promotion de la biodiversité**.

Il est à nouveau rappelé que la communauté Concordia cherche à **renforcer la visibilité des communautés autochtones** sur les campus en partie par **la plantation de variétés indigènes**. Les aménagements paysagers devraient aussi contribuer à **la valeur éducative des lieux** par la présence de **supports informatifs** et des espaces dédiés à **l'agriculture urbaine**.

L'intégration d'**espaces dédiés à la pratique du sport** et la **création de sentiers santé** contribuerait à la fois au **dynamisme des campus**, mais aussi à **renforcer les liens avec leurs quartiers respectifs et les atouts qu'ils proposent**.

À **Loyola**, les aménagements des **espaces extérieurs seraient à améliorer** en priorité dans **la cour au milieu des pavillons PY, CC et FC**, et **l'espace derrière le pavillon HU** ainsi que **l'espace devant le centre PERFORM**. Ces espaces ont comme points communs d'être constitués d'une pelouse non programmée.

Sur les propriétés Concordia au centre-ville, **la priorité d'aménagement des espaces extérieurs** serait en premier lieu **la terrasse au nord du Hall**, le **jardin du pavillon VA** et enfin **les jardins de l'ancien domaine des Sœurs-Grises**.

Sur le reste du campus SGW, la priorité pour l'aménagement des espaces extérieurs serait de **renforcer l'indice de canopée par la plantation d'arbres** et de **créer des espaces verts de rassemblement doté de mobilier urbain**. Pour cela, **l'Université devra collaborer avec la Ville de Montréal** pour que **l'espace public du centre-ville reflète les aspirations de la communauté Concordia**.



PARTIE 3

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.1 PARTICIPATION EN BREF

3.2 SONDAGE

3.3 MUR À IDÉE

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

3.1 PARTICIPATION EN BREF

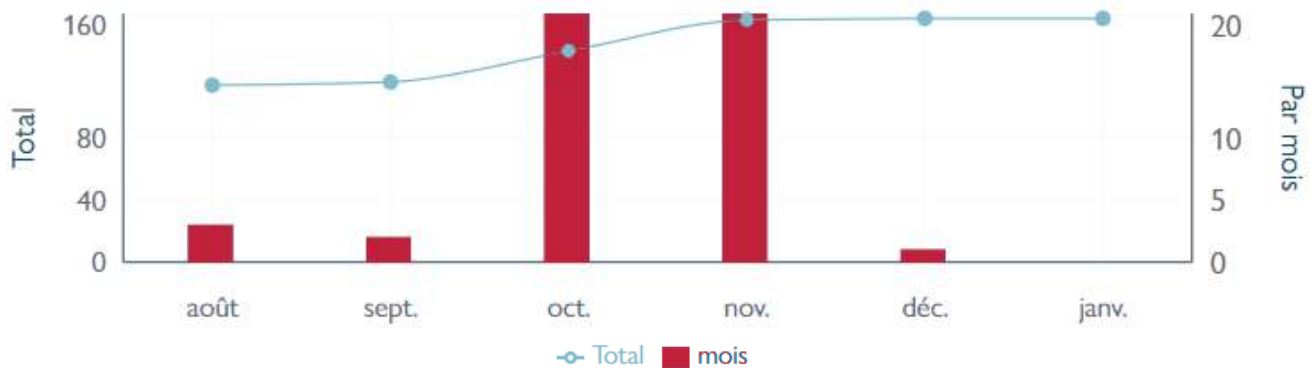
Les pages suivantes donnent un aperçu global du niveau et de la nature de la participation aux activités proposées sur la plateforme Web.

I. STATISTIQUES GÉNÉRALES DE LA PLATEFORME

Depuis les deux premières activités menées sur la plateforme et leur clôture au mois de juillet 2021, 45 nouveaux utilisateurs se sont inscrits sur la plateforme, dont 40 d'entre eux pour les mois d'octobre et novembre 2021, comptabilisant le nombre total d'inscrit à 157.

Ces 40 nouvelles inscriptions se sont faites pendant la période d'activité du sondage et montrent que la publicité des nouvelles activités a invité de nouveaux participants.

Inscriptions : 157



Évolution du nombre d'inscrit sur la plateforme CitizenLab entre les mois d'août 2021 et janvier 2022

2. SYNTHÈSE DE LA PARTICIPATION

Nombre total de contributions : 49

Pour ces nouvelles activités, le sondage et le mur à idée ont amenés au total 49 contributions, dont 43 réponses intégrales pour le sondage et 6 publications sur le mur à idée.

Nombre total de réponses complètes au sondage : 43

La page du sondage a néanmoins été vue 104 fois, et 55 utilisateurs ont commencé à répondre à celui-ci. Sur les 12 utilisateurs qui ont abandonné le sondage, 4 se sont arrêtés à la question 2, 4 pour les questions 7 à 9 et 4 à la question 10. On peut supposer que les 4 utilisateurs n'ayant pas complété la question 10 n'ont malencontreusement pas validé les réponses à cette question. Malgré ces 12 réponses incomplètes, le sondage montre un taux d'achèvement de 78 % pour un temps moyen de 12 minutes et 20 secondes.

L'ensemble des réponses au sondage ont eu lieu avant le 1^{er} décembre. La stratégie d'étendre le sondage jusqu'à la fin de l'année 2021 n'a donc pas amené plus de réponses.

- 104 VUES
- 55 LANCEMENTS
- 43 RÉPONSES COMPLÈTES
- 78,2 % COMPLÉTÉ
- TEMPS MOYEN D'ACHÈVEMENT : 12' 20"

Nombre total de réponses au mur à idée : 6

Le mur à idée a obtenu 6 contributions par 4 auteurs ayant aussi répondu au sondage. 5 autres participants sont venus appuyer les contributions par un total de 22 votes et de 2 commentaires.

Ces contributions s'appliquent pour 4 d'entre-elles aux deux campus, et 2 contributions sont spécifiques aux caractéristiques de l'un ou l'autre campus. Ces contributions sont reliées aux thèmes abordés dans le sondage.

Le faible nombre de contributions pour cette activité peuvent être expliquées par la secondarité de cette activité.

Tout comme le sondage, l'ensemble des contributions au mur à idée ont eu lieu avant le 1er décembre.

- ↘ 9 PARTICIPANTS
- ↘ 6 CONTRIBUTIONS
- ↘ 22 VOTES
- ↘ 2 COMMENTAIRES

3. MISE EN PERSPECTIVE DES CONTRIBUTIONS

Bien que le nombre de contributions paraisse faible, ces chiffres sont similaires aux deux premières activités.

Pour rappel, la première activité de mur à idée et de carte collectives avait recueilli 41 contributions appuyées par un ensemble de 213 votes pour 112 inscrits sur la plateforme. Ainsi, les 49 contributions de ces deux nouvelles activités sont comparables aux premières activités.

En revanche, on peut remarquer que le nombre de contributions pour ces nouvelles activités correspond en partie au nombre de nouveaux inscrits, ce qui peut laisser supposer que les inscrits liés à la première activité n'ont pas participé à ces nouvelles activités.

Les pages suivantes font état des contributions au sondage.

Afin d'introduire l'activité, les informations suivantes ont été rappelées aux participants :

L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Pendant cette étape, on va explorer des scénarios de développement pour chaque campus. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape. Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus élaborés dans l'étape précédente.

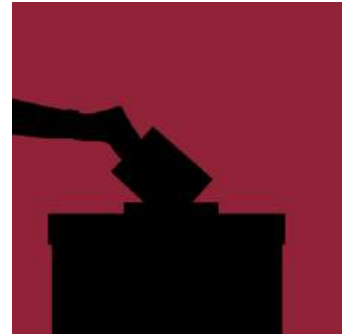


Image de couverture et vignette du projet pour l'activité Sondage

Ces orientations s'articulent, entre autres, autour des six thèmes suivants :

- *L'identification et la définition des campus dans leur environnement.*
- *Le renforcement de la présence des campus comme institution.*
- *L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.*
- *L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.*
- *L'expérience piétonne et la mobilité durable.*
- *La décolonisation et l'indigénisation.*

L'invitation et le lancement de l'activité ont été formulés comme suit :

À partir de cela, Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus.

Que pensez-vous aujourd'hui et que serait la situation idéale?

Pour compléter cette introduction, les participants ont pu télécharger le sommaire exécutif de l'étape 2 disponible en annexe A.1 de ce rapport.

I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Pour simplifier la participation et ainsi maximiser le taux de participation, il a été choisi de limiter le sondage à 10 questions. Celles-ci sont réparties comme suit :

- 1 question pour déterminer la langue dans laquelle les participants souhaitent répondre;
- 7 questions qui sondent les priorités des participants quant aux actions à entreprendre dans l'avenir selon trois thématiques :
 - L'expérience piétonne et la mobilité durable;
 - L'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
 - L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- 2 questions qui sondent l'opinion des participants sur la qualité actuelle des espaces des campus et permettront ainsi de cibler les éléments à améliorer.

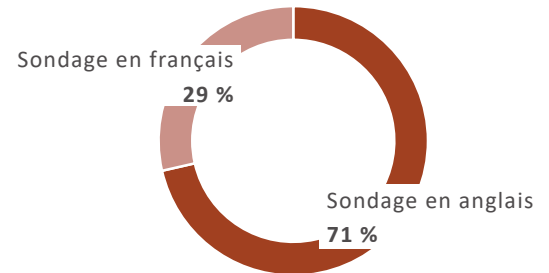
2. RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU SONDAGE

QUESTION 1

PROFIL DES PARTICIPANTS

Pour rendre l'activité accessible au plus grand nombre, le sondage a été proposé en anglais et en français. 31 contributions ont été effectuées en anglais et 12 en français.

Dans le but d'analyser les réponses sans distinction d'appartenance à une communauté anglophone ou francophone, les réponses des sondages dans les deux langues ont été combinées.



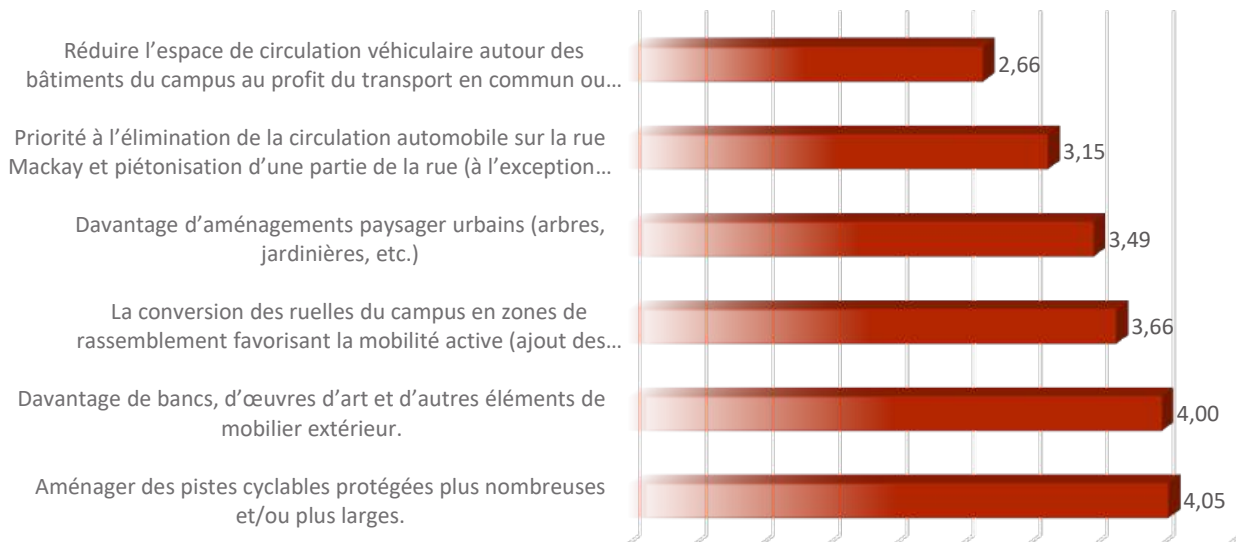
Proportion des répondants ayant effectué le sondage en langue française ou anglaise

QUESTION 2

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

Pour rendre le campus de Sir-George-Williams (SGW) plus convivial aux piétons, Concordia veut travailler avec la Ville de Montréal pour améliorer les aménagements dans l'espace public.

Les participants devaient classer une liste de six propositions en fonction de leur priorité, afin d'améliorer l'expérience piétonne dans le campus d'ici les prochains 15 ans. Les résultats combinés déterminent le rang de chaque proposition selon son degré de priorité allant de 1 à 6 (du plus ou moins prioritaire).



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des aménagements possibles pour améliorer l'expérience piétonne dans le campus SGW

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer les espaces piétons. Deux tendances se dessinent : l'apport d'éléments à ces espaces (mobilier, art, végétation, etc.) et la modification des habitudes de déplacement.

Si les résultats ne sont pas marqués par des écarts importants, et que la répartition des votes démontre un intérêt pour l'ensemble des propositions, on constate tout de même une graduation selon trois types d'actions agissant sur :

- La réduction, voire l'élimination de la présence de l'automobile ;
- L'amélioration des espaces piétons par leur verdissement et leur augmentation ;
- L'ajout d'éléments de mobilier urbain (Bancs, arts, etc.)

Notons que l'amélioration de la mobilité cyclable ne semble pas être un enjeu majeur sur la qualité des espaces piétons. Nous pouvons supposer ici que sa présence et son usage sont déjà bien intégrés. Il en est de même pour le mobilier urbain et les œuvres d'arts. Il ressort donc que l'expérience piétonne se réalise au détriment de la présence automobile importante du centre-ville et que les participants sont favorables à des changements inversant cette tendance.

QUESTION 3

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

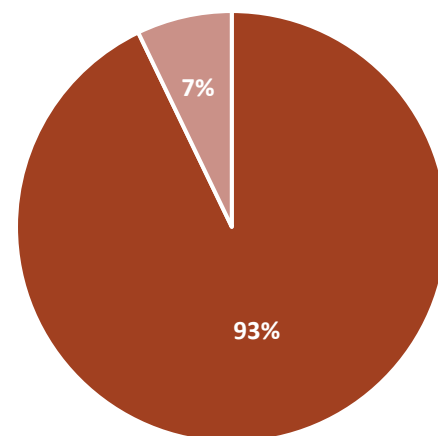
QUESTION :

En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons. Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?

Les résultats à cette question sont sans équivoque et viennent corroborer les observations faites à la question précédente.

En effet, 93 % des participants sont favorables à l'idée de piétonniser un axe véhiculaire de ce secteur.

Ce résultat appuie les deux tendances précédemment nommées : la diminution de la présence automobile et l'augmentation des espaces dédiés aux piétons.



■ Je suis d'accord ■ Je ne suis pas d'accord

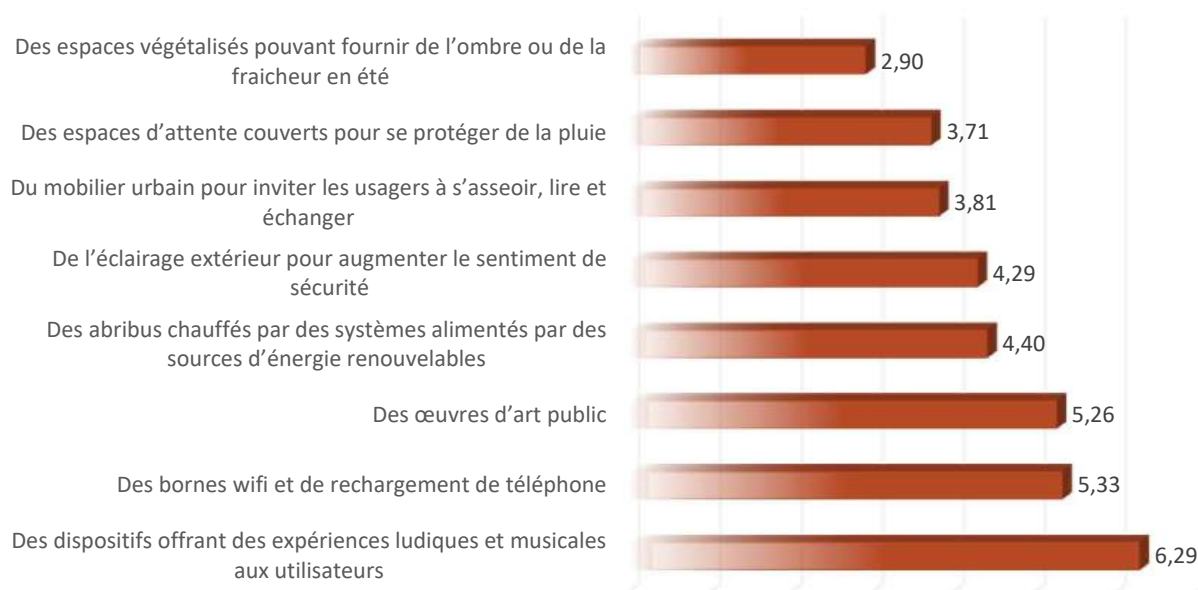
Proportion des répondants favorables à la création d'une zone piétonne au cœur du campus SGW

QUESTION 4

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

QUESTION :

Quels services aimeriez-vous avoir à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro pour mettre à profit votre temps d'attente? Classer les moyens suivants en fonction de leur priorité pour vous :



Classement (sur une échelle de 1 à 8) des aménagements et des services à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro qui serait souhaitable par la communauté Concordia

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer le temps d'attentes aux arrêts de bus ou aux abords des accès à la station de métro Guy-Concordia. Deux tendances se dessinent suite au classement : la recherche de plus de confort et de sécurité et l'ajout d'éléments de divertissement.

On constate un net écart entre la proposition la plus populaire, la végétalisation des espaces pour plus de fraîcheur, et celle qui l'est le moins, proposer des éléments offrant une expérience ludique. Cet écart est renforcé par la gradation des différents éléments proposés et qui confirment les tendances susmentionnées. En effet, les éléments priorisés représentent des facteurs améliorant le confort et la sécurité lors de l'attente, tels la protection des usagers face aux conditions climatiques (pluie, froid, soleil, etc.), ainsi que le confort et l'ergonomie des espaces d'attente.

Notons que l'animation de ces espaces, par des œuvres d'art, une connexion wifi ou encore des aménagements ludiques, ne représente pas une priorité. Ces lieux sont des espaces de transitions dans lequel les usagers ont d'ores et déjà développé des moyens de divertissement personnel, mais dont le confort et la sécurité ne semblent pas toujours adéquats.

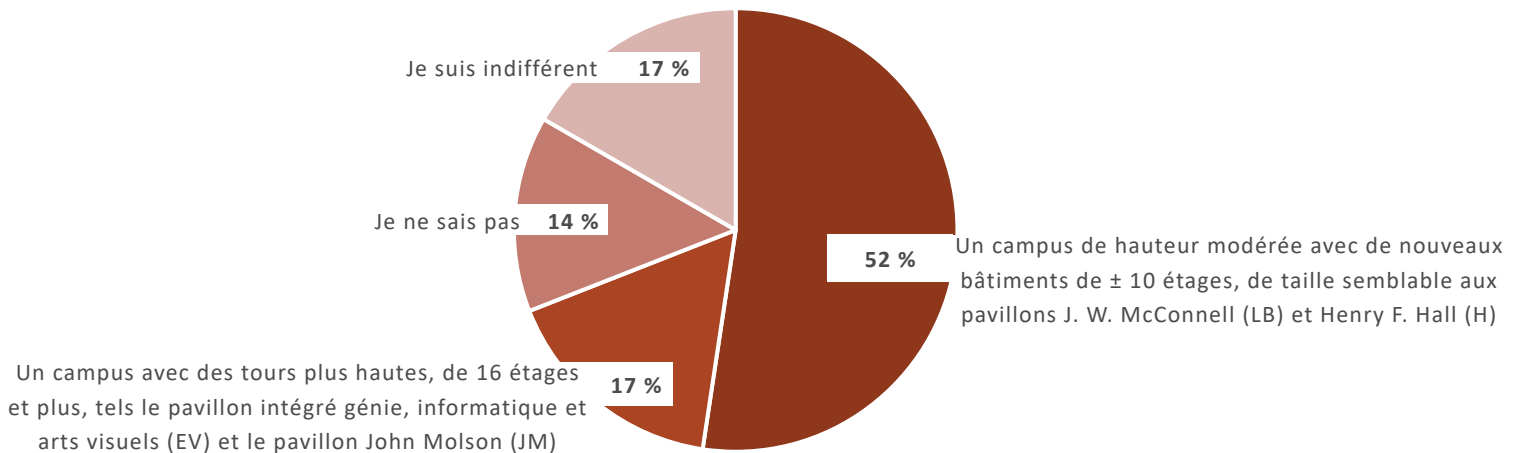
QUESTION 5

L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Concordia a besoin de plus d'espace pour soutenir sa mission d'enseignement et de recherche.

Quelle est votre préférence en matière de densification (mis à part les contraintes patrimoniales et les limitations règlementaires)?



Préférence des répondants pour la densification du campus SGW

Quatre choix de réponses étaient offerts aux participants, mais seuls deux proposer des hauteurs d'implantations. L'objectif était de sonder la réception et l'acceptabilité face à des constructions de très haute densité.

Si 52 % des participants ont marqué leur préférence pour des constructions moins hautes, mais toutes aussi massives (cf. encart ci-contre) seuls 17 % ont choisis des bâtiments de grande hauteur, attestant ainsi d'une tendance dominante vers des formes bâties plus proche des développements passés que de ceux plus récents.

Notons tout de même que le cumul des votes des participants n'ayant pas d'opinion sur ces éléments, soit 21 %, démontre la difficulté afin d'exprimer un avis basé sur son expérience dans un environnement bâti dense et sur notre capacité à faire des corrélations entre les différentes notions qui participent à l'aura de ces espaces (hauteurs, densité, distance et marges de recul, ouvertures, etc.).

Densité réelle* des pavillons

Henri F. Hall (H, 1966) :	11,4
J. W. McConnell (LB, 1992) :	7,5
John Molson (MB, 2008) :	10,8
Pavillon intégré Génie, informatique et arts visuels (EV, 2005) :	11,6

Le pavillon H est plus bas et compact, mais aussi dense que les tours des pavillons EV et MB

Note*:

Les superficies utilisées à des fins de calcul proviennent de la page 24 du rapport d'Étape 1 - Portrait dont la page est disponible en Annexe de ce rapport. Ces superficies incluent des éléments exclus du calcul de la densité par l'arrondissement Ville-Marie et sont donnés à titre indicatifs dans le but de donner un ordre de grandeur.

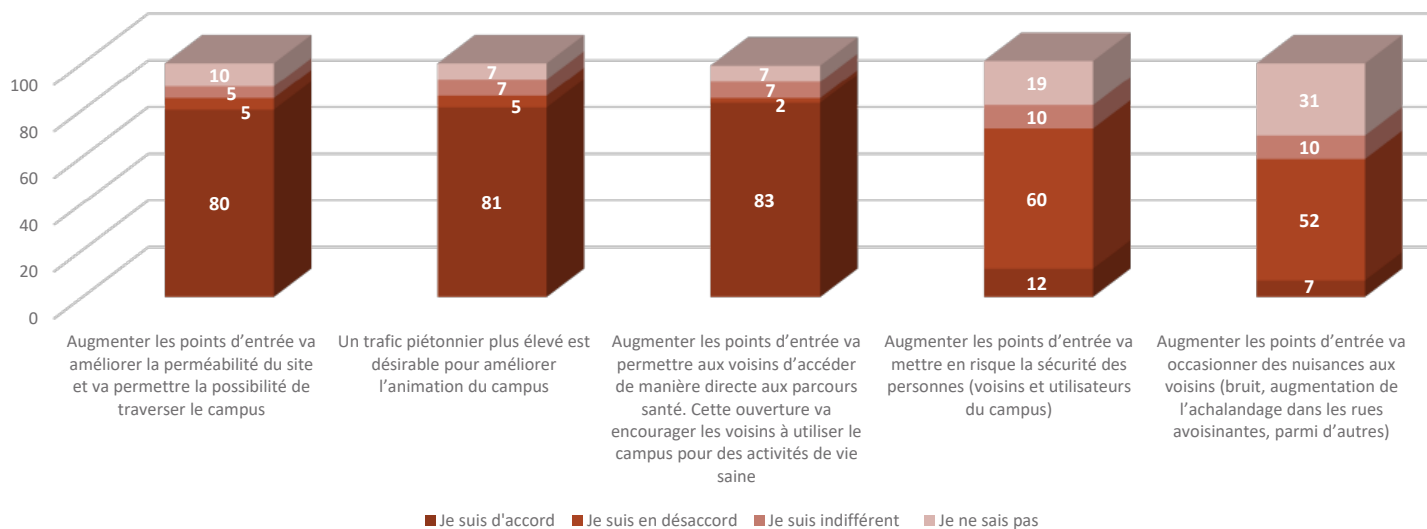
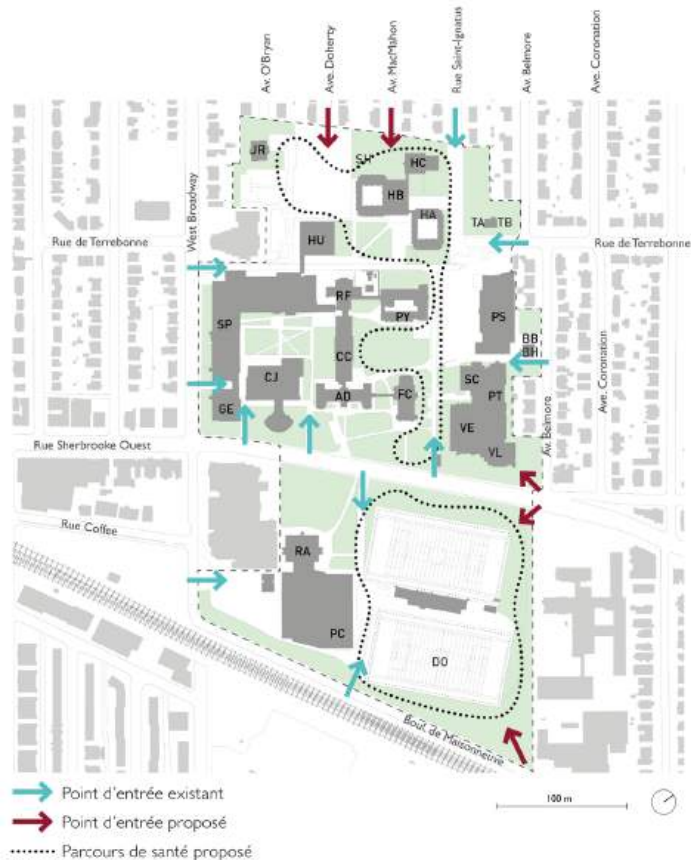
QUESTION 6

L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

Ci-contre : Plan schématique du campus Loyola illustrant les points d'accès existants et proposés ainsi qu'un tracé d'un possible parcours de santé



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est demandé aux sondés d'évaluer cinq impacts que pourrait avoir l'ouverture du territoire du campus sur son environnement par l'augmentation du nombre de points d'accès. Deux catégories d'impacts sont présentées, ceux agissant sur le domaine lui-même et la communauté de Concordia et ceux sur les territoires et la population riveraine.

De manière générale, les participants sont favorables à ces aménagements. Néanmoins, si les résultats sont sans équivoque pour les retombées sur la mobilité, l'accessibilité et l'animation dans l'enceinte du campus même et donc pour ses usagers, car l'adhésion y est très forte (min. 80% des votes), les impacts sur le voisinage sont eux plus nuancés. Bien qu'avec des résultats moins prononcés, la population sondée juge les impacts sur la communauté universitaire et les populations avoisnantes comme limités par les mesures proposées. 60% des participants ne pense pas que l'ouverture du campus pourrait créer des risques pour la sécurité des usagers, contre 12% qui jugent

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.2 SONDAGE

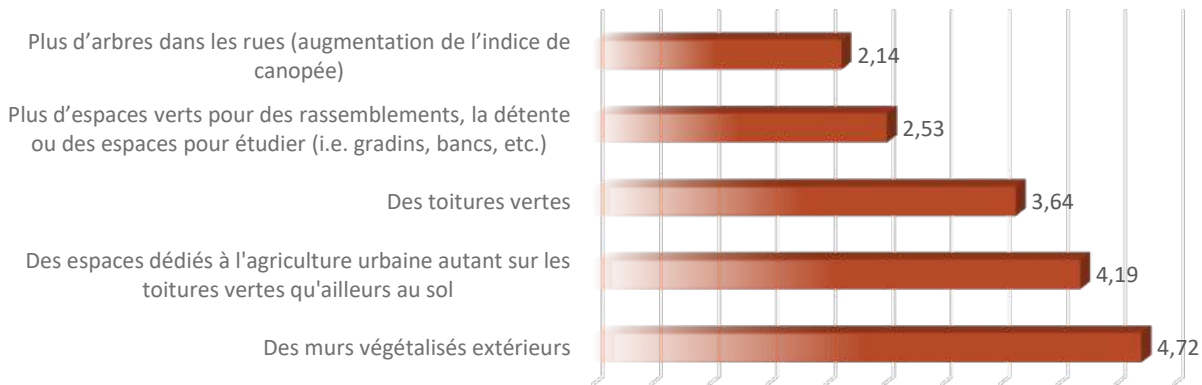
cette mesure comme contribuant à l'insécurité. Pour 52% des participants, l'achalandage d'un campus plus fréquenté ne devrait pas causer de nuisances pour les voisins tandis que seuls 7% des sondés pensent que cette ouverture causera des nuisances. Notons que cette dernière question a totalisé 31% de votes de participants indifférents à cette problématique.

QUESTION 7

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de Sir-Georges-William, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres :



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est proposé aux participants de classer 5 approches d'aménagements paysagers afin de pallier au manque d'espace vert et de verdissement du centre-ville, en considérant l'impact positif que ces approches auraient sur des enjeux liés au développement durable. Deux tendances se dessinent suite au classement : une approche plus traditionnelle des aménagements, proposant le développement des espaces verts et de la végétation, et une approche moins usitée avec le développement de l'agriculture urbaine ou l'exploitation des surfaces verticales.

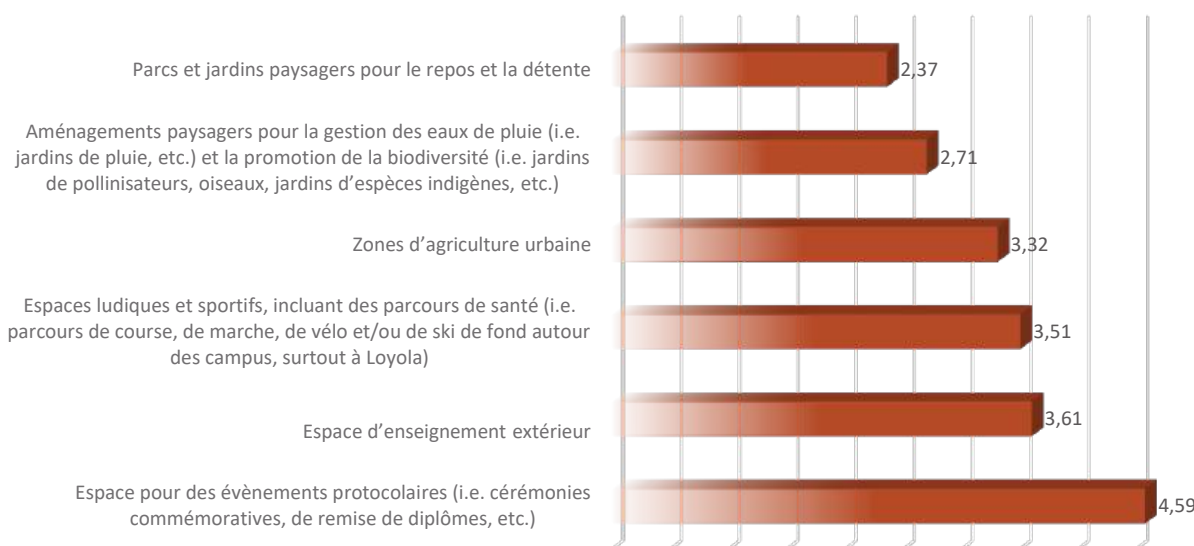
En effet, les propositions les plus populaires, l'augmentation de la canopée et celle du nombre d'espaces de rassemblement verts, représentent des espaces potentiellement ouverts au public et n'imposant pas de programmation précise. *A contrario*, les propositions qui apparaissent comme moins prioritaires sont celles qui engagent une accessibilité contrôlée et limitée des espaces. En effet, l'agriculture urbaine et les murs végétaux offrent des espaces moins propices aux rassemblements et aux activités libres.

Notons que les toitures vertes, qui pourraient entrer dans l'une ou l'autre de ces approches, occupent une place intermédiaire dans ce classement, renforçant ainsi ce clivage « accessible à tous, sans programmation » et « accès limité, avec programmation ».

QUESTION 8

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Classer les éléments suivants dans votre ordre de priorité pour les choix de possibles d'aménagements paysagers extérieurs des deux campus :



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des propositions pour les aménagements paysagers extérieurs sur les deux campus

Pour déterminer les priorités en matière de programmation des espaces extérieurs des campus, les réponses à classer touchaient différentes catégories comme la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, mais aussi la résilience climatique et la catégorie d'espaces protocolaires.

On observe dans les réponses un découpage en trois catégories, avec deux réponses qui arrivent en tête, trois réponses qui semblent ex aequo et une réponse qui a été majoritairement classée en dernière position.

Parmi les deux réponses qui ont été le plus de fois classées comme prioritaires, la communauté Concordia souhaite l'aménagement d'espaces pour le repos et la détente contribuant à l'aspect de la vie de campus. L'autre priorité pour les sondés est l'aménagement des espaces paysagers pour contribuer à la gestion des eaux de pluie et accroître la biodiversité sur les campus. Cette réponse corrobore avec les tendances des questions précédentes mettant en avant le besoin de verdissement, notamment pour le campus SGW qui lui aussi contribue à la perméabilité du sol et à la rétention d'eau.

Les trois réponses suivantes mêlent deux catégories : la vie de campus et l'enseignement et la recherche. Le besoin d'espaces dédiés à l'agriculture urbaine est en effet un besoin combinant ces deux aspects. La programmation des espaces extérieurs pourrait aussi se faire par l'implantation d'espaces ludiques et sportifs et d'espaces d'enseignement extérieurs. Il est à noter des espaces dédiés à la pratique du sport se trouvent déjà sur les campus.

Enfin, le sondage montre que le besoin d'espaces protocolaires n'est pas prioritaire.

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Les questions 9 et 10 sondent les participants sur la qualité des espaces extérieurs des deux campus. Ces deux questions se divisent chacune en deux parties : l'évaluation de la qualité d'espaces extérieurs ciblés et l'évaluation de leviers précis permettant d'améliorer le campus en général (mobilier urbain, art public, signalétique, etc.). Pour mettre en relation les éléments communs entre les deux campus, l'analyse des deux questions se fait en deux temps : l'analyse de la qualité des espaces extérieurs du campus et l'analyse de la qualité des différents leviers.

Les deux plans schématiques ci-dessous ont complété l'introduction des questions pour aider les participants à situer les espaces cités.



Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Sir-George-Williams



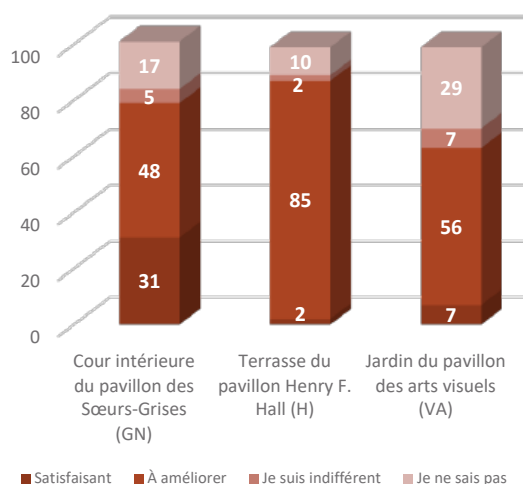
Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Loyola

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus SGW, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Sir-George-Williams

Sur le campus Sir-George-Williams, les trois espaces ciblés sur les propriétés de l'université sont la cour du pavillon des Sœurs-Grises, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall et le jardin du pavillon VA.

Les trois espaces mentionnés sont, avec une majorité des voix, à améliorer. Le résultat, presque unanime pour la terrasse du pavillon H, est néanmoins à nuancer pour le jardin du pavillon VA et la cour intérieure du pavillon GN. Pour le jardin du pavillon des arts visuels, 36 % des votes correspondent à des personnes indifférentes ou qui ne savent pas. Ce résultat est potentiellement dû au fait que le pavillon est excentré et qu'il ne concerne qu'une partie de la communauté.

Pour le pavillon GN, l'espace extérieur est jugé à améliorer pour 48 % des voix tandis que 31 % des participants trouvent cet espace satisfaisant. 23 % des votants ne savent pas ou sont indifférents, laissant penser que cet espace est probablement celui qui est le mieux aménagé du campus.

Enfin, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall est à améliorer pour 85 % des votants. Seuls 2 % des sondés jugent cet espace satisfaisant.

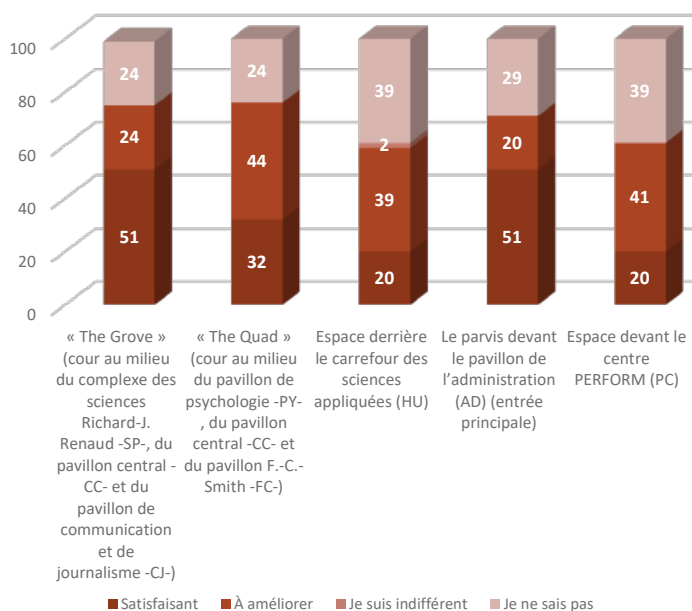
Pour conclure, bien que tous les espaces semblent nécessiter des améliorations, la priorité serait d'intervenir sur les espaces servant au plus grand nombre d'utilisateurs comme la terrasse du pavillon Hall. Les deux autres espaces dépendent à la fois de l'avenir du pavillon VA et de l'accroissement de la fréquentation et de l'appropriation par la communauté du jardin de l'ancien domaine des Sœurs-Grises.

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus Loyola, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Loyola

Sur le campus Loyola, les cinq espaces évalués sont les deux cours de part et d'autre du pavillon central, l'espace au nord du pavillon HU, le parvis devant le pavillon AD et l'espace devant le centre Perform.

Sur ces cinq espaces, la cour *The Grove* et le parvis de l'entrée principale sont évalués comme satisfaisant par une majorité des votants. Des proportions similaires de participants évaluent ces deux espaces comme à améliorer ou ne savent pas.

Les espaces du *Quad*, derrière le pavillon HU et devant le centre PC ont des proportions similaires de votants jugeant ces espaces à améliorer. On peut aussi remarquer que l'espace derrière le pavillon HU et devant le PC ont des proportions similaires de personnes qui «ne savent pas». Ces espaces ont des caractéristiques communes d'espaces engazonnés avec une absence de programmation.

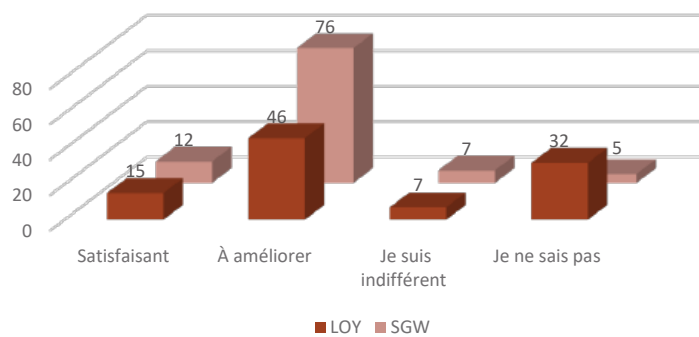
De manière générale, on observe que pour tous les espaces, au minimum 24 % des répondants ne se prononcent pas, pouvant être expliqué par le fait qu'une part minoritaire de la communauté Concordia sondée est concernée par ce campus.

Pour conclure, les espaces du campus Loyola montrent de grandes disparités dans le degré de satisfaction qu'ils proposent. On peut en effet associer cette évaluation au degré d'aménagement et d'appropriation de ces espaces ainsi qu'au fait que certains soient plus fréquentés que d'autre de par leur centralité comme la cour *The Grove*, situés au cœur de la partie la plus dense du campus.

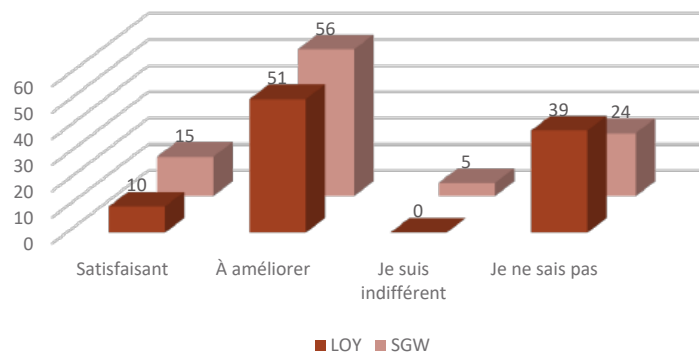
QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

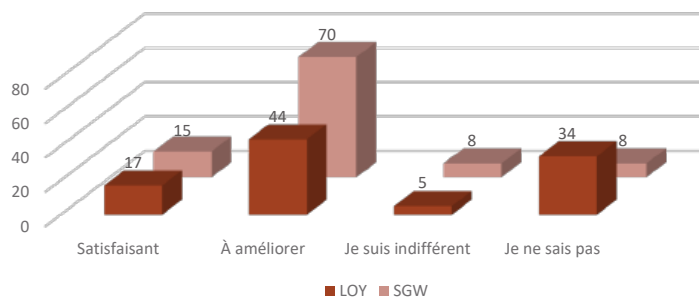
Dans cette seconde partie d'analyse des questions 9 et 10, les résultats des questions communes aux deux campus sont comparés. Cette comparaison a pour but de mettre en lueur d'éventuelles tendances communes ou non aux campus Concordia.



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des bancs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des poubelles sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des tables à pique-nique sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Les trois premières questions concernant le mobilier urbain sur les deux campus et l'analyse des réponses regroupe les trois questions.

Dans l'ensemble, les trois aspects évalués obtiennent pour les deux campus entre 10 et 17 % de personnes satisfaites.

On peut aussi remarquer que tout comme certaines questions précédentes, le campus Loyola obtient plus de votes «Je ne sais pas» que le campus SGW. Ces votes peuvent s'expliquer par le fait que la population d'utilisateurs du campus Loyola est moins représentée que celle du centre-ville.

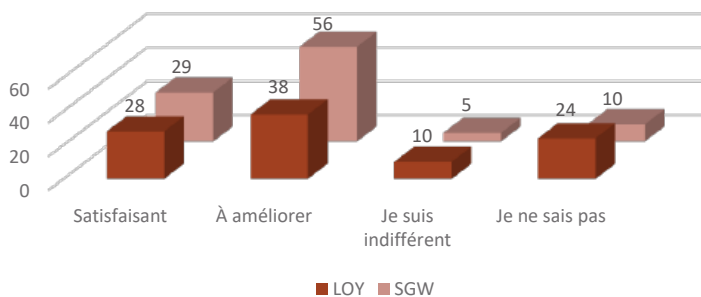
Le reste des votes pour le campus Loyola se partage dans proportions égales entre les réponses «à améliorer» et «je ne sais pas».

Pour le campus SGW où le nombre de réponses «je ne sais pas» est moindre, le nombre et l'emplacement des bancs et des tables à pique-nique sont les aspects à améliorer avant le nombre et l'emplacement des poubelles. Cette analyse est aussi valable pour le campus Loyola où le nombre et l'emplacement des poubelles obtient le moins de satisfaction.

Pour compléter cette analyse, il est important de noter que le mobilier urbain du campus Sir-George-Williams se situe en majorité sur le domaine public et ressort ainsi de la gouvernance de la Ville de Montréal.

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

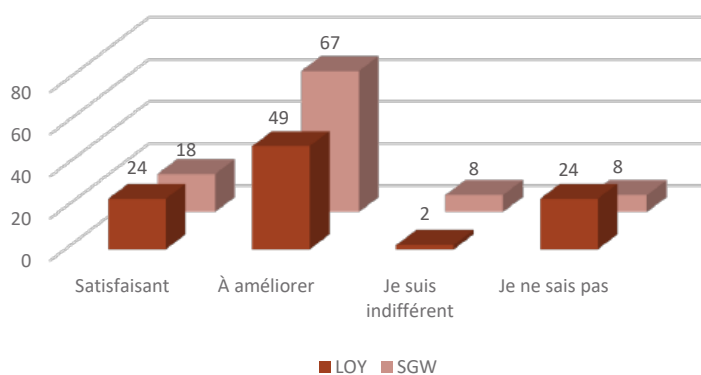
3.2 SONDAGE



Satisfaction (en %) de la signalétique directionnelle extérieure (direction vers les différents pavillons et les différents équipements...) sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La signalétique directionnelle extérieure est jugée satisfaisante sur les deux campus par légèrement moins d'un tiers des sondés. Celle-ci est à améliorer à 56 % sur le campus du centre-ville contre 38 % à Loyola.

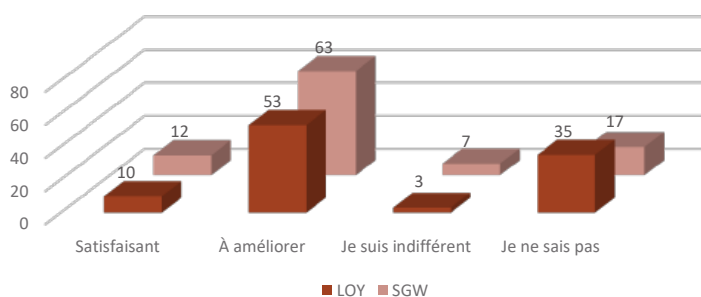
Ce résultat peut s'expliquer, pour le campus SGW, par le nombre plus important de pavillons et leurs dispersions sur plusieurs îlots, rendant l'information plus difficile à communiquer.



Satisfaction (en %) du nombre et de la mise en valeur des œuvres d'art public sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La perception des œuvres d'art public sur les campus de l'Université Concordia est à améliorer pour près (ou plus) de la moitié des sondés. Les deux campus comptent environ chacun 7 œuvres d'art visibles depuis l'extérieur, dont la moitié s'apparente à des sculptures et l'autre moitié correspond à des vitraux ou des muraux.

Là encore, le campus du centre-ville étant pleinement intégré à un milieu urbain dense, l'art public présent sur le campus peut se perdre au milieu du paysage du centre-ville. Ce résultat est plus difficile à expliquer pour le campus Loyola, où les différentes cours du campus comprennent chacune des œuvres d'art de taille importante.



Satisfaction (en %) de la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Enfin, pour les deux campus, plus de la moitié de la population sondée évalue la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs comme un élément à améliorer.

Là encore, la proportion est plus élevée pour le campus du centre-ville bien que ce résultat peut-être nuancé avec un tiers des participants qui « ne savent pas » répondre à cette question pour le campus Loyola.

En complément du sondage et pour permettre aux contributeurs d'exprimer des idées ou des besoins, un mur à idée numérique a été mis à disposition des participants. Les pages suivantes font état des contributions de cette activité.

I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Ce mur à idée a pour vocation de permettre à la communauté d'exprimer des idées complémentaires, mais aussi de générer de nouvelles idées sur des thèmes qui n'ont pas été évoqués dans le sondage.

Il a été possible pour les participants de publier leurs idées accompagnées d'images d'illustration et de classer ces idées dans des thèmes (optionnel) repris dans le plan directeur. Une fois publiées, ces idées ont pu être commentées et votées par les utilisateurs.

2. IDÉES RECUEILLIES

Les pages suivantes font état des contributions au mur à idées. Les publications ont été traduites pour les propositions et les commentaires soumis en anglais.

L'ensemble des suggestions ont été appuyées par des votes positifs. Aucun vote négatif n'a été donné.

Espaces extérieurs et espaces verts

Planter autant que possible des espèces de plantes indigènes sur les campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

Cela contribuerait à la biodiversité indigène, mais aussi à l'indigénisation des campus, du moins d'un point de vue biologique, et servirait également de ressource pédagogique.

+6 *Bien sûr !*



Étiqueter les arbres sur les deux campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

+6

L'étiquetage de nos arbres avec le nom des espèces, au minimum, et aussi, si possible, des informations sur leurs apports à l'écosystème pour contribuer à la valeur éducative des ressources extérieures. Les étiquettes pourraient être plus petites et moins intrusives que celle présentée ci-dessous, et pourraient également inclure un lien vers une page web contenant des informations sur les services écosystémiques plutôt que d'avoir tous les détails sur les étiquettes elles-mêmes. Le contributeur se propose de rassembler les informations requises.



Santé et bien-être

Des sentiers santé, dans les deux campus!

En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son campus, pourquoi ne pas ouvrir nos terrains du campus Loyola à la population pour la pratique de sports d'hiver? Pour SGW, on pourrait créer des sentiers santé reliant le campus au Mont-Royal, à travers la signalétique et le traitement du sol, pour encourager un mode de vie sain!



Cadre bâti et croissance de l'institution

Loyola plus qu'un Campus

Thèmes :

- Emploi, économie et tourisme
- Éducation et jeunesse
- Logement
- Développement communautaire
- Espaces et bâtiments publics
- Social
- Culture, sports et événements



Intégrer le campus Loyola à la ville. La majorité des façades font dos à la ville pour s'ouvrir sur des cours intérieures. Revoir la possibilité de rendre les façades plus ouvertes au quartier et la possibilité d'ouvrir les RDC à la rue. Créer une perméabilité du Campus actuellement replié sur lui-même, l'ouvrir au quartier, à la ville. Offrir une mixité des usages, sans dénaturer l'histoire et le patrimoine. Faire évoluer le Campus pour les générations à venir, en lien avec l'évolution de l'apprentissage.

Le contributeur a ajouté un lien vers un [article](#) à sa publication ainsi que deux extraits. Ces éléments sont présents en annexe de ce rapport.



Installer un système de répartition des destinations sur les ascenseurs

Thèmes :

- Espaces et bâtiments publics
- Énergie et technologie
- Mobilité



Attendre les ascenseurs sur le campus, notamment dans le bâtiment Hall, peut être frustrant. Cependant, il existe une solution intuitive qui permet de réduire considérablement les temps d'attente et d'augmenter l'efficacité des ascenseurs. Pour en savoir plus : [Wikipedia - Destination dispatch](#) (en anglais).

Mobilité et Identité

Les liens entre les campus Loyola et SGW/SGW et Loyola

Amélioration et renforcement des liens entre les Campus Loyola et Sir-George-Williams en ayant plus qu'une navette entre les campus, et en créant un parcours incitant les échanges.

Créer des rappels au campus Loyola à SGW et inversement, des rappels au campus SGW à Loyola.

Trouver des solutions innovantes et travailler avec la Ville de Montréal pour faciliter le parcours à vélo, à pieds, en transport commun et favoriser l'intermodalité. Développer des espaces au-delà des campus en créant des espaces d'étude sur le chemin et permettre des arrêts. Communiquer sur la présence de ces espaces et les parcours alternatifs possibles.





ANNEXES

CONTENU DE LA PLATEFORME

- A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2
- A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION
- A.3 INTERFACE DU SONDAGE
- A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE
- A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2



PLAN DIRECTEUR DE L' UNIVERSITÉ CONCORDIA
CAMPUS LOYOLA ET SIR-GEORGE-WILLIAMS

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT
SOMMAIRE EXÉCUTIF DU RAPPORT D'ÉTAPE #2

AOÛT 2021



architecture
design
urban planning
landscape
PROVENCER_ROY

SOMMAIRE EXÉCUTIF

I. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams (SGW) sur un horizon de 15 ans. En effet, l'Université anticipe, d'ici 10 ans, un déficit en espaces d'une superficie de 115 000 m² bruts¹. Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement futurs au sein de ses deux campus, en s'inscrivant dans des contextes urbains, de planification et de réglementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus et de l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus, ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

De façon sommaire, les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil d'ici l'an 2030 – 2035 ;
- L'actualisation du programme d'espace face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments caractéristiques des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
- L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise au Plan directeur.

¹ Estimation faite en fonction des projections d'inscriptions supplémentaires d'étudiants (500 EETC/année) et calculé selon la norme d'espace admissible actuelle du MES

II. DÉMARCHÉ DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Ainsi, une étroite collaboration avec la Ville de Montréal a été mise en place dès le début du projet, afin d'assurer un arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement ou d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Par ailleurs, de façon à formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et de communication accompagne le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du plan directeur se compose de quatre principales étapes dont la seconde vient d'être complétée :

ÉTAPE 1

PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'université.
- Quelques activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- Les parties prenantes internes de Concordia, dont des professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif ont participé dans un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI 1).

ÉTAPE 2

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape permet de formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université et qui définissent en ce sens le parti d'aménagement.
- Cette étape prévoit une période de consultation sous forme d'idéation afin de générer des idées collectives et de construire un énoncé de vision commun. Pour ce faire, le lancement d'un site web et d'une plateforme de consultation publique a été réalisé.

ÉTAPE 3

PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT AOÛT À OCTOBRE 2021

- 3 scénarios de développement seront proposés pour chaque campus afin d'explorer différentes possibilités d'aménagement. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape.
- Cette étape prévoit des ateliers de PCI avec des experts internes et externes afin de discuter des 3 scénarios proposés.

ÉTAPE 4

PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL OCTOBRE 2021 À SEPTEMBRE 2022

- Cette étape sera consacrée à la rédaction du plan directeur, dans sa version finale. Elle permettra d'entreprendre les démarches nécessaires afin de modifier la réglementation d'urbanisme applicable aux deux campus.
- Cette étape prévoit des rencontres ponctuelles au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme, Comité Jacques-Viger) et de processus de rétroaction vers les parties prenantes afin de dévoiler la mouture finale du plan directeur.

SOMMAIRE EXÉCUTIF

3. ACTIVITÉS RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

- Ateliers de travail avec des experts de la Ville de Montréal et des services et arrondissements
- Rencontre avec le comité directeur de la Ville de Montréal
- PCI.1 Ateliers de travail virtuel auprès de parties prenantes de la communauté de Concordia
- PCI.2 Atelier de travail multidisciplinaire avec des représentants de la Ville de Montréal et des deux arrondissements, de l'Université et de l'équipe en charge de l'élaboration du Plan directeur.
- Plateforme participative d'engagement citoyen sur le site de Concordia
- Rencontres avec les voisins des campus

4. RÉSULTATS DU "RAPPORT D'ÉTAPE II : ORIENTATIONS ET PARTIS D'AMÉNAGEMENT"

Toujours axée sur le progrès, la recherche, l'excellence, Concordia a établi 9 vecteurs stratégiques traduisant sa vision d'avenir: Doubler notre effort de recherche; Former les érudits de demain; Mettre la main à la pâte; Réagencer les modèles existants; Expérimenter avec audace; Tendre à une croissance raisonnée; S'ouvrir à la métropole, s'ouvrir au monde; Aller plus loin; et Cultiver la fierté.

¹ PCI : Processus de Conception Intégrée

² <https://www.concordia.ca/content/dam/concordia/docs/strategic-directions/T16-26199-strategic-directions-FR.pdf>

Elles guident judicieusement l'institution de Concordia dans son développement. Ils renvoient à toutes les dimensions de l'université, leur concrétisation se jouant ainsi à plusieurs niveaux différents.

Ces vecteurs représentent et guident des enjeux fondamentaux dans les objectifs de développement global de l'institution. Le plan directeur, par son approche physico-spatiale, veillera à répondre à ces enjeux. Ils constituent ainsi le prisme à travers lequel la vision, les principes directeurs et les filtres, présentés dans ce document, ont été abordés et développés.

VISION DU PLAN DIRECTEUR

Créer des lieux d'enseignement, de recherche et de communauté dans un cadre de vie inclusif, rassembleur et dynamique, répondant aux attentes des usagers, en mettant l'indigénisation³, l'héritage, l'engagement et la force novatrice de l'université en scène durablement

Afin de concrétiser et de spatialiser l'"université nouvelle génération" de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquelles s'articule le plan directeur.

PRINCIPES DIRECTEURS

Dialogue avec la ville / Mobilité / Développement de l'institution / Expérience d'enseignement et de recherche / Vie de campus

Les principes directeurs donnent des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

³ La terminologie présentée dans ce document devra être approuvée par le Conseil directeur sur les directions autochtones. Sujette à des modifications, elle représente, ainsi que tous les aspects qu'elle sous-tend, un aspect majeur dans la réalisation du plan directeur et du travail collaboratif et itératif entrepris entre l'université et les communautés autochtones.

Les actions mises en œuvre dans le Plan Directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.

FILTRES

Indigénisation / Durabilité / Inclusivité / Santé et bien-être / identité

Ces filtres représentent des réflexions fondamentales qui devront être appliquées à toutes les thématiques du parti d'aménagement de chaque campus. Ces réflexions agissent donc comme des **filtres incontournables** qui garantissent la qualité et la finesse des gestes proposés afin d'atteindre les objectifs que s'est fixée l'institution.

PARTIS D'AMÉNAGEMENT

Les partis d'aménagements établissent le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Ils spatialisent également des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.


Le parti d'aménagement, et cela pour chacun des campus, s'articule autour de six thèmes :


- L'identification et la définition des campus dans leur environnement
- Le renforcement de la présence des campus comme institution
- Le traitement des espaces verts et des espaces extérieurs
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante
- L'expérience piétonne et la mobilité durable
- La décolonisation et l'indigénisation

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME CITIZENLAB

Participez aux activités en cours: campus ▾



 2

Sondage + Mur à idées

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Venez les partager avec nous!

Page d'accueil de la plateforme numérique

Sondage + Mur à idées

L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Cette étape vise à explorer des scénarios de développement pour chaque campus pour arriver à scénario préférentiel à l'issue de cette étape.

Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement qui s'articulent autour des thèmes incluant :

- L'identification et la définition des campus dans leur environnement.
- Le renforcement de la présence des campus comme institution.
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.
- L'expérience piétonne et la mobilité durable.
- La décolonisation et l'indigénisation.

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements à travers un sondage dans la boîte à droite.

Si le sondage inspire d'autres idées ou commentaires, veuillez nous les faire parvenir à travers le mur à idées avoisinant.

The screenshot displays two side-by-side activity cards on the CitizenLab platform. Each card has a header with a red background and a white button labeled 'En savoir plus'. The left card, titled 'Sondage', features a red background with a black silhouette of a hand dropping a ballot into a box. The right card, titled 'Mur à idées', features a photograph of bright yellow autumn leaves. Below the titles, each card contains a short paragraph of text. At the bottom of the 'Mur à idées' card, there are three icons: a person with a plus sign, a lightbulb with the number 6, and a speech bubble with the number 3.

Activity	Image	Description	Stats
Sondage	Red background with black ballot box silhouette	Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Merci de remplir ce questionnaire! Ce sondage prend environ 10 à 15 minutes à remplir!	
Mur à idées	Photograph of yellow autumn leaves	Suite au sondage, venez partager vos idées avec la communauté et votez pour vos idées préférées!	+8, 6, 3

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.3 INTERFACE DU SONDAGE TYPEFORM

3+ En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons.

Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?

Je suis d'accord

Je ne suis pas d'accord

Je suis indifférent

Je ne sais pas

OK ✓

Exemple de question à choix unique

7+ L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de SGW, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres:

Drag and drop to rank options

Plus d'arbres dans les rues (augmentation de l'indice de canopée) ⋮

Plus d'espaces verts pour des rassemblements, la détente ou des espaces pour étudier (i.e. jardins, bancs, etc.) ⋮

Des toitures vertes ⋮

Des murs végétalisés extérieurs ⋮

Des espaces dédiés à l'agriculture urbaine au tant sur les toitures vertes qu'ailleurs au sol ⋮

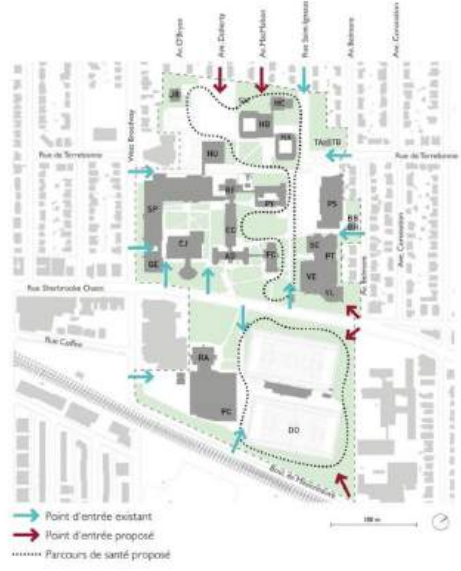
OK ✓

Exemple de question avec une liste de réponses à ordonner

“ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus (voir schéma), êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Vous devez répondre à la question de la page suivante en fonction du schéma ci-contre

Continue Press ENTER



→ Point d'entrée existant
→ Point d'entrée proposé
- - - - - Parcours de santé proposé

→ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Vous devez vous référer au schéma de la page précédente au besoin

	Je suis d'accord	Je suis en désaccord	Je suis indifférent	Je ne sais pas
Augmenter les points d'entrée va améliorer la perméabilité du site et va permettre la possibilité de traverser le campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un trafic piétonnier plus élevé est désirable pour améliorer l'animation du campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points d'entrée va permettre aux voisins d'accéder de manière directe aux parcours santé. Cette ouverture va encourager les voisins à utiliser le campus pour des activités de vie saine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points				

Exemple de question avec un texte et un plan schématique d'introduction et une matrice de réponse

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.4 MUR À IDÉES - INTERFACE ET CONTENU



Mur à idées

Avez-vous des idées que vous n'avez pas vues dans le sondage?

Ce mur à idées vise à générer des nouvelles idées et à connaître vos priorités.

Inscrivez vos idées et commentaires et découvrez d'autres idées inspirantes en lien avec les thèmes inclus dans le sondage. Vous pouvez également ajouter un vote à celles que vous aimez.

À propos

9 participants


3 phases

Partager

Introduction du mur à idée

Idées


Populaires Étiquettes Liste Carte



Plant native species of plants on campus as much as possible
• il y a 3 mois This would contribute to native biodiversity but also to indigenizing the campus from a biologi...

6 likes, 0 dislikes, 1 comment


VIEWED



Label the trees on both campuses
• il y a 3 mois Labelling our trees with species names, at the very least, and also, if possible, information abou...

6 likes, 0 dislikes, 0 comments


VIEWED



LOYOLA plus qu'un Campus
• il y a 2 mois LOYOLA plus qu'un Campus. Loyola intégré à la ville. La majorité des façades font dos à la vi...

2 likes, 0 dislikes, 0 comments


SOUmise



Les liens entre les Campus SGW et LOYOLA / LOYOLA et SGW
• il y a 2 mois Amélioration et renforcement des liens entre les Campus. Plus qu'un Shuttle Bus. Un parcours...

2 likes, 0 dislikes, 0 comments


SOUmise



Des sentiers santé, dans les deux campus!
• il y a 3 mois En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son...

4 likes, 0 dislikes, 1 comment

VIEWED



Install destination dispatch system on elevators
• il y a 2 mois Waiting for the elevators on campus, especially in the Hall building, can be frustrating. However, the...

2 likes, 0 dislikes, 1 comment

SOUmise

Contribution du mur à idée dans leur environnement numérique

Ajoutez une nouvelle idée


Quelle est votre idée ?

Titre

0/80

Auteur

Description

Normal **B** **I**              

Détails

Thèmes (optionnel)

Patrimoine et paysages Immobilier et architecture Nature et biodiversité

Développement durable Énergie et technologie Emploi, économie et tourisme

Mobilité Sécurité Espaces et bâtiments publics Éducation et jeunesse

Culture, sports et événements Autres Santé et bien-être

Développement communautaire

Interface de soumission d'idée

L'auteur de l'idée «Loyola, plus qu'un campus» a joint un [article](#) d'University World News publié le 27 mars 2021 et écrit par John H Martin. Aux propos de l'idée, l'utilisateur de la plateforme CitizenLab a inclus deux extraits mis en évidence par des encadrés dans l'article ci-dessous.

UNITED STATES

How will university campuses change post-pandemic?



John H Martin 27 March 2021

[Share](#) [Tweet](#) [Partager 29](#)

In much the same way that the transition to work from home has caused corporations of all sizes to dig deep to understand the high value tasks that occur most successfully when teams gather in person, higher education may soon be shifting its campus model in response to the integration of virtual learning into its ongoing pedagogy.

Online education has been evolving for more than a decade, from the early days of MOOCs – massive open online courses initially sparked by MIT's OpenCourseWare project – to the emergence of digital first institutions (University of Phoenix and Southern New Hampshire University best known among them).

And much like the hybrid model (with a mix of digital classes and in-person discussion groups) that has come to the forefront during this period, we can expect that even when campuses can operate normally, some virtual learning is going to be here to stay.

Long before the current pandemic forced a change in learning modes, professors had already begun to record lectures for easy download and to focus in-person learning on discussion and other activities best conducted when students can interact in smaller groups.

Students appreciate the on-demand nature of asynchronous, digital lectures (which have the benefit of being able to be listened to at 1.5 speed!); but they crave a deeper connection to the content.

Learning spaces that foster smaller clustered conversations, creating a landscape where students of all types are encouraged to interact with classroom material, will meet that need. This period of restricted activity has only reinforced how critical such conversations are to the learning experience.

Creative collisions and innovation

At the same time, the fast-moving dynamics of the broader world of scientific research, business and social change have demonstrated how critical interdisciplinary, hands-on models are to responding to challenges and opportunities in a global landscape.

This generation of middle- and high-school students, who have now spent an entire year learning in a pandemic, may be more eager to explore sciences and technologies that enable change, moving beyond the in-person lab-based sciences to virtual communications, remote manufacturing and other digitally based disciplines.

Once again, colleges had begun to address this shift, with greater investments in updated life science, technology and prototyping (maker) spaces.

The incidental creative collisions and happy accidents of collaboration across disciplines are a highly valuable part of innovation. Higher education learning spaces will increasingly be designed to foster these interconnections – for example, bringing philosophy majors into discussion spaces with research scientists, artists into studios with engineers, future teachers into connections with business students.

What has been missing, to date, is a full integration of all of these factors to foster and take full advantage of opportunities for creative collisions. An enduring lesson of the pandemic is that proximity is imperative for innovation, collaboration and strategic thinking.

This intersection of students and disciplines will naturally extend beyond traditional classrooms; particularly in the next several years, when physical space may become a hot commodity, the trend of integrating living and learning spaces will accelerate.

From campus to neural network

Extrait 1

Historically, most university campuses have organised themselves around a yard or a quad – often with imposing, opaque and monumental buildings surrounding that yard. This concept (and indeed the word campus) evolved from the Roman 'campo' (military training field, surrounded by officers' tents) to the quiet, lush quadrangles that characterise many beloved campuses today.

But it is important to realise that model is based on a command and control structure. And, whether consciously or subconsciously, many of our campuses today more closely resemble military bases than dynamic, interactive cities. The Roman model may be a great way to organise resources to win a military campaign, but it is not the optimal model for today's innovation-driven landscape.

What does this mean for college campuses? Think of the university of the future not as a campus, but rather as a neural network. It is connected. Buildings are closer together, streets are more dense, spaces are more compact and active. This increased proximity creates a much better neural network than the traditional campus plan that features separate buildings housing separate disciplines, spaced far apart around large open spaces.

The city of Cambridge, Massachusetts – known both for its traditional quads and its innovative science and technology network in Kendall Square – is a perfect example of where the campus model may go in the future.

A heatmap depicting construction dollar volume by address of building permits over the past decade would illustrate that the educational and learning institutions in Cambridge are concentrating

their capital investment in tight clusters rather than spread out evenly among all their land holdings.

What does that urban model mean? If we take a lesson from the most successful cities, we see that planners are moving away from a zoned district model – office in one district, lab in another, housing in a third, shopping and entertainment in a fourth – and into a fully integrated approach.

Extrait 2

A mixed-use environment

In the future, campuses will not segregate learning spaces from residential and recreational spaces. The mixed-use environment that is key to dynamic urban neighbourhoods will be replicated in the 'mini city' that functionally makes up most closed campuses. The key will be not just jumbling the uses together to see what happens, but intentionally redesigning the campus model to continue to maximise the factors that we know foster those neural networks.

The central quad has long been a beloved space on most campuses. But it is time to imagine a different model that creates countless small moments of interaction, pulling people together instead of spacing them apart.

John H Martin, fellow of the American Institute of Architects, is a principal at Elkus Manfredi Architects, USA.

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS

PAVILLONS	LOT(S)	SUPERFICIE LOT	SUPERFICIE BÂTIMENT OCCUPÉE PAR L'UNIVERSITÉ	UTILISATION	
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 971	6 549,7m ²	74 645m ²	Département des Arts et des Sciences, salles de classes, laboratoires d'enseignement spécialisé, services aux étudiants
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 994	6 515,1m ²	49 064m ²	Bibliothèque R. Howard Webster, Galerie d'Art Leonard and Bina Ellen, Librairie, Département des Sciences Humaines, Département de mathématique, IITS, Services aux étudiants, Cinéma De Sève
SB	1590, avenue du Docteur-Penfield	1 066 625	1 166,34m ²	2 975m ²	Bureaux, archives
LC	1426 Bishop	1 341 042	300,2m ²	705m ²	Restaurant bar McKibbin's Irish Pub (n'est pas occupé par l'université)
LD	1424 Bishop	1 341 043	300,2m ²	705m ²	Service de garde
MK	2000-2002 MacKay	1 066 133	219,14m ²	569m ²	Bureaux, Services aux étudiants
Q	2010 MacKay	1 066 132	201,23m ²	309m ²	
P	2020 MacKay	1 066 131	238,58m ²	382m ²	
T	2030 MacKay	1 066 130	232,26m ²	364m ²	
RR	2040 MacKay	1 066 129	272,39m ²	646m ²	
R	2050 MacKay	1 066 128	261,60m ²	420m ²	
FA	2060 MacKay	1 066 127	251,54m ²	406m ²	
EN	2070 MacKay	1 066 126	253,11m ²	961m ²	
X	2080 MacKay	1 066 125	276,69m ²	369m ²	
Z	2090 MacKay	1 067 427	251,54m ²	532m ²	
PR	2100 MacKay	1 066 124	276,85m ²	781m ²	
V	2110 MacKay	1 066 123	277,30m ²	516m ²	
M	2135 MacKay	1 340 980	238,30m ²	393m ²	
S	2145 MacKay	1 340 979	286,00m ²	548m ²	
CI	2149 MacKay	1 340 977	281,30m ²	636m ²	
MI	2130 Bishop	1 340 985	284,60m ²	531m ²	
D	2140 Bishop	1 340 984	284,20m ²	482m ²	
K	2150 Bishop	1 340 983	280,20m ²	867m ²	
B	2160 Bishop	1 340 982	280,20m ²	685m ²	
MU	2170 Bishop	1 340 981	258,80m ²	732m ²	
GM	1550 boul. de Maisonneuve Ouest	1 066 158	2 203,84m ²	21 022m ²	Services administratif, Arts de la scène, Services aux étudiants
EV	1515 Sainte-Catherine Ouest	1 066 157	4 154,10m ²	68 231m ²	École de génie et d'informatique Gina-Cody, Faculté des Beaux-Arts –incluant bureaux, laboratoires de recherche et d'enseignement, amphithéâtres, Institut Milieux, Galerie FOFA
		1 066 177	833,00m ²		
		1 066 826	961,60m ²		
MB	1450 Guy	1 066 114	3 492,78m ²	37 935m ²	École de gestion John Molson, Studio Arts de la scène (musique, théâtre, danse), registraire, salle de cours et centre de conférence
		1 066 156			
		3 711 110			
		3 711 111			
TD	1410 Guy	1 066 156	(Superficie comprise dans MB)	707m ²	Bâtiment loué, bureaux
VA	1395 boul. René-Lévesque Ouest	1 341 194	3 641,30m ²	11 511m ²	Galerie VAV, bureaux, laboratoires, salle de classe, studio d'arts
FB	1250 Guy	1 066 164	2 179,3m ²	35 714m ²	Éducation en continue, École de cinéma Mel-Hoppenheim, Ressources Universitaire, Avancement institutionnel et relations avec les diplômés, District 3, Archives, Services aux étudiants et inscriptions
FG	1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	3 517,27 m ²	10 845m ²	Département de l'Éducation, salles de classe gérées par le Bureau du registraire, archives
GA	1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	1 362,80 m ²	2 315 m ²	Département de l'Éducation, Centre d'études sur l'apprentissage et la performance (CEAP)
GN	1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	32 406,00m ²	38 772m ²	Résidence étudiantes (600 lits). Accueil, garderie, bibliothèque, salles d'étude
MT	1195 Guy	1 066 180	920,37m ²	2 236 m ²	Espace vacant
MV-MW	1181-1189 Guy	1 066 181	938,69m ²		Espace vacant
MO	1201 Guy	1 066 179	311,26m ²		Espace vacant
ER	2155 Guy	1 066 115		11 182 m ²	ENCS, Institut Simone de Beauvoir, Thérapie par les arts, Urbanisme, Centre de recherche : 'Smart Cities', bureaux, Art Hives

ÉQUIPE DE PROJET

Josée Bérubé

Architecte-Urbaniste, Associée

Nathalie Dion

Architecte, Associée

Lise-Marie Chiret

Designer Urbain

Pierre-Jean Blumberger

Stagiaire en architecture

Dominique Dumont

Directrice, Planification stratégique et développement, Gestion immobilière

Université Concordia

Rocío Carvajo-Lucena

Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

Université Concordia

Nathalie Baudain

Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

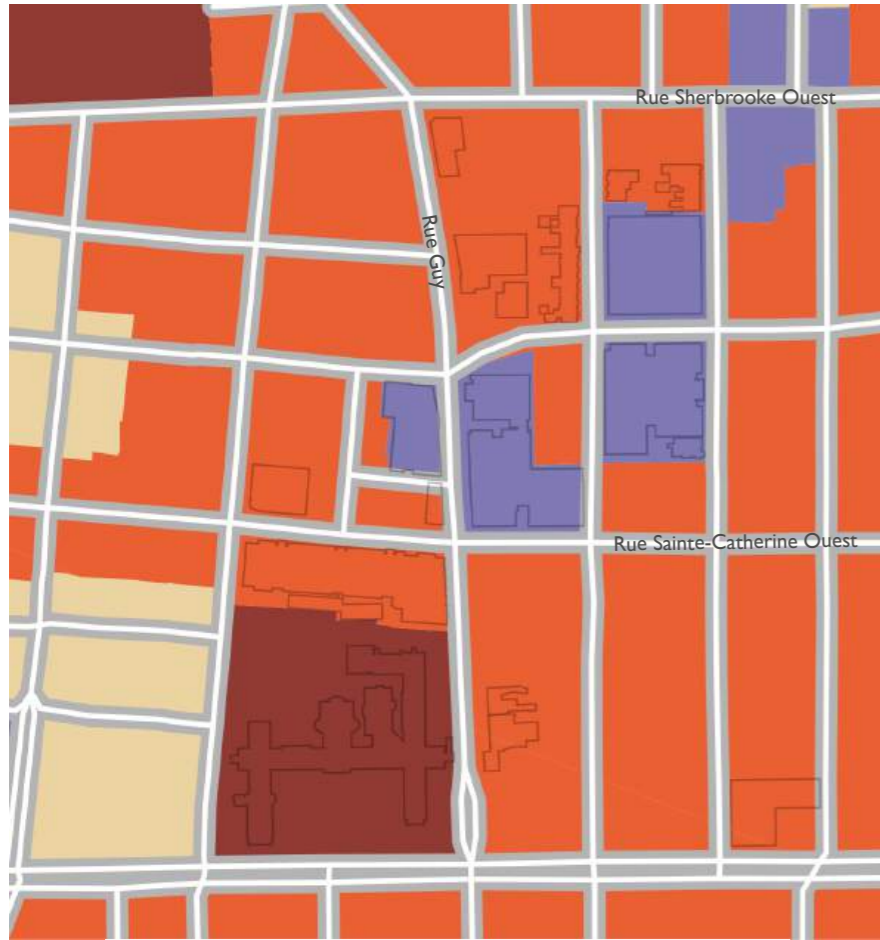
Université Concordia

Sylvie Babarik

Conseillère en communications, VP Services / Services des communications

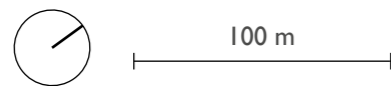
Université Concordia

C. PROFILE EXCERPT – PHASE I – REGULATORY FRAMEWORK – SGW CAMPUS



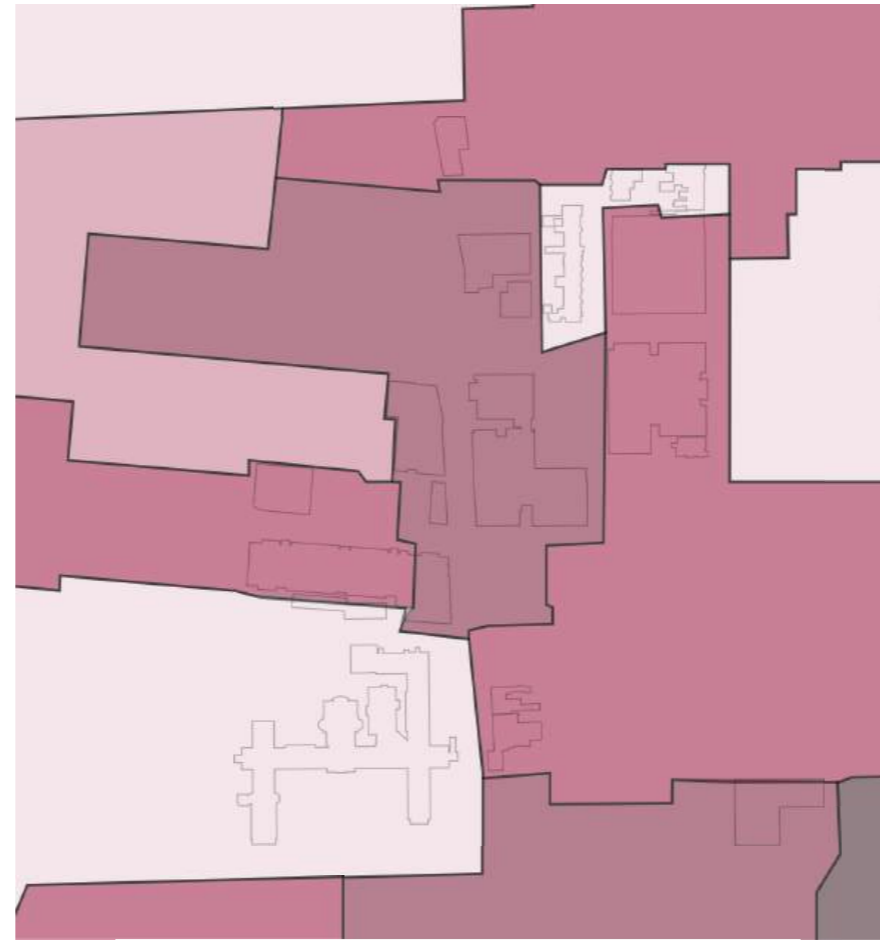
AFFECTATION

Fig.149. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy



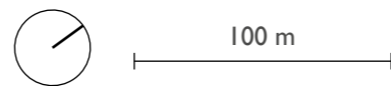
CATÉGORIES D'AFFECTATION DU SOL

- Secteur résidentiel
- Secteur mixte
- Grand équipement institutionnel
- Couvent, monastère ou lieu de culte



DENSITÉ

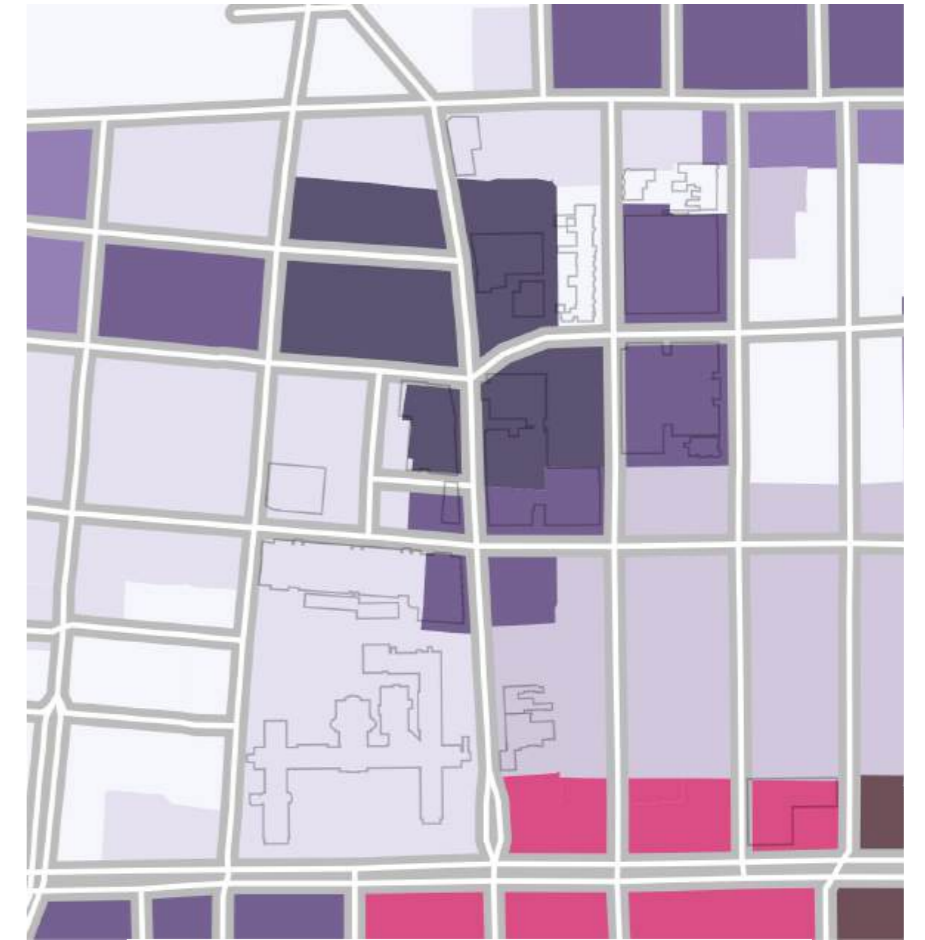
Fig.148. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy



DENSITÉ DE CONSTRUCTION

- Secteur 25-06
 - Secteur 25-05
 - Secteur 25-04
 - Secteur 25-03
 - Secteur 25-02
- Forte

 Faible



HAUTEURS

Fig.147. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy



CATÉGORIES D'AFFECTATION DU SOL

- 170 m
- 120 m
- 80 m
- 65 m
- 45 m
- 35m
- 25 m
- 16 m

Extrait du rapport d'étape I - Portrait - page 107

C. PROFILE EXCERPT – PHASE I – REGULATORY FRAMEWORK – SGW CAMPUS

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	I 340 971	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	0147	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection Façade des Appartements Bishop Court.
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	I 340 994	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	0147	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection Façade des Appartements Bishop Court. 3 règlements « programme de développement » adoptés pour permettre la réalisation de ce projet.
SB	Samuel Bronfman 1590, avenue du Docteur-Penfield	I 066 625	Secteur résidentiel	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0127	M.3C	Règles d'insertion Min. 0 / Max. 70	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, Flanc Sud, maisons en rangées. Aire de protection La maison Charles-G. Greenshields.
LC	1426 Bishop	I 341 042	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	079	M.8C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection : Mount Stephen Club, Mount Royal Club, Façade des Appartements Bishop Court.
LD	1424 Bishop	I 341 043	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	079	M.8C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection : Mount Stephen Club, Mount Royal Club, Façade des Appartements Bishop Court.

Extrait du rapport d'étape I - Portrait - page 108

C. PROFILE EXCERPT – PHASE I – REGULATORY FRAMEWORK – SGW CAMPUS

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES	
MK Q P T RR R FA EN X Z PR V M S CI	2000-2002 MacKay 2010 MacKay 2020 MacKay 2030 MacKay 2040 MacKay 2050 MacKay 2060 MacKay 2070 MacKay 2080 MacKay 2090 MacKay 2100 MacKay 2110 MacKay 2135 MacKay 2145 MacKay 2149 MacKay	I 066 133 I 066 132 I 066 131 I 066 130 I 066 129 I 066 128 I 066 127 I 066 126 I 066 125 I 067 427 I 066 124 I 066 123	Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0333 0333 0333 0333 0333 0333 0333 0333 0333 0333 0333 0405 0405 0405	M.4C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Maisons en rangées.	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
MI D K B MU	2130 Bishop 2140 Bishop 2150 Bishop 2160 Bishop 2170 Bishop	I 340 985 I 340 984 I 340 983 I 340 982 I 340 981	Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0405 0405 0405 0405 0405	M.6C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Maisons en rangées.	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
GM	1550 boul. de Maisonnette Ouest	I 066 158	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0252	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte- Catherine-Centre	S.O.
EV	1515 Sainte- Catherine Ouest	I 066 157 I 066 177 I 066 826	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres (65 mètres coin Sainte- Catherine Ouest)	0330	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte- Catherine-Centre	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
MB	1450 Guy	I 066 114 I 066 156 3 711 110 3 711 111	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0252	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte- Catherine-Centre	S.O.
TD	1410 Guy	I 066 156	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	65 mètres	0264	M.9C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte- Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte- Croix.
VA	1395 boul. René- Lévesque Ouest	I 341 194	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	120 mètres	0151	M.7C	Règle d'insertion Min. 0 / Max.85	9	Min. 16 mètres Max. 44 mètres	Latérale : 4m Arrière : 4m	Centre-ville, Maisons en rangées	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte- Croix.

Extrait du rapport d'étape I - Portrait - page 109

C. PROFILE EXCERPT – PHASE I – REGULATORY FRAMEWORK – SGW CAMPUS

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES
										Surhauteur max. : 120 mètres			
FB 1250 Guy	1 066 164	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	65 mètres	0264	M.9C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
FG 1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	Secteur mixte	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	25 mètres	0197	M.9C	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Grande propriété institutionnelle, artère commerciale, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
GA 1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	25 mètres	0197	M.9C	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Grande propriété institutionnelle, artère commerciale, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
GN 1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	Couvent, monastère ou lieu de culte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	25 mètres	0078	E.6	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Grande propriété institutionnelle.	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
MT 1195 Guy MV 1189 Guy MW 1181 Guy MO 1201 Guy MM 1209 Guy MN 1205-1207 Guy	1 066 180 1 066 181 1 066 179	Secteur mixte	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	35 mètres	0076	M.7C	Contigüe Min. 0 / Max.100	6	Min. 3 étages Max. 4 étages / 16 mètres Surhauteur max. : 35 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, Maisons en rangées, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
ER 2155 Guy	1 066 115	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0113	M.4C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Maisons en rangées.	

L'analyse des composantes réglementaires du plan et du règlement d'urbanisme nous révèle les constats suivants :

- Différence significative entre les dispositions du plan d'urbanisme et ceux du règlement d'urbanisme (densité et hauteur) pour les pavillons H, LB, LC et LD (PU : COS 6 et hauteur maximale de 65m, RU : COS 3 et hauteur maximale de 14m). Ces 4 pavillons ont en commun d'avoir une façade sur la rue Bishop (avant ou latérale);
- Hauteur maximale autorisée au plan d'urbanisme de 120m pour le pavillon VA, tandis que celle-ci est limitée à 44m au règlement d'urbanisme. Pourtant, le COS maximal est de 9

autant au PU qu'au RU;

- Le COS maximal applicable au pavillon FG est de 6 au PU et de 3 au RU, tandis que les hauteurs maximales autorisées sont respectivement de 25m et 23m;
- Les pavillons localisés sur la rue MacKay et sur la rue Bishop, entre la rue Sherbrooke Ouest et le boulevard de Maisonneuve Ouest, sont localisés dans une zone de faible densification comparativement aux zones environnantes. En effet, il y est autorisé un COS maximal de 3 et une hauteur maximale de 3 étages (14 mètres), comparativement aux zones environnantes situées à l'ouest et au sud qui autorisent

un COS maximal de 9 et une sursauteurs de 80 mètres;

- Les pavillons H et LB sont localisés dans une zone qui limite le COS à 3 et une hauteur de 14 mètres. Le pavillon LB a été autorisé en vertu d'un programme de développement lui permettant de déroger à la réglementation d'urbanisme. Toutefois, le pavillon H ne semble pas avoir été autorisé en vertu d'un programme de développement, ce qui lui donnerait le statut de construction en droits acquis, limitant son potentiel d'agrandissement et de modification, entre autres, vers le nord où sont situés les pavillons M, S, CI, MU, B, K, D et MI;

- D'ailleurs, mentionnons que les propriétés situées dans l'axe de la rue Sherbrooke Ouest entre les rues Guy et Bishop sont autorisées à atteindre un COS maximal de 6, bien que la hauteur maximale ne puisse excéder 25 mètres;
- La révision du cadre des hauteurs maximales autorisées à l'ouest de la rue Pierce, qui pourrait passer de 25 mètres à 16 mètres, pourrait devenir problématique si la même logique qui a mené à cette proposition devait se matérialiser dans le secteur des pavillons des rues MacKay et Bishop.

Extrait du rapport d'étape I - Portrait - page 110

D. SUSTAINABILITY INDICATORS FRAMEWORK

INDICATEURS DE DÉVELOPPEMENT DURABLE PRÉLIMINAIRE - UNIVERSITÉ CONCORDIA - PLAN DIRECTEUR

ÉCHELLE	THÉMATIQUE	SDG	PLAN D'ACTION DE CONCORDIA	OBJECTIFS	STRATÉGIES / MESURES	INDICATEURS DE DURABILITÉ (potentiels)
1. CAMPUS						
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_plan de résilience et de vulnérabilité	TBD
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_indicateurs de mesure de l'empreinte carbone	TBD
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 3 : transport des usagers et des opérations	kg CO₂ / étudiant
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_annexe E : électrifier 25% des infrastructures de transport	Nombre de place stationnement % place de stationnement Nombre de stationnement de vélos / borne de réparation Nombre de véhicule de Concordia
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_programme de gestion du paysage en cours	TBD
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_étude de la séquestration carbone des espaces extérieurs	kg CO₂e / m² d'espace vert
1. CAMPUS	5. SITE ET GESTION DES EAUX		VISION 2040		_plan de gestion des îlots de chaleur	Superficie de toit verts Superficie de toit blanc Superficie de stationnement Superficie d'espace piétons aménagés
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		_stratégie 1 : centre de tri sur le campus	TBD
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 3 : achats sans déchets	TBD
1. CAMPUS	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD Superficie / Nombre d'espaces
2. SITE ET PAYSAGE						
2. SITE ET PAYSAGE	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
2. SITE ET PAYSAGE	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES					TBD
2. SITE ET PAYSAGE	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN		_électrification des stationnements	Nombre de bornes (nb)
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Enhance the capacity to grow and transform food on campus and maximize learning opportunities	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	Espaces d'agriculture urbaine (m²)
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Using unused space on concordia campuses for vegetable gardens, affordable hydroponics systems and making urban habitat friendlier to pollinators	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	Espaces verts dédiés aux pollinisateurs (m²)
2. SITE ET PAYSAGE	5. SITE ET GESTION DES EAUX	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES		Gestion des eaux pluviales		Installation de gestion des eaux écologique (Nb)
2. SITE ET PAYSAGE	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS					TBD
2. SITE ET PAYSAGE	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD Superficie / Nombre d'espaces

D. SUSTAINABILITY INDICATORS FRAMEWORK

3. BATIMENT						
3. BATIMENT	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 de bâtiment - TBD
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_stratégie 6 : électrification des chaudières	Convertir 10% du 46% en électricité / an
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		2040 : carboneutralité des émissions de GES	Use of on-site renewable energy source	kWh
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		Maintain #1 rank of most energy efficient university in quebec		\$/m2
3. BATIMENT	3. MOBILITÉ DURABLE					TBD
3. BATIMENT	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS					TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 7 : cibles de recyclage LEED et Boma Best	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 14 : zerodéchets CRD	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		Existant VS nouveau	tonne / m2
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_CUCCR : agrandissement et optimisation	TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_stratégie 4 : approvisionnement et fin de vie responsable	TBD
3. BATIMENT	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD
						Superficie / Nombre d'espaces
4. INTÉRIEUR / ESPACES LOUÉS / RÉNOVATIONS						
4. INTÉRIEUR	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES					N/A - TBD
4. INTÉRIEUR	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 - TBD
4. INTÉRIEUR	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS				cible 2025-26 : -25 % les GES des bâtiments	TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	2 - ZERO HUNGER		Provide hearty and affordable food option in every main building with teaching activities		TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD