



SIR GEORGE WILLIAMS AND LOYOLA CAMPUSES MASTER DEVELOPMENT PLAN

**LOYOLA CAMPUS MASTER PLAN AND DEVELOPMENT CRITERIA  
REPORT ON PHASE 3**

SEPTEMBER 2024 – FINAL VERSION



architecture  
design  
urbanisme  
paysage  
**PROVENCHER\_ROY**

## CONCORDIA UNIVERSITY

### PROJECT TEAM

**DOMINIQUE DUMONT**  
Director, Strategic Planning and Development,  
Facilities Management

**ROCÍO CARVAJO-LUCENA**  
Architect, Strategic Planning and Development,  
Facilities Management

**NATHALIE BEAUDIN**  
Architect, Project Manager, Strategic Planning  
and Development, Facilities Management

### COMMUNICATIONS

**SYLVIE BABARIK**  
Communications Advisor, Institutional Affairs,  
University Communications Services

**DANIEL BARTLETT**  
Communications Advisor, Institutional Affairs,  
University Communications Services

## PROJECT TEAM

### PROVENCHER\_ROY

**JOSÉE BÉRUBÉ**  
Architect-Urban Planner, Partner

**NATHALIE DION**  
Architect, Partner

**GUILLAUME MARTEL**  
Architect, Partner

**AMINE ABOURAOUI**  
Architect

**HÉLIO ARAUJO**  
Landscape Architect

**PIERRE-JEAN BLUMBERGER**  
Intern Architect

**ROBIN CAGNON-CARBONNE**  
Urban Designer

**LISE-MARIE CHIRET**  
Urban Designer

**FAYZA MAZOUZ**  
Urban Designer

**ESTELLE DI COSTANZO**  
Studio Assistant

**JULIE BERGERON**  
Landscape Designer

### TRANSPORT – MOMENTUM

**AMÉLIE COSSÉ**  
Director and Co-Founder, Mobility Consultant

**KEVIN LARRIVÉE**  
Mobility Consultant

### HERITAGE LUCE LAFONTAINE ARCHITECTES

**LUCE LAFONTAINE**  
Architect, Heritage Specialist

### CIVIL ENGINEERING – MARCHAND HOULE

**DANIEL HOULE**  
Engineer

### PUBLIC CONSULTATION MEILLEUR MONDE

**CLAIRE GRILLET**  
Service Designer

## EXTERNAL CONSULTANTS

### PUBLIC CONSULTATION – TACT

**FLORENCE VALLÉE-DUBOIS**  
Senior Consultant, Research

**NICOLAS LAFLAMME**  
Senior Consultant

### SURVEYING – GEOMOG

**MARC DUFOUR**  
Vice-President

### URBAN FORESTRY NADEAU FORESTERIE URBAINE

**CHRISTINA L. IDZIAK**  
Project Manager, Arborist

## URBAN PLANNING SERVICES

### CITY OF MONTREAL

**CAROLINE LÉPINE**  
Division Head

**JACINTHE CÔTÉ**  
Project Manager

### CÔTE-DES-NEIGES – NOTRE-DAME-DE-GRÂCE BOROUGH

**SEBASTIEN MANSEAU**  
Division Head

**THEMILA BOUSSOUALEM**  
Urban Planning Advisor

**FREDERICK ALEX GARCIA**  
Urban Planning Advisor

**NICOLAS SOULIÈRE**  
Urban Planning Advisor

### Cover photos

Loyola Campus (LOY), Concordia University (CU), 2020

Quartier Concordia – Sir George Williams (SGW), CU, 2013

Concordia project number: 19-065

# EXECUTIVE SUMMARY

## I. OVERVIEW OF MANDATE AND OBJECTIVE

The Concordia University Master Plan is intended as a decision-making tool for planning the real estate development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 10 to 15-year time frame. Based on historical growth, the university anticipates a space deficit of up to 128,000 m<sup>2</sup> (gross). Meeting this potential demand would involve large-scale development projects on both campuses, addressing various urban, planning and regulatory contexts with unique challenges. The overall vision reflects a planning approach that is sensitive to the heritage and identity of the campuses and to Concordia's educational legacy. The plan must take a historical perspective in the development of the campuses and the surrounding urban environments.

The objectives of the plan are as follows:

- Healthy growth of Concordia and its capacity by 2030–35;
- Updating the standardized space program in response to the changing nature of teaching and research;
- Respect for the distinctive values and elements of “large institutional properties”;
- Redevelopment of the Loyola institutional site and its co-existence with the residential environment;
- Optimization of the built environment of the Sir George Williams Campus in the Quartier Concordia area;
- Endorsement of the Master Plan by the university, residents and Montreal communities.

## 2. WORKING APPROACH

The approach recommended for the implementation of the Master Plan is part of a strategic and concerted planning process integrated with the planning tools and regulatory mechanisms of the City of Montreal. Close collaboration with the City of Montreal was established at the outset of the project to align Concordia's strategy and policies with those of the city regarding development projects, planning initiatives and regulations. A consultation and communication process will support the Master Plan at every stage to ensure formulation of a collective vision consistent with the ambitions of the Concordia community.

The Master Plan development process includes four key phases:

### PHASE 1

#### PORTRAIT OF THE CAMPUSES TODAY – AUGUST 2020 TO MARCH 2021

- This step aimed to establish a clear diagnosis of the current environment of the university's two campuses.
- Consultation activities were organized with borough representatives and City of Montreal departments to confirm the results of the profile and to inform them about the process.
- Participation in a Processus de Conception Intégrée (PCI) [Integrated Design Process] workshop by Concordia's internal stakeholders, including professors, students, faculty representatives, representatives of strategic initiatives and administrative staff.

### PHASE 2

#### GUIDELINES AND DEVELOPMENT PLAN – MARCH TO AUGUST 2021

- The framework of the Master Plan was established at this phase through the formulation of a vision, guiding principles and filters.
- Establishing planning and development guidelines for the university's two campuses determined the development plan.
- Consultations with partners in the form of meetings or brainstorming sessions were held to generate collective ideas and set up a common vision statement. A website and an online consultation platform were launched, and a multidisciplinary working group was set up.

### PHASE 3

#### MASTER PLAN AND DEVELOPMENT CRITERIA AUGUST 2021 TO JANUARY 2024

- Exploratory scenarios were presented for each campus, evaluating different development options. One preferred scenario was chosen, and development criteria were established.
- Three PCI workshops were held, including one with internal experts and two as part of the multidisciplinary working group with the city. The online consultation platform was used for three participatory activities. These introduced various aspects of the scenario and helped gather feedback from stakeholders to meet their needs in the Master Plan scenario.
- More than 260 participants attended a public information session held in person and online to present the Loyola Campus Master Plan scenario.
- Meetings with the city served to flesh out the Phase 4 work plan for building the management framework needed to implement the university's Master Plan.

A collaborative effort with the city and the Ville-Marie borough, the work explored various development and densification options for the Sir George Williams Campus. Following the development of exploratory scenarios and the discussion of the scenario for the Sir George Williams Campus, the university and the City of Montreal concluded that development projects would be assessed individually, with regard to heritage aspects and the quality of replacement projects. Concordia will develop a Master Plan for the SGW Campus that will be considered as a guideline, without a formal regulatory framework with the City, as the elaboration of the PUM 2050 is still in progress.

### PHASE 4

#### FINAL MASTER DEVELOPMENT PLAN

- This phase will focus on adopting the final Master Plan. It will ensure regulatory compliance with the Land Use and Mobility Plan and the Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce borough regulations.
- This phase will involve ad hoc meetings with assessment bodies (e.g., Urban Planning Advisory Committee) to announce the final version of the Master Plan. It will conclude with feedback to partners.

# EXECUTIVE SUMMARY

## 3. CONSULTATION ACTIVITIES COMPLETED TO DATE

The preferred approach calls for constant and productive collaboration between both internal and external partners affected by the project and draws on best consulting practices to promote social acceptability by the partners and their endorsement of the Master Plan.

The following activities were carried out to identify the needs and integrate the interests of partners:

- Five PCI workshops with Concordia community partners, experts from the City of Montreal and the boroughs;
- Meetings with the city's steering committee;
- Activities on the online consultation platform;
- Meetings with the neighbours of the campuses and university partners;
- Public information session on the Loyola Campus scenario.

## 4. RESULTS OF “REPORT ON PHASE III: MASTER PLAN AND DEVELOPMENT CRITERIA FOR THE LOYOLA CAMPUS” TO DATE

Phase 3 of the Concordia Campus Master Plan defined a scenario for the Loyola Campus through an exploratory process and various consultation activities with partners.

### Exploratory approach

The exploratory approach tested various options for the location of future development sites and the densification of the Loyola Campus. The discussion scenario, a synthesis of this process, was presented to the city and borough (PCI 4). Comments from the city and borough working groups were integrated to create a preferred scenario (PCI 5), which served as the foundation for the Master Plan scenario.

### Master Plan scenario

The Master Plan scenario sets out guidelines and measures for the sustainable development of the Loyola Campus, based on the following themes:

- Built environment and heritage;
- Sustainable mobility;
- Outdoor spaces;
- Design of outdoor and indoor spaces.

### General development criteria

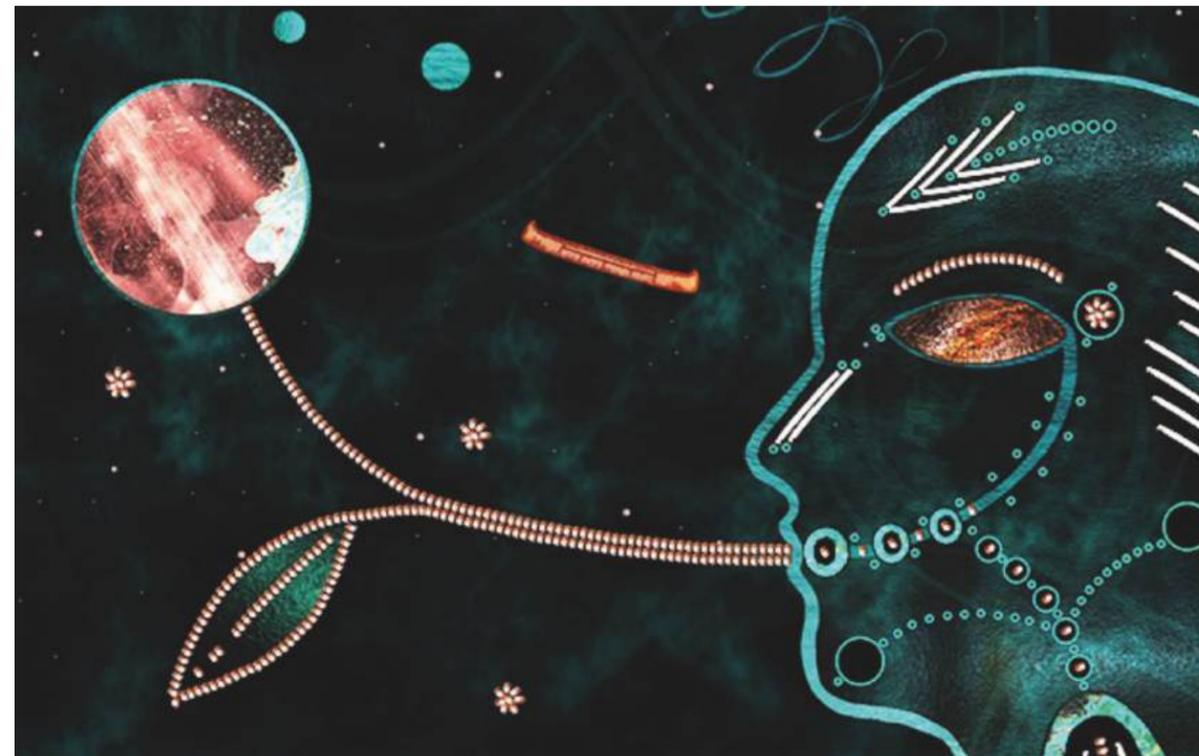
In addition to the scenario, the general development criteria set out qualitative guidelines. Among other things, they will ensure the seamless integration of the various projects with the existing built and landscape heritage. These criteria are also designed to meet the fundamental values of the filters stemming from the vision and guiding principles established in phase 2: health and well-being, sustainability, inclusivity, Indigenous decolonization and Concordia identity.

### Implementation of the Master Plan and further studies

Implementing the Master Plan will allow the university to concretely express its development goals. A monitoring committee should be established to guide future project partners in the use of the Master Plan, to monitor progress in implementing the plan and its peripheral studies, and to identify obstacles to the implementation of certain guidelines, for regular updating of the plan. The committee will also oversee the ongoing promotion of this tool within the university community, to foster commitment to its implementation and funding.

# TERRITORIAL ACKNOWLEDGEMENT

The Campus Master Plan acknowledges that Concordia's campuses are located on unceded Indigenous lands. The Kanien'kehá:ka Nation is recognized as the custodians of the lands and waters on which we gather today. The plan aims to honour, recognize, and respect the ongoing connections to the past, present, and future in our continued relationships with the Indigenous Peoples of the Montreal community.



*Returning to Ourselves* (« retour vers nous-même ») by Elizabeth LaPensée

# TABLE OF CONTENTS

Executive Summary

Territorial Acknowledgement

## I. INTRODUCTION

1.1. Objectives and Phases of the Master Plan

1.2. Concordia University's Master Plan and Strategic Initiatives

1.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – The Master Plan and Indigenous Directions

1.2.2. The Master Plan and Sustainable Development

1.2.3. The Master Plan and Equity, Diversity and Inclusion

1.3. Process

1.3.1. Participatory Approach

1.3.2. Summary of Activities in Phase 3

## II. DEVELOPMENT APPROACH

2.1. Diagnosis and Challenges

2.2. Priority Needs of the University

2.3. The Master Plan Framework

2.3.1. The Vision

2.3.2. Structure of the Master Plan

2.3.3. The Guiding Principles

2.3.4. The Filters

2.4. The Development Plan

2.4.1. Defining the Campus and Highlighting its Heritage

2.4.2. Structuring Spaces and Enhancing the Original Institutional Character

2.4.3. Spatial and Identity Definition through Green Spaces

2.4.4. Diversifying and Connecting the Spaces that Support University Life

2.4.5. Promoting the Pedestrian Experience and Sustainable Mobility

## III. MASTER PLAN SCENARIO

3.1. Introduction

3.1.1. From the Preferred Scenario to the Master Plan Scenario

3.1.2. Development Concept of the Master Plan

3.2. Vision of a Mature Loyola Campus

3.3. Master Plan Scenario

3.4. Built Environment and Heritage

3.4.1. The Built Environment in Relation to the Campus Context and Outdoor Spaces

3.4.2. Real Estate Portfolio

3.4.3. North of Sherbrooke Street West: The Quadrangle Form

3.4.4. South of Sherbrooke Street West: Development of the Sports Hub and Creation of an Institutional Front on De Maisonneuve Boulevard

3.5. Mobility Concept

3.5.1. General Concept

3.5.2. Active Mobility

3.5.3. Public Transit and Mobility Hubs

3.5.4. Vehicular Traffic

3.5.5. Delivery, Service and Maintenance Vehicles

3.6. Outdoor Spaces

3.6.1. Gathering Spaces

3.6.2. Representative Spaces

3.6.3. Green Spaces

3.7. Design of Outdoor and Indoor Spaces

3.7.1. Indoor and Outdoor Gathering Spaces

3.7.2. Design of Gathering Spaces

3.7.3. Artworks

3.7.4. Commemorative Features

## IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

4.1. Sustainable Built Environment

4.1.1. Built Environment

4.1.2. Designing a Sustainable Built Environment

4.2. Sustainable Mobility

4.2.1. User Safety and Comfort

4.2.2. Universal Accessibility

4.2.3. Bike Parking and Services

4.2.4. Public Transit and Concordia Shuttle Bus

4.2.5. Vehicular Mobility and Parking

4.2.6. Deliveries and Operational Activities of the University

4.3. Sustainable Green Spaces

4.3.1. Vegetation Cover and Biodiversity Zones

4.3.2. Ecological Urban Agriculture

4.3.3. Stormwater Management

4.3.4. Combating Heat Islands

4.4. Sustainable and Inclusive Design Standards

4.4.1. Choice of Materials

4.4.2. Street Furniture

4.4.3. Signage

## V. PHASING

5.1. Development Assumptions by Sector

## VI. IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

6.1. Governance and Implementation of the Master Plan

6.1.1. Plan Monitoring and Implementation

6.1.2. Communication and Community Engagement

6.2. Follow-Up Studies

## APPENDICES

A Definition of Terms

B Consultation Reports

B1 PCI.3 Report Meeting with Experts

B2 PCI.4 Report Multidisciplinary Working Group for the Loyola Campus

B3 PCI.5 Report Multidisciplinary Working Group for the Loyola Campus

B4 Report on the Online Consultation Platform: Survey – February 2022

B5 Report on the Internal Online Information Session – May 2022

B6 Report on the public Information Session – February 2023

B7 Report on the Online Consultation Platform: Survey – February/March 2023

C Profile Excerpt – Phase I – Regulatory Framework – Loyola Campus

D Exploratory approach

D1 Introduction and Development Process

D2 Minimal Scenario

D3 Median Scenario

D4 Extrapolation Scenario

D5 Comparison and Evaluation of Exploratory Scenarios

D6 Scenario for Discussion (PCI 4.1 – December 2021)

D7 Preferred Scenario (PCI 5 – March 2022)

E – Parking Study – Momentum

F – 2021 Tree Inventory – Nadeau Foresterie Urbaine

G – Conservation Value and Impact of Development on Existing Trees

H – Sustainability Indicators Framework



# I. INTRODUCTION

---

- I.1. Objectives and Phases of the Master Plan
- I.2. Concordia University's Master Plan and Strategic Initiatives
  - I.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – The Master Plan and Indigenous Directions
  - I.2.2. The Master Plan and Sustainable Development
  - I.2.3. The Master Plan and Equity, Diversity and Inclusion
- I.3. Process
  - I.3.1. Participatory Approach
  - I.3.2. Summary of Activities in Phase 3

## I. INTRODUCTION

### I.1. OBJECTIVES AND PHASES OF THE MASTER PLAN

The Concordia University Master Plan is intended as a decision-making tool for planning the real estate development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 10 to 15-year time frame. The Master Plan will also function as a strategic tool for amending the urban planning regulations of the City of Montreal and the Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce borough, thereby facilitating the approval processes for real estate development projects.

The plan must take a historical perspective on developing these campuses and the surrounding urban environments in which they take shape.

To this end, the Master Plan relies on a comprehensive approach that will guide and structure the decision-making process related to real estate choices, including the acquisition or sale of assets, the transformation of the built environment (renovation, refurbishment or modernization) and the revitalization of urban planning around the university's properties.

This approach consists of the following steps:

#### I. 1. PHASE 1: URBAN ANALYSIS AND REGULATORY FRAMEWORK

The goal of this analysis was to pinpoint the key findings and frame the challenges facing Concordia. At the end of this phase, the following six aspects were identified for both campuses:

1. **Healthy growth of Concordia** and its capacity from now through 2030–35;
2. **Updating of the standardized space program** in response to the changing nature of teaching and research;
3. **Respect for the distinctive values and elements of “large institutional properties”**;
4. **Redevelopment of the Loyola institutional site and its co-existence with the residential environment**;
5. **Optimization of the built environment of the Sir George Williams Campus** in the Quartier Concordia area;
6. **Endorsement of the Master Plan by the university, residents and Montreal communities.**

This first step was based on a series of analyses and studies conducted to thoroughly understand the unique characteristics of each of the two campuses. The analyses and studies include:

- Review of Concordia's institutional policies and strategies that influence real estate decisions;
- Empirical analysis of both campuses (landscape components, furniture, public spaces, urban context);
- Analysis of the planning tools and urban planning regulations of the City of Montreal;
- Heritage and archaeological studies of university properties;
- Analysis of the land survey records and existing infrastructure;
- Mobility and accessibility study for both campuses (public transit, active transportation);
- Urban forestry study.

The definition of these issues (available on p. 17 of this document) laid the groundwork for Phase 2.

#### 2. PHASE 2: GUIDELINES AND DEVELOPMENT PLAN

The second phase establishes planning and development guidelines for the university's two campuses and, as such, will determine the development plan.

These guidelines are then translated into concrete actions for implementation in the short, medium and long term, over a 10 to 15-year time frame.

The integrated design process finally took shape, with exchanges between a multidisciplinary team and a number of specialists from the city and the university community, to lay the foundations for the development of the planning scenarios in the third phase.

#### 3. PHASE 3: MASTER PLAN – DEVELOPMENT CRITERIA

Development plans (three options per campus) are used to formalize the development options defined in Phase 2. A comparative study of these plans helped refine the recommended urban densification approach based on priority projects.

The Master Plan scenario was refined and perfected during three PCI workshops with working groups comprising members of the city, boroughs and Concordia community.

This scenario sets out broad guidelines for the built environment and heritage, sustainable mobility, outdoor and landscaped spaces, and the design of outdoor and indoor spaces. General development criteria provide a qualitative framework for the designated developments.

Phase 3 establishes the plan's implementation and the role of the Monitoring Committee in guiding future decision-makers and concept designers in the use and promotion of the plan.

#### 4. PHASE 4: MASTER DEVELOPMENT PLAN

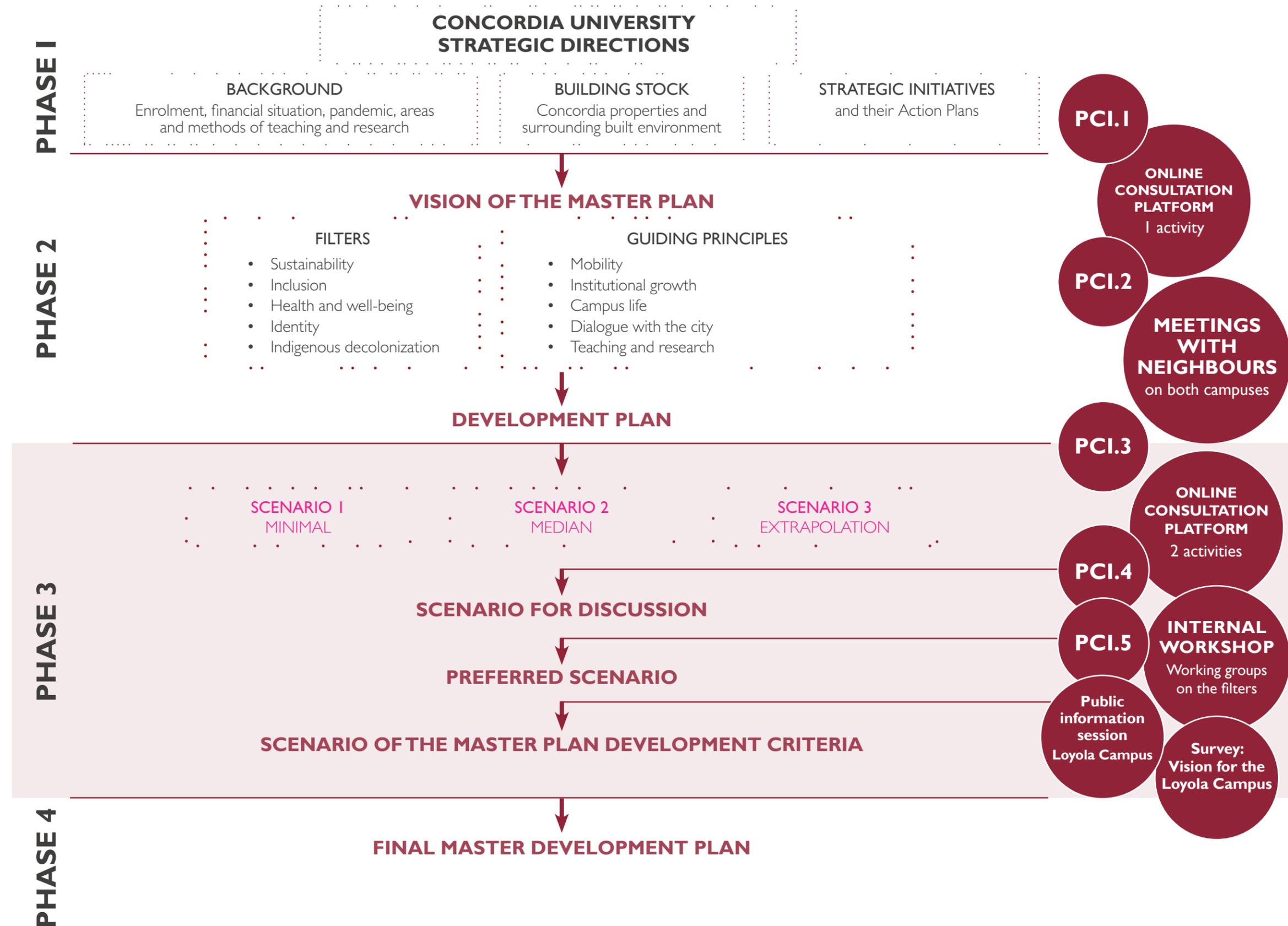
This final step will solidify the final version of the Master Plan through its release by the university. It will follow the adaptation of the urban planning regulations for the Loyola Campus, including the new Land Use and Mobility Plan of the city and the regulations from the Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce borough.

Presentations of the final version of the Master Plan to assessment bodies (e.g., Comité Consultatif d'Urbanisme) could be included at this phase.

## I.1. OBJECTIVES AND STAGES OF THE MASTER PLAN

The adjacent illustration outlines the various stages in the development of the Master Plan and how the related consultation events, such as the PCIs, activities stemming from the online consultation platform and activities conducted by Concordia with internal working groups, are structured.

For this phase, this document expands on the Master Plan scenario for the large institutional property on the Loyola Campus. It has been shaped by an internal exploratory process and by the integration of the needs of the community and internal and external partners.



## I.2. CONCORDIA UNIVERSITY'S MASTER PLAN AND STRATEGIC INITIATIVES

Concordia has developed strategic initiatives with action plans which will be considered and factored into the Master Plan. The institution's innovative and transformative approaches are a valuable source of information, enriching and guiding our understanding and reflection on the concrete issues facing members of the Concordia community.

### I.2.1. WA'TKWANONHWERÁ:TON – THE MASTER PLAN AND INDIGENOUS DIRECTIONS

Wa'tkwanonhwerá:ton is a formal greeting in Kanien'kéha that means, 'Our minds greet yours.'

Concordia has nurtured relationships with members of Indigenous and other communities in and around the island of Tiohtiá:ke, e.g., Montreal, since its inception.

Concordia's commitment to reconciliation with Indigenous people and to the decolonization of its institution is outlined in its Indigenous Directions Action Plan. The [Office of Indigenous Directions](#) (or the *Bureau des directions autochtones*, in French) oversees, among other initiatives, the implementation of this plan and works closely with the Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) to provide guidance and support to the University.

The Action Plan aims to provide all Concordians with concrete steps to reconciliation and decolonization. It is envisioned as a guide and a tool to help the Concordia community steer the university toward a more equitable and inclusive future, where Indigenous peoples, knowledge and research are prioritized and celebrated. A living document and a guide, it is intended to position Concordia as a more responsive, respectful and mutually supportive post-secondary institution for and with Indigenous peoples, locally, nationally and internationally.

As such, the Master Plan aims to help implement the objectives of the Indigenous Directions Action Plan.

Through the "Indigenous decolonization" filter, any intervention planned as part of the Master Plan will have to include specific strategies to guide, structure and refine the definition of spatial responses to the fundamental issues associated with the filter's objectives, which are set out in Chapter 2.3.4 of this report.

The Master Plan scenario, through development criteria, also defines the design concepts that will allow for more precise guidelines to support a rich, sustainable and respectful development for the Indigenous members of the Concordia community. A number of criteria address the strategies outlined in the "Indigenous decolonization" filter.

Recognizing the importance of language, the Campus Master Plan features a list of terms to provide those who consult it with the basic knowledge required to put into practice the guidelines set out in this document (see Appendix A).



Credits: Concordia University

## I. INTRODUCTION

# I.2. CONCORDIA UNIVERSITY'S MASTER PLAN AND STRATEGIC INITIATIVES

## I.2.2. THE MASTER PLAN AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT

*“At Concordia, we define sustainability as a mindset and a process that leads to reducing our ecological footprint and enhancing social well-being while maintaining economic viability both on and off campus.*

(source: Sustainability Action Plan)

In 2020, Concordia launched its [Sustainability Action Plan](#) (*Plan d'action en matière de durabilité* in French) setting out the institution's sustainable vision for 2040 through five five-year plans based on five flagship themes, which in turn establish strategic orientations for the future, aligned with government targets.

The Master Plan may have a bearing on all five thematic strands but will not have the same impact on each as the current planning exercise and will focus mainly on the following strands: climate, waste and food.

Currently under development, these plans cannot yet anchor actions within a unified effort by the university, and sustainable design is more often seen as an isolated design element attributed to a project team rather than a coordinated set of actions focused on established objectives.

The Master Plan's sustainable development reference framework consolidates overall strategic plans around common objectives. This means more effective action and a stronger impact on the university's sustainability performance.



Crédits: Université Concordia



## I.2.3. THE MASTER PLAN AND EQUITY, DIVERSITY AND INCLUSION

In November 2020, Concordia published the report of the [Working Group on Equity, Diversity and Inclusion \(EDI\)](#), the result of a two-year university-wide consultation process.

The Working Group on EDI has framed its recommendations around three pillars that cover five grounds of discrimination and harassment raised by members of the Concordia community during the consultations: gender, ethnicity, disability status, sexual orientation and religion.

The recommendations focus on three pillars:

1. Recruiting and maintaining a diverse community;
2. Supporting inclusive teaching and research activities;
3. Fostering an equitable, diverse and inclusive university culture.

While the recommendations are primarily concerned with the management, structures and organization of equity, diversity and inclusion within the institution itself, they also reflect on potential issues associated with future developments in support of these objectives:

- Inclusive approach through the application of ADS+ (Gender and Intersectional Analysis);
- Enhanced quality and services to meet the needs of all students;
- Strengthening recognition of Aboriginal territory through concrete action;
- Enhanced synergy between indoor and outdoor spaces;
- Creation of outdoor spaces for spontaneous gatherings and others for predetermined activities;
- Reinforcement of universal accessibility;
- Development of strategies for social acceptability and coexistence with neighbouring communities;
- Celebration of the sense of place and recognized heritage value;
- Strengthening of the connections between the university and its environment, both physical and social;
- Forging of ties between the Concordia community, neighbouring communities and the city.

In addition to the findings of the EDI report, the Master Plan drew on the following initiatives to establish its framework for equity, diversity and inclusion:

- The conclusions of the [President's Task Force on Anti-Black Racism](#), published in October 2022;
- The work of the [Access Centre for Students with Disabilities](#);
- The five-year action plan developed by Facilities Management to improve accessibility across its campuses, detailing measures aimed at enhancing accessibility and inclusion on campus. This includes planning, design, development, construction, and the day-to-day operations of all university buildings and facilities;
- Concordia's accessibility policies.

I. INTRODUCTION

I.3. PROCESS

I.3.1. PARTICIPATORY APPROACH

This Master Plan must integrate the perspectives identified by the University to guide its decisions regarding space planning, particularly in the areas of urban planning (including densification, mobility, interfaces with the city, health and well-being, inclusion and accessibility, sustainability and energy efficiency, heritage value, social acceptability and community relations, public domain development, campus identity, reconciliation, and decolonization).

The preferred approach calls for constant and productive collaboration between both internal and external partners and draws on best consulting practices to promote social acceptability.

The objective of the consultation process is to develop a shared vision of the future of Concordia campuses for the coming years that aligns with its aspirations and those of affected partners. The participatory approach comprises three main phases of consultation: an initial launch and brainstorming activity, a second phases of active participation including integrated design workshops (PCI), a third phase of presentation and validation of the preliminary preferred scenario, including PCIs and information sessions, and a final phase, Phase 4, of feedback to partners.

PARTICIPATION DATA FOR PHASE 3

APPROXIMATELY 1,150 PARTICIPANTS

Including 200 participants at the public information session and 760 responses to the survey on the Loyola Campus scenario. The participants include professors, students, representatives of strategic initiatives and faculties, administrative staff, as well as neighbours of the university campuses.

5 WORKSHOPS ON FILTERS

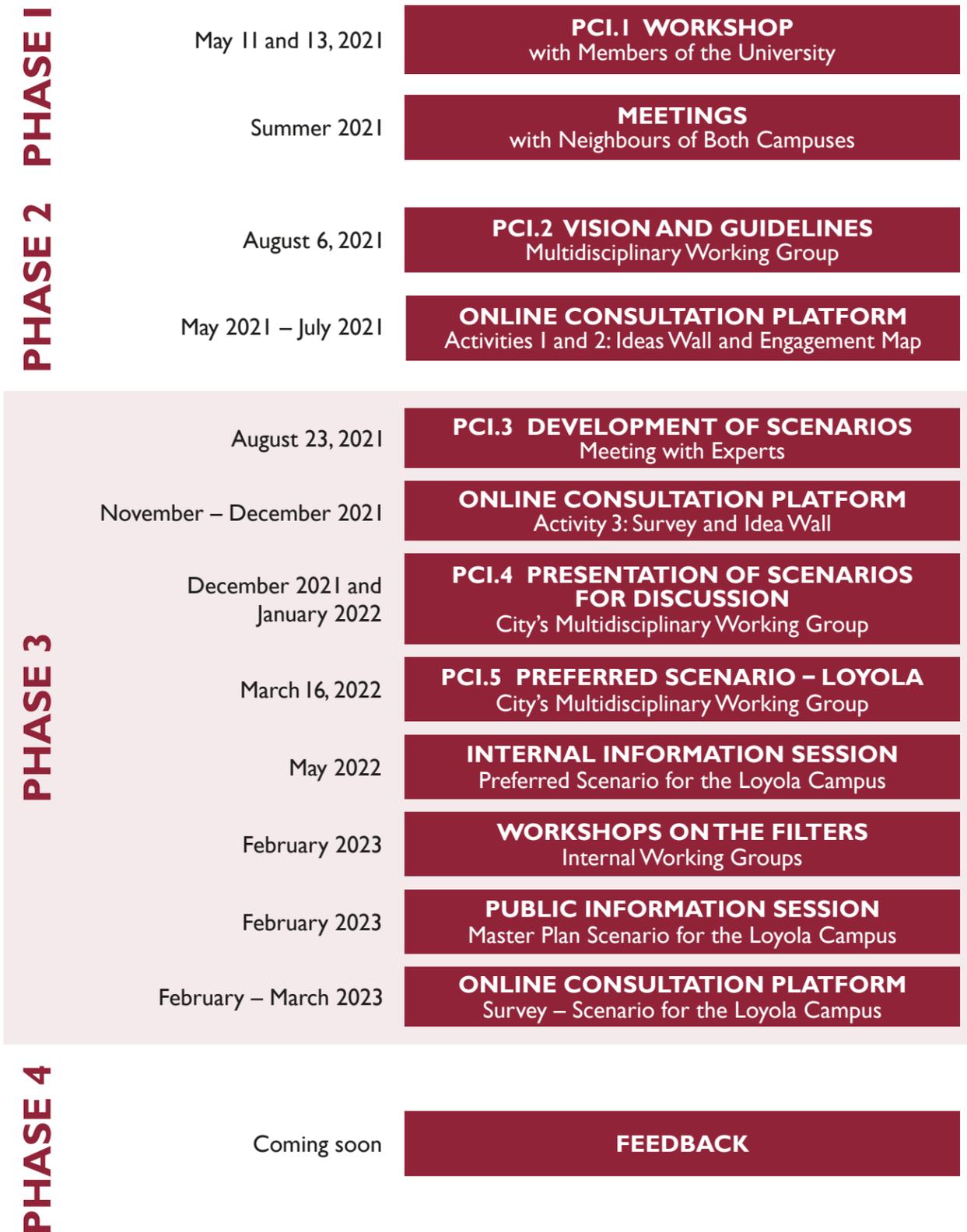
Including four workshops, each consisting of three activities to define the core values of the Master Plan. The IDLC and Indigenous groups were consulted outside these four workshops.

5 WORKSHOPS WITH THE CITY'S WORKING GROUP

Presentation and discussion of scenarios for the two campuses and the preferred scenario for the Loyola Campus.

3 ACTIVITIES ON THE ONLINE CONSULTATION PLATFORM

Close to 800 contributions.



## I. INTRODUCTION

### I.3. PROCESS

#### I.3.2. SUMMARY OF ACTIVITIES IN PHASE 3

This section describes the activities completed in Phase 3 of the process. The content and detailed results are provided in the appendix to this document.

##### PCI.3 – Development of the scenarios

Appendix C1

The collaborative workshop, held on August 23, 2021, brought together professors, researchers, students and staff from the Concordia community. The invited participants were experts in accessibility and inclusivity, as well as in sustainable development. Representatives from Indigenous Directions were also present.

The objectives of the meeting were twofold: to inspire the Master Plan scenarios with best practices in inclusivity and sustainability, and to outline quality criteria and objectives to assess the scenarios that will be developed in the next phases.

The workshop began with a series of five presentations by experts from the Concordia community. Group discussions followed, identifying criteria for the Master Plan.

The attached report categorizes the highlights under the following themes:

- Recognize and celebrate Indigenous presence;
- Provide a welcoming experience for all;
- Forge ties between the Concordia community and its neighbours;
- Encourage sustainable mobility;
- Develop the campuses in a sensible and sustainable manner;
- Create abundant, vibrant and experimental green spaces;
- Cultivate biodiversity;
- Increase the university's energy resilience.

##### Activity 3 – Online consultation platform

Appendix C4

The third activity, held from October to December 2021 on the online consultation platform, played a key role in shaping and evaluating the scenarios. It invited participants to contribute through a 10-question survey and an idea wall, collecting additional needs and perspectives.

Both activities gathered community feedback on key aspects of scenario development and offered guidance to the design team in shaping the scenarios.

The input helped assess the reception of certain proposed ideas and better identify the options to prioritize in the development of the Master Plan.

The key takeaways from these two activities address the following themes:

- The pedestrian experience and sustainable mobility;
- The identification and definition of the campuses in their environment;
- The development of green spaces and outdoor spaces.



Visuals from the online consultation platform: idea wall and interactive map for both campuses

##### PCI. 4 – Presentation of scenarios for discussion

Appendix C2

The scenarios for discussion of the Loyola and Sir George Williams campuses were presented to a working group comprising members of the City of Montreal and the Côte-Des-Neiges Notre-Dame-de-Grâce and Ville-Marie boroughs.

For both scenarios to be fully understood, the activity was split into a presentation meeting in December 2021 and a discussion meeting for each campus in January 2022.

For the Loyola Campus, the discussions touched on the following aspects:

- Traffic on and around the site;
- Maintenance strategy;
- Parking;
- Density distribution;
- Demolition;
- Sequencing of work;
- Flexibility of the Master Plan and the management framework;
- Density and alignments;
- Fire service;
- Saint-Ignatius Avenue–Terrebonne Street.

For the Sir George Williams Campus, the following themes were addressed:

- Transformation of the buildings on Mackay, Bishop and Guy streets;
- Site density and human scale;
- Expansion of the Grey Nuns (GN) Building;
- Redevelopment of Sainte-Catherine Street West;
- Social acceptability;
- Designated function of the Normand-Béthune block end;
- Future of the Visual Arts (VA) Building;
- Demolition;
- Heritage.

## I.3. PROCESS

### PCI. 5 – Presentation of the preferred scenario for the Loyola Campus

*Appendix C3*

The preferred scenario for the Loyola Campus was presented on March 18, 2022, to the city working group, as well as during PCI 4.

This activity gave Concordia the opportunity to provide feedback on the positioning issued by the city in January 2022. The preferred scenario also clarified development concepts and expanded on the concept of phasing.

Discussions following the presentation of the scenario focused on:

- Surface and underground parking;
- Active mobility;
- Traffic relief on Sherbrooke Street West;
- Student residences;
- EXO projects related to the Montreal-West train station;
- Integration and feasibility of development projects;
- Built heritage and demolition-related issues;
- Priority projects for the university;
- Phasing and transitional situations;
- Landscaping and urban agriculture;
- Master Plan management framework and next steps.

### Internal information session – Preferred scenario for the Loyola Campus

*Appendix C5*

Following the activities and progress made with the city's working group, Concordia sought input from its internal stakeholders during a virtual consultation session held on May 4, 2022.

A question-and-answer session followed the presentation of the scenario, providing an opportunity for the university to clarify certain aspects of the scenario's content and to hear the opinions and needs of participants.

The discussions during the question-and-answer session addressed the following themes:

- Outdoor spaces and landscaping;
- Urban agriculture on campus;
- Sustainability;
- Inclusivity and universal accessibility;
- Student residences;
- Pop-up spaces for temporary structures.

### Workshops on the filters

The Master Plan seeks to encourage cultural change and improve planning practices through the implementation of the following five filters:

- Indigenous decolonization;
- Inclusion;
- Sustainability;
- Health and well-being;
- Concordia identity.

All players involved in a design project will need to consider these filters in order to implement concrete responses to these fundamental issues.

Concordia organized four workshops with four internal working groups made up of various stakeholders to develop and clarify the scope of each filter.

Held in February 2023, the workshops developed a description, as well as objectives, and strategies, for each filter, including indicators for the development of exemplary designs.

Health and well-being, sustainability, inclusion and Concordia identity were the four filters covered by these workshops. The Indigenous decolonization filter was developed during an ongoing dialogue with representatives of Concordia's Indigenous Directions group.

## I.3. PROCESS

### Dialogue with representatives of Concordia's Indigenous Directions

Following a presentation of the Master Plan process to the IDLC early in the project, the creation of an Indigenous Directions working group was proposed.

Members of the working group represent staff and faculty.

The working group's mandate was to make recommendations to the project team to ensure that the "Indigenous decolonization" filter was properly defined and well integrated into the Campus Master Plan.

In collaboration with the project team, the working group defined the filter, development criteria and glossary terms (Appendix A) to ensure appropriate application of the filter during the implementation phase of the Campus Master Plan.

Indigenous students are not members of the working group. As such, in the spirit of an inclusive consultation process, the working group recommended that the project team organize a workshop at the end of Phase 3 with Indigenous students to ensure that their voices are heard in the development of the Campus Master Plan.

### Public information session on the Master Plan scenario for the Loyola Campus

*Appendix C6*

The public information session was held on February 23, 2023, in person at the Loyola Campus, and was also streamed online. More than 200 participants attended the event (60 of them in person), including students, faculty members, employees and neighbouring residents of the campus.

Following the presentation of the scenario, representatives from the university, the City of Montreal and the Côte-Des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâces borough took questions and addressed the concerns of participants in the room and online. Among other things, the answers focused on:

- The renovation and prioritization of campus buildings;
- The preservation of biodiversity on campus and consolidation of urban agriculture activities;
- The creation of a landscape and biodiversity plan including native species;
- The integration of planned development zones (height, noise, etc.);
- The enhancement of the buffer zone between the campus and residential areas;
- The gradual reduction of surface parking availability on campus and the management of parking in the streets adjacent to the campus;
- Train frequency at the Montreal-West station, in collaboration with EXO.

### Survey on the Master Plan scenario for the Loyola Campus

*Appendix C7*

In addition to the information session, Concordia conducted a survey on its online consultation platform from February 23 to March 10, 2023. To boost participation, Loyola Campus users were also invited to respond to the survey in person at the Loyola Campus on March 6, 2023.

The survey's goal was to assess participants' general level of satisfaction with the proposed scenario, and to identify ways in which it could be improved to fully integrate the considerations of the Concordia community, campus users and the neighbouring population.

The results revealed that the 763 respondents were generally satisfied with the scenario presented. Proposals relating to green spaces, the design of outdoor and indoor spaces, sustainable mobility and the built environment all garnered more than 50 per cent satisfaction. Only 10 per cent of respondents expressed dissatisfaction with the proposals put forward in the scenario.

Partners were most positive about actions relating to green spaces, particularly with regard to biodiversity and increasing the number of trees on campus.

The following areas for improvement in the scenario have been identified:

- Increase in the number of green roofs and trees, as well as improving the landscaping quality of the courtyards;
- Pedestrian mobility, campus accessibility and access to the campus by various modes of transportation;
- Gathering spaces and community services, as well as interior and exterior lighting of campus spaces;
- Preservation of sightlines and the visual continuity of the buildings.



## II. DEVELOPMENT APPROACH

---

- 2.1. Diagnosis and Challenges
- 2.2. Priority Needs of the University
- 2.3. The Master Plan Framework
  - 2.3.1. The Vision
  - 2.3.2. Structure of the Master Plan
  - 2.3.3. The Guiding Principles
  - 2.3.4. The Filters
- 2.4. The Development Plan
  - 2.4.1. Defining the Campus and Highlighting its Heritage
  - 2.4.2. Structuring Spaces and Strengthening the Original Institutional Character
  - 2.4.3. Spatial and Identity Definition Through Green Spaces
  - 2.4.4. Diversifying and Connecting the Spaces that Support University Life
  - 2.4.5. Promoting the Pedestrian Experience and Sustainable Mobility

## II. DEVELOPMENT APPROACH

### 2.1. DIAGNOSIS AND CHALLENGES

The following issues are presented as a conclusion to the report of Phase I: Portrait of the campuses today. This phase aimed to establish a clear diagnosis of the current environment of the university's two campuses. The results were validated during consultation activities organized with representatives of the boroughs and City of Montreal departments.

Some issues are specific to each campus, while others pertain to their combined context.

#### Key issues for the Loyola Campus

- Balancing increased institutional activity with the residential environment;
- The continued growth of the campus while respecting its original architectural design and characteristics, as defined in its heritage statement;
- Improvement of the Loyola Campus' natural landscape for future generations;
- Accessibility to the site through vehicular, pedestrian and cycling facilities connected to the local network;
- Suitability of the existing regulatory framework and development objectives.

#### Key issues for the Sir George Williams Campus

- Planning for development consistent with the values and character-defining elements of the [SGW Campus Heritage Character Statement](#) and balancing the degree of authenticity of certain architectural features;
- Inter-building, underground and downtown connectivity as a network linking the entire campus;
- Characterization and positioning of the campus' centralities and pathways;
- Projected use and purpose of newly acquired properties and obsolete, off-centre or underutilized properties;
- Suitability of the existing building inventory for academic use, considering functional and technical requirements, as well as compliance with universal accessibility standards;
- Quality of the forest cover and public access to major public gardens in the downtown core.

#### Issues common to both campuses

- The alignment of facilities and space availability across both campuses, based on the needs for supporting academic and community activities;
- The assertion of the unique identities of each campus, specifically, Loyola's intimate character and SGW's urban atmosphere;
- The existence of several points of conflict between delivery trucks, cyclists and pedestrians;
- The reduction of the proportion of vehicular travel by promoting alternative modes of travel;
- The opening up of outdoor spaces to the Concordia and Montreal communities, considering their social, environmental and historical qualities;
- The heritage context of the building portfolio, which complicates upgrading and repairs, thereby requiring numerous investments;
- Concordia's "avant-garde" stance on the energy efficiency of existing (heritage) and planned buildings and exterior landscaping quality.

## II. DEVELOPMENT APPROACH

### 2.2. PRIORITY NEEDS OF THE UNIVERSITY

Concordia's priority needs are directly related to its mission and strategic initiatives.

#### Real estate development

Concordia needs to add to its building portfolio to fulfill its mission. In 2019, before the pandemic, Concordia University was anticipating a space deficit of up to 128,000 m<sup>2</sup> (gross). This growth projection for the Master Plan will provide a flexible framework for the long-term outlook.

In this development, the university plans to maintain the current distribution of space between the Sir George Williams and Loyola campuses, with approximately 80 per cent of the space on the Sir George Williams Campus and 20 per cent on the Loyola Campus.

This includes the creation of new, flexible buildings adapted to evolving teaching and research needs and minimizing (and ideally eliminating) the need for leased buildings.

Development will require strategies to maintain flexibility and respond rapidly to changing priorities:

- The need for a space-optimizing approach;
- The integration of principles arising from a new reflection initiated by Strategic Planning and Development for active learning and the Hyflex Bimodal teaching mode, which will take into account the increase in the percentage of students taking some courses online (12 per cent in 2019–20; 35 per cent post-pandemic in 2023–24);
- The need to reduce the inventory of academic and research spaces in leased buildings by transferring these functions to owned spaces;
- The need to reduce the condition index listed in the Annual Investment Management Plan or Facility Condition Index (FCI) to less than 0.15;
- The improvement of the functionality of the buildings by relocating functions to make them accessible;
- The integration of a hybrid work approach into office spaces, promoting the shared use of meeting rooms and collaborative work zones to ensure optimal space utilization.

#### Uses, programs and community needs

- Developing high-quality teaching and research spaces:
  - Consolidating the Fine Arts Faculty on the SGW Campus, currently scattered across several buildings on both campuses;
  - Enabling the expansion of the film production program at the Mel Hoppenheim School of Cinema;
  - Support the growth of the Gina Cody School of Engineering and Computer Science, and provide new semi-industrial laboratory facilities to foster industry partnerships and innovation;
  - Support new research initiatives with adequate laboratory infrastructure, according to the targeted fields. For instance, Volt-Age and the Collaborative Centres on Energy and its Transition (C<sup>2</sup>ET), funded in 2023 by the Canada First Research Excellence Fund, which supports selected postsecondary institutions through a competitive process, in transforming their greatest strengths into world-class expertise.
  - Optimizing departmental space in all faculties;
  - Adding complementary university space typologies not available in the existing building stock of the SGW Campus and the surrounding area, such as teaching or research laboratories with large volumes (e.g., double height or long span) or equipped with specialized mechanical systems (e.g., wet labs).
- Increasing the availability of sports facilities on both campuses to promote health and well-being, enhance student life and address the shortage of indoor sports spaces. These requirements include:
  - A sports centre project, including a triple gymnasium at Loyola;
  - Additional training space at *Le Gym* fitness centre on the SGW Campus.
- Providing dedicated spaces for Indigenous groups on the SGW Campus;
- Diversifying indoor and outdoor community spaces. These spaces must be well-connected, accessible, inclusive and designed to create diverse, high-quality environments;
- Addressing the need for collaborative makerspaces available to develop, experiment and implement projects;
- Promoting the dissemination of academic and research work through the creation of showcases and additional spaces complementary to and similar to 4TH SPACE.
- Fostering collaboration by creating spaces that combine and integrate student life, teaching and research, both indoors and outdoors. The convergence of these three aspects encourages the sharing of ideas, while promoting a sense of community and contributing to the integration of students and student groups;
- Developing various spaces dedicated to learning, training and collaboration, while also offering educational resources and services, collaborative spaces and knowledge-sharing areas;
- Ensuring the continued availability of 600 student residence beds on the SGW Campus (GN Building) while forging strategic business partnerships nearby.





II. DEVELOPMENT APPROACH

2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

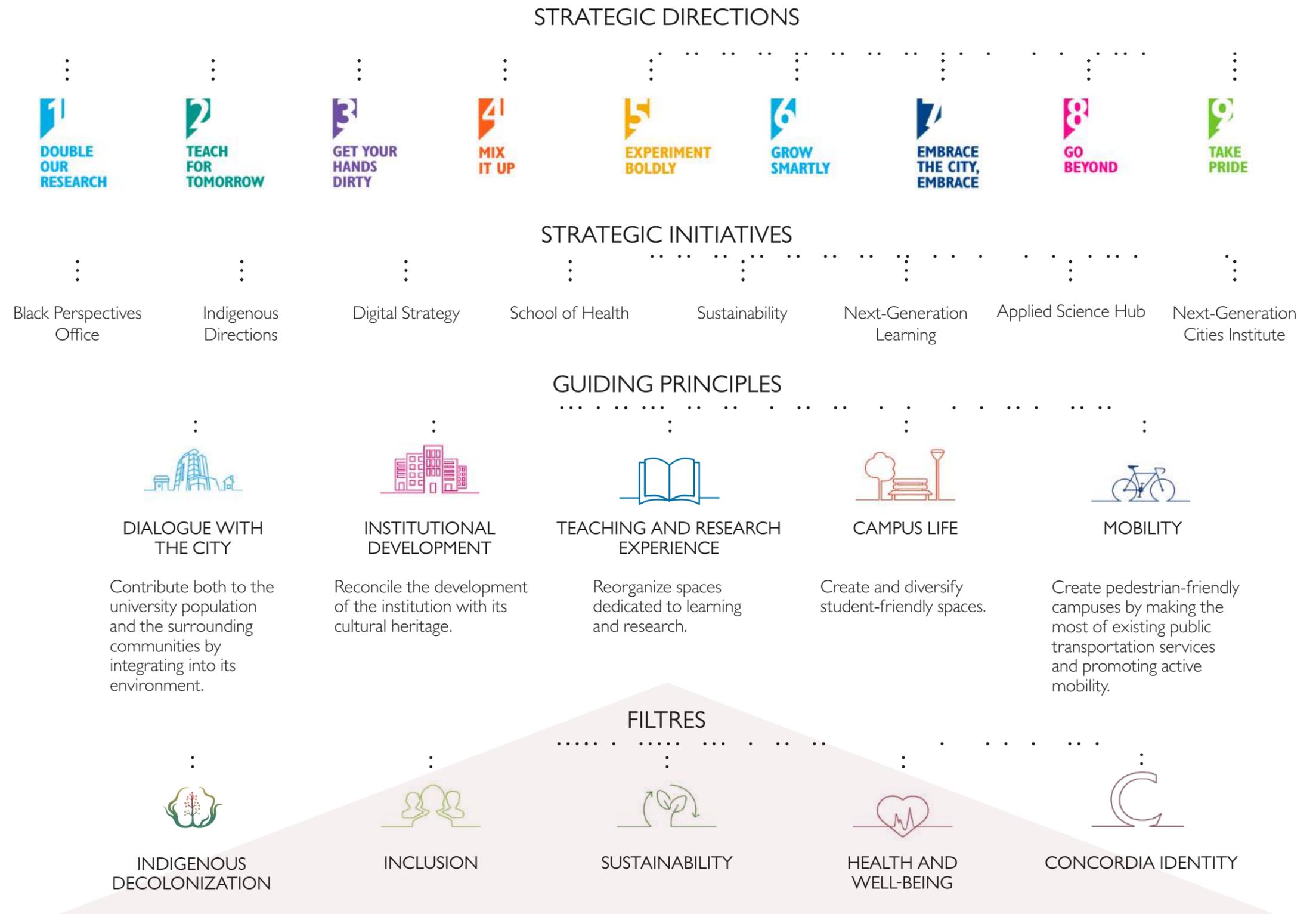
2.3.2. STRUCTURE THE MASTER PLAN

The objectives of Concordia's "next-generation university" will be expressed in physical-spatial terms through the development of a Master Plan for the Sir George Williams and Loyola campuses. It will set the course for the institution's real estate development, in keeping with its values.

Putting the vision of the Master Plan into concrete action means primarily rethinking the academic facilities on both campuses and the organizational structure of the institution. This broad reflection opens the door to a host of development possibilities in the living environment. How, then, do we go about deciding on the right approach — the one that meets our objectives and reflects Concordia's values?

Combining the guiding principles within a physical-spatial framework of applicability and linking them to a development plan will help us outline the actions required to transform Concordia's vision into an innovative, identity-building project.

To provide a concrete spatial vision of Concordia's "next-generation university," five guiding principles in the language of urban design and five filters representing major issues have been identified as the fundamental components that form the basis of the Master Plan.



## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

### 2.3.3. THE GUIDING PRINCIPLES

Developing Concordia's campuses requires a set of guiding principles throughout the process, providing objectives that justify actions and define their scope. Based on the institution's mission and physical-spatial context, five major themes have been identified, each with its own guiding principle:

- Dialogue with the city;
- Institutional development;
- Teaching and research experience;
- Campus life;
- Mobility.

Each guiding principle is comprised of multiple issues with intentions that can be spatialized through efforts in multiple areas.

The actions taken in the context of the Master Plan must be able to respond to the issues covered by one or more guiding principles.



#### DIALOGUE WITH THE CITY

Contribute to both the university population and the surrounding communities by embedding itself in its environment.

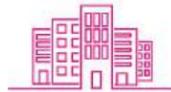
- Seek the commitment and support of Montreal communities for campus development, while considering surrounding populations as partners in the living environment where the university operates;
- Build local outreach through partnerships with community players where campuses are located;
- Showcase the university function of Concordia's spaces and their openness to the Montreal community;
- Broaden the university's pedagogical mission to include campus spaces, reinforcing the educational aspect to underscore Concordia's status as a major player in research and teaching.



#### TEACHING AND RESEARCH EXPERIENCE

Reorganize or diversify spaces dedicated to learning and research.

- Offer a wide range of teaching spaces that respond to the developments and needs of future teaching methods;
- Design spaces for experiential learning (research and experimentation areas), enabling the most creative uses and adding to the campus-as-a-living-lab experience;
- Diversify workspaces (study areas/workspaces/meeting places);
- Disseminate Concordia's expertise, in terms of results, processes and ambitions, both on and off campus — “storefront campus” concept.



#### INSTITUTIONAL DEVELOPMENT

Reconcile the development of the institution and the cultural heritage.

- Optimize and consolidate university properties;
- Develop both campuses while respecting neighbouring communities;
- Highlight the institution's footprint and presence in its environment;
- Reinforce the feeling of a university campus;
- Improve urban comfort and contribute to urban ecology.



#### CAMPUS LIFE

Create and diversify student-friendly spaces.

- Explore all opportunities – repurpose underused and unused spaces for the Concordia community;
- Diversify spaces (indoor, outdoor and green) to enrich the campus experience;
- Create a network of additional spaces;
- Enhance services and the student experience on campus.



#### MOBILITY

Create pedestrian-friendly campuses by making the most of existing public transportation services and promoting active mobility.

- Limit the use of cars and the nuisances they generate;
- Rethink flow management for service, delivery and emergency vehicles;
- Improve the pedestrian experience to establish it as the primary mode of travel and make campuses more user-friendly;
- Encourage and develop bicycle use;
- Encourage the use of public transport.

## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK

### 2.3.4. THE FILTERS

The filters represent fundamental reflections on major, long-lasting societal issues that underpin a desirable cultural shift and aim to improve development practices in line with the Master Plan's strategic orientations.

They must be considered at all levels of intervention proposed in the Campus Master Plan. They are cross-functional.

The goal is for all partners involved in a development project — from the initial concept to execution, including planning — to address the five filters in order to find concrete design solutions to the fundamental questions identified by each filter.

There are three components to each filter:

- The description of the filter (the 'why');
- The list of objectives;
- The definition of strategies (the 'how').

The description of each filter helps explain why it is a fundamental value that Concordia wishes to apply to all interventions proposed in the Campus Master Plan.



### CONCORDIA IDENTITY

This filter reflects how the Concordia built environment is shaped to embody who we are. According to its [mission statement](#), "Concordia University is welcoming, engaged, and committed to innovation and excellence in education, research, creative activity and community partnerships."

To boost the university's appeal over the long term and strengthen its mission to "draw on its diversity to transform the individual, strengthen society and enrich the world," this filter is based on the following elements :

1. Promoting the university's mission, vision and values;
2. Strengthening the identity of each campus while recognizing that they are both part of the same institution;
3. Reinforcing the sense of belonging

### OBJECTIVES

- Contribute to the unique identity of each campus by highlighting its built heritage;
- Enhance Concordia's physical presence by improving the visibility of all spaces across both campuses, ensuring that it is instantly recognizable as Concordia;
- Use the physical environment to promote Concordia's mission of hospitality and commitment.



Credits: Concordia University

### STRATEGIES

- Enhance the accessibility, visibility and understanding of the site's heritage values in all interventions;
- Enhance the visual identity of the built environment by showcasing the brand image and toponymy;
- Render buildings identifiable as part of Concordia through the use of shapes and colours, as well as the integration of the brand image;
- Improve and update standards for campus signage, facilitating navigation and reinforcing identity;
- Encourage the use of distinctive elements such as the Concordia "C" in signage;
- Encourage visibility of ground floors onto the street to bolster their welcoming character;
- Ensure that all street-level spaces are open, fluid and recognizable as Concordia spaces;
- Promote permanent and temporary pedestrianization projects in conjunction with the city and boroughs;
- Reinforce the storefront aspect of the campus by adopting the "campus-as-a-living-lab" concept;
- Encourage the sharing of academic work outside Concordia to promote the institution's contributions;
- Integrate open spaces to host temporary or community initiatives;
- Highlight campus sports facilities to reinforce the appeal and diversity of Concordia's activities.

## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



### INDIGENOUS DECOLONIZATION

This filter refers to the fact that the university is situated on unceded Indigenous lands, and as such, it must provide a safe environment that contributes to the implementation of the measures outlined in Concordia's [Indigenous Directions Action Plan](#). The university's facilities must establish optimal physical conditions for welcoming, nurturing and celebrating Concordia's Indigenous presence.

This filter and its objectives must integrate Indigenous Knowledge Systems.

It is based on the actions of Concordia's Indigenous Directions Action Plan, which draws its strength from the calls to action of the [Truth and Reconciliation Commission of Canada](#) (TRC).



Credits: Concordia University

### OBJECTIVES

- Integrate elements related to physical space to support Concordia's Indigenous Directions Action Plan.
- Include Indigenous Peoples' representatives as much as possible in each phase of proposed interventions and ensure their participation in decision-making.
- Create spaces on campus that honour and uphold the histories, knowledge, traditions and gatherings of Indigenous peoples.
- Provide educational spaces to deepen the understanding of the land and promote immersive teaching, learning and research.
- Reduce the presence of colonization on campus.

### STRATEGIES

- Integrate multilingual signage, including Indigenous languages, on campus.
- Raise cultural awareness of project teams and clients through training by the Office of Indigenous Directions.
- Integrate positive involvement of traditional knowledge holders throughout projects, in collaboration with the IDLC.
- Base design solutions on a common understanding between all partners, with the participation of an Indigenous member on design teams.
- Use design elements, native and medicinal plants in consultation with Indigenous peoples to celebrate their cultures across the landscape;
- Create spaces dedicated to Indigenous communities, both indoors and outdoors, drawing inspiration from their traditions.
- Include representation of Indigenous art and culture on campus.
- Consider, in consultation with Indigenous representatives, renaming key spaces to reflect the reality of unceded lands.
- Support initiatives to address the colonial presence on campus amenities, in keeping with Concordia's institutional orientations.

## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



This filter is key to reaching the university’s Sustainability Action Plan (SAP) objectives. Beyond this, it also supports Concordia’s other commitments to other sustainable initiatives, such as the [Decade of Action](#), with its commitment to the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs) and the [Montreal Climate Partnership](#).

Since the Campus Master Plan focuses specifically on the built environments of both campuses, the “Sustainability” filter draws on the targets established by the aforementioned initiatives and defines a series of objectives arranged around the following themes: Climate resilience of the built environment, Site planning and biodiversity, Sustainable mobility, Energy and GHG emissions associated with the built environment, Asset maintenance, Water management, and Materials and resources.

### OBJECTIVES

#### Climate change resilience

- Assess the potential impact of climate change on the built environment of both campuses;
- Enhance the resilience of the built environment on both campuses to the potential effects of climate change.

#### Landscaping and biodiversity

- Protect, restore and enhance Indigenous biodiversity;
- Reduce urban heat islands;
- Promote urban ecological agriculture in permanent, well-defined zones.

#### Sustainable mobility

- Encourage accessible sustainable mobility within and between campuses.

#### Water management

- Reduce potable water consumption in landscaped areas and buildings;
- Reduce the impact of stormwater on the municipal network.

#### Energy and GHG emissions associated with the built environment

- Reduce energy consumption and greenhouse gas emissions associated with the built environment;
- Diversify energy sources, giving priority to renewable energies.

#### Asset management

- Ensure the durability and efficiency of infrastructures and buildings.

#### Materials and resources

- Support the development of the circular economy;
- Increase the number of flexible, optimized spaces.



Credits: Concordia University

### STRATEGIES

#### Climate change resilience

- Develop a climate change assessment and Master Plan based on the government technical guide: Assessing climate change resilience;
- Limit the urban heat island effect and maximize stormwater management through landscaping, both at ground level and on buildings.

#### Landscaping and biodiversity

- Align landscape interventions with the objectives of the latest United Nations agreement on biodiversity;
- Promote community activities such as ecological urban agriculture;
- Implement best practices in sustainable green space management.

#### Sustainable mobility

- Reduce transport-related greenhouse gas emissions through active mobility and electrification of the vehicle fleet;
- Reduce surface parking areas.

#### Water management

- Specify only water-efficient consumption appliances for new buildings and renovations;
- For renovation projects, assess the feasibility of bringing the building up to code to comply with municipal regulations.

#### Energy and GHG emissions

- Develop a Master Energy Plan including energy and asset management;
- Measure consumption and apply awareness-raising measures for sustainable resource consumption;
- Eliminate GHG emissions by aiming for certifications such as the Canadian Green Building Council’s Zero Carbon Building™ (ZCB) standards, and by conducting an embodied carbon analysis for all real estate and development projects;
- Maintain and renew existing infrastructures to ensure their future performance and sustainability.

#### Asset management

- Consider sustainable solutions and technologies when designing or maintaining the campus built environment;
- Train users and operations teams to ensure proper use and maintenance of installed solutions.

#### Materials and resources

- Prioritize the use of sustainable building materials with a positive impact on the environment and health;
- Minimize construction and demolition waste.

## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



Inclusion means a university environment (including its physical and cultural components) that is welcoming to every individual who uses its spaces. The university's facilities should enable the Concordia and surrounding communities to adopt an inclusive and open attitude naturally and effortlessly. This filter also highlights the importance of involving the Concordia community in the planning and design of the physical environment to foster a sense of ownership and belonging.

This filter is based on the findings of the [Loyola Campus Working Group](#), the [Final Report of the President's Task Force on Anti-Black Racism](#), the [Report of the Working Group on Equity, Diversity and Inclusion](#) and Facilities Management's Accessibility and Inclusivity Action Plan.



Credits: Concordia University

### OBJECTIVES

- Ensure that all spaces at Concordia are safe, accessible and inclusive, to foster sharing, relaxation and cultural celebration, while encouraging open dialogue and the promotion of shared elements between the diverse communities of Concordia and its surroundings;
- Ensure that all indoor and outdoor spaces are welcoming and accessible to all, with universal accessibility as a minimum;
- Provide flexible and customizable spaces so that users can make them their own and adapt them to their needs;
- Move activities that serve the community, such as libraries, exhibition spaces, etc., wholly or partially to the ground level, and make them visible to attract all users to access them naturally and effortlessly;
- Integrate an inclusive consultation process in the design of new physical spaces, from planning to occupancy, to foster a sense of ownership and belonging;
- Integrate wayfinding strategies to help community members navigate the campus effortlessly, by providing real-time information on spaces (e.g., the location of routes, operational areas and accessible zones).

### STRATEGIES

- Create diverse gathering spaces tailored to different needs;
- Design flexible spaces that consider a range of acoustic needs;
- Design spaces of varying sizes to accommodate different activities;
- Design spaces such as agoras, intended for celebration and allowing spectators to gather and observe events;
- Establish outdoor spaces open to all, ensuring safety;
- Ensure the availability of safe, inclusive and accessible spaces for Concordia groups;
- Increase year-round access to inclusive green spaces and gardens;
- Name exhibition and celebration spaces in an inclusive manner, in consultation with the relevant groups;
- Ensure obstacle-free, easy and safe campus routes;
- Ensure the shared use of the main building entrance by all community members;
- Make washrooms and all campus spaces accessible to everyone, as much as possible;
- Adapt spaces to the evolving needs of the Concordia community;
- Promote inclusive activities at the ground level of the buildings;
- Develop thorough wayfinding strategies for each campus, addressing the needs of various groups.

## 2.3. THE MASTER PLAN FRAMEWORK



### HEALTH AND WELL-BEING

The campus environment must foster a sense of overall well-being and belonging for all members of the Concordia community. It should promote health and encourage active mobility, physical activity and healthy lifestyles, while considering the diverse physical, mental and emotional conditions within our community.

For instance, this filter should take into account Concordia's vision for the future, established through consultations conducted as part of the ongoing [Future Concordia](#) initiative, as well as the sustainability targets for food systems outlined in the [Sustainability Action Plan](#).



Credits: Concordia University

#### OBJECTIVES

- Provide more accessible, inclusive, attractive and safe indoor and outdoor spaces for exercise, physical and mental wellness and community-building activities;
- Improve existing spaces that already offer exercise, wellness and community-building activities, making them more accessible and inclusive, and ensuring that the Concordia community benefits from a broader range of activities;
- Promote and facilitate access to nature (green spaces, biodiversity zones and urban agriculture gardens) and places for social interaction;
- Create resilient, accessible, safe, inclusive and comfortable indoor and outdoor spaces, designed to withstand future climate conditions due to climate change, based on the highest standards of best practices;
- Design, promote and facilitate access to inclusive and safe spaces that encourage daily physical activities, such as easily accessible and visually appealing stairs, and safe, attractive pedestrian pathways.
- Increase the number of accessible and inclusive dining spaces and meal areas on campus, ensuring that they:
  - are distributed to effectively serve the entire campus;
  - are designed as community spaces for socializing.
- Provide more permanent and designated spaces that are also accessible and inclusive for community-based ecological urban agriculture and biodiversity.

#### STRATEGIES

##### Physical health and emotional well-being

- Create and enhance urban designs according to the highest standards to encourage active transportation for pedestrians and cyclists;
- Create a pedestrian-friendly environment by designing attractive, inclusive, accessible and safe pathways within both the built and landscape environment;
- Reduce the number of vehicles near and on campus;
- Promote physical activity through spatial design.

##### Community and gathering spaces

- Enhance existing indoor and outdoor community spaces to facilitate dining and relieve mental fatigue or stress, while promoting respectful social interaction among all community members;
- Promote views of the outdoors, exposure to natural light and biophilic design principles;
- Include spaces dedicated to relaxation and emotional well-being.

##### Comfort and quality of the living environment

- Provide well-lit spaces, with high indoor and outdoor air quality, and easy access to tested drinking water;
- Promote the use of sustainable and eco-friendly building materials;
- Meet thermal and acoustic comfort needs in indoor and outdoor spaces;
- Integrate sustainable maintenance practices for buildings and landscaping.

##### Facilitate access to healthy food

- Increase the availability, diversity and accessibility of healthy food choices;
- Make community dining spaces central, accessible, inclusive and inviting to encourage interaction among community members;
- Support and promote on-site eco-friendly food production initiatives and provide users with locally grown food.

## II. DEVELOPMENT APPROACH

### 2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

The development plan outlines the potential actions to address the various issues stemming from the strategic directions, vision and guiding principles. It spatializes potential areas for real estate development as well as intervention areas to address the issues raised by the assessment and PCI workshops.

#### 2.4.1. DEFINING THE CAMPUS AND HIGHLIGHTING ITS HERITAGE

Strengthen the identity of the Loyola Campus to contribute to the enrichment of the institution's heritage and image, while considering historical, architectural, landscape, urban and social values. Embed the campus in its environment as an urban landmark, a hub of social and cultural life for the university community and a place for the neighbourhood community to meet, exchange ideas and take a stroll.

##### Building on the original Master Plan

- Strengthen the institutional presence by highlighting the buildings that contribute to the institutional character, particularly those along Sherbrooke Street West;
- Reimagine the university's presence and the campus 'feel' with a bold, cohesive design for the buildings and outdoor spaces, drawing on the original plans.

##### Enhance both tangible and intangible heritage

- Promote the campus as a realm of memory (commemorative spaces, narrative framework, and the highlighting and staging of the institution's built, landscape and cultural heritage);
- Showcase the institution's art collection (especially the outdoor pieces) more prominently, integrating them into the site's narrative;
- Unveil viewpoints of the built environment and its urban landscape heritage.

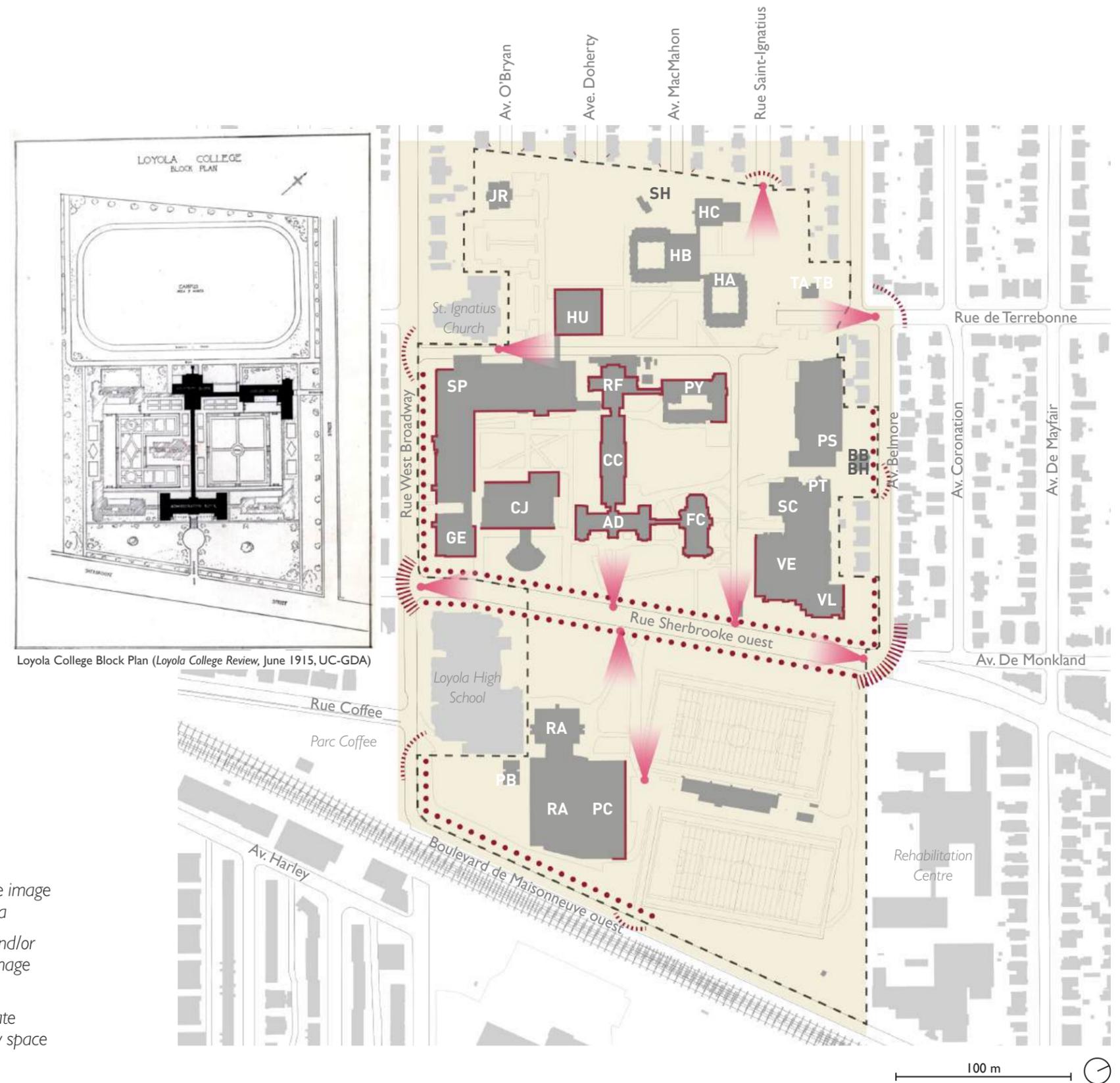
##### Enhance the campus' presence within its environment

- Make the campus a landmark and a common space for both the Loyola community and surrounding neighbourhoods, through accessible, welcoming spaces and open areas that distinguish it from a private residential setting;
- Improve the legibility of all areas on both sides of Sherbrooke Street West that make up the Loyola Campus by enhancing the edges of the campus to improve site perception and access.

##### Legend

- - - Loyola Campus boundaries
- Space to reinforce the university campus 'feel'
- Continuity of the physical and visual identity of Concordia spaces at street level and/or through the treatment of the built environment

- Facade and building contributing to the image and institutional character of Concordia
- Preserve and enhance the viewpoint and/or forecourt contributing to Concordia's image and institutional character
- Redefine the campus threshold to create a distinct sense of entering a university space



Loyola College Block Plan (Loyola College Review, June 1915, UC-GDA)

## 2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

### 2.4.2. STRUCTURING THE SPACES AND ENHANCING THE ORIGINAL INSTITUTIONAL CHARACTER

Maximize the densification potential to expand the building stock, optimize underutilized spaces and enhance green areas. Finding the right balance and proportion between built and green spaces contributes to enriching the heritage and image of the Loyola Campus, while respectfully continuing the original architectural concept.

#### Revitalize the original Master Plan

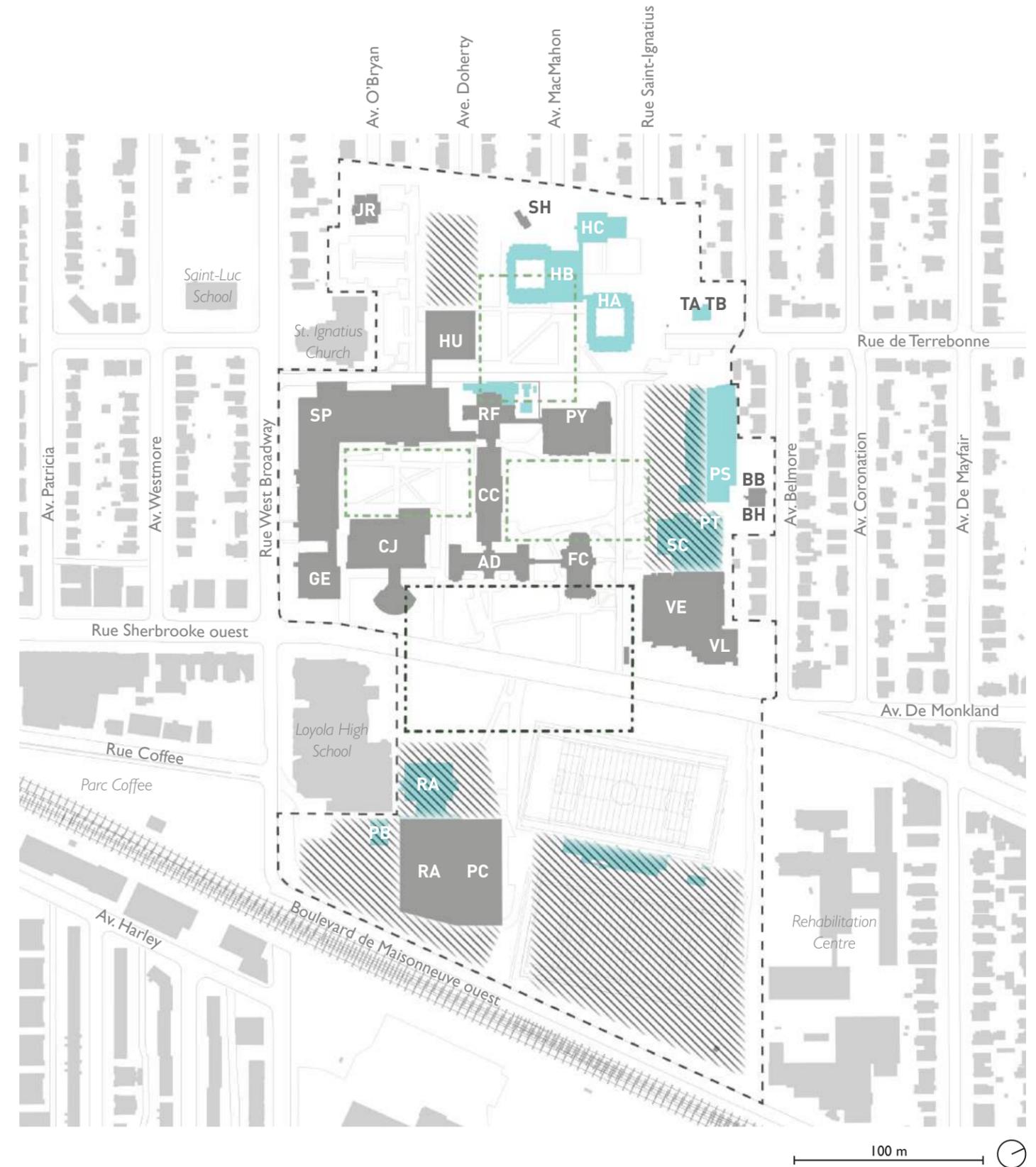
- Align with the 'English Collegiate Gothic' style, which defines the formal characteristics of the campus, including its cloisters and quadrangles, while promoting measured densification by framing the courtyards and outdoor spaces with new developments;
- Showcase its grandeur, its strong presence, its elegance and the architectural quality of its buildings, particularly the picturesque character and 'English Collegiate Gothic' inspiration of the older buildings;
- Strengthen the presence along Belmore Street to assert the campus boundaries, provide symmetry in relation to the existing street layout to the west on West Broadway Street and help preserve the more intimate character between the campus and its surrounding residential area;
- Strengthen visual corridors and sightlines through the framing of built structures to emphasize the controlled and geometric layout, identify access points and enhance internal visibility within the site, thereby reinforcing the sense of unity across the campus.

#### Anchor the development to the principles and values of the institution

- Envision contemporary architecture for new buildings that enhances the existing structures, creating a cohesive whole;
- Validate the construction footprint rates, legally limited to 35 per cent per plot, particularly for the northern part of the site, which reaches 30 per cent occupancy;
- Develop the northern part of the site, taking care to minimize disturbance to the adjacent residential environment by maintaining building setbacks or large landscaped areas as transition zones;
- Extend and modernize the outdated and inadequate facilities of the sports hub, reflecting Loyola's commitment to a campus that values sport, health and well-being;
- Engage the support of the Loyola campus community, residents and the broader Montreal population by proposing strategies that preserve heritage values, consider the surrounding environment of the campus and its associated uses and mitigate the nuisances typically associated with development.

#### Legend

- - - Loyola Campus boundaries
-  Potential development zone of the building stock to structure the campus' outdoor spaces
-  Potential for the redevelopment of the building stock
-  Potential for the development of courtyards framed by buildings
-  Main entrance, physical and symbolic heart of the site



## 2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

### 2.4.3. SPATIAL AND IDENTITY DEFINITION THROUGH GREEN SPACES

Raise the university's profile in its local context and beyond, with rallying spaces that support university life and build relationships between the student community and neighbouring communities. Boost the landscape quality of the area, making it a true urban landmark.

#### Embed the site in its environment

- Highlight the outdoor spaces offered to the Loyola community and the surrounding neighbourhood, considering the social and historical significance of these sites, which are recognized as being of great cultural and heritage value to Montreal;
- Enhance the sensory experience related to movement through the site, particularly on the more intimate northern side of Sherbrooke Street West at the heart of the campus, and the points of interest provided by various components of the campus;
- Foster visual connections between these spaces to enhance the understanding of the campus' spatial organization;
- Create an integrated network of landscaped trails for recreational or sports purposes, designed to showcase the campus and its initiatives, while boosting its visibility and reputation.

#### Boost the quality of green spaces

- Enhance and preserve the natural environments that contribute to the campus' rural charm and provide a restorative retreat within the city;
- Increase biodiversity both at ground level and on rooftops, particularly the proportion of native plants and trees on campus, while supporting pollinator initiatives such as the Concordia Food Coalition;
- Ensure a balanced approach to landscape design to achieve positive impacts across the entire site, considering both ground-level and rooftop designs (reducing the urban heat island effect through canopy cover, stormwater management, permeability, shading corridors, etc.);
- Factor in the urban agriculture projects that have emerged on campus (City Farm School, Campus Potager, mind.heart.mouth, etc.) and integrate them into the site development process.

#### Develop the campus-as-a-living-lab concept

- Utilize hardscape or green spaces to host outdoor teaching or experimental activities;
- Provide spaces to foster practices and teaching related to sustainable development;
- Become a showcase for sustainable best practices, demonstrating how to use and protect these spaces, while sending a positive message to the community through an educational approach to green space management.

#### Legend

- - - Loyola Campus boundaries

▨ Potential development zone

Existing herbaceous and shrub cover

Recreation and Athletics Complex

Existing canopy

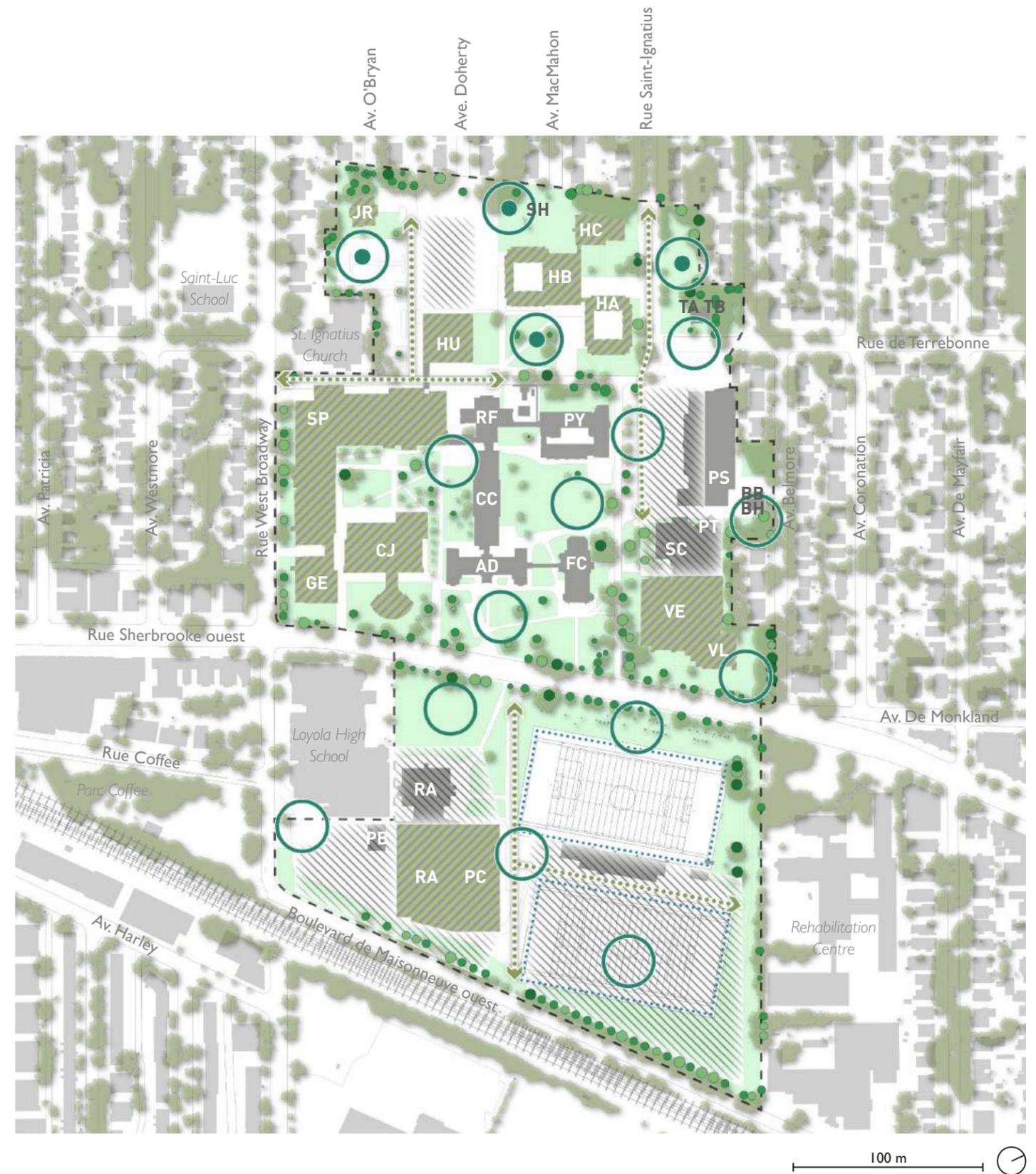
●●● Preserve trees with very high, high and moderate conservation value – Appendix G: 2021 Tree Inventory – Nadeau Foresterie Urbaine

➤➤➤ Ensure continuity of ground-level greening or canopy

○ Enhance and/or green the outdoor space

⊙ Potential space for urban agriculture

▨ Roof with potential for greening



## 2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

### 2.4.4. DIVERSIFYING AND CONNECTING THE SPACES THAT SUPPORT UNIVERSITY LIFE

Make the campus a vibrant gathering place for the neighbourhood by offering lively spaces and making the institution more welcoming. Strengthen the nature of the campus, which, with its peaceful atmosphere, fosters an ideal environment for study, while its design and layout also support the energy and vitality of its student body.

Restore Loyola Campus' role as a hub for social, cultural and sports activities for the institution's community and for the surrounding neighbourhoods.

#### Engage with the Concordia community and the broader Montreal communities

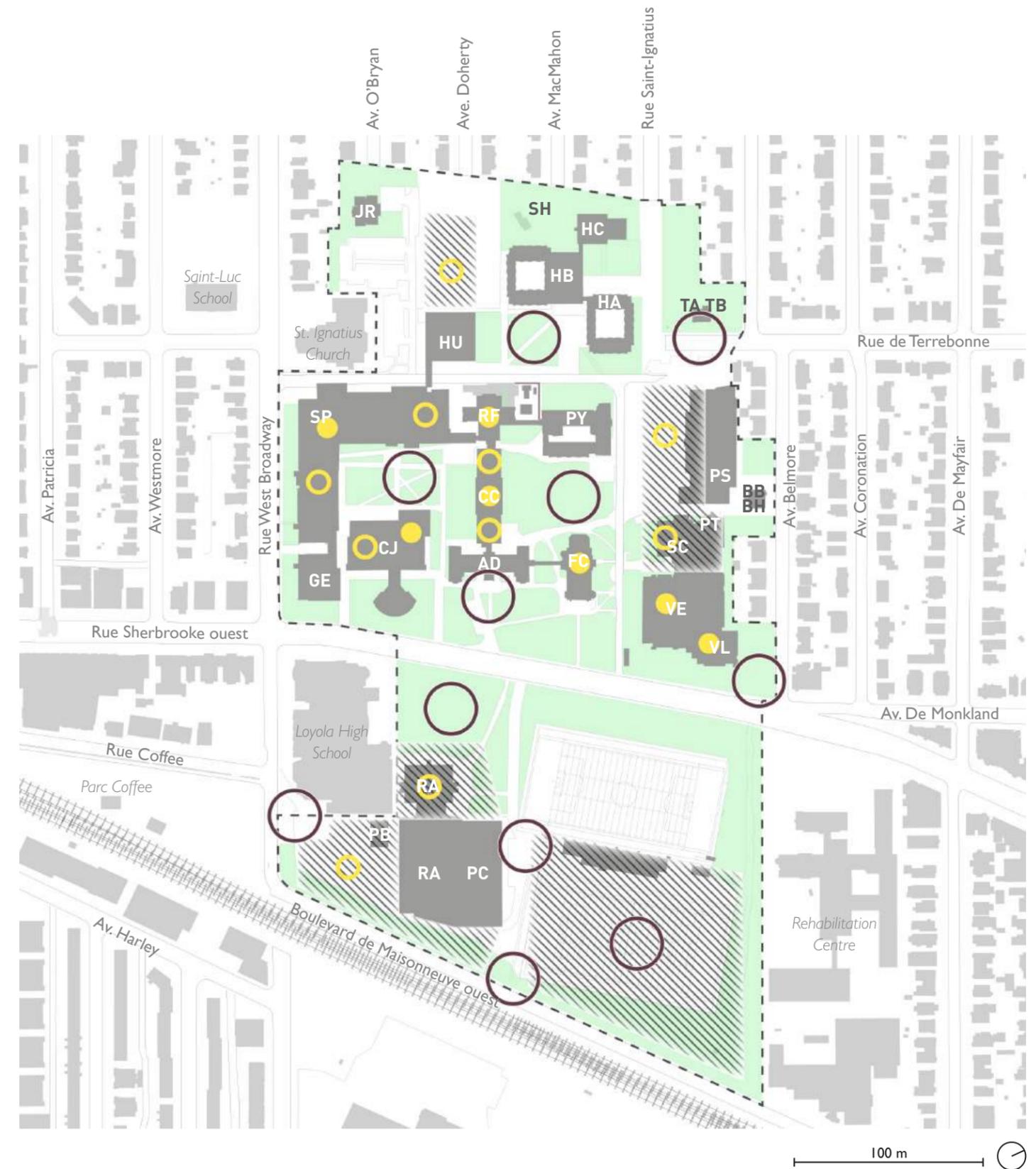
- Define university spaces by highlighting their potential for appropriation by the Loyola and neighbouring communities, making ground-level spaces accessible;
- Develop ground-floor services, with a focus on food-related services;
- Encourage visual connections between indoor and outdoor spaces to create transparency and link them to institutional activities, enhancing campus life and the sense of community;
- Design spaces to accommodate activities and uses that reflect the campus' unique identity.

#### Promote a thriving campus life

- Establish vibrant and inviting living environments year round, allowing campus life to flourish both indoors and outdoors;
- Create outdoor spaces that function not only as places for relaxation but also as settings for work and learning, with features designed to support educational activities;
- Diversify spaces in terms of status, function and use to enhance their appeal;
- Offer gathering spaces for students to encourage socialization and interaction outside the classroom;
- Contribute to campus student and community life with dedicated spaces for socializing and promoting diverse initiatives.

#### Legend

- - - Loyola Campus boundaries
- ▨ Potential development zone
- Existing herbaceous and shrub cover
- Existing indoor gathering space requiring development and/or better integration into the network of spaces dedicated to the Concordia community
- Indoor gathering space to be created
- Enhance and connect the outdoor gathering space with existing indoor spaces



## 2.4. THE DEVELOPMENT PLAN

### 2.4.5. PROMOTING THE PEDESTRIAN EXPERIENCE AND SUSTAINABLE MOBILITY

Strengthen connections between the various spaces that make up the site, from north to south, to affirm its unity and integration with its surroundings. Create a pedestrian-friendly campus that is both welcoming and safe, with a year-round focus on active and public modes of transportation.

#### Reduce the presence of cars

- Minimize the impact of vehicles by implementing shared traffic lanes, fostering a more pedestrian-friendly campus environment;
- Strategize new developments to facilitate deliveries and position loading docks near access points to prevent unnecessary vehicular traffic across the campus;
- Relocate outdoor parking to the periphery of the site and assess the potential for developing underground parking under new buildings to minimize vehicular traffic on campus;
- Create parking spaces equipped for charging electric vehicles.

#### Move toward a pedestrian-friendly campus

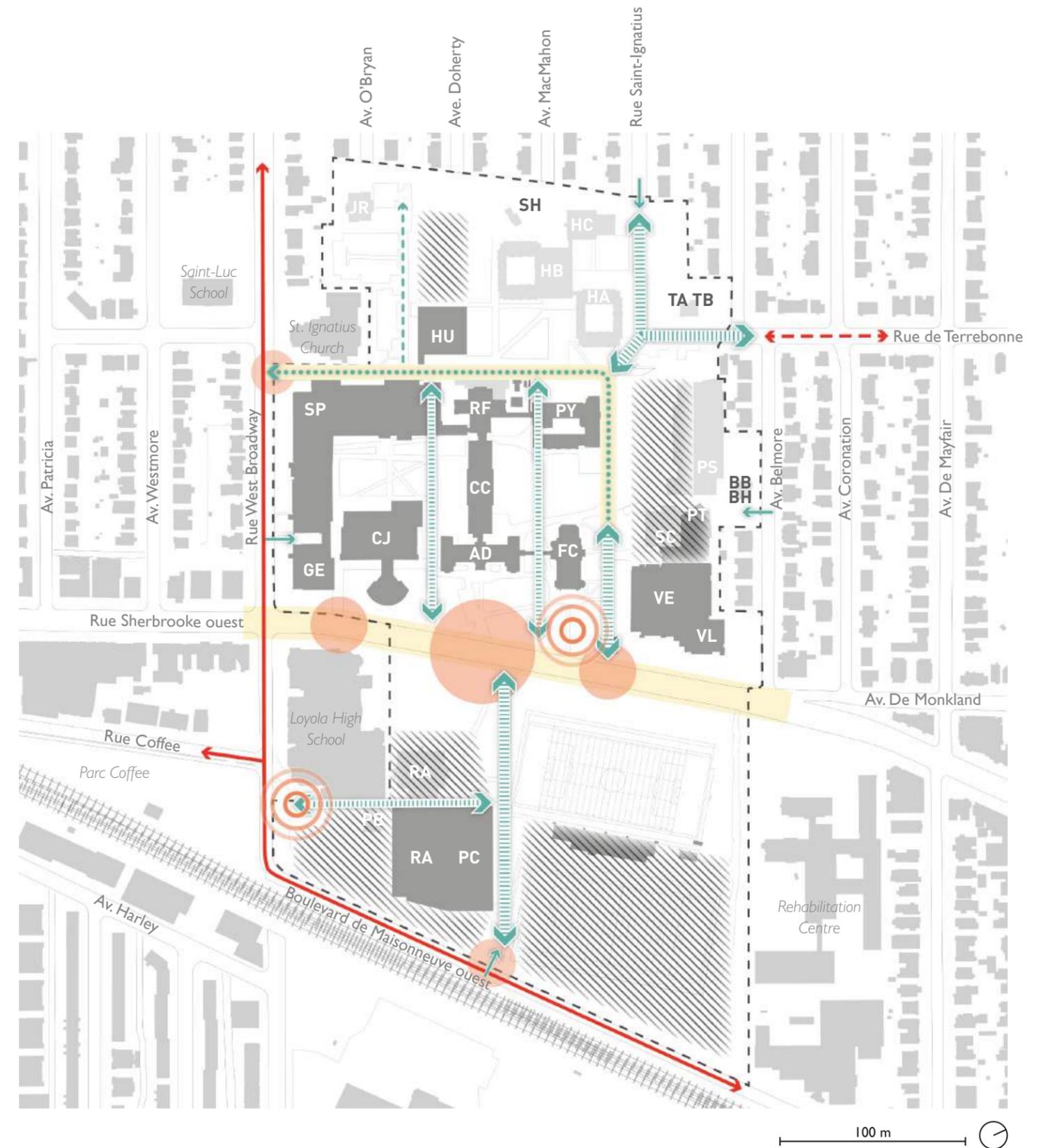
- Re-establish the connection between the northern and southern sections of the campus by calming traffic on Sherbrooke Street West, which separates them, to offer a safe and comfortable passage;
- Improve overall accessibility for the public by enhancing access points around the perimeter and facilitating movement across the site with landscapes and inviting viewpoints;
- Devise strategies to facilitate and offer accessible pedestrian connections and internal circulation between buildings;
- Aim for universal accessibility across all buildings and infrastructure on the site.

#### Promote active mobility

- Enhance the pedestrian and cycling experience with safe, user-friendly pathways and the integration of required infrastructure;
- Work with university partners to stimulate mobility between the Loyola and Sir George Williams campuses;
- Improve the shuttle route and service to better connect the two campuses;
- Facilitate the harmonious coexistence of all modes of transportation and active travel.

#### Legend

- - - Loyola Campus boundaries
- ▨ Potential development zone
- ➡ Major axis
- ➡ Secondary access to the campus
- ↔ Existing bicycle path
- ↔ Bicycle connectivity project
- ▨ Traffic calming measures to facilitate the connection between the northern and southern parts of the campus
- ➡ Shared street
- ➡ Planned service road for accessing the real estate development
- Intersection treatment to ensure safety and enhance its visual appeal
- ⊙ Multimodal hub project





# III. MASTER PLAN SCENARIO

---

The Master Plan scenario was developed following work on the exploratory scenarios, consultation sessions with internal and external stakeholders and PCI workshops with the city and the borough. This scenario expands on the development concepts and defines the guidelines in relation to the potential for action previously set out in the development plan. It outlines the actions necessary for the sustainable development of the Loyola Campus.

- 3.1. Introduction
  - 3.1.1. From the Preferred Scenario to the Scenario of the Master Plan
  - 3.1.2. Development Concept for the Master Plan Scenario
- 3.2. Vision of a Mature Loyola Campus
- 3.3. Master Plan Scenario
- 3.4. Built Environment and Heritage
  - 3.4.1. The Built Environment in Relation to the Campus Context and Outdoor Spaces
  - 3.4.2. Real Estate Portfolio
  - 3.4.3. North of Sherbrooke Street West: The Quadrangle Form
  - 3.4.4. South of Sherbrooke Street West: Development of the Sports Hub and Creation of an Institutional Frontage on De Maisonneuve Boulevard West
- 3.5. Mobility Concept
  - 3.5.1. General Concept
  - 3.5.2. Active Mobility
  - 3.5.3. Public Transit and Mobility Hubs
  - 3.5.4. Vehicular Traffic
  - 3.5.5. Delivery, Service and Maintenance Vehicles
- 3.6. Outdoor Spaces
  - 3.6.1. Gathering Spaces
  - 3.6.2. Representative Spaces
  - 3.6.3. Green Spaces
- 3.7. Design of Outdoor and Indoor Spaces
  - 3.7.1. Indoor and Outdoor Gathering Spaces
  - 3.7.2. Design of Gathering Spaces
  - 3.7.3. Artworks
  - 3.7.4. Commemorative Features

## 3.1. INTRODUCTION

### 3.1.1. FROM THE PREFERRED SCENARIO TO THE MASTER PLAN SCENARIO

Following the presentation of the preferred scenario during the PCI 5 workshop, the university was able to more clearly define the development sites it would prioritize for the formulation of the Master Plan scenario.

The feedback from the city's working group guided the university in preserving sites with the highest development potential, while placing particular emphasis on the integration of future buildings within the surrounding context. The design concepts have been enhanced to better define the uses and atmospheres of the outdoor spaces, in relation to the mobility concept aimed at enhancing walkability and the overall ease of movement on campus.

The scenario reflects the university's ambitions and those of its community by delving into all the dimensions explored during the partner consultation process. The content presented has been shaped by a series of internal discussions at the university, involving working groups focused on initiatives, filters and campus operations.

Finally, the development of the scenario led to considerations around phasing, particularly by adjusting the medium-term projects outlined in the Master Plan scenario to align with the university's evolving needs.

#### A mature vision to ensure coherent development in the short term

The Master Plan scenario outlined here is prefaced by a "mature" vision, which could stretch out over a 50-year time frame.

This long-term vision is crucial to seeing the projects mentioned in the Master Plan scenario come to fruition, considering development zone A, which would replace the student residences in Hingston Hall (HA, HB and HC buildings). The university plans to relocate student housing near its campuses, in partnership, with the aim of offering services that meet student demand.

The buildings and spaces in the medium-term Master Plan scenario must be designed with flexibility to ensure their integration into a long-term development vision.

#### Scenario evolution and clarifications following meetings with working groups and the Concordia community

In developing the Master Plan scenario, the following considerations were factored into the preferred scenario:

- Implement mitigation measures concerning the surrounding communities, focusing on the built environment, mobility to and within the campus, and the design of outdoor spaces, particularly in defining campus interfaces and buffer zones;
- Specification regarding the quality and purpose of outdoor spaces (urban agriculture, biodiversity zones, gardens for Concordia's Indigenous communities, etc.);
- Enhancement of the project to address the needs and concerns of the internal community, with added guidelines and development criteria;
- Enrichment of development criteria to guide designers in the development of the Loyola Campus.

### 3.1.2. DEVELOPMENT CONCEPT FOR THE MASTER PLAN SCENARIO

The Master Plan scenario is developed according to four main themes: the built environment and heritage, sustainable mobility, outdoor spaces and the development of the campus' indoor and outdoor spaces.

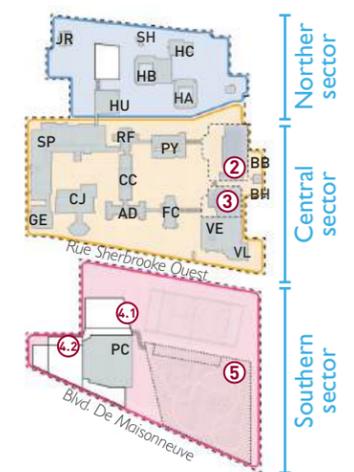
Planned layouts and developments are conceived in alignment with the vision, guiding principles and filters. In addition to this part, the development criteria outlined in Section 4 define high-level guidelines to ensure that each action is carried out in alignment with the core, enduring values that Concordia aims to uphold in its planning and development.

To facilitate the understanding and identification of the actions outlined in the scenario, the campus area has been divided into three sectors:

- The northern sector includes the area of the campus north of the east-west axis, extending from Terrebonne Street to West Broadway Street;
- The central sector includes the area south of the east-west axis, extending from Terrebonne Street and encompassing all spaces up to Sherbrooke Street West;
- The southern sector includes the entire sports hub located between Sherbrooke Street West, West Broadway Street and de Maisonneuve Boulevard West.

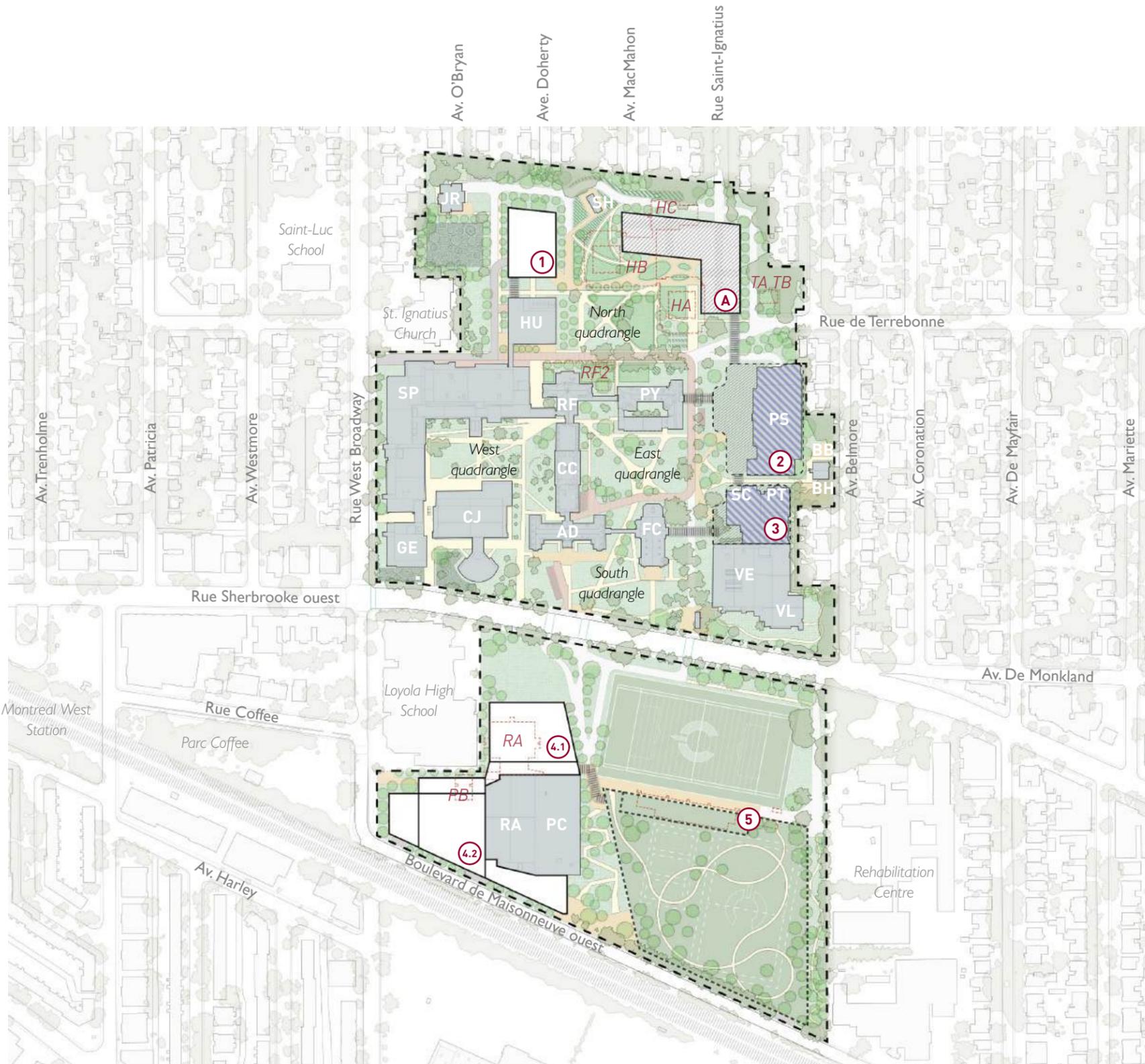
Note: Please bear in mind that the placements shown in this section are development zones. For technical reasons (placement, height, area calculation, etc.), these development zones are represented in a manner similar to buildings. However, during the architectural development of future projects, these preliminary parameters will be detailed in terms of their placement, volume, materials, etc., with the goal of reflecting the academic programs these buildings will house and ensuring they seamlessly integrate into their contextual surroundings.

At this stage of development, the scenario sets out broad development intentions and orientations that are flexible enough to give freedom to future designers. Thus, the landscape designs and pathway layout are presented for illustrative purposes, to aid in visualizing and understanding the scenario. These will be outlined at a later stage by the Master Landscape Plan and/or during the creation of future developments and campus planning initiatives.



Key plan

### 3.2. VISION OF A MATURE LOYOLA CAMPUS



Mature development plan

**Legend**

- Campus boundaries
- Current building stock**
  - Existing building
  - AD** Acronym for existing building
- Institutional development**
- Projected development area within the framework of the Master Plan**
  - ① New academic and research building
  - ② Expansion and revitalization/transformation of the existing PS Building to create academic and research spaces, and technical support facilities
  - ③ Expansion and revitalization/transformation of the existing SC-PT buildings to create academic spaces and a student centre
  - ④ Expansion of indoor sports facilities and new academic and research building – Phases 1 and 2
  - ⑤ Indoor sports fields with roof garden and permanent bleachers
- Projected long-term development zone**
  - Ⓐ Pavillon académique et de recherche
- Outdoor space**
  - Forecourt
  - Existing canopy
  - Planned plantings
  - Green space
  - Existing urban agricultural zone
  - Planned urban agriculture, medicinal plant gardens and biodiversity area
  - Gardens for Indigenous groups at Concordia
  - Sports field
  - Shared pathway
  - Permeable and vehicle-accessible pedestrian service route
  - Permeable surface parking
- Inter-building connection:** underground, at ground level, or via a proposed aerial walkway
- Existing building to be revitalized
- Existing building to be demolished
- RA** Acronym for an existing building to be demolished

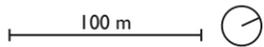
### 3.3. MASTER PLAN SCENARIO



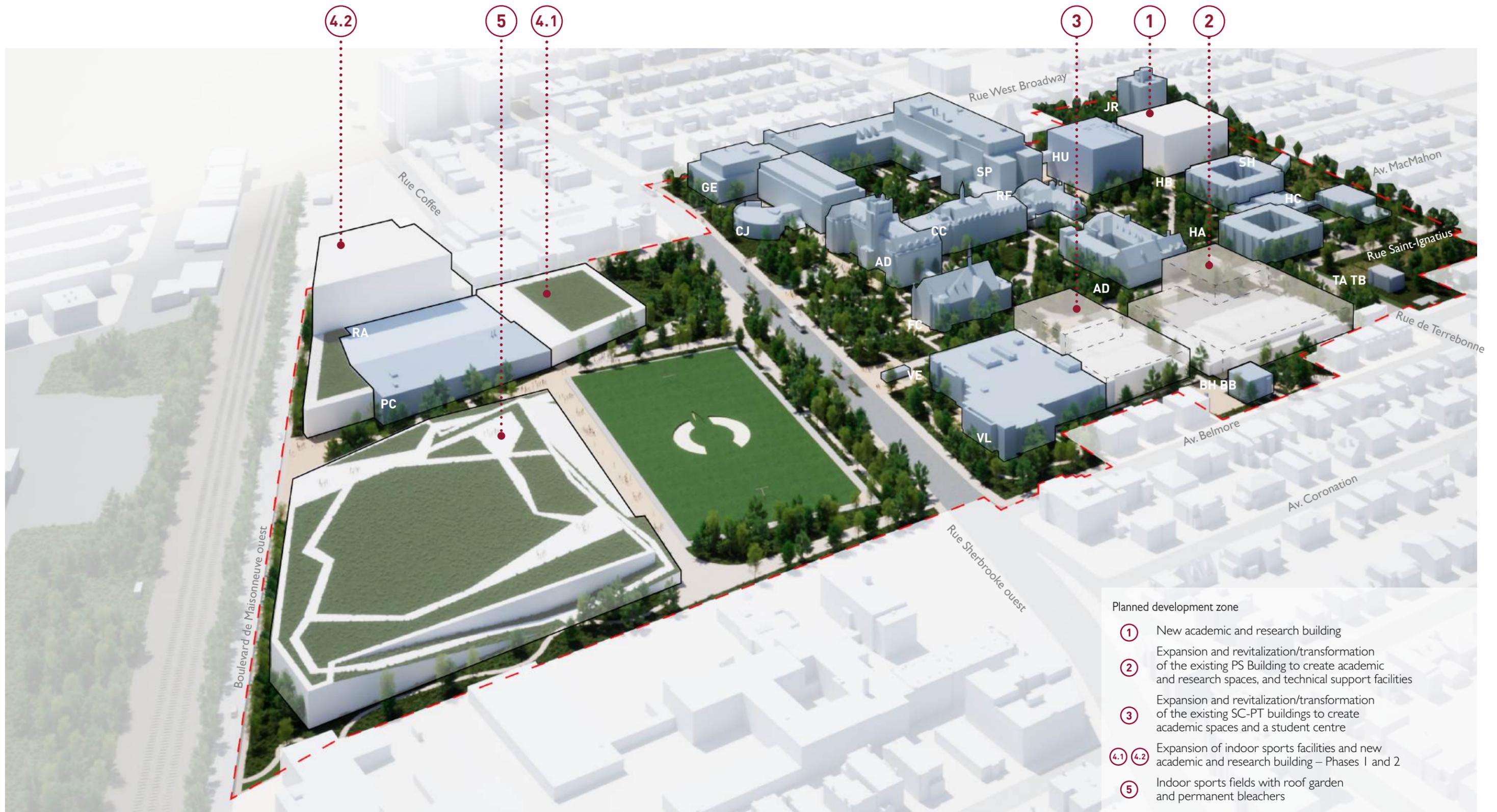
**Legend**

- Campus boundaries
- Current building stock**
  - Existing building
  - AD Acronym for existing building
- Institutional development**
  - ① New academic and research building
  - ② Expansion and revitalization/transformation of the existing PS Building to create academic and research spaces, and technical support facilities
  - ③ Expansion and revitalization/transformation of the existing SC-PT buildings to create academic spaces and a student centre
  - ④.1 Expansion of indoor sports facilities and new academic and research building – Phases 1 and 2
  - ④.2
  - ⑤ Indoor sports fields with roof garden and permanent bleachers
- Outdoor space**
  - Forecourt
  - Existing canopy
  - Planned tree
  - Green space
  - Existing urban agricultural zone
  - Planned urban agriculture, medicinal plant gardens and biodiversity area
  - Gardens for Indigenous groups at Concordia
  - Sports field
  - Shared pathway
  - Permeable and vehicle-accessible pedestrian service route
  - Permeable surface parking
- Inter-building connection: underground, at ground level, or via a proposed aerial walkway
- Existing building to be revitalized
- Existing building to be demolished
- RA Acronym for existing building to be demolished

Development plan within the framework of the Master Plan



### 3.3. MASTER PLAN SCENARIO



Overall view of the campus within the framework of the Master Plan

## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### 3.4.1. THE BUILT ENVIRONMENT IN RELATION TO THE CAMPUS CONTEXT AND OUTDOOR SPACES

This section outlines the key guidelines that will support the university's real estate development through the renovation of the existing built environment and the establishment of future development zones, in relation to the built and landscape heritage of the Loyola Campus.

To enhance the character of a large institutional property and emphasize the values outlined in the heritage statement of the Loyola Campus, it is essential to align future developments with the continuity of the English Collegiate Gothic style. The placement and massing of future developments must ensure a harmonious transition to the surrounding areas while addressing contemporary challenges and the ever-evolving needs of the university.

#### Campus boundaries

To ensure the revitalization of the northern sector and the entrances on Terrebonne and Saint-Ignatius streets, the university, in agreement with the Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce borough, plans to acquire portions of public land located within the campus, extending from the aforementioned streets. This measure will connect the northeastern lots of the campus to the rest of the northern and central sectors.

The transfer of these public lots to the university's properties will contribute to the unified character of the campus.

#### Entry thresholds and sequences to the Campus

The goal of the Master Plan scenario is to enhance the visibility of the campus within its environment by asserting its presence along Sherbrooke Street West and De Maisonneuve Boulevard West, improving access for active mobility and public transport users and revitalizing the entrances in the central and northern sectors of the campus.

Revitalizing the entrances will strengthen the clarity of access to the campus, reinforcing its identity as a university through clear and distinct signage elements that reflect Concordia's image. These redesigns will also contribute to the campus' permeability while preserving the serenity of the surrounding residential fabric. Finally, these redesigns must give due consideration to the historical value of the campus perimeter, in line with the heritage significance of the campus, particularly for the northern and central sectors, and the interface with Sherbrooke Street West in the southern sector.

These initiatives will focus on the built environment:

- West of development zone 4.2, which will serve as the gateway to the campus from the Montreal-West train station. This access, extending from a forecourt, will be provided via an internal street that continues into development zone 4.1 and leads to the heart of the southern sector;
- The southern part of development zone 4.2, in relation to development zone 5, where the plaza on De Maisonneuve Boulevard West will provide access to the buildings and create the entrance to the sports complex.

Other campus access points to be redeveloped will be further detailed in sections 3.5 and 3.6 of this report.

#### Viewpoints to preserve and highlight

The viewpoints to be preserved are taken from the development plan and identify spaces that contribute to the identity of the site and the university's brand image. The development of the scenario has added two viewpoints at the entrances to zones 4.1, 4.2 and 5.

The proposed designs must emphasize the institution's presence through a high-quality treatment of both the built environment and landscape.

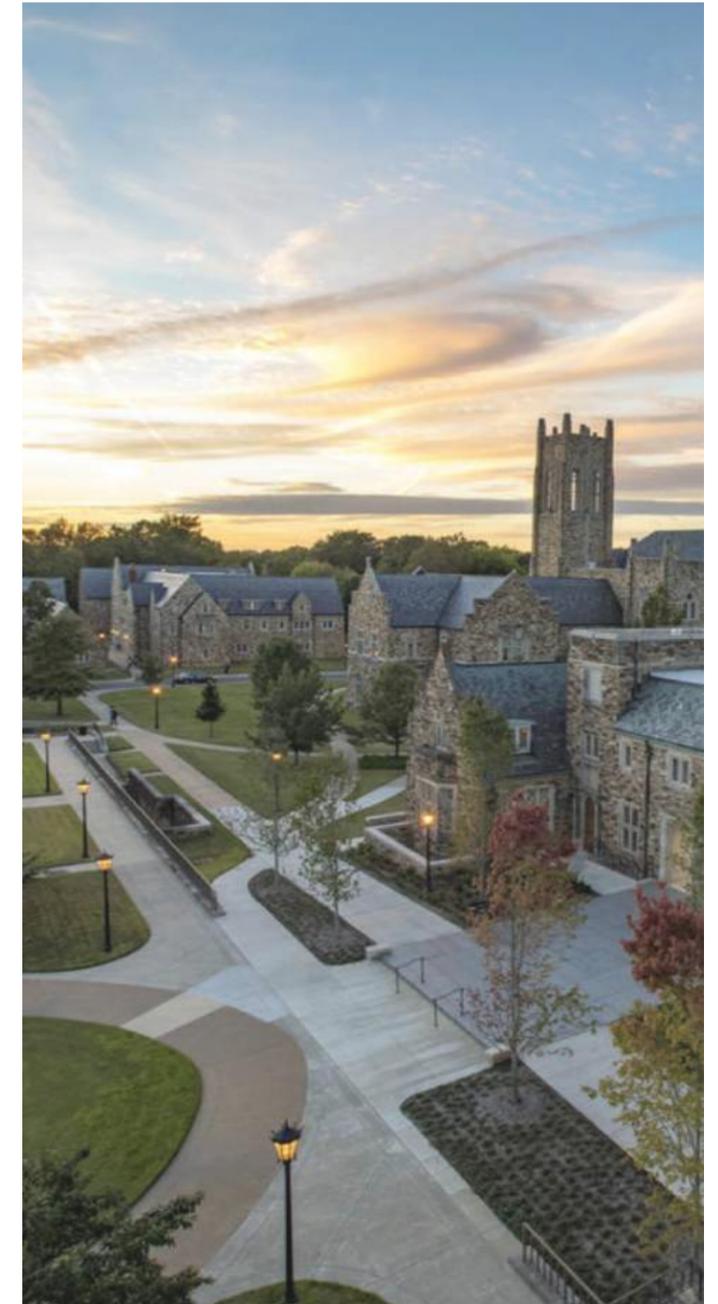
Visual continuity from these viewpoints will be prioritized to facilitate orientation within the campus.

#### Visual continuity

Visual continuity is maintained through the design of external spaces and the arrangement of the built environment, allowing for easy orientation and movement throughout the campus. By creating continuous pedestrian axes, the visibility of various buildings and the courtyards they surround is ensured, contributing to a clearer understanding of access to different areas of the campus.

Special attention must be given to ensuring visual continuity along the north-south and east-west axes, while preserving the existing visual corridors in the western quadrangle of the central sector. The opening of sightlines across the courtyards intersected by these axes will serve to elevate their prominence, transforming them into key spaces for the Concordia community.

In the northeast corner of the campus, where the east-west and north-south axes realign with the existing street grid, visual continuity must account for the views towards the HU Building and development zone 2. This discontinuity presents an opportunity to imbue the northeastern sector of the campus with a more intimate, residential character.



Visual continuity through landscaping and layout of the built environment  
Rhodes College, Memphis – news.rhodes.edu

## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### Location of main facades and accesses to future pavilions

To reinforce the institutional character, the future buildings must feature facades that clearly express the functions and uses of the planned buildings, while showcasing the academic activities within:

- The facades of primary importance are those visible from the public domain, extending from the existing urban grid, or from major campus entrances, as well as from key outdoor spaces such as courtyards;
- The main facade should be carefully designed to incorporate one or more main entrances into the future buildings;
- These facades will provide an opportunity to anchor the new developments within their context by incorporating ground-level spaces, such as forecourts and terraces, which will be enhanced with urban furniture or landscaped features;
- Certain facades will serve a dual purpose: they will be visible from the public realm while also creating a new access point to the campus. The following entrances are concerned:
  - The southwest entrance from the West Broadway station;
  - The southern entrance from De Maisonneuve Boulevard West, situated between development zones 4.2 and 5.

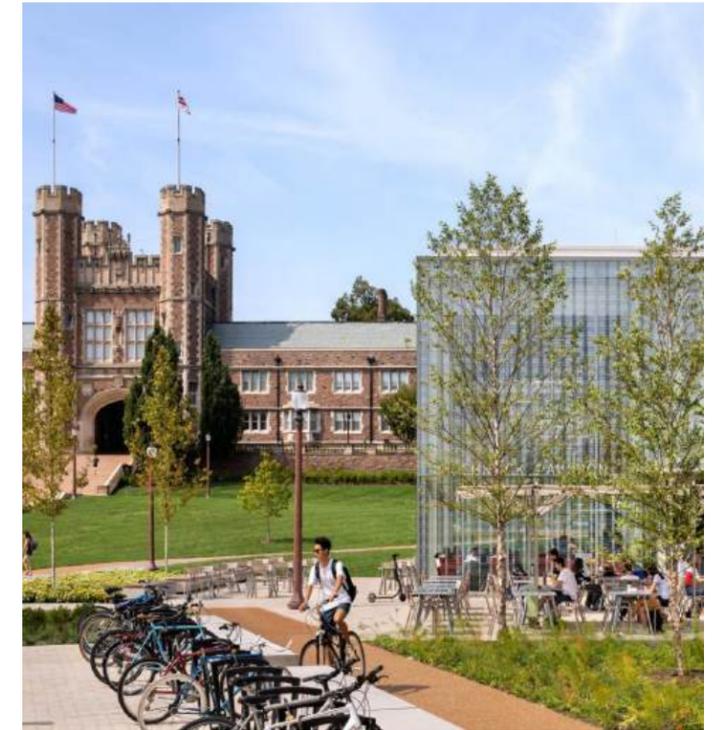


Transparent main facade revealing the visibility of uses  
The Diana Center  
Barnard College, New-York – Weiss Manfredi

### Permeability and internal/external transparency

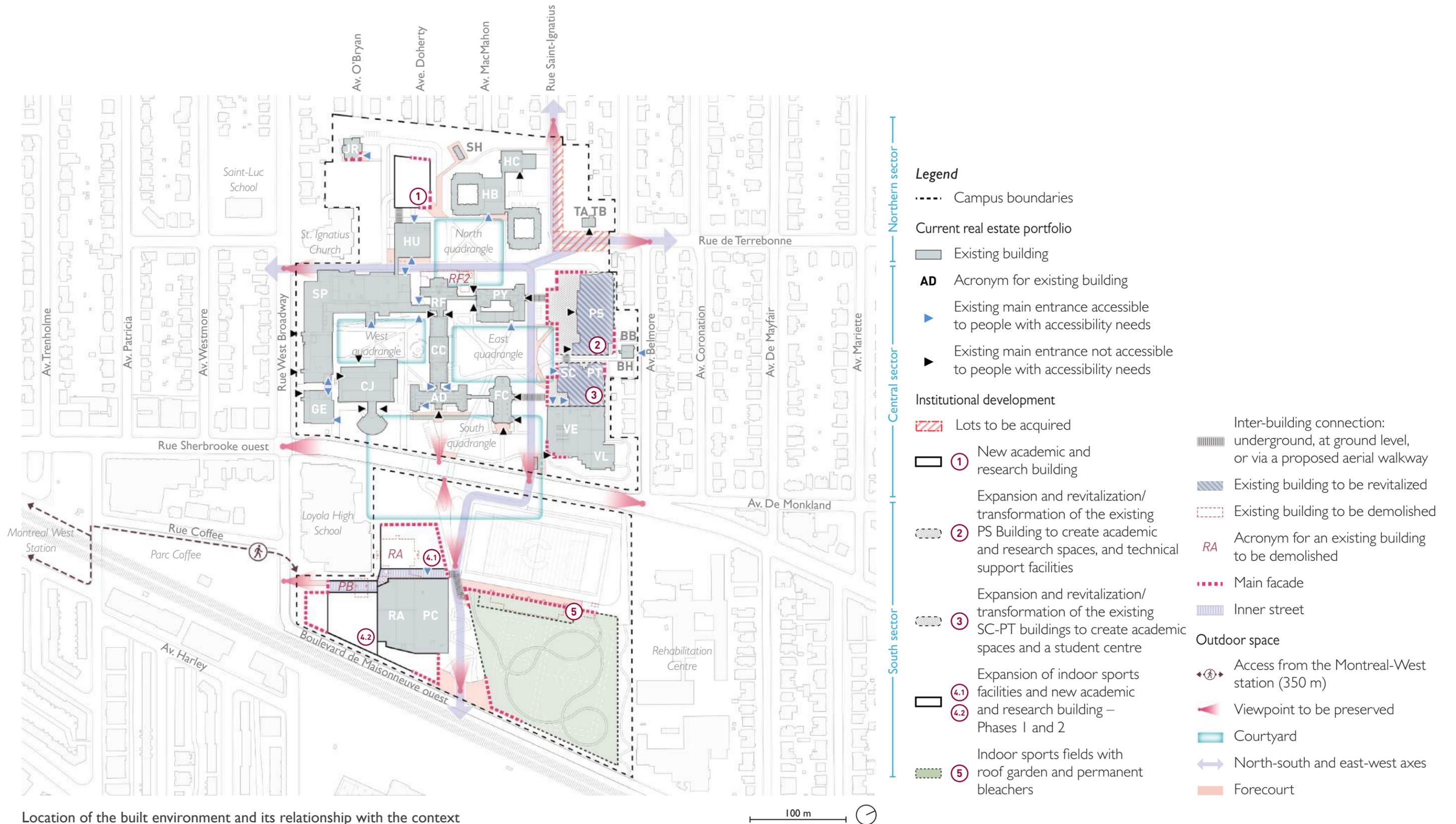
The institutional character is also reflected in the program elements visible along the main facades, adding to the campus's storefront aspect. These facades aim to create a visual connection between the public realm, the campus' outdoor spaces and the interior spaces of the pavilions. The Master Plan scenario encourages transparency at ground-floor level to enliven the public space, spark the curiosity of campus users and securely enhance Concordia's values of hospitality. The following factors should be considered in achieving these objectives:

- Plan the future buildings so as to prioritize spaces on the ground floor with indoor/outdoor connections and/or spaces with large windows, with particular emphasis on:
  - Year-round services for the whole community (cafeteria, exhibition space, flexible and multifunctional spaces, etc.);
  - Uses that highlight the university and its academic programs (research labs, studios dedicated to the arts, etc.);
  - Biophilic design elements if the future buildings have limited communal spaces that can be set at the ground-floor level.
- Ensure the community can access outdoor spaces directly from these areas by creating forecourts or terraces, which will be furnished to make them visible, comfortable and attractive meeting spaces. These spaces will enliven the outdoor areas of the campus;
- Provide views from these spaces onto the campus' outdoor areas, ensuring that they are pleasant and green.

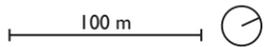


Cafeteria offering an interior space that connects seamlessly to the outdoors  
Craig and Nancy Schnuck Pavilion  
Washington University, St-Louis – James Ewing Photography

### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



Location of the built environment and its relationship with the context



## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### 3.4.2. REAL ESTATE PORTFOLIO

To ensure its continued growth, Concordia must, within the framework of the Master Plan, maintain and expand its real estate portfolio. This section outlines the actions to be taken on the existing real estate portfolio and sets guidelines for planned development zones.

The university's goal is to extend the lifespan of its portfolio and to proactively monitor the condition and needs of its current buildings, aiming to be more proactive than reactive in its operations and maintenance. This focus on the quality of use is intended to provide the community with welcoming, inclusive and accessible spaces, while also prioritizing resilience and sustainability.

#### Asset management and renovation/restoration of existing buildings

Concordia aims for a Facility Condition Index (FCI) of less than 0.15 across its campuses. Buildings with an FCI above this threshold will be prioritized for renovation and restoration.

The Master Plan recommends balanced solutions that address asset management, compliance with standards, universal accessibility and user comfort, while also meeting the needs of the various units housed in these buildings — taking into account the relocation of these units during renovation work. Energy-efficient renovations will be implemented to meet the objectives of reducing energy consumption and greenhouse gas emissions.

The following buildings, identified for renovation, have an FCI above 0.15:

- The FC, AD, CC, RF and PY buildings;
- Student Residences JR, HA, HB and HC
- The PS Building in connection with development zone 2;
- VE/VL buildings in connection with development zone 3.

#### Infrastructure and energy loop

As part of the Master Plan, Concordia plans to relocate the boiler rooms in the northern sector (currently located north of the RF Building) and the southern sector (currently located in the PB Building). The establishment of a new thermal plant presents an opportunity to integrate an energy loop on the campus.

This initiative will enable circular energy management between all buildings, aimed at optimizing energy consumption and reducing energy losses. By creating a continuous network between the pavilions, unused energy can be repurposed and energy generated by the buildings can be recovered for the benefit of other buildings. This project will enhance the overall energy efficiency of the campus, allowing resources to be used in the most optimal and sustainable manner.

These measures can be implemented once further studies define the following:

- The optimal location for this infrastructure in relation to the existing and planned built environment, as well as the community's needs (e.g., noise considerations);
- The use of renewable energy sources for energy production (solar, geothermal, etc.);
- The improvement and optimization of the existing electrical capacity;
- The intelligent management of resources to optimize energy distribution based on real-time needs;
- Achieving the goal of decarbonizing the university campuses;
- Adding the necessary electrical capacity for new real estate projects on the campus, dependent on Hydro-Québec's distribution network expansion in the area.

#### Revitalization and demolition

The university's growth requires the revitalization and demolition of certain buildings. The demolition of these buildings will comply with various provincial regulations (Bill 69 – Cultural Heritage Act) and municipal regulations (By-law governing the demolition of buildings). Revitalization efforts will fully consider the heritage value of the buildings (where applicable) while proposing exemplary replacement projects that benefit the entire community.

The revitalization and demolition efforts will include:

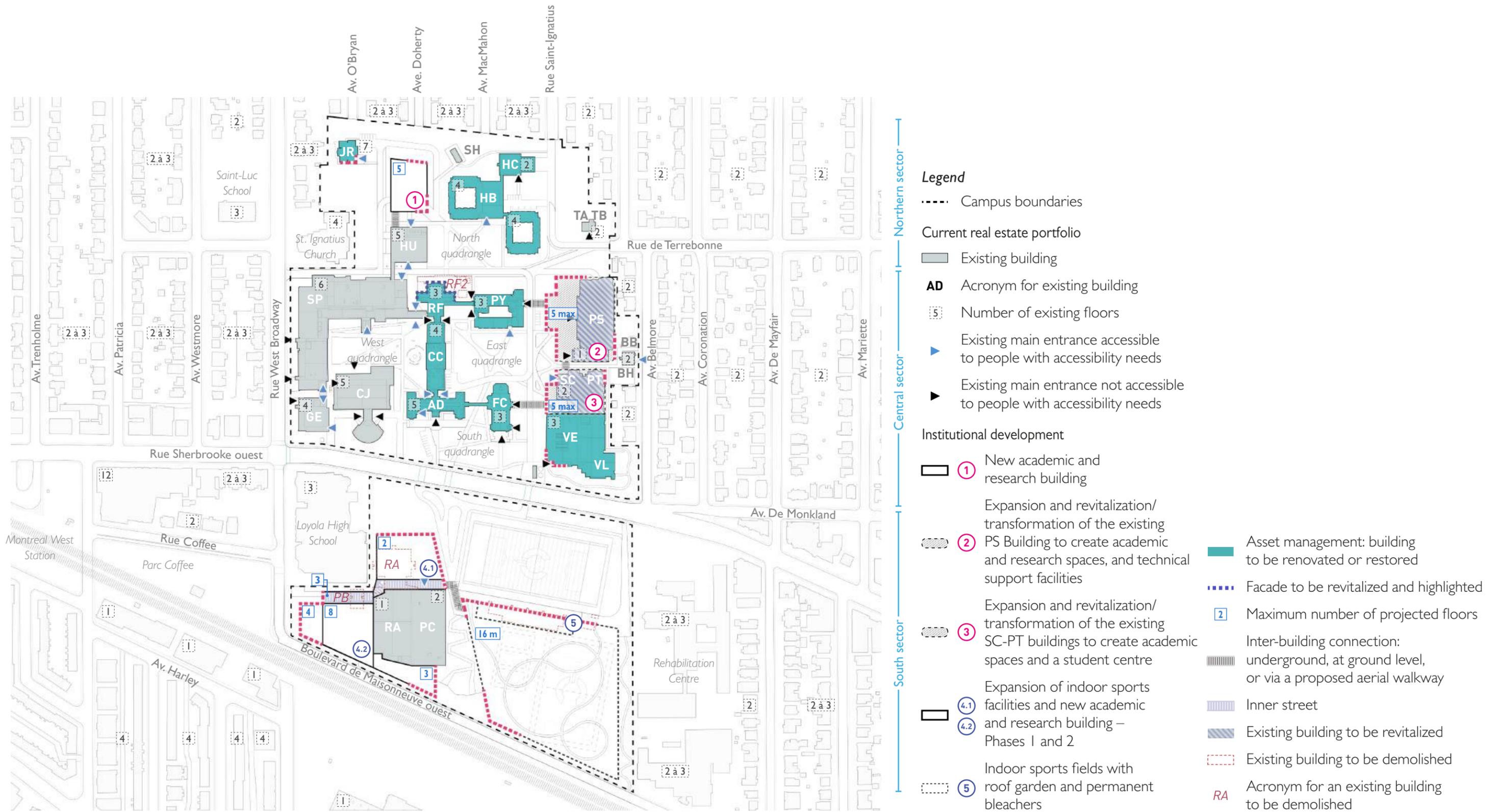
- The revitalization of the PS Building, in connection with development zone 2;
- The restructuring of the SC and PT buildings, in connection with development zone 3;
- The revitalization of the original facade of the RF Building cafeteria, in connection with the relocation of the boiler room;
- The gymnasium volume in the RA Building, which will be optimized for development zone 4.1;
- The boiler room located in the PB Building structure on the surface parking lot in the southwest corner of the campus, in connection with development zone 4.2.

#### Planned development zones

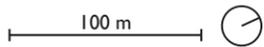
In the framework of the Master Plan, Concordia envisions six development zones. These zones are aligned with two major goals for the Loyola Campus:

- Develop academic and research buildings, along with facilities supporting student life, in the northern and central sectors, encompassing development zones 1 to 3;
- Complete the sports facilities in the southern sector by introducing long-lasting installations that will facilitate sports practice in development zones 4.1, 4.2 and 5. They will also offer academic and research spaces for health-related sports practices and services for users and athletes (changing rooms, reception and support for sports and university events, etc.). Specifically, development zone 5 will include two covered sports fields and exterior bleachers, and it will be developed in three distinct, complementary phases, based on the programmatic requirements.

### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



Placement of the built environment and its relationship with the context



## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### 3.4.3. NORTH OF SHERBROOKE STREET WEST: THE QUADRANGLE FORM

The central and northern sectors are characterized by a Collegiate Gothic layout, with buildings framing quadrangles and buildings interconnected by closed and/or covered passageways based on the cloister model.

The proposed development zones 1 to 3 align with this architectural principle.

#### Placement

The northern and eastern common courtyards are framed by a built perimeter composed of development zones 1, 2 and 3. These zones blend in with the existing buildings to:

- Define the quadrangle to the north of the site by closing off its north-western corner with development zone 1;
- Preserve a buffer zone between development zone 1 and the HU Building to maintain visual permeability and avoid wind tunnels;
- Strengthen the eastern quadrangle by revitalizing and transforming the PS and SC-PT buildings for zones 2 and 3, particularly by bringing the built frontage closer to the heart of the campus;
- Ensure space for the establishment of a buffer zone between the upcoming buildings and the residential areas to the north and east of development zones 1, 2 and 3.

#### Size and height

The size and height of the buildings will be adapted to the context of integration, with a focus on preserving the sunlight exposure of the campus' outdoor spaces:

- The future building in zone 1 will have a similar size to the HU Building but with one less floor to preserve sunlight for the surrounding residential fabric and the SH solar house;
- The revitalization and transformation of the existing buildings in zones 2 and 3 will include a transition in height, from three storeys on the residential side to five storeys toward the inner courtyards. These five-storey heights will align with the heights of the SP and CJ buildings along the western courtyard.

#### Architectural style and form

The new buildings will feature a distinctive architectural style that reinforces their institutional character, while also enhancing the legibility of the existing pavilions and the outdoor spaces they will define.

Special care will be taken in the proposed transformations for development zones 2 and 3, as well as the existing buildings, including the heritage ensemble that frames the eastern quadrangle.

In alignment with the principle of the cloister, the proposed pavilions will be interconnected by protected circulation routes (e.g., aerial walkways, underground access, covered exterior passages). This gesture will be extended within the buildings themselves, taking the form of an internal street that serves the various spaces.

#### Facade alignment and composition

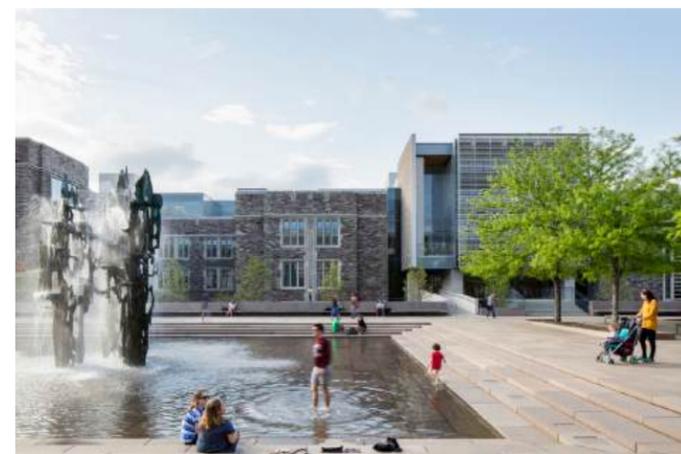
The design of the future buildings will maintain alignment with the adjacent existing pavilions, both in terms of their placement and the composition of their facades. The goal is to maintain consistency with the original plan in the placement of future developments. These alignments will reinforce the structure of the outdoor spaces, courtyards and the previously mentioned visual axes and sightlines.

The facades will be structured in such a way as to:

- Avoid monotonous, straight-lined facades and contribute to the architectural richness of the campus;
- Allow for alignment setbacks to extend the courtyards beyond their geometric confines, thereby creating distinct spaces for the forecourts and entrance sequences for the upcoming revitalization of the buildings in zones 2 and 3;
- Create architectural joints between new and old buildings, particularly for the link between development zone 3 and the VE/VL buildings;
- Reflect, in the design of the future pavilions and where possible, the level lines and facade compositions of the adjacent buildings.



Contemporary expansion to a heritage building  
Geraardsbergen, Belgique – ODA Architecture

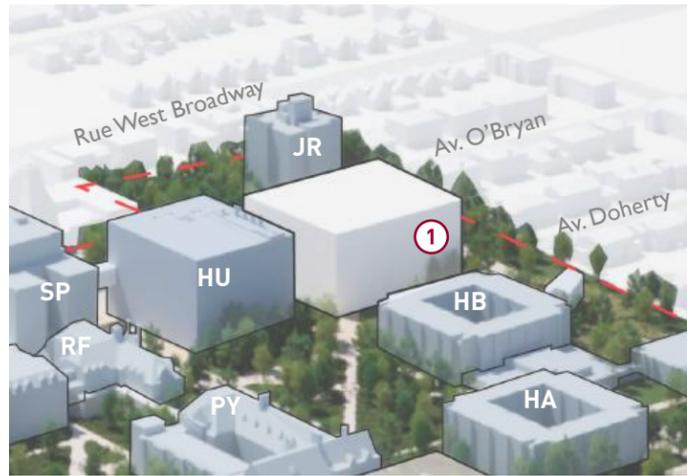


Contemporary expansion to a heritage building  
Julis Romo Rabinowitz Building & Louis A. Simpson International Building  
Princeton University, New Jersey – KPMB



Main facade with emphasis on entrance and forecourt  
University of East London Stratford Campus Library  
Stratford, Londres – Hopkins Architects

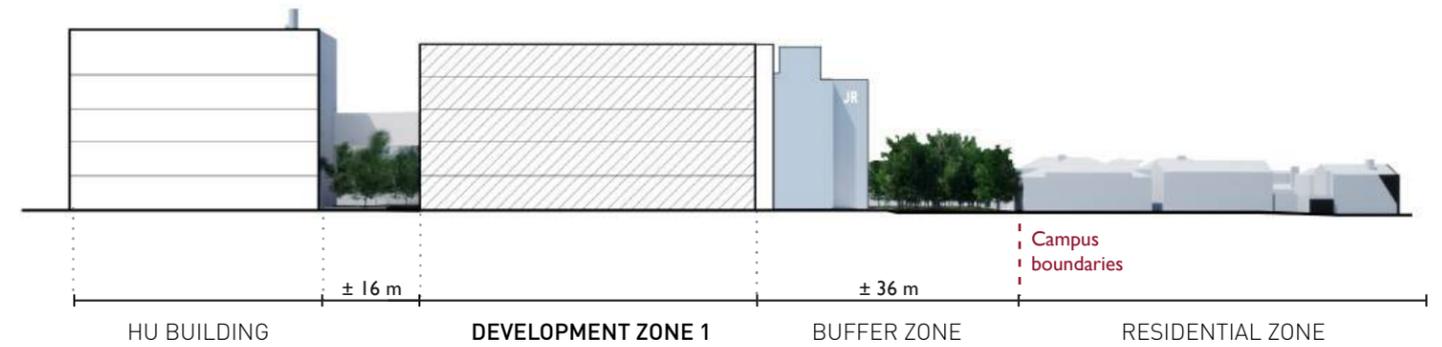
### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



View from the southeast

**Legend**

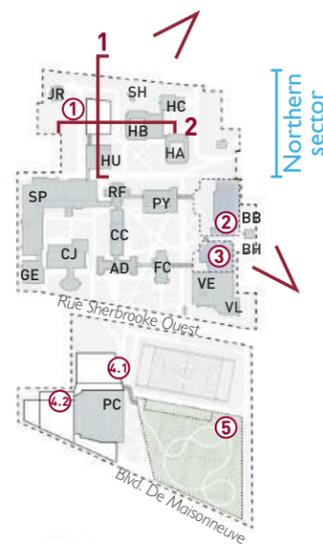
-  Existing building
-  Planned development zone



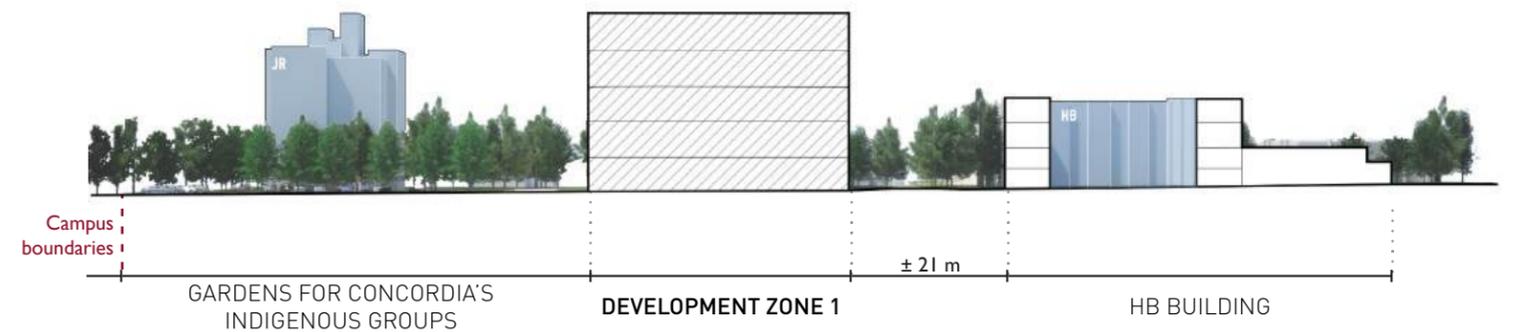
I – Longitudinal section



View from the northeast



Key plan



2 – Cross-section

### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



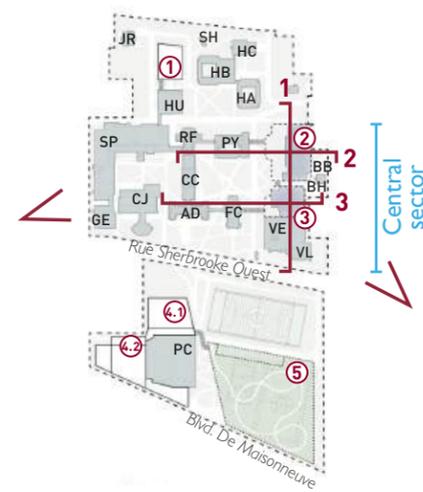
View from the west



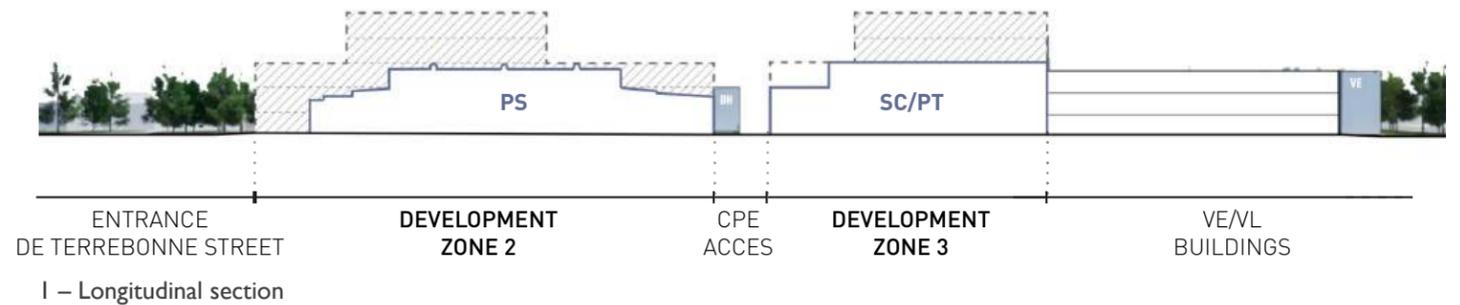
View from the southeast

**Legend**

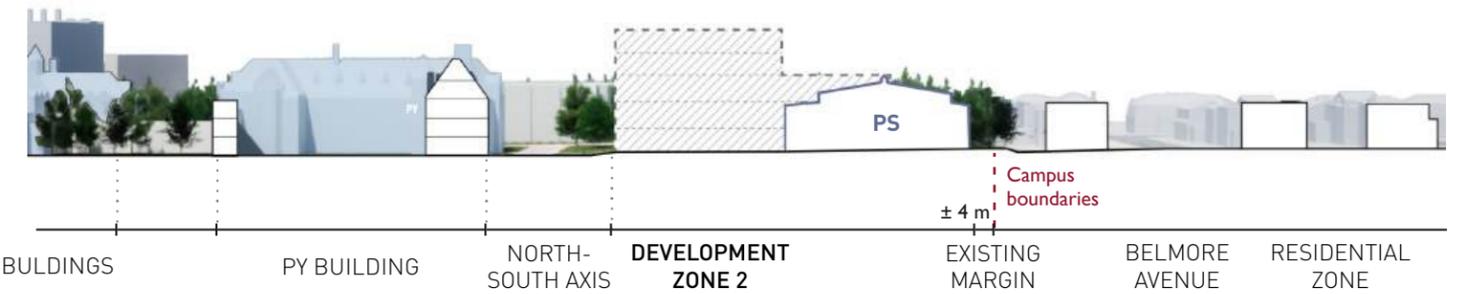
- Existing building
- Existing building to be revitalized/converted
- Planned development zone



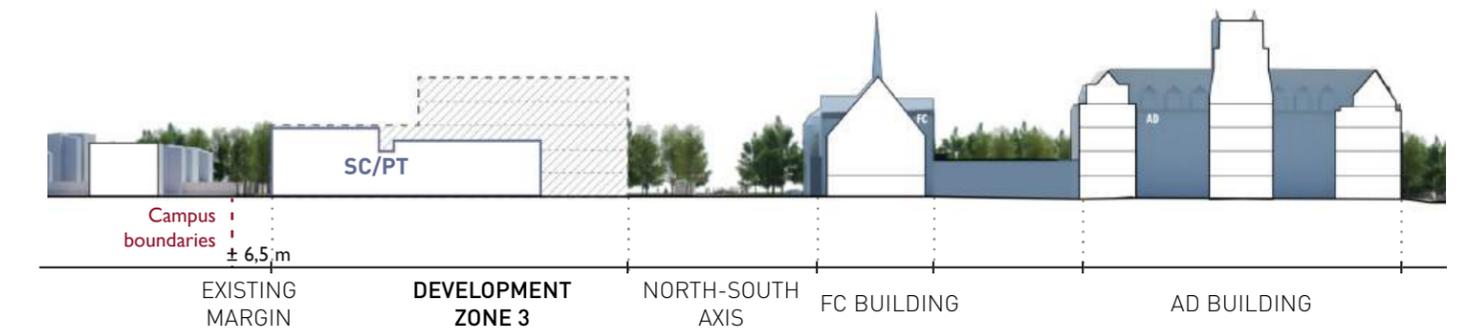
Key plan



1 – Longitudinal section



2 – Cross-section



3 – Cross-section

## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### 3.4.4. SOUTH OF SHERBROOKE STREET WEST: DEVELOPMENT OF THE SPORTS HUB AND CREATION OF AN INSTITUTIONAL FRONT ON DE MAISONNEUVE BOULEVARD WEST

The southern sector is characterized by its sports facilities, expansive open spaces dedicated to sports activities and green areas that contribute, from Sherbrooke Street West, to creating a green pause within the city. The Master Plan scenario strengthens these aspects while enhancing connections with the northern part of the campus.

Development opportunities also arise from the proximity to the Exo Montreal-West train station and the potential revitalization of its surroundings, including a proposed elevated bridge over West Broadway Street, linking the campus to Coffee Park, which would facilitate crossing the railway tracks.

#### Placement and alignment of facades

To continue the principle of courtyards, the placement of development zone 4.1 will:

- Consolidate the quadrangle bounded by the CJ, AD, FC and VE/VL buildings to the north of Sherbrooke Street West and Loyola High School;
- Provide a view of the iconic AD Building from the north-south axis at the heart of the sports hub.

With the placement of development zone 4.2, located on West Broadway Street and De Maisonneuve Boulevard West:

- Create a facade alignment in continuity with Loyola High School. A setback at the entrance to the Loyola High School arena will create a forecourt, contributing to the entry sequence to the campus from the West Broadway station, and necessary to distinguish between the two buildings and institutions;
- The alignment on De Maisonneuve Boulevard West will establish an institutional front to the south of the campus, while maintaining a front setback for tree planting aligned with the public thoroughfare;
- Consider the potential crossing of the railway line planned by Exo in the extension of West Broadway Street.

Development zone 5 will be dedicated to bringing the southern sports field indoors and preserving the bleachers currently located between the two sports fields. This development could take place in several phases.

The placement of the future building must:

- Frame the future southern campus entrance and enhance the view of the AD Building from the north-south axis;
- Establish an institutional front along De Maisonneuve Boulevard West, preserving enough space in front for a row of planting;
- Maintain a space for gathering and representation between the north soccer field and the stands;
- Where possible, include gentle gradients in the design to integrate the future building with the surrounding topography;
- Ensure that these guidelines are followed upon completion of the project, particularly if it is carried out in phases.

#### Size and height

To harmonize the building heights around the quadrangle transverse to Sherbrooke Street West, the height of the future building in zone 4.1 will be three storeys above grade. This height will ensure continuity with Loyola High School and the Vanier Library (VE/VL) Building, and preserve the emphasis, in this courtyard, on the original AD and FC buildings.

For development zone 4.2, the maximum height of seven storeys will serve as a landmark at the southwest corner of the campus. To ensure a transition with the surrounding buildings, including Loyola High School, the height is lowered to three storeys at the West Broadway Street level. This lower volume will also be where the campus entrance from the west is located, with an internal street facilitating movement from West Broadway Street into the heart of the sports hub.

The height of development zone 5 may reach 11 metres for volumes dedicated to the sports fields. The bleachers, combined with a modulation of the roof form that slopes to the ground, will allow roof access and create continuity for active pathways across the future building, ensuring the project integrates into the campus landscape.

#### Architectural style and form

The new buildings will feature an architectural expression that contributes to the sporting character of the southern sector and enhances the legibility and presence of the institution near the Montreal-West train station.

The treatment of the windows will support visibility of the sports facilities and promote the activation of the public pathways and outdoor spaces of the campus, while contributing to the human scale and sense of community.

The seven-storey volume of development zone 4.2 will serve as an opportunity to create a landmark within the landscape and reflect the university's brand image.

Development zone 5 will contribute to affirming the university's identity and its sports teams, particularly through the inclusion of bleachers. The green roof is an opportunity to showcase the university's commitment to greening and sustainability, while also offering gathering spaces.



Insertion of a sports building with planted embankments  
Saint-Laurent Sports Centre  
Saint-Laurent, Montreal – Saucier+Perrotte Architectes



Fitness trail and sports facilities on the roof of a building  
Hangzhou Yunqi Town Exhibition Centre  
Hangzhou, China – Approach Design (ZUP), Lianping Mao



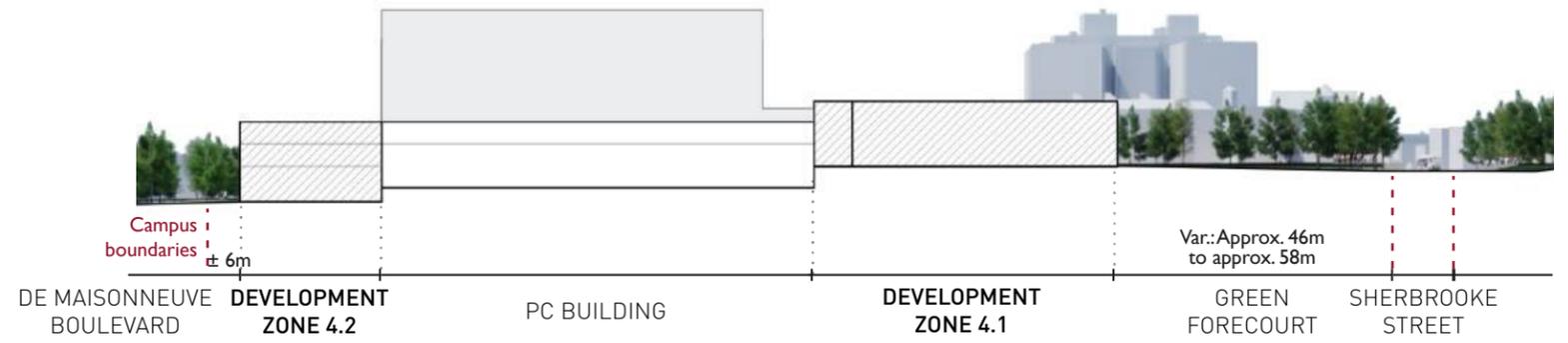
Transparency from the exterior and a bird's-eye view of a sports facility  
Angedair Elementary School  
Landeck, Austria – Franz&Sue, Lukas Schaller

### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

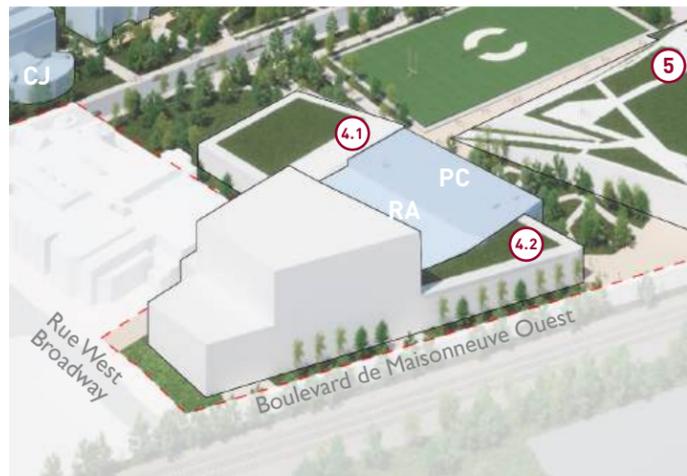


View from the east

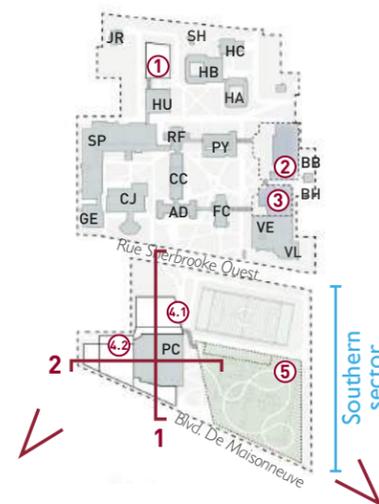
- Legend**
- Existing building
  - Planned development zone



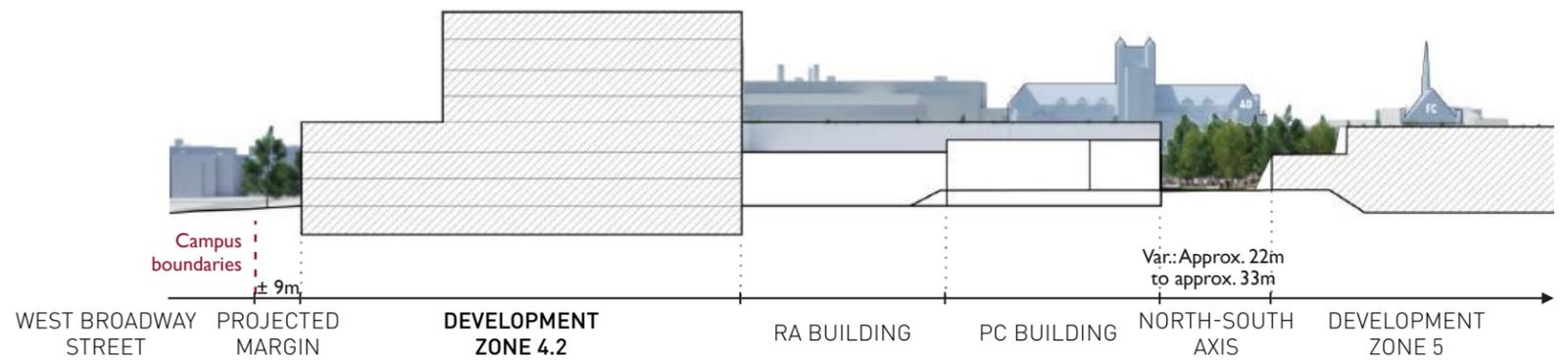
I – Longitudinal section



View from the southwest



Key plan

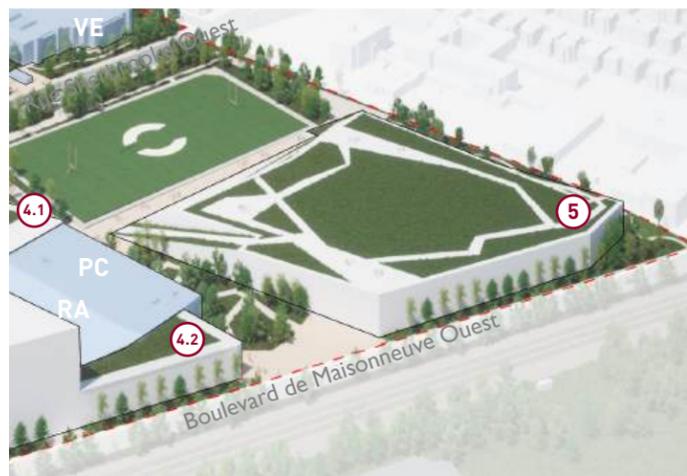


2 – Cross-section

### 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE



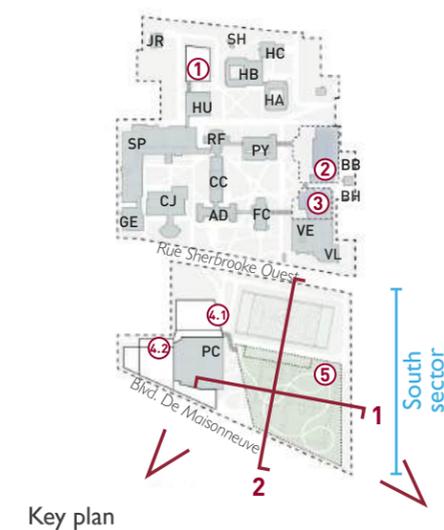
View from the southeast



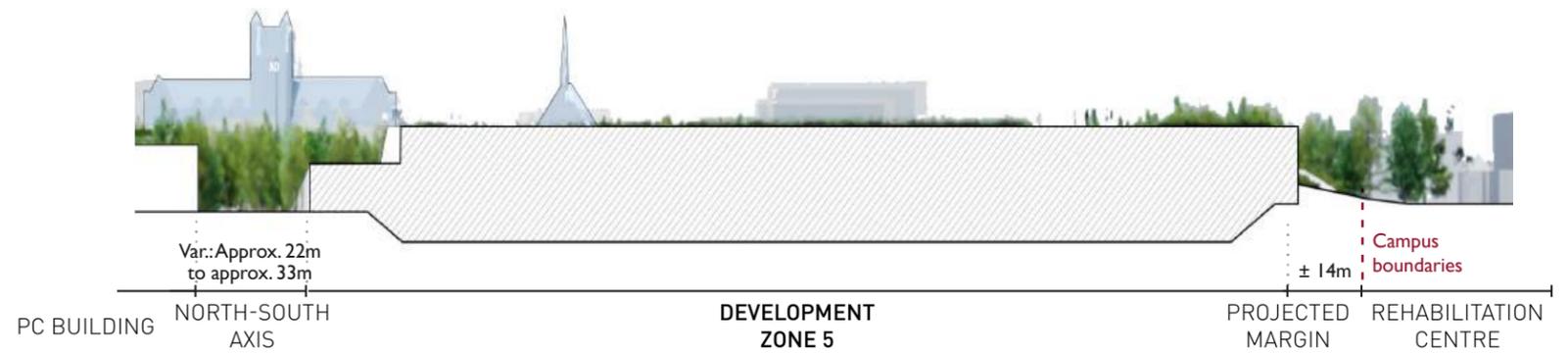
View from the southwest

**Legend**

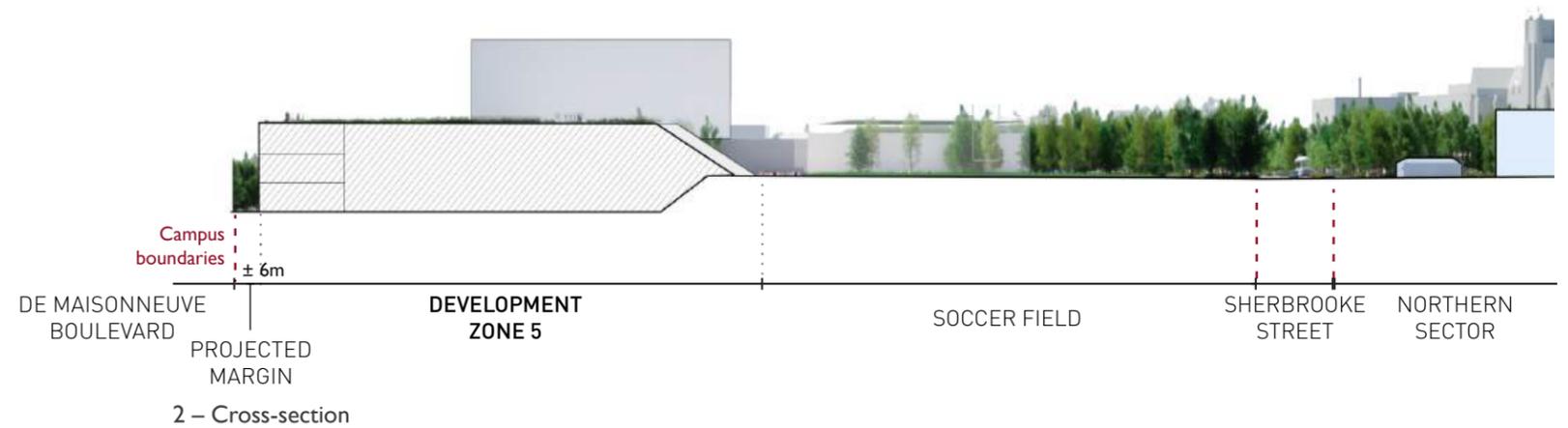
-  Existing building
-  Planned development zone



Key plan



I – Longitudinal section



2 – Cross-section

## 3.4. BUILT ENVIRONMENT AND HERITAGE

### DEVELOPMENT STATISTICS

Zones de développement projetées		Données générales du pavillon projeté		Détail des superficies projetées (m <sup>2</sup> brut)	
Horizon du plan directeur	<b>1 Nouveau pavillon académique et de recherche</b> Nouveau pavillon académique et de recherche	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>9 350</b>	Nouvelle construction	9 350
		Hauteur:	5 étages / 23m		
	<b>2 Nouveau pavillon académique et de recherche</b> <sup>3</sup> Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>13 208</b>	Agrandissement	8 748
		Hauteur:	5 étages max. / 23m		
	<b>3 Pavillon académique et centre étudiant</b> <sup>3</sup> Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>7 580</b>	Agrandissement	3 862
		Hauteur:	5 étages max. / 23m		
<b>4.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche - phase 1</b> <sup>2</sup>	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>7 189</b>	Nouvelle construction	7 189	
	Hauteur:	2 étages / 9m	Démolition	-2 344	
<b>4.2 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche - phase 2</b> <sup>2</sup>	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>31 408</b>	Nouvelle construction	31 408	
	Hauteur:	Côté WestBroadway: 7 ét./31m Côté Bd. de Maisonneuve: 8 ét./35m	Démolition	-304	
<b>5 Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents</b> <sup>2</sup>	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>27 294</b>	Nouvelle construction	27 294	
	Hauteur:	Côté Rue Sherbrooke O.: 16m Côté Bd. de Maisonneuve: 22m	Démolition	-7639	
			<b>Autres actions</b>	<b>-124</b>	
			Démolition de la chaufferie - Pavillon RF2		
			<b>Sous-total sup. projetée des nouveaux développements (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>87 851</b>	
			<b>Sous-total sup. disposée/démolie (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>-10 411</b>	
			<b>Total Sup. ajoutée au portfolio à l'horizon du plan directeur (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>77 440</b>	
Plan à maturité	<b>A Consolidation du pôle de recherche - HA-HB-HC</b> <sup>3</sup> Salles d'enseignement, laboratoires, bureaux et services aux étudiants	Sup. totale (m <sup>2</sup> brut)	<b>13 392</b>	Nouvelle construction	13 392
		Hauteur:	4 étages max. / 18m	Démolition	-9 646
				<b>Autres actions</b>	<b>-380</b>
				Démolition des pavillons TA et TB	
			<b>Sous-total sup. projetée des nouveaux développements (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>101 243</b>	
			<b>Sous-total sup. disposée/démolie (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>-20 437</b>	
			<b>Total Sup. ajoutée au portfolio à terme (m<sup>2</sup> brut)</b>	<b>80 806</b>	

**notes:**

1 - Les niveaux en sous-sol accueillant des stationnements ne sont pas inclus dans les calculs de superficie brute projetée

2 - Les niveaux en sous-sol des pavillons 4.2 et 5 accueillant des programmes sportifs sont compris dans la superficie totale de ces pavillons

3 - Le potentiel de développement des pavillons 2, 3 et A demande une démolition de pavillons existants et est assujéti à un processus de démolition sous réserve d'évaluation du projet de remplacement

4 - Les hauteurs excluent les appentis mécaniques

## 3.5. MOBILITY CONCEPT

### 3.5.1. GENERAL CONCEPT

Concordia is committed to promoting active mobility and reducing vehicular traffic on its campus, as part of its efforts to create a user-friendly campus for the Concordia community and residents near the Loyola Campus.

The transition to sustainable modes of transportation will contribute to achieving carbon neutrality and foster a more resilient campus (limiting impervious parking areas, among other things). By the end of the redevelopment, the university plans to reduce surface parking spots by a factor of 10 by relocating parking underground. As a result, outdoor areas of the campus will better serve the needs of the university community and align with its sustainability goals.

This objective will be met by switching the modal share of motorists to public transit and active mobility, in conjunction with optimal management of vehicle flows on campus.

To promote and work towards a pedestrian-friendly campus, the key strategy will be to streamline vehicular circulation by managing access based on the mode of transportation.

Finally, the mobility concept takes shape through the creation of two primary east-west and north-south axes that will structure active movement throughout the campus. These axes enhance permeability by connecting the campus to its context and allowing for east-west and north-south movement.

This strategy will cover all modes of travel, beginning with pedestrian and active mobility, public transit, vehicular movement and deliveries. Accessibility considerations for people with accessibility needs will be integrated into all aspects of the design, aligning with the guidelines set in Section 4: General Development Criteria.

#### Modal shift targets

Reducing vehicular traffic on campus and limiting parking availability will be achieved through a modal shift, redirecting car users to other transportation options.

The following modal shift targets have been formulated based on the findings of the 2019 Commuter Habits Survey Summary Report and validated by Concordia:

1. A 28 per cent shift from car travel to public transit.
2. A 20 per cent shift from car travel to cycling.
3. A 1 per cent shift from car travel to walking.
4. An increase of 2 per cent in carpooling.
5. A modal share of 46 per cent by car for external users of the Concordia community

To achieve these targets, the university and its partners must strive to promote the use of active mobility and public transit. Infrastructure enhancements that facilitate access to public transit, as well as those that encourage cycling, should be complemented by initiatives beyond the Loyola Campus. These measures will enhance access and walkability to transit hubs and contribute to improving bus and rail networks, while also expanding the cycling network to attract more users to these modes of transportation.

#### Campus access by mode of travel

To minimize campus traffic and maintain the tranquility of surrounding areas, campus access will be predominantly pedestrian.

In the long term, access to the campus will be restricted to a single primary vehicular entry point from West Broadway Street for regular and occasional users, as well as delivery vehicles. This access point will serve the underground parking garage planned for development zone 1. It will also provide access to designated spaces for specific users (e.g., people with accessibility needs, operational needs) at the core of the campus via a central vehicular axis designed as a shared roadway.

Two additional access points will remain exclusively for operational vehicles, people with accessibility needs and emergency vehicles: one from Terrebonne Street (serving the HA-HB-HC buildings) and one from Sherbrooke Street West (in front of the AD Building). These accesses will serve a limited number of surface parking spaces. Access to the AD Building from Sherbrooke Street West will, among other things, be intended for couriers and reserved protocol spaces.

Special attention will be given to the design of access points along the north-south and east-west axes to signal to cyclists the transition into a pedestrian-friendly university space, aimed at reducing their speed upon entering the campus.

#### Hierarchy of pathways to enhance campus user-friendliness

The campus design proposes four types of pathways that frame access to parking lots, loading docks and service entrances, while also addressing the needs of emergency vehicles. The concept aims to balance these functional requirements with the specific needs of the community and campus operations.

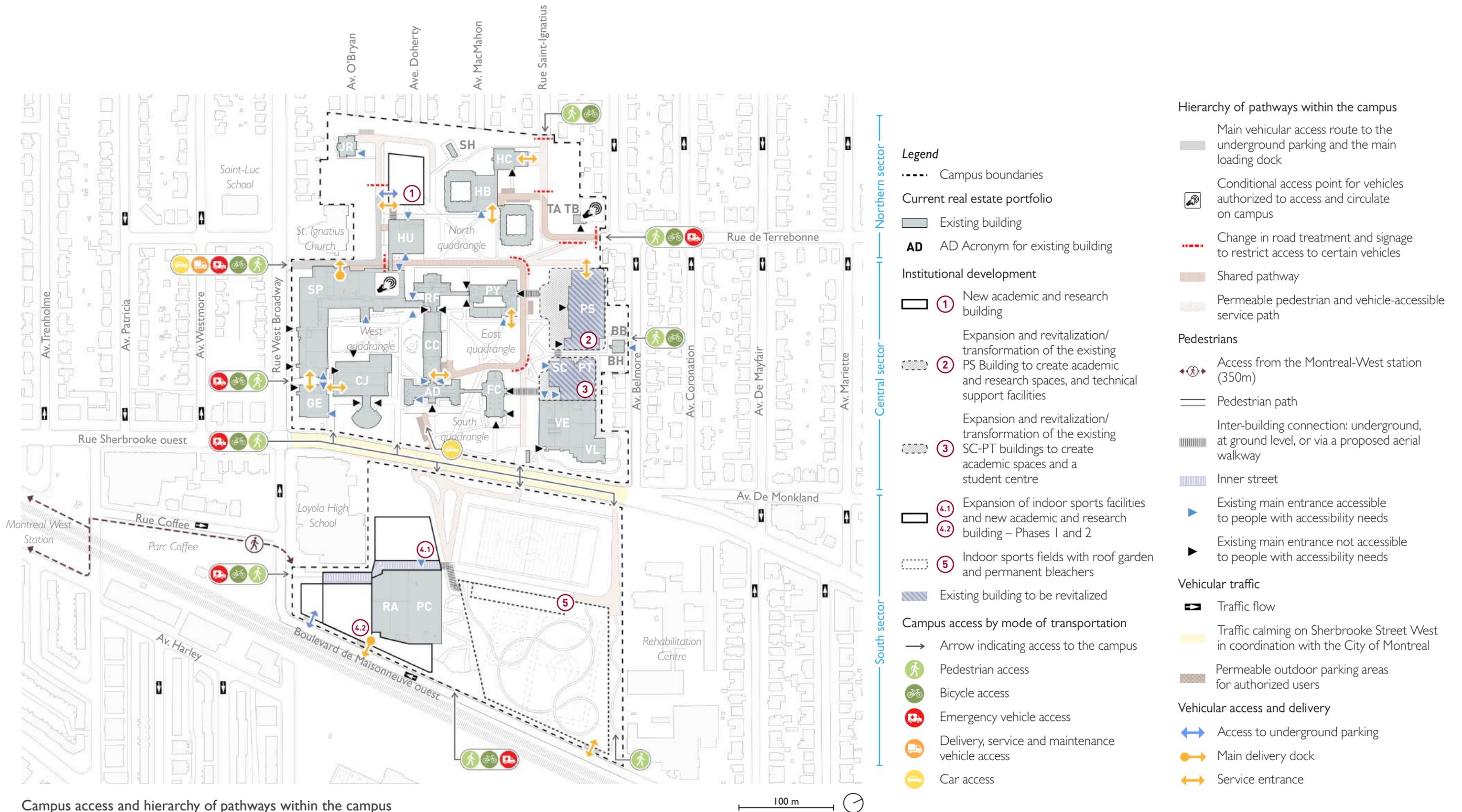
**Pedestrian paths** provide direct routes from campus access points to various outdoor areas and pavilions. They will be designed according to universal accessibility standards, such as the Rick Hansen standards, ensuring inclusivity for all users.

**Shared pathways** are dedicated to pedestrians and active mobility, and will also accommodate exceptional vehicular traffic (e.g., for people with accessibility needs, operational vehicles) for access to remaining surface parking spaces. The design will focus on fostering a welcoming environment by minimizing vehicle and cyclist speeds, incorporating measures like signage, ground treatments, markings and bollards.

**Permeable service roads are pedestrian-friendly, drivable** pathways which will allow emergency, delivery and maintenance vehicles access to the campus. Designed to handle heavy vehicles, they will ensure efficient access to service entrances and buildings, especially in the case of emergencies like fires. These routes will be required for the sports installations in the southern area, around the north soccer field (for events, etc.).

The **main vehicular access** from West Broadway Street directs vehicles to the underground and surface parking lots via the most direct route, freeing up the rest of the proposed pathways within the campus from motorized traffic. This route will also provide access to the existing loading dock of the SP Building. Particular attention will be paid to making this area safe for pedestrians and cyclists.

### 3.5. MOBILITY CONCEPT



## 3.5. MOBILITY CONCEPT

### 3.5.2. ACTIVE MOBILITY

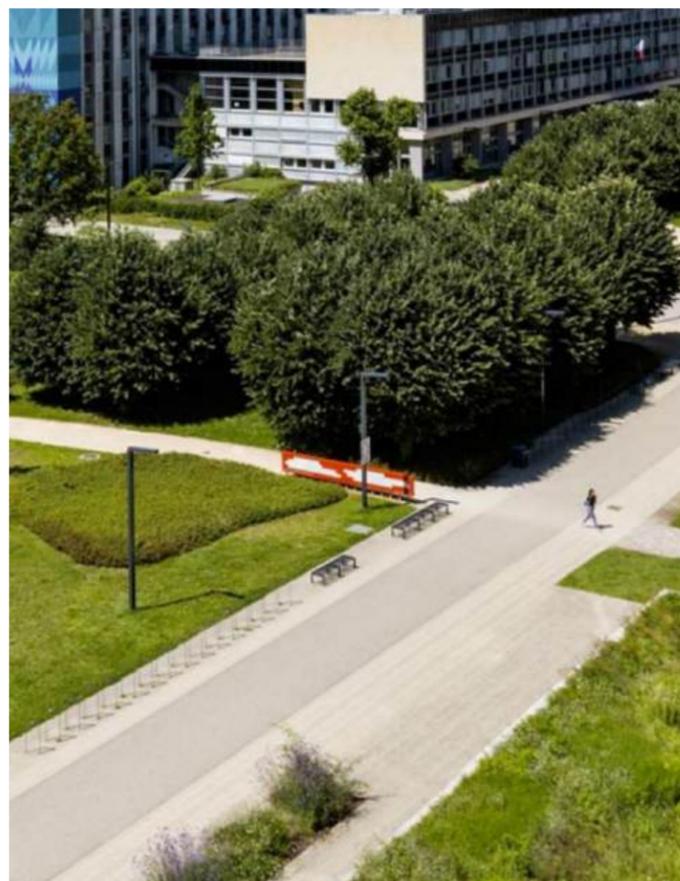
To foster the development of active mobility, the priority is to create a continuous, efficient, safe and inclusive network of pathways that connects the various sectors of the campus, creating a comfortable environment for all users. This network will enhance the usability of outdoor spaces while contributing to the physical health of users.

#### North-south and east-west axes

This network includes two key structural axes that ensure connectivity between the northern and southern parts of the campus and facilitate east-west cross-campus movement.

The north-south axis ensures the continuity of an active link from De Maisonneuve Boulevard West, particularly for cyclists coming from the Sir George Williams Campus, extending to the central and northern sectors, and reaching the entrance on Saint Ignatius Avenue. To this end, access from De Maisonneuve Boulevard West should facilitate both pedestrian and cyclist flow through a universally accessible ramp. Additionally, a collaborative effort with the city will be needed to secure the crossing at Sherbrooke Street West.

The east-west axis will provide continuity of an active link extending from Terrebonne Street (and the planned cycling lane by the borough). At Terrebonne Street, particular attention will be given to highlighting the entry into a pedestrian-friendly academic environment, using distinct ground treatment separate from the roadway, along with signage and physical barriers (bollards, etc.). This axis will also manage elevation changes between Terrebonne Street and the north and central courtyards through a universally accessible ramp. Finally, particular focus will be placed on the safety of users at the loading dock area of the Richard J. Renaud Science Complex (SP).



Shared path with continuous ground treatment and distinction from a vehicular roadway – Université de Strasbourg  
Strasbourg, France – Digitale Paysage, Vincent Boutin

#### Pedestrian mobility

The pedestrian network must prioritize legibility and universal accessibility across all routes. It will contribute to the permeability and integration of the campus with the surrounding urban fabric, giving the campus the character of an urban university park.

In the northern part of the campus, the Master Plan scenario proposes improving and formalizing existing access points, particularly the ones from Terrebonne Street and Saint Ignatius Avenue, as well as the passage near the CPE (BB-BH Building). This includes removing concrete blocks that obstruct access (Saint Ignatius Avenue) and designating a space for pedestrians and cyclists (with removable bollards, signage, etc.).

To the south, the focus will be on connecting the central sports zone with both De Maisonneuve Boulevard West (via the north-south axis) and West Broadway Street (and Montreal West station) via the interior street running through development zones 4.1 and 4.2.

Internal circulation within and between buildings must ensure universal accessibility, along with better identification of pathways. In the northern sector, efforts will focus on improving the visibility and accessibility of entrances to the Loyola Jesuit Hall and Conference Centre (RF) and Central (CC) Building, connecting the east and west courtyards.

Efforts should continue beyond the campus boundaries, on public property and in partnership with the city, to ensure universal accessibility on sidewalks and routes to and from major transportation hubs:

- Reconfigure the intersections of Belmore and West Broadway streets with Sherbrooke Street West by adding sidewalk extensions at the intersections;
- Adapt pedestrian crossings to make them universally accessible;

- Reduce traffic speed on Sherbrooke Street West by redesigning the roadway physically and visually (e.g., speed bumps, chicanes, continuous treatment, coloured markings, signage, etc.);
- Incorporate green refuge islands at the two pedestrian crossings on Sherbrooke Street West between the central and southern sectors, improving the safety of pedestrian and cyclist crossings while calming traffic. By offering a two-step crossing, they reduce the distance to be covered and allow for focusing on one direction of traffic at a time;
- Widen the sidewalk at the central sector entrance near the mobility hub to ensure user comfort during peak times (e.g., bus arrivals);
- Create a new crossing on De Maisonneuve Boulevard West connecting with the new southern campus entrance, linking to the bidirectional bike lane adjacent to the railway tracks.



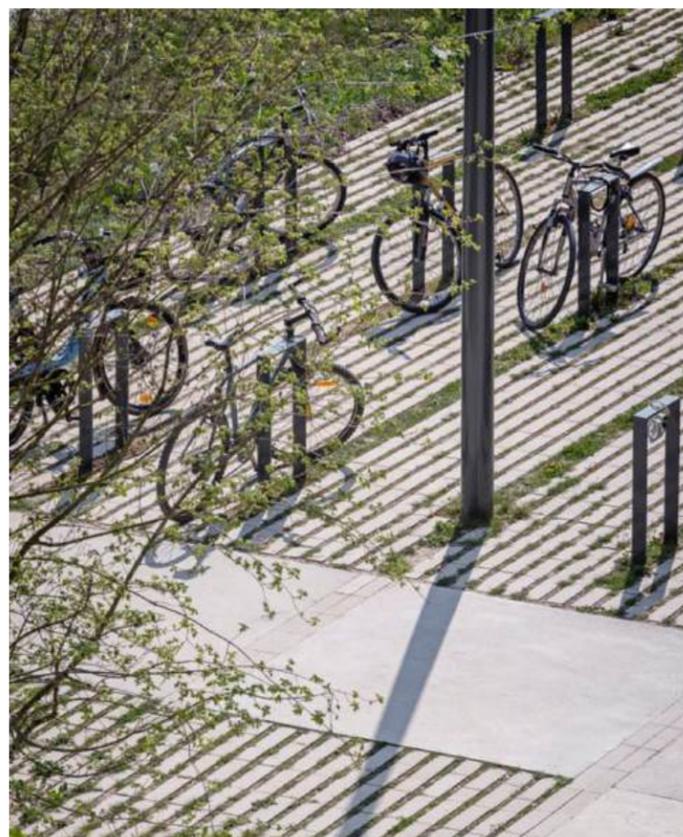
Main axis integrating planting beds  
Copenhagen Business School – Kilen Campus  
Copenhagen, Denmark – Marianne Levinsen Landskab

## 3.5. MOBILITY CONCEPT

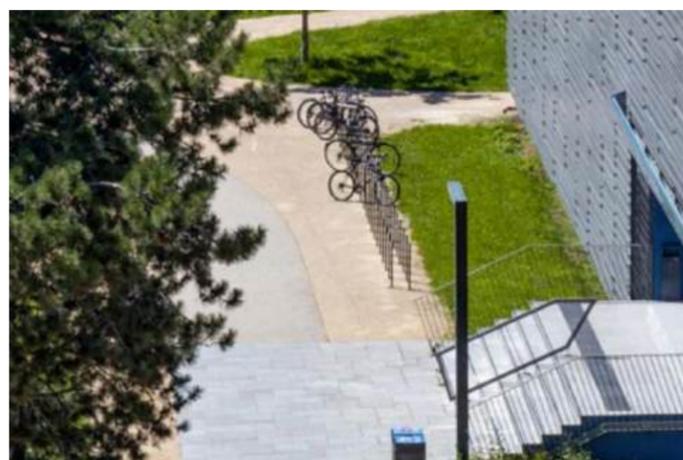
### Cycling mobility

To promote modal shift toward active mobility, the Master Plan scenario proposes supportive infrastructure for cyclists, leveraging the city’s momentum in enhancing the cycling network. Key measures include:

- Each campus entry will feature appropriate signage and markings to alert cyclists when entering pedestrian-friendly zones, aiming to slow their speed. This should consider the traffic flow of the planned bike lane on Terrebonne Street;
- A range of short- and long-term, secure, weather-protected (indoor and outdoor, surface-level or underground) parking will be provided. These facilities will be located near campus access points, bike lanes, mobility hubs and along the north-south and east-west axes, as well as near existing building entrances and future development zones;
- Cyclist support infrastructure such as bike racks, lockers, showers and repair stations will be made available. These will be strategically located near high-traffic areas, prioritizing spaces close to the cycling network. Sports facilities will be the preferred location for bike repair stations, with a secondary station planned for the central or northern sectors;
- Promoting the bike-sharing service, which, given the size of the Loyola Campus, might require relocating the current station and proposing new stations in partnership with Bixi;
- Some existing bike parking areas, such as those under the cloister between the Administration (AD) and F.C. Smith (FC) buildings, will be relocated to streamline pedestrian movement and better highlight architectural heritage.



Permeable bicycle parking – Jardin argenté  
Gif-sur-Yvette, France – D’ICI LA paysages & territoires



Short-term bicycle parking outside pedestrian walkways  
– University of Strasbourg  
Strasbourg, France – Digitale Paysage, Vincent Boutin

### 3.5.3. PUBLIC TRANSIT AND MOBILITY HUBS

To achieve a modal share of 56 per cent for the student community and 34.5 per cent for staff using public transit to reach the Loyola Campus, the Master Plan focuses on improving access to the Montreal-West train station and various Société de transport de Montréal (STM) bus lines. Multimodality will be encouraged through the creation of mobility hubs designed to improve the comfort and experience for users of buses, the Concordia shuttle bus, adapted transit, Exo trains and active mobility options.

#### Public transit

The Master Plan scenario seeks to increase the use of public transit, including STM, Exo and the Concordia shuttle bus, through targeted initiatives in collaboration with these partners. This could include:

- The pedestrian connection between the southern part of the campus and the Montreal-West station, particularly considering the proposed elevated bridge and its impact on the link between development zone 4.2 and Coffee Park via West Broadway Street;
- Enhancing the connection to Sir George Williams Campus and downtown by improving Exo train service frequencies;
- Providing sheltered waiting areas at Concordia shuttle and STM bus stops to shield users from weather conditions (rain, snow, wind);
- Adding a charging station for the Concordia shuttle bus at its stop on Sherbrooke Street West, if required;
- The possibility of reserving two bus parking spaces on De Maisonneuve Boulevard West for use during sporting events.

Momentum, *Parking study*, March 2023, Appendix E – P. 7

### Mobility hubs

Mobility hubs are key to promoting public transport and active mobility by providing easy access to multiple transportation modes in one location.

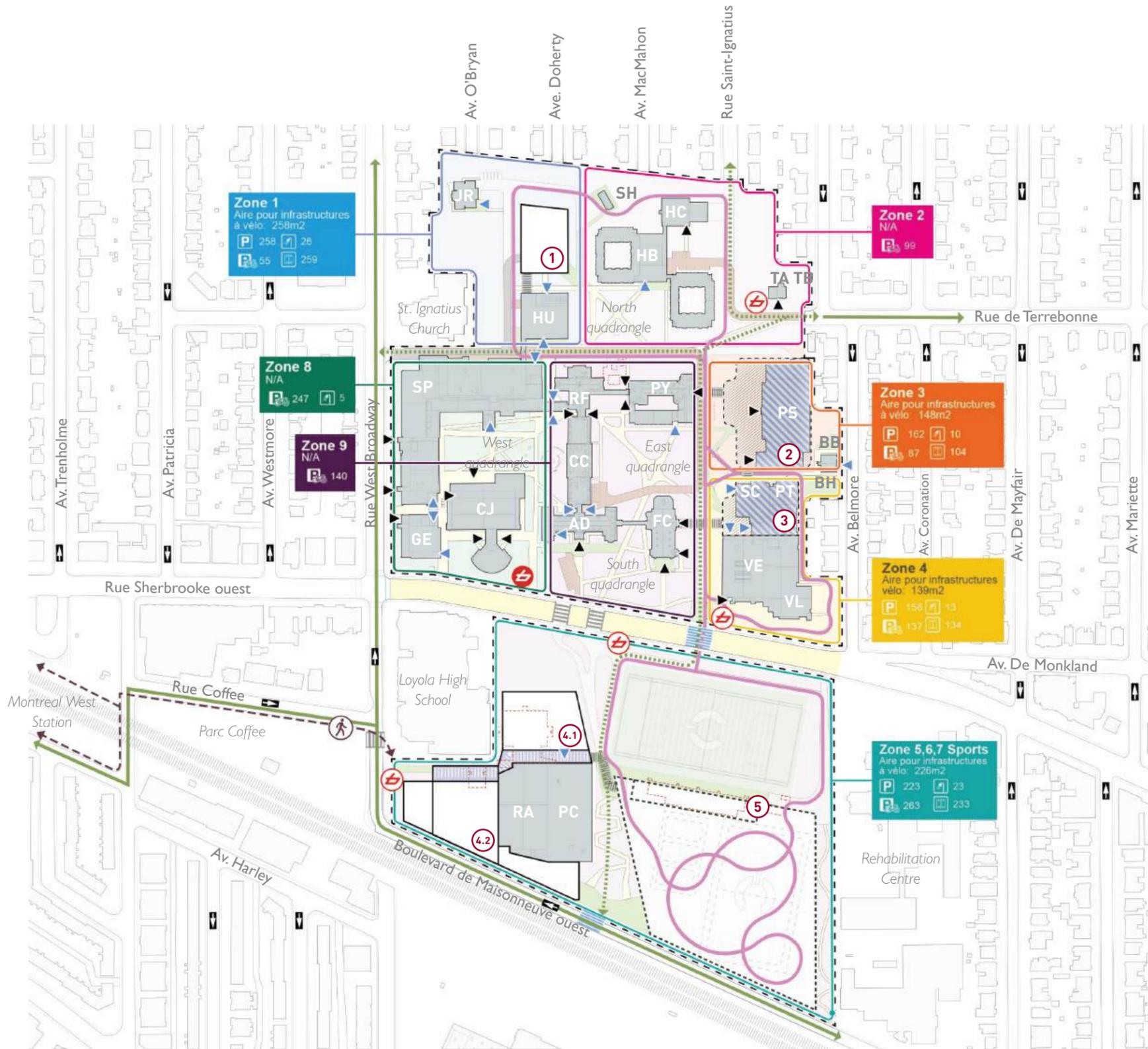
The Master Plan proposes the development of two mobility hubs:

- Located between the AD and VE/ML buildings, the first hub will capitalize on existing infrastructure and has the potential to expand services by adding bicycle parking. Given the expected traffic, the reconfiguration of the access point should consider widening the campus entry gates, and if necessary, moving the fence to expand the sidewalk;
- The second hub will be centred around intermodal connectivity at the entrance of development zone 4.2 on West Broadway Street. It will allow the community to access and switch modes of transportation, with the proximity to the Montreal-West station, the bike lane on De Maisonneuve Boulevard West, a potential Bixi station, facilities adjacent to the sports complex (changing rooms, showers, etc.) and a potential underground parking lot.



Charging station for alternatively powered buses

### 3.5. MOBILITY CONCEPT



**Legend**

- Campus boundaries
- Current real estate portfolio
  - Existing building
  - AD Acronym for existing building
- Institutional development
  - ① New academic and research building
  - ② Expansion and revitalization/transformation of the existing PS Building to create academic and research spaces, and technical support facilities
  - ③ Expansion and revitalization/transformation of the existing SC-PT buildings to create academic spaces and a student centre
  - ④.1 Expansion of indoor sports facilities and new academic and research building – Phases 1 and 2
  - ④.2
  - ⑤ Indoor sports fields with roof garden and permanent bleachers
- Hierarchy of pathways within the campus
  - Main vehicular access route to the underground parking and the main loading dock
  - Change in road treatment and signage to restrict access to certain vehicles
  - Shared pathway
  - Permeable and vehicle-accessible pedestrian service route

**Pedestrians**

- Access from the Montreal-West station (350m)
- Existing pedestrian crossing
- Planned pedestrian crossing
- Pedestrian path
- Inter-building connection: underground, at ground level, or via a proposed aerial walkway
- Inner street
- Forecourt
- Existing main entrance accessible to people with accessibility needs
- Existing main entrance not accessible to people with accessibility needs
- Fitness trail

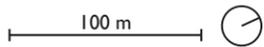
**Cycling mobility and provision of parking and services for users <sup>1</sup>**

- Existing bike path
- Proposed bicycle link on shared pathway
- Future indoor bicycle parking provision
- Future outdoor bicycle parking provision
- Showers
- Lockers
- Existing Bixi station to be relocated
- Potential location for future Bixi stations or relocation of current station

**Vehicular traffic**

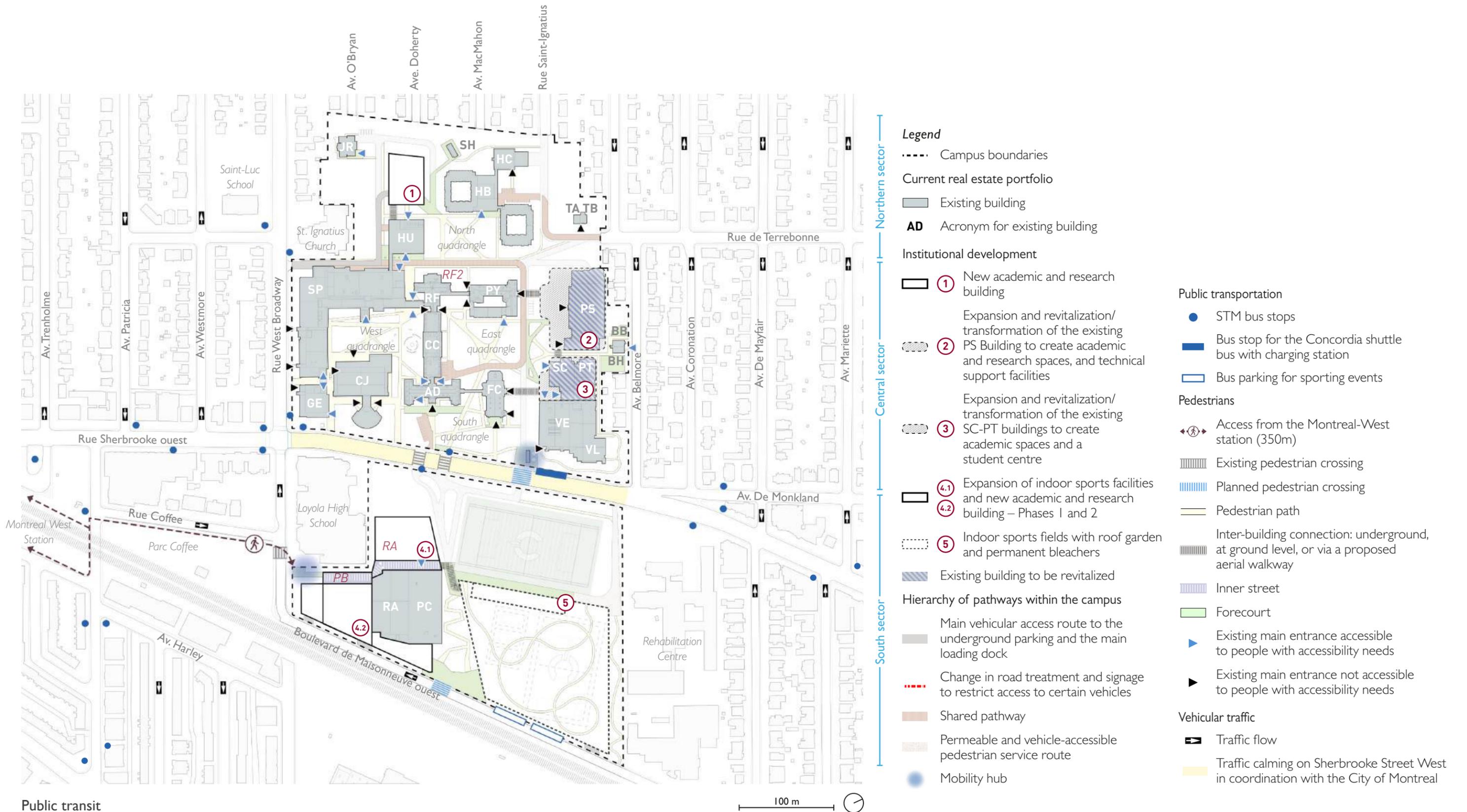
- Traffic flow
- Traffic calming on Sherbrooke Street West in coordination with the City of Montreal

Active mobility

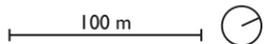


<sup>1</sup> Information taken from Momentum, *Parking Study*, March 2023, Appendix E – P.20

### 3.5. MOBILITY CONCEPT



Public transit



## 3.5. MOBILITY CONCEPT

### 3.5.4. VEHICULAR TRAFFIC

In the Master Plan scenario, Concordia aims to reduce vehicular traffic on campus and optimize the supply and location of parking spaces.

This section outlines the strategies that will relocate 300 of the 375 surface parking spaces currently on campus underground, while retaining 35 surface spaces for authorized users (people with accessibility needs, operations, maintenance, occasional deliveries, etc.).

#### Access and circulation

In the central and northern zones, vehicular traffic would be concentrated mainly on:

- The main vehicular access located north of the Richard J. Renaud Science Complex (SP) and accessible from West Broadway Street. This access provides entry to both surface parking and the underground parking of development zone 1.
- The access located in front of the Administration (AD) Building and accessible from Sherbrooke Street West. This route serves the short-term surface parking spaces dedicated to protocol use and couriers;

- Shared pathways in the northern and central areas will allow authorized and operational vehicles to access surface parking spaces designated for people with accessibility needs or other authorized individuals. This vehicular access is conditional (access card, student card, etc.) and should be equipped with a device such as a retractable bollard between the Applied Science Hub (HU) and the SP Building.
- A shared lane to access the parking spaces in the existing surface car park behind the HA, HB and HC residences. Dedicated to authorized users, this access will be located via Terrebonne Street.
- Service roadways located on the periphery of development zone 1 and to the north of development zone 2, to provide access to service entrances and to enable maintenance and emergency vehicle operations.

#### Underground parking

The university will provide underground parking spaces where necessary, considering evolving transportation habits and the development of the public transit network.

The proposed underground parking facilities are planned for development zones 1 and 4.2. Eventually, around 300 underground parking spaces could be provided across the campus.

The underground parking in development zone 1 will be accessible from West Broadway Street, north of the SP Building.

The underground parking in development zone 4.2 will be accessible from De Maisonneuve Boulevard West.

Key considerations for the design and layout of underground parking include:

- Connecting the underground parking areas to adjacent buildings for easy pedestrian access;
- Considering universally accessible pathways adjacent to the future pavilions and accessible entrances of existing buildings when positioning parking spaces for people with accessibility needs and vertical circulation (elevators) to minimize the distances to be covered;
- Positioning vehicular access to underground parking to limit campus vehicular traffic and ensure the safety of active mobility users;
- Evaluating, during the design of an underground parking facility, the current and future need for necessary equipment (charging stations, etc.) for alternative propulsion vehicles (hybrids, electric vehicles, etc.), and for active mobility (long-term bicycle parking, locker rooms, etc.).



Underground parking with natural light and vegetation  
Bussum, Netherlands – LEVS Architects



Compact, colourful and bright underground parking  
Paris, France – Anonyme Studio, Daniel Rousset



Shared lane with continuous ground treatment and distinction of a vehicular road – University of Ottawa  
Ottawa, Canada – uottawa.ca



## 3.5. MOBILITY CONCEPT

### Surface parking

To increase green space and allow the community to take ownership of existing single-function surface parking areas, the Master Plan scenario limits the provision of surface parking spaces.

By reducing the asphalted areas of current surface parking, the university aims to actively counter the negative effects of urban heat islands and limit impervious surfaces that directly channel rainwater to the sewer system.

Each surface parking space removed will contribute to enhancing the university's activities, improving the aesthetic appeal of the campus and creating spaces more conducive to community engagement.

The remaining 35 surface parking spaces will be divided into two categories: public access spaces, located near the main vehicular access point, and spaces for authorized users and accessibility needs parking, located within the shared vehicle pathways in the central part of the campus:

- The remaining reserved surface parking spaces will be located as a priority near the universally accessible entrances to the existing buildings, taking into account the main facades of the development zones to locate these spaces as close as possible to the future entrances;
- These spaces will be equipped with the necessary facilities (charging stations, etc.) for alternative-propulsion vehicles (hybrid, electric, etc.);
- Surface parking areas will benefit from landscaping treatments for visual integration with the surrounding environment;
- Their surface will be suitable for heavy vehicles (e.g., for operations) and to manage stormwater sustainably through permeable surfaces or vegetated swales;

- The remaining surface parking spaces should be adaptable to other functions when not in use;
- Parking spaces will be maintained in shaded areas to mitigate the urban heat island effect (e.g., northeast of the Administration (AD) Building).



Landscape integration of a limited number of parking spaces  
Notre-Dame-de-Gravenchon, France – La Compagnie du Paysage



Stormwater collection swale parking  
Kings Worthy, United Kingdom – BJD landscape



Permeable green parking  
Honfleur, France – La Compagnie du Paysage

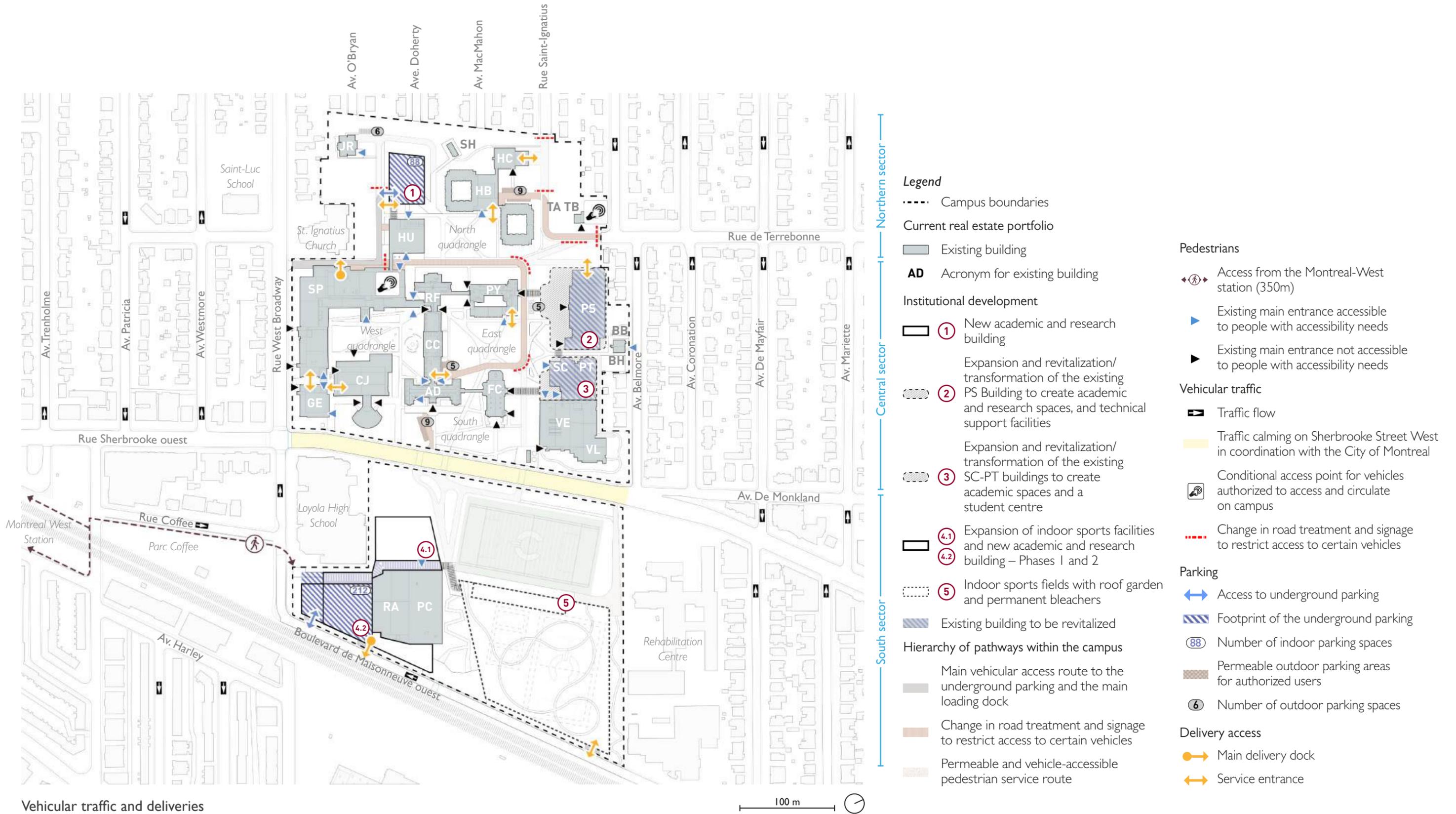
### 3.5.5. DELIVERY, SERVICE, AND MAINTENANCE VEHICLES

The Master Plan scenario calls for various strategies to limit the impact of deliveries and campus operations to ensure the safety and tranquility of the campus outdoor spaces while limiting the passage of heavy vehicles.

The distinction between main delivery docks intended to receive the majority of deliveries and service entrances for internal vehicles helps reduce truck traffic on campus:

- Prioritize deliveries at the main delivery docks located at the current loading docks of the Richard J. Renaud Complex (SP) and along De Maisonneuve Boulevard West for development zone 4.2;
- Position service entrances at the rear of the planned development zones 1, 2 and 3 so that they are accessible via service roads for the institution's delivery and internal service vehicles;
- Ensure safe management of the areas around all delivery docks to guarantee the safety of individuals during vehicle maneuvers. Special attention should be given to mitigation measures for the different loading docks at the main delivery point of the SP Complex, particularly with respect to vehicular access in the north and central zones, and the crossing of the east-west axis (e.g., lighting, speed bumps, ground markings, safety personnel during maneuvers, etc.);
- Encourage deliveries outside peak student arrival times;
- Consider the adaptability of the paved circulation areas by incorporating uses that can take place outside of delivery hours, particularly for secondary handling areas, which will be less frequently used (e.g., basketball).

### 3.5. MOBILITY CONCEPT



Vehicular traffic and deliveries

## 3.6. OUTDOOR SPACES

### 3.6.1. GATHERING SPACES

The campus' outdoor areas add to the heritage character of the site, reinforce Concordia's brand image and serve a structuring purpose in university life: they provide a place to meet, learn, teach, work together and unwind.

Loyola's landscaped character enriches the campus' image as a large urban university space. The Master Plan aims to enhance these spaces, making them sustainable, safe, inclusive and accessible year-round.

This section outlines the guidelines for the proposed developments based on the characteristics defined by the built environment. Their programming and qualitative aspects will be further developed in the Landscape Architecture Master Plan.

#### Quadrangle courtyards

The inner courtyards are centrally located, visible from several buildings and form the focal point of the campus. Depending on the ambiance created by the buildings from different periods, the design should offer flexible spaces for various uses, from the most dynamic to the quieter, more isolated areas.



Diversified gathering spaces in a courtyard  
Baltimore, United States – Core Design Studio

Develop the **northern quadrangle** as a major space in the northern sector:

- Removing parking from the residence areas will create pedestrian pathways across the courtyard, increase green space and expand urban agriculture areas;
- Removing the boiler room (RF) and its lean-tos, as well as the reconfiguration of the east-west axis, will extend the courtyard southward and provide opportunities for views of the north facade of the Loyola Jesuit Hall and Conference Centre (RF);
- New furnishings should also take into account the built environment and the artwork *Transcendence* by Walter Fühner.

Upgrade the **west quadrangle** by substituting existing surfaces (wood and stone) with sustainable and accessible ones, in keeping with the future design of the east and north quadrangles.

Plan the **east courtyard** in relation to development zones 2 and 3 and the FC, AD, CC, RF and PY buildings, taking into account:

- Pedestrian flows along the north-south axis to the main entrances of the buildings surrounding the courtyard;
- The heritage significance of the FC, AD and CC complex and the ceremonial events that could benefit from it;
- The courtyard's sun exposure, which makes it usable year-round.

Develop the **southern quadrangle**, enclosed by the CJ, AD, FC and VE/VL buildings and development zone 4.1, to reinforce the ceremonial nature of the site in relation to the Sherbrooke Street West entrances and crossings. The quality of the landscaping should underline Concordia's brand image and identity.

#### North-south and east-west axes

The two main thoroughfares crossing the campus from end to end are direct links to the different buildings and the institution's signature outdoor spaces:

- Strengthen these axes with linear developments (paving materials, furnishings, etc.) to affirm their structural role across the campus;
- Tailor the developments to the specific features and desired atmospheres of each area and courtyard intersected by these two axes, to foster inviting, convivial and dynamic spaces;
- Green the areas along these routes with an emphasis on sustainable rainwater management, enhancing biodiversity and mitigating the heat island effect (linear landscape treatment, etc.).



Linear landscaping along a thoroughfare  
Burnaby, BC, Canada – PWW Partnership

#### Building entrance forecourts

Entrance forecourts to the various buildings complement the main facades: their role is to round out the institutional function of the buildings.

They feature waiting and gathering spaces for users, with furnishings and landscaping (greenery and canopy).

Some of the forecourts to be created include:

- The forecourt in zone 1, which links the northern quadrangle with the SH solar house and the gardens to the north of the Hingston Hall, wing HB, Building;
- The forecourts of zones 2 and 3, which will create an ideal gathering space due to their favourable anthropic conditions and continuous sun exposure throughout the day;
- The forecourt of zones 4.1 and 5, which will form the heart of the sports complex, complementing the bleachers and services it houses;
- The forecourts of zone 4.2, which also serve as campus entrances from De Maisonneuve Boulevard West and Coffee Park.



Building forecourt as a gathering space  
University of Toronto, Canada – Nadaaa, Nic Lehoux

## 3.6. OUTDOOR SPACES

### 3.6.2. REPRESENTATIVE SPACES

Representative spaces contribute to the institutional character and identity of the university. They are evident from the campus entrances and extend, in various forms, to the core of the buildings.

#### Entrances and access points

The entrances to the Loyola Campus showcase the university's identity. The Master Plan scenario proposes to reconfigure and formalize existing access points and create two new entrances:

- Reconfiguration of access points:
  - From Terrebonne Street and Saint Ignatius Avenue: Reorganize the access points with a design reminiscent of a public garden, offering an opportunity for visibility into urban agriculture activities. Special attention will be given to signage and street furniture to facilitate pedestrian and cyclist access only;
  - From West Broadway Street, behind the Richard J. Renaud Science Complex (SP): Provide access for cars and delivery vehicles to reach the northern sector. This access point must address safety concerns and foster a welcoming environment for active mobility users around the loading docks of the SP Building;
  - From Belmore Avenue, near the CPE, to formalize the existing access point in conjunction with the redesign of the pedestrian path between the PS, SC and PT buildings during their future revitalization;
  - From Sherbrooke West Street, at the southern and central sectors, create new access points linked to the safety improvements of existing and proposed pedestrian crossings (in collaboration with the city) that will strengthen the connection between the northern and southern parts of the campus. These points will improve wayfinding and access to the mobility hub located north of Sherbrooke Street West, between the AD and VE/VL buildings. They may require reconfiguring the campus perimeter fence to accommodate pedestrian traffic.

- From West Broadway Street, facing Coffee Park: This entrance serves as the main access from the Montreal-West train station. In addition to serving the users of the future building, this entrance will also connect to the heart of the sports hub, crossing the future buildings in development zones 4.1 and 4.2. It will cater to spectators and guests attending sports and academic events. The proposed overpass bridge above the railway tracks should create a prominent entrance and offer a safe and pleasant connection from Coffee Park and the train station;
  - From De Maisonneuve Boulevard West, at the forecourt of zones 4.2 and 5, to reconnect the lower level of De Maisonneuve Boulevard West, to the higher level of the southern campus area through a series of stairs and an accessible ramp. The design will place particular emphasis on the landscaping of the elevation change.
- Creation of new entrances:
    - For access to the southern sector, from Sherbrooke West Street, in relation to the north-south axis and the proposed pedestrian crossing between the central and southern sectors;



Waiting area  
Coquitlam, BC, Canada – PwL Partnership

- At the southeast corner of the campus, on De Maisonneuve Boulevard West, in connection with the pedestrian pathways surrounding the development zone 5.

#### Formal event or ceremonial spaces

Formal event spaces can be used for ceremonies or gatherings that are an integral part of university life and its community. Depending on the size and intended use, these spaces allow for active participation and celebration or for more contemplative observation, as in the case of an agora.

These spaces are:

- located in the courtyards, drawing on the institutional character conveyed by the buildings that surround the quadrangles;
- adjacent to high-traffic areas if located indoors, such as in the entrance halls of buildings;
- in close proximity to existing facades and future development areas, to foster a relationship between the interior and exterior in these spaces;
- designed with architectural features that contribute to the university's identity, through quality landscape treatments and opportunities for permanent or removable signage elements;
- equipped to host events of varying scales, including those that may last several days and require temporary structures;
- named for easy identification and spatial orientation.

#### Pop-up zones

Pop-up zones are exterior spaces intended to accommodate temporary installations, ranging from a few days to an entire season. For these installations, the space must provide access to water and electrical connections.

These zones should be located near accessible roadways to facilitate vehicle access without damaging outdoor landscaping.

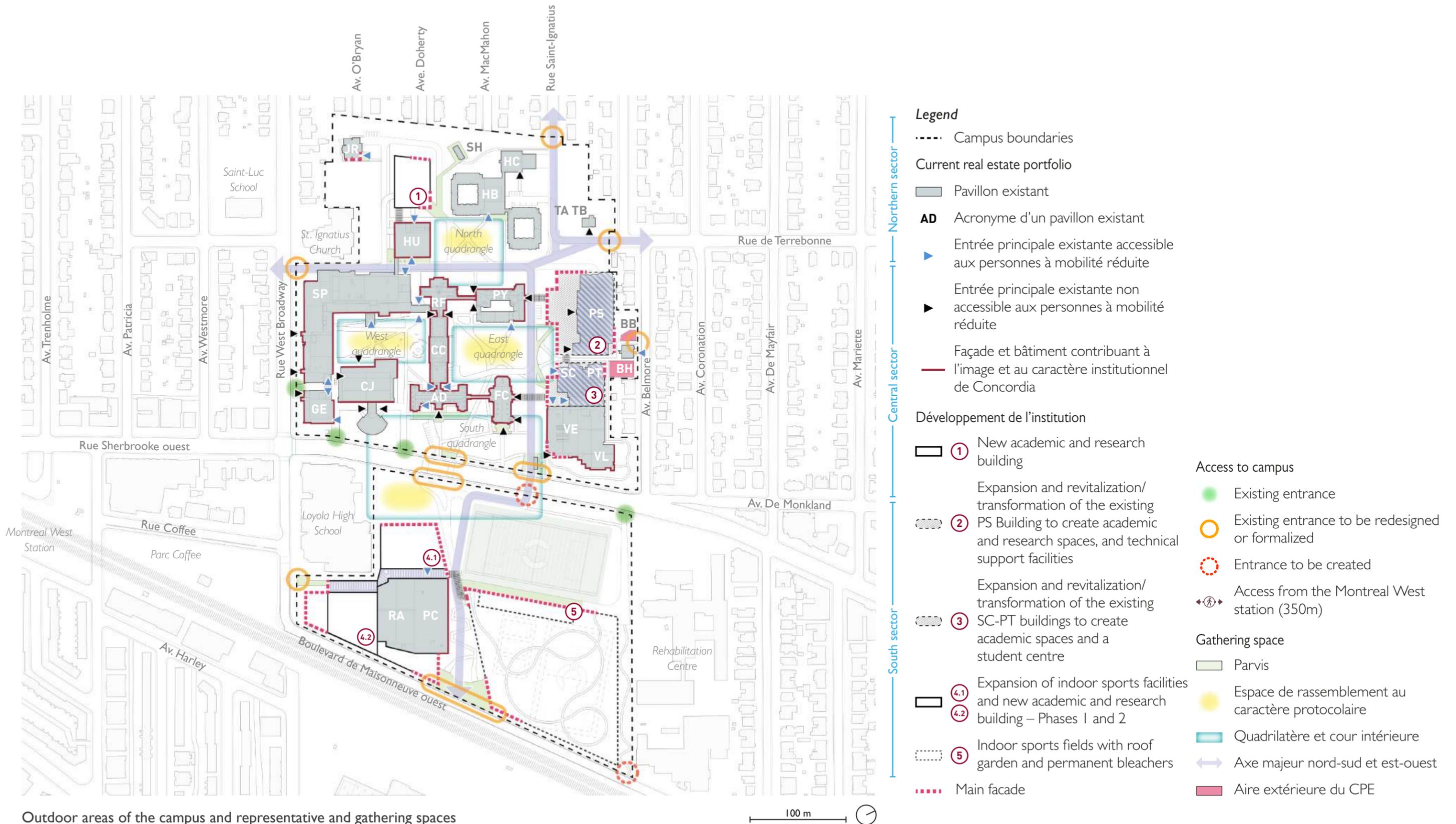


Interior courtyard with a plant signature  
Seattle University, USA



Temporary structure for university events  
Fitchburg State University, United States – [blog.fitchburgstate.edu](http://blog.fitchburgstate.edu)

### 3.6. OUTDOOR SPACES



Outdoor areas of the campus and representative and gathering spaces

100 m

## 3.6. OUTDOOR SPACES

### 3.6.3. GREEN SPACES

The enhancement of the landscape heritage of the Loyola Campus is achieved by emphasizing the iconic value of its outdoor spaces, drawing inspiration from the original master plans. The proposed developments seek to upgrade and diversify green space quality and enhance users' landscape experience. In keeping with the urban university park concept, the green spaces are intended to remain accessible, contribute to biodiversity and play an active role in the campus' resilience through sustainable stormwater management and heat island mitigation strategies.

These green spaces will also provide an opportunity to celebrate Indigenous cultures through the landscape, using design elements unique to these cultures, and native plant varieties, in collaboration with Concordia's Indigenous groups.

As part of the campus development, including real estate development, the goal is to increase greening from the current 40 per cent to 43 per cent. This increase will help meet the canopy targets of the City of Montreal's Climate Plan, which aims for a minimum of 25 per cent canopy coverage by 2030.



Formal inner courtyard  
University of Toronto, Canada – GH3\*

#### Inner courtyards

Following the principle of inner courtyards through campus real estate development will ensure the sustainability of green spaces in existing and planned quadrangles. These areas will feature plantings that can mature and fully contribute to the campus' biodiversity.

Inner courtyards are defined by a structured landscape that contributes both to biodiversity and to the activities of the Concordia community (teaching space, rest areas, etc.), while taking into account anthropogenic conditions to create comfortable spaces all year round:

- Plant the inner courtyards to accentuate the built heritage and enhance views of the university buildings and their features through a combination of different plant strata;
- Account for the facades of existing and future buildings in future plantings;
- In collaboration with Indigenous groups at the University, integrate elements related to Indigenous cultures into the landscape and create gathering spaces open to the entire Concordia community around these areas;
- Enhance biodiversity through dense, varied plantings along spaces with low biodiversity (e.g., hardscape areas for events, sports fields);
- Incorporate sustainable stormwater management elements such as rain gardens or basins, contributing to the reduction of the urban heat island effect (in line with the campus' Stormwater Management Master Plan).

#### Gardens for Concordia's Indigenous groups

These gardens are designed to be highly visible spaces dedicated to the transmission of Indigenous cultures through green spaces. They will be designed and maintained by Indigenous groups at Concordia, in collaboration with the Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) from planning through execution:

- The area along Sherbrooke Street West near the Centre for Structural and Functional Genomics (GE) Building will contribute to the visibility and representation of Indigenous cultures through a garden facade;
- The space between the SP, HU and JR buildings will offer a larger, more intimate area for teaching and learning;
- These sites will use plant material to support Indigenous teaching, learning and sensory research and will be identified in multiple Indigenous languages (to be decided in collaboration with the IDLC).



Biodiversity garden  
Aarhus University Hospital, Denmark – CF Moller Architects

#### Ecological urban agriculture zones

Reflecting the university's image, the urban agriculture zones are places for experimentation and education, and also spaces that can gather both the university community and neighbouring residents. These ecological food-producing areas may include vegetable gardens, edible landscaping, orchards, beekeeping, pollination initiatives and native plants.

Under the Master Plan's development scenario, the area dedicated to urban agriculture could double with new identified spaces.

The Master Plan scenario envisions the consolidation of urban agriculture areas in the northern sector:

- Expand urban agricultural land in the northeast corner of the campus in connection with the redevelopment of the campus entrances in the extension of Saint Ignatius Avenue and Terrebonne Street;
- Take advantage of the relocation of the boiler room adjacent to the Loyola Jesuit Hall and Conference Centre (RF) to create spaces for urban agriculture between the east-west axis and the RF and PY buildings;
- Consolidate gardens north of the HA, HB and HC student residences around the solar house SH to create a space focused on renewable energy and nature;
- Create a new urban agriculture and biodiversity space in the north courtyard, replacing the parking lot between the HA and HB buildings after their removal;
- Ensure infrastructure is in place for the use and maintenance of gardens, such as greenhouses, storage spaces, compost areas and irrigation systems. These facilities must be visually integrated to contribute to the university's brand image.

## 3.6. OUTDOOR SPACES

### Buffer zones

Buffer zones are located at the campus' edges, creating a vegetative transition to the surrounding residential areas. These spaces, typically between 18 and 30 metres in width, will be progressively developed alongside real estate projects and campus outdoor areas:

- Pay particular attention to buffer zones visible from public spaces, entrances, inner courtyards and the north-south and east-west axes;
- Preserve buffer zones during the revitalization of the PS, SC and PT buildings in the development of zones 2 and 3;
- Ensure the campus boundaries near urban agriculture gardens (north of the SH, HB and HC buildings, and northeast of the campus) help serve as a visual and sound barrier;
- Develop service roads and pathways within buffer zones with adequate lighting and signage to ensure safety, providing clear visibility of entry and exit points at all times.

### Biodiversity zones

These zones contribute to biodiversity by focusing on the conservation, protection and enhancement of natural habitats for fauna and flora on the campus.

They boost the number of native plant species and create gardens, habitats and refuges for pollinators, insects, animals and birds.

These zones will be most effective if accompanied by sustainable green space management practices, ensuring the long-term viability of species during upkeep.

Biodiversity zones will be located at the campus periphery, complementing the buffer zones. However, the landscape plan may identify additional locations, drawing on the broader design principles commonly found in Anglo-Saxon campus planning.

### Green roofs

Green roofs serve not only an aesthetic purpose but also contribute to biodiversity, reduce the urban heat island effect and support sustainable stormwater management:

- Propose green roofs primarily on the lowest volumes visible from the upper floors of the existing and planned adjacent pavilions;
- Implement green roofs on existing buildings, considering technical feasibility;
- Provide accessible rooftop spaces usable year-round, such as greenhouses that not only serve educational purposes but also serve as gathering, dining and workspaces;
- Ensure rooftop terraces are accessible with sufficient safety measures (e.g., high guardrails).

### Existing vegetation cover and canopy extension

The landscape heritage of the Loyola Campus features a number of mature trees, which will be complemented by new plantings to meet the City of Montreal's canopy targets. The following guidelines will be followed in addition to the criteria outlined in section 4.3 on sustainable green spaces:

- Plant new trees outside of development zones to ensure they reach full maturity;
- Plant trees near impervious surfaces that will be preserved (e.g., forecourt areas, north-south and east-west axes) to help mitigate the heat island effect;
- Strengthen the planted zones that lie outside the areas set for future development and landscaping, such as the campus edges and buffer zones;
- Ensure canopy continuity to create biodiversity corridors and provide continuous shading.



Buffer zone  
Jardin Niel, Toulouse, France – Michel and Mique



Green roof garden  
Grand Quai, Montreal – Provencher\_Roy



Outdoor teaching space  
Wheaton College, Norton, Massachusetts, USA

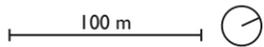


Quadrangle with vegetation and canopy  
TU Delft, Mekel Park – Mecanoo

### 3.6. OUTDOOR SPACES



Green spaces



## 3.7. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

### 3.7.1. INDOOR AND OUTDOOR GATHERING SPACES

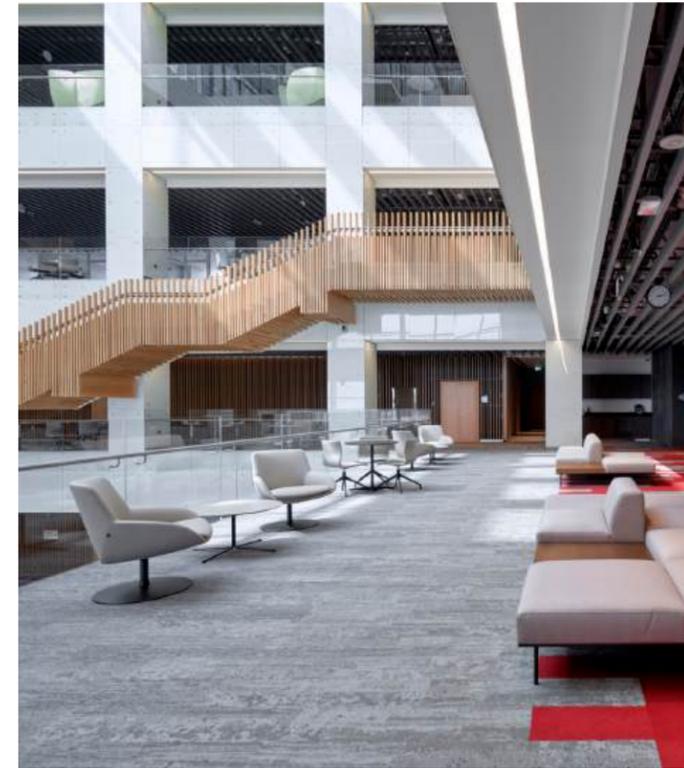
The Master Plan scenario aims to provide guidelines for the creation of diverse gathering and sharing spaces, tailored to varied needs and open to all (Concordia and its surrounding community), while promoting respectful social interaction among all members of the community.

The design of these spaces is intended to foster communication within the community and contribute to learning, teaching, collaboration and relaxation. These spaces must also reflect Concordia's cultural diversity.

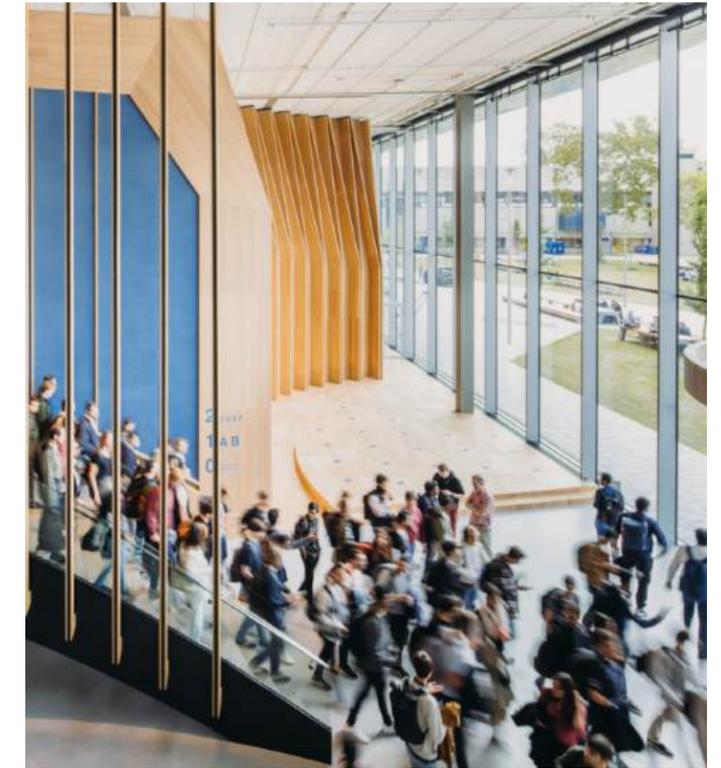
#### Gathering spaces

The design of both outdoor and indoor spaces should consider the following needs:

- Enhance existing community spaces, both indoor and outdoor; to create safe, inclusive and accessible environments where different groups at Concordia (students, staff, faculty and research teams) can meet and interact;
- Provide flexible and diverse spaces, taking into account acoustics and lighting;
- Promote well-being by integrating natural environments into all new development projects (biophilic design);
- For indoor community spaces, foster physical and visual connections with the exterior and surrounding campus environment. This also encourages the creation of bright spaces that support mental health through exposure to natural daylight;
- Provide spaces for relaxation and meditation that promote recharging and relief from mental fatigue and stress. These spaces should be acoustically isolated from noisy areas of the campus, while more playful recharge zones can be in proximity to community spaces;
- Enable learning, collaboration and dining in calm, work-friendly environments;
- Consider integrating innovation-oriented living laboratory projects whenever possible;
- Provide essential washroom facilities that address fundamental needs, as these are closely tied to human dignity. These facilities must be accessible to everyone;
- Furnish these spaces with versatile furniture to accommodate various uses.



Bright, multi-purpose interior space  
Anwar Gargash Diplomatic Academy – Shape Architecture Practice + Research



Ground-floor space open to the exterior  
ECHO,TU Delft, Netherlands – Unstudio



Outdoor gathering space  
Harvard University Northwest Science courtyard – Michael Van Valkenburgh Associates



Indoor gathering space open to the exterior  
Bocconi University, Milan, Italy – Sanaa, Filippo Fortis

## 3.7. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

### Community services

Given its location within a residential neighbourhood, the Loyola Campus requires the creation of spaces that serve the broader community.

The Master Plan scenario must:

- Create accessible community spaces to facilitate connections among the community;
- Diversify gathering spaces on campus by providing central locations where individuals can meet and interact with others outside their department, thus fostering a stronger sense of belonging within the community;
- Establish new communal dining spaces and enhance existing ones, ensuring they are accessible, inclusive and attractive to the entire Concordia community;
- Diversify food offerings on campus to provide healthier options;
- Leverage outdoor spaces to expand gathering and dining areas on building forecourts and terraces.

### First Peoples' House

In line with Concordia's Indigenous Directions Action Plan, the Master Plan also envisions the creation of a First Peoples' House on one of the campuses, with a satellite location on the other. In addition to this central space, the plan proposes outdoor and indoor community spaces that celebrate Indigenous cultures and are inspired by traditional designs: "creating a home away from home."

The location, design and programming of these spaces will be developed in consultation with Indigenous peoples at Concordia through the Indigenous Directions Leadership Council.

### 3.7.2. DESIGN OF GATHERING SPACES

The components of the outdoor design can be divided into three main categories:

- furniture;
- signage;
- lighting.

Their placement and design should resonate with existing spaces, newly created areas, buildings and institutional activities, addressing various needs:

- wayfinding and navigation;
- identification, communication and information;
- functional elements to interact with;
- highlighting and emphasizing institutional identity.

### Furniture

Urban furniture serves various functions:

- It can be functional and purely utilitarian (trash and recycling bins, tree grates, bike racks, handrails, etc.);
- It supports the academic character of the campus (such as picnic tables for studying);
- It can promote relaxation, rest, recreation and contemplation of the campus' built and landscape heritage.

Its form and configuration must ensure both accessibility and adaptability in its use. The choice of materials and the configuration of the street furniture must be planned with the desired atmospheres in mind:

- Ensure universal accessibility and flexibility, whether for fixed or movable elements (e.g., seating and fitness benches, planters with seating, etc.);
- Position street furniture near high-traffic areas to maximize its accessibility for users:
  - along pedestrian circulation routes;
  - on the forecourts serving the main entrances to the buildings;
  - in the inner courtyards;
  - at mobility hubs.
- Provide sports facilities in the southern sector and along the fitness trail;
- Support urban agriculture zones with user-friendly furniture and signage that enhances the storefront-campus aspect.



Outdoor dining space  
Mc Alister Hall, Clemson University, United States – clemson.edu



First Peoples House – University of Victoria  
Victoria, BC, Canada – Formline Architecture + Urbanism



Outdoor spaces featuring various atmospheres  
Royce Pollard Garden, Portland, United States – Murase Associate

## 3.7. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

### Signage

The signage aims to guide and assist in wayfinding across the campus, provide information about specific locations, highlight key features and ultimately promote and strengthen Concordia's identity and brand image.

It facilitates the sharing of information and highlights heritage elements, as well as student and institutional initiatives (sustainable development efforts, campus-as-a-living-lab, artwork, donors, etc.):

- Position signage elements at the entrances to the campus to contribute to the university's identity, ensuring their integration with the built and landscaped environment;
- Consider opportunities to rename key and significant spaces on each campus to reflect that we are situated on unceded lands, in consultation with Indigenous representatives and in alignment with Concordia's strategic directions;
- Promote Concordia's brand image on the campus buildings through the use of specific shapes, colours, etc.;
- In collaboration with the city, integrate Concordia's identity through signage and branding elements (colours, shapes, etc.) in the public space and at all entry points;
- Enhance existing signage by making it as accessible and inclusive as possible, taking into account the findings of recent accessibility studies conducted by the university;
- In consultation with relevant groups, name exhibition and celebration spaces in a way that is inclusive and meaningful to the Concordia community;
- Support outdoor spaces with signage that reinforces an educational aspect (urban agriculture, technical elements offering learning opportunities, etc.).



Wayfinding plan in 3D with Braille lettering  
BnF Richelieu, Paris, France – Studio Cent Soixante, I60.design



Inclusive signage  
LUMA Arles, France – Studio Cent Soixante, I60.design

### Lighting

The scenario outlines high-level guidelines for the lighting of both outdoor and indoor spaces on campus. The proposed lighting aims to ensure user comfort in campus spaces and enhance their visibility:

- Enhance the sense of security and facilitate movement across the campus at all hours, in any season;
- Embrace best practices in accessibility and inclusivity by adapting lighting for the visually impaired or blind;
- Consider light pollution;
- Adapt to the context and meet user needs and desired atmospheres by diversifying lighting forms (streetlights, integrated into facades or the ground, etc.) and adjusting intensity.
- Proper lighting supports:
  - The visibility of site entrances or buildings;
  - The visibility of pathways for all types of mobility, with particular attention to securing intersection points for different mobility types;
  - The access to and use of furniture distributed across the campus, particularly those dedicated to sports activities;
  - The reading of signage elements, consistently incorporating a lighting system.
- Enable flexible usage by allowing, where possible, adjustment of the intensity of light sources.

### Lighting strategy

In addition to functional lighting, the lighting strategy for the campus aims to highlight the architectural heritage and institutional character. It reveals the architectural qualities of both heritage buildings and contemporary or future buildings. This lighting strategy can also extend to the landscape:

- Ensure the lighting of iconic pavilions, especially those visible from Sherbrooke Street West or those surrounding formal spaces;
- Highlight key features such as facades, artwork, landscaping and any other elements contributing to Concordia's identity (e.g., outdoor learning spaces);
- Enable lighting that adapts to the changing seasons, institutional events and Concordia community celebrations;
- Provide vantage points into the pavilions and their activities, enhancing campus dynamics, particularly during seasons when outdoor areas are less frequented.



Lighting of heritage building  
Queen's University, Belfast, Ireland

## 3.7. DESIGN OF INDOOR AND OUTDOOR SPACES

### 3.7.3. ARTWORKS

Concordia has a long tradition of incorporating art into its campus environment, dating back to the creation of the Loyola Campus a century ago. Works of art have since taken many forms (outdoor sculptures, stained-glass windows, murals, etc.). The campus currently hosts nine works of art from the institution's collection. They contribute to the built and landscape heritage and enhance the university's profile. The university's growth presents an opportunity to expand the integration of art, in consultation with relevant departments and committees. The objectives and perspectives on this subject can be summarized in a non-exhaustive manner by the following points:

- In collaboration with the Indigenous Directions Leadership Council, represent Indigenous art and culture throughout the campus, both indoors and outdoors. The incorporation of Indigenous public art on campus grounds must follow a respectful and transparent selection process;
- Integrate new public art installations into the architecture of each new building and in outdoor spaces, including sculptures, murals, etc;
- Install new artworks primarily within the quadrangles, at the main entrances and along the two main thoroughfares of the campus to enhance the landscape units they define;
- Integrate interventions highlighting territorial acknowledgement at significant locations on campus, such as entry points and quadrangles;
- Explore sensory installations, such as lighting effects or sound devices, particularly to enhance blind facades overlooking areas of interest (e.g., the facade of the Loyola Chapel overlooking the west courtyard);
- Relocate existing artworks as necessary to harmoniously integrate them with new building placements and outdoor spaces (e.g., the *Le Saut* artwork by Adad Hannah, on the front facade of the PERFORM Centre (PC)).



*Le Saut* artwork, Adad Hannah – PC Building  
Loyola Campus, Concordia University



Artwork by Marc Antoine Côté – HU Building  
Loyola Campus, Concordia University

### 3.7.4. COMMEMORATIVE FEATURES

Commemorative spaces play an important role in honouring individuals, events and values that have shaped Concordia's history, allowing the university community to gather and celebrate these contributions around meaningful spaces:

- Distribute commemorative elements across the campus, considering spaces with a formal character to anchor future events in the university's history;
- Consider iconic campus buildings and the identities they represent;
- Highlight the university's prestigious image with high-quality materials;
- Consolidate and anticipate the increase in commemorative elements by prioritizing adaptable supports such as donor walls or ground elements (plaques, pavers, etc.);
- Ensure the visibility and accessibility of commemorative spaces;
- Contribute to the dissemination of the history behind the commemorated elements by providing a deeper understanding of the context and significance of the events and individuals involved.

The Landscape Architecture Master Plan (section 6.2) will ensure the development and spatial organization of these elements across the campus.



Functional commemorative element  
Egra, Czech Republic - A69 Architects, a69.cz



Donor Wall  
Desert Botanical Garden, Arizona, United States – Codaworx.com, Sarah Sudduth



Integrated commemorative element in furnishings  
Buckley School, Sherman Oaks, CA – RIOS, Rios.com



## IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

---

The general development criteria establish qualitative directions to meet the guidelines defined in the Master Plan scenario. These criteria pertain to all campus developments and are designed to be flexible, allowing for varied interpretations and implementations by future users of the Master Plan. They are organized into four thematic areas that respond to the spatial design concept outlined in the previous section.

### 4.1. Sustainable Built Environment

- 4.1.1. Built Environment
- 4.1.2. Designing a Sustainable Built Environment

### 4.2. Sustainable Mobility

- 4.2.1. User Safety and Comfort
- 4.2.2. Universal Accessibility
- 4.2.3. Bike Parking and Services
- 4.2.4. Public Transit and Concordia Shuttle Bus
- 4.2.5. Vehicle Mobility and Parking
- 4.2.6. Deliveries and Operational Activities of the University

### 4.3. Sustainable Green Spaces

- 4.3.1. Vegetation Cover and Biodiversity Zones
- 4.3.2. Ecological Urban Agriculture
- 4.3.3. Stormwater Management
- 4.3.4. Combating Heat Islands

### 4.4. Sustainable and Inclusive Design Standards

- 4.4.1. Material Choices for Paving
- 4.4.2. Street Furniture
- 4.4.3. Signage

## IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

### 4.1. SUSTAINABLE BUILT ENVIRONMENT

#### 4.1.1. BUILT ENVIRONMENT

The qualitative criteria governing the built environment apply to both the new buildings to be developed by the university and the existing buildings within the framework of asset maintenance and renovation. They focus on integrating interventions within the existing context while emphasizing the creation of accessible, inclusive environments that promote the well-being of users:

- Adjust the building dimensions to facilitate integration into the existing built environment, maximize natural sunlight in outdoor areas and preserve open sightlines from and toward the campus;
- Focus on a gradation and segmentation of volumes and heights, and combine different types of materials to create a sense of lightness in a large-scale building;
- Distinguish between the various programs and uses offered by the university buildings through variations in architectural treatment, volume and type of openings, particularly by creating separate entrances when necessary;
- Select materials for the new buildings that complement the existing built environment, with the goal of creating a cohesive chromatic palette;
- Integrate architectural details that contribute to and blend with the campus' architectural richness (e.g., material choices, brickwork, volumetric play) with a focus on primary facades;
- Enhance the vitality of primary facades by prioritizing visual permeability at street level;
- Promote user well-being by incorporating the natural environment into all new developments and adopting biophilic design principles;
- Address noise pollution, especially near major roadways and railway lines;
- Provide weather protection at buildings entrances and pedestrian paths between buildings to ensure user comfort during inclement weather;
- Position sheds and mechanical rooms so as not to interfere with the surrounding residential environment, and limit their visual and acoustic impact by integrating them into the building's massing or through architectural treatment;
- Ensure smooth architectural integration of access points to the underground parking, main loading docks and service entrances;
- Ensure air quality throughout the construction process, while keeping the campus and surrounding environment free from disturbance (noise, dust, pollutants, etc.).

#### 4.1.2. DESIGNING A SUSTAINABLE BUILT ENVIRONMENT

With the goal of achieving carbon neutrality by 2040, the university seeks to lead by example, establishing a resilient built environment. This will include, but is not limited to, the life cycle of buildings and their components, energy efficiency and measures aimed at reducing greenhouse gas (GHG) emissions, all while prioritizing the health and well-being of occupants:

- Aim for high standards in ecological construction, incorporating energy-efficient measures. At a minimum, aim for LEED Gold and WELL Silver certifications for major projects, as well as Zero Carbon Building (ZCB) – Design (or Performance for renovation projects) certification;
- Promote the use of renewable energy sources (solar, geothermal, biomass, etc.) within the architectural design, in addition to creating an energy loop that powers the entire campus;
- Measure the energy consumption of each building;
- Monitor all energy-related interventions (including GHG emissions) and ensure that they are transparently tracked and reported.
- Choose materials that:
  - Reduce the building's overall energy consumption (e.g., high thermal inertia materials);
  - Are durable, locally sourced, recycled and affordable, or eco-responsible resources, according to their life cycle assessment;
  - Minimize human and environmental health impacts;
  - Are low maintenance to ensure long-term building quality.
- Optimize window placement and sizing to facilitate natural ventilation and daylighting throughout the building;
- Integrate biophilic elements into all interventions, both in new and existing spaces;
- Position and design stairs in a way that encourages use, promoting health and mobility among users;
- Integrate green walls, green roofs or high-solar-reflectance index (SRI) roofs to reduce the urban heat island effect and improve stormwater management;
- Guarantee high indoor air quality by implementing energy-efficient heat recovery ventilation (HRV) systems that minimize ambient air contaminants;
- Incorporate water-saving measures, including the collection and reuse of stormwater and greywater, into new constructions;
- Minimize construction and demolition waste and target zero waste throughout construction and operational processes.

## 4.2. SUSTAINABLE MOBILITY

The criteria for sustainable mobility aim to establish best practices that improve the comfort and safety of active mobility users while ensuring safe movement across the campus. These criteria also apply to the surrounding public space and must be implemented in collaboration with the City of Montreal.



Eda U. Gerstacker Grove  
University of Michigan, United States – Stoss Landscape Urbanism, stoss.nett

### 4.2.1. USER SAFETY AND COMFORT

- Design secure pedestrian and cyclist pathways that avoid conflicts with motorized vehicles, particularly outside the campus' pedestrian core;
- Ensure clear comprehension of shared pathways through design strategies that facilitate space sharing, complemented by efficient and cohesive signage;
- Provide direct, accessible routes between the most frequently visited areas, adhering to the principle of desire lines—the shortest path between two points;
- Diversify the design of pathways to offer a variety of route typologies and experiences, such as scenic promenades, fitness trails, discovery paths, etc., all aimed at showcasing the institution's sustainable development initiatives, experimental spaces, the campus as a living lab and its artistic, architectural and landscape heritage;
- Along the pathways, create relaxation and enjoyment areas (cyclist rest stops, furniture, public art, bike racks, etc.) and ensure continuous canopy coverage along the network of shared routes and trails;
- Integrate lighting systems that ensure user safety while contributing to the ambience of the spaces;
- Maintain primary pedestrian and cyclist paths according to seasonal needs. In winter, ensure snow clearing on the main routes and main bicycle access points, including access to parking areas;
- Design features that facilitate the movement of people with accessibility needs and ensure continuous cycling access by incorporating gentle ramps to navigate elevation changes. Where ramps are not feasible for cyclists, provide alternative means, such as bike stairways.

### 4.2.2. UNIVERSAL ACCESSIBILITY

Universal accessibility aims to create inclusive environments that meet the needs of all individuals, regardless of ability. Concordia's Master Plan seeks to adhere to the standards set by the Rick Hansen Foundation and CSA. Measures include, but are not limited to:

- Embedding universal accessibility in the design of all outdoor and indoor spaces on campus:
  - Prioritizing straight, unobstructed pedestrian paths with appropriate surface materials and widths to accommodate people with accessibility needs;
  - Addressing the elevation changes to avoid stairs on the main pathways;
  - Utilizing surface materials suitable for the mobility of individuals who are blind or visually impaired and incorporate adaptive features to ensure their safe movement across campus (e.g., tactile paving, colour contrasts, handrails).
- Ensuring all entrances are universally accessible and that there is access to all floors within campus buildings;
- Providing parking spaces for people with accessibility needs near accessible entrances or close to elevators in underground parking areas;
- Extending these considerations beyond the campus, ensuring the maintenance of sidewalks and addressing sidewalk offsets to remove any obstacles between the roadway and the sidewalk at intersections, along all routes used by the community to and from public transit stations;
- Developing signage that is both inclusive and accessible, ensuring visibility both day and night.

### 4.2.3. BICYCLE PARKING AND SERVICES

- Offer a range of bicycle parking types, strategically located near key cycling routes, campus entrances and destination points. Ensure these do not obstruct pedestrian pathways and are situated away from areas of vehicular traffic;
- For new bicycle parking areas, allocate one long-term parking space inside the new buildings for each short-term parking space provided outdoors;
- Locate outdoor parking in an open, well-lit area with high foot traffic during the day, prioritizing a covered space and, if possible, a secure, enclosed structure for increased bike safety;
- Vary the types of bicycle racks to accommodate different bicycle models (e.g., cargo bikes). In cases where space is limited, particularly for long-term indoor parking, hook-type or two-tiered racks are recommended;
- Prioritize access to bike parking facilities via student ID cards to enhance security;
- Increase the number of service points for cyclists near bike parking areas by providing lockers, showers and self-service maintenance and repair stations;
- Implement temporary short-term bicycle parking facilities as needed during large events (e.g., fall sports events in the southern zone of the campus).

## 4.2. SUSTAINABLE MOBILITY

### 4.2.4. PUBLIC TRANSIT AND CONCORDIA SHUTTLE BUS

- Collaborate with partners to ensure service to community life hubs, particularly for connections to Kahnawá:ke;
- Streamline transit connections between the two campuses, in partnership with the STM, EXO and others;
- Visually integrate shuttle charging stations, taking advantage of this infrastructure to strengthen the campus' storefront aspect;
- Consider including transport fare integration within tuition fees and community compensation.



Bus stop with green roof  
Manchester, United Kingdom – <https://aureldesignurbain.com/>



Cyclist ramp access to underground parking  
University of Copenhagen, Denmark – C.F. Møller Architects

### 4.2.5. VEHICULAR MOBILITY AND PARKING

- Provide clear signage for vehicular circulation on the site, indicating access points for visitor and underground parking;
- Mitigate the visual impact of existing and planned surface parking areas through landscape integration;
- Incorporate greening practices in surface parking areas, enhancing permeable surfaces to meet stormwater management criteria and reduce urban heat island effect;
- Locate planned surface parking (especially spaces at the core of the campus reserved for authorized users) with consideration of the built heritage and key visual sightlines;
- Allocate parking spots for vehicles with alternative propulsion systems and integrate charging stations, while reserving extra spaces with pre-configured connections that can be upgraded for charging in response to rising demand;
- Implement strategies to optimize parking areas and allow for alternative uses, such as sports fields, during off-peak times.

### 4.2.6. DELIVERIES AND OPERATIONAL ACTIVITIES OF THE UNIVERSITY

- Design delivery zones to blend with the surrounding context, allowing for other uses outside of operating hours, particularly for service entrances, sports fields, etc.;
- Use visual aids to indicate the presence of loading areas, such as ground markings, changes in material, signs, etc.;
- Implement measures to mitigate delivery disruptions by regulating vehicle speeds near and within the campus and scheduling delivery windows compatible with university activities;
- Promote the use of alternative propulsion vehicles or other alternatives (e.g., cargo bikes) for university operations to strive for carbon neutrality.



Integration of service entrances  
Perez Art Museum – Miami, United States – Herzog & de Meuron

## IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

### 4.3. SUSTAINABLE GREEN SPACES

These criteria aim to provide guidelines for best practices to develop resilient, sustainable green spaces. The development of the Landscape Architecture Master Plan (section 6.2) will define benchmarks to govern the sustainable design, maintenance and management of green spaces by operational teams and external horticulturists.

#### 4.3.1. VEGETATION COVER AND BIODIVERSITY ZONES

- Ensure all landscaping interventions align with the 2023 United Nations biodiversity agreement;
- Carefully select indigenous plant species and diversify floral varieties:
  - Arrange plant species to combine the benefits of each in combating diseases and pests while avoiding dominance by a single species, preventing monocultures and replacing turfgrass with Indigenous plants;
  - Favour species that are resistant to urban stresses (e.g., pollution and de-icing salts);
  - Select plant species based on intended uses (e.g., high- vs. low-traffic areas);
  - Tailor plant selection to create specific atmospheres, e.g., flowering trees for graduation ceremonies;
  - Ensure chosen species support pollinator populations.
- Maximize the planting of large canopy trees along circulation routes and in paved areas to enhance the canopy and mitigate the heat island effect;
- Plant deciduous trees near southern building facades to create natural shade in summer and allow sunlight in winter;
- Relocate trees at risk of being affected by future developments. If relocation is not possible due to the nature and condition of the tree, ensure that it is replaced;
- Design permeable areas, free of planting, along circulation paths to accommodate snow during the winter;
- Give particular attention to buffer zones along the campus perimeter to provide visual and acoustic screening between the institution and residential areas:
  - Foster dense planting by combining herbaceous, shrub and tree layers;
  - Favour evergreen plantings in areas where privacy is essential, while considering the facades of future buildings and residences to preserve the natural light in these living spaces;
  - Consider species that can vary the degree of permeability provided by the chosen vegetation type (opacity varying with the seasons, height, etc.).
- Ensure continuity in greening efforts to create biodiversity corridors for both fauna and flora;
- Adopt best practices for sustainable landscape management and provide on-the-ground training for operations teams to ensure long-term stewardship of these spaces;
- Avoid pesticide use in campus green space maintenance.



Biodiversity areas  
Landscape Park Wetzgau, Germany – Henning Larsen, Dreiseitl

#### 4.3.2. ECOLOGICAL URBAN AGRICULTURE

Ensure human comfort, well-being and health by recognizing the ecological and educational benefits of horticulture and greening initiatives. These criteria aim to support existing initiatives and anticipate the growing demand for space to identify the most suitable locations for urban agriculture on campus:

- Locate urban agriculture zones close to high-traffic pedestrian routes so that they are visible to the broader community and emphasize their educational value;
- Ensure urban agriculture spaces are regularly maintained, with storage facilities for tools and water supply points. Visually integrate these service points into the landscape using materials that blend with the surroundings;
- Design visually integrated areas (vegetation, materials, etc.) for the management of food waste, with compost that can be used locally on campus;
- Highlight urban agriculture initiatives and projects by integrating signage in urban agriculture spaces, aiming to:
  - enrich the educational aspect of these areas by providing insights into the initiative and the players involved;
  - transform into a showcase for sustainable practices in the management and preservation of green spaces.
- Support food production initiatives (such as edible gardens, etc.) and make the harvested produce available to regular campus users ;

#### IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

### 4.3. SUSTAINABLE GREEN SPACES

- Develop dedicated infrastructure for food-related functions (collective kitchens, indoor and outdoor dining areas, storage zones, etc.);
- Designate spaces for the development of community-oriented activities, enabling connections with the broader Concordia community;
- Plant future urban farming zones outside areas that will undergo redevelopment or new development;
- Gradually relocate gardens and cultivated lands situated in areas designated for future redevelopment or redevelopment;
- Create shelters for local wildlife and foster biodiversity (e.g., beehives, bird shelters).

#### 4.3.3. STORMWATER MANAGEMENT

Integrating a stormwater retention strategy within landscape design and built environments will facilitate on-site retention of rainwater, thereby reducing the volume of runoff discharged directly into the sewer system. These measures will help Concordia meet the objectives and requirements of the city in relation to the Stormwater Management Plan, currently under development :

- Reduce soil impermeability by decreasing hardscape surfaces and, where possible, prioritizing permeable paving;
- Maximize rooftop vegetation to slow water runoff and integrate stormwater and greywater harvesting systems into new constructions;
- Promote bioretention through:
  - the design of vegetated swales along mobility routes, surface parking areas and hardscape forecourts;
  - the development of retention structures (dry retention basins or those integrated into landscape designs), ensuring control and treatment of water at the outlet of the retention basins (in accordance with the ongoing Stormwater Management Master Plan).



Bassin de rétention et aire de biodiversité  
Copenhague, Danemark – Bogl, Mikkel Eye

#### 4.3.4. COMBATING HEAT ISLANDS

Reducing urban heat island effects enhances community comfort while mitigating environmental impacts such as increased pollution and ecosystem disruption, as well as excessive energy consumption. The following strategies will mitigate this effect:

- Decreasing the area of hardscape surfaces and increasing greenery on the ground and rooftops as much as possible;
- If vegetation is not feasible, using light-coloured surfaces, facade and roofing materials with a high solar reflectance index (SRI) to limit heat absorption;
- Greening surface parking areas with peripheral green islands and planting trees whose mature canopy covers the maximum possible area of hard surfaces;
- Prioritizing large canopy trees when planting in or near predominantly hardscape spaces.



Urban agriculture in raised planters  
Community gardens, Valencia, Spain



Vegetated swale  
est-ensemble.fr



Inner courtyard with pedestrian axis and stormwater management  
Salem, Massachusetts – Wagner Hodgson Landscape Architects, Robert Benson Photography



Mineral space with canopy  
Bentley University, Waltham, Massachusetts – Stephen Stimson Landscape Architects

## IV. GENERAL DEVELOPMENT CRITERIA

# 4.4. SUSTAINABLE AND INCLUSIVE DESIGN STANDARDS

To ensure consistency between interventions on the built environment and the landscape of the Loyola Campus, these design standards will guide project teams based on insights gathered during the development of the Master Plan.

### 4.4.1. CHOICE OF MATERIALS

- Select sustainable materials that can withstand traffic loads, weather conditions and maintenance needs (e.g., snow removal)
- Choose light-coloured materials to combat heat islands and permeable surfaces to facilitate stormwater management.
- Use materials that are smooth and level to ease mobility for individuals with mobility impairments
- Opt for distinctive materials for public forecourts, ceremonial spaces and areas contributing to scenic value.
- Standardize paving materials across the campus. Consider the Sir George Williams Campus to strengthen the university's identity.



Stormwater management in planting areas  
Burlington, Vermont – Wagner Hodgson Landscape Architects

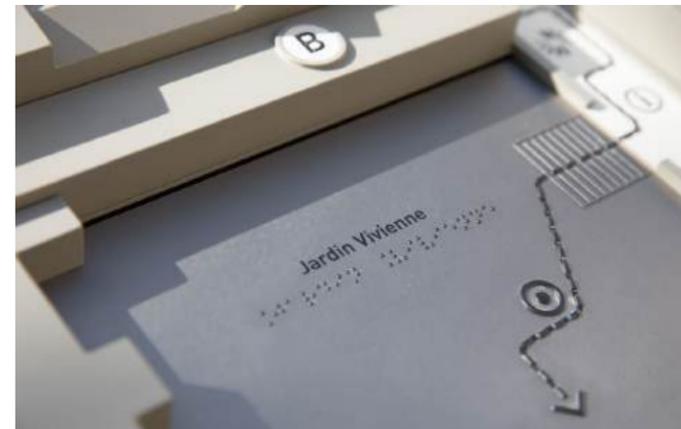
### 4.4.2. STREET FURNITURE

Loyola Campus furniture will serve multiple functions to promote relaxation, social interaction and individual or group work (e.g., outdoor classrooms), while also enhancing community comfort and the quality of spaces (e.g., water fountains, lighting). Although designed for outdoor spaces, these criteria should be applicable to indoor spaces wherever possible. The positioning of street furniture should:

- Promote smooth pedestrian, cyclist and vehicular circulation;
- Enhance and complement significant sightlines and major visual corridors;
- Be planned in relation to access points to existing and proposed buildings;
- Integrate seamlessly with the built environment and campus landscape;
- Determine their placement based on the atmosphere of the spaces and anthropic conditions, with the goal of ensuring its use for the majority of the year;
- Complement existing furniture and standardize furniture and lighting styles, at least by sector, according to the desired atmosphere and functions;
- Offer a variety of furniture options for flexible use (e.g., fixed or movable, with or without armrests, with or without backrests, etc.);
- Propose furniture made from sustainable materials, with designs that will be easy to replace in the future (selecting furniture ranges that are unlikely to be discontinued);
- Minimize environmental impact, particularly by incorporating outdoor lighting that reduces light pollution.



Flexible student centre space  
Ryerson University, Toronto, Canada – Snohetta



3D wayfinding plan with Braille signage  
BnF Richelieu, Paris, France – Studio Cent Soixante, 160.design



Multilingual signage  
UBC Okanagan, BC, Canada – campusplanning.ok.ubc.ca

### 4.4.3. SIGNAGE

Develop signage standards for the campus to ensure that users can easily navigate and feel a sense of place at Concordia through wayfinding elements:

- Integrate orientation maps (ideally interactive) for each campus and building, including, but not limited to, the location of inclusive and accessible washrooms, transportation options, routes and universal access points (both vertical and horizontal);
- Ensure visibility, legibility and clarity of signage, considering universal accessibility (height, placement, braille supports, etc.) and appropriate lighting;
- Explore opportunities for multilingual signage, incorporating Indigenous languages where relevant;
- Maintain consistency in signage placement and content, particularly in relation to existing signage elements that follow established standards;
- Expand the range of signage types (e.g., banners, facade flags, ground markings, projections onto surfaces) to integrate with a wide array of surfaces across the site;
- Consider the longevity and versatility of signage materials to ensure a long service life and adaptability to future changes (e.g., name changes, information updates);
- Choose signage that can also be associated with or evoke the Sir George Williams Campus.



## V. PHASING

---

### 5.1. Development Assumptions by Sector

## 5.1. DEVELOPMENT ASSUMPTIONS BY SECTOR

### 1 New academic and research building

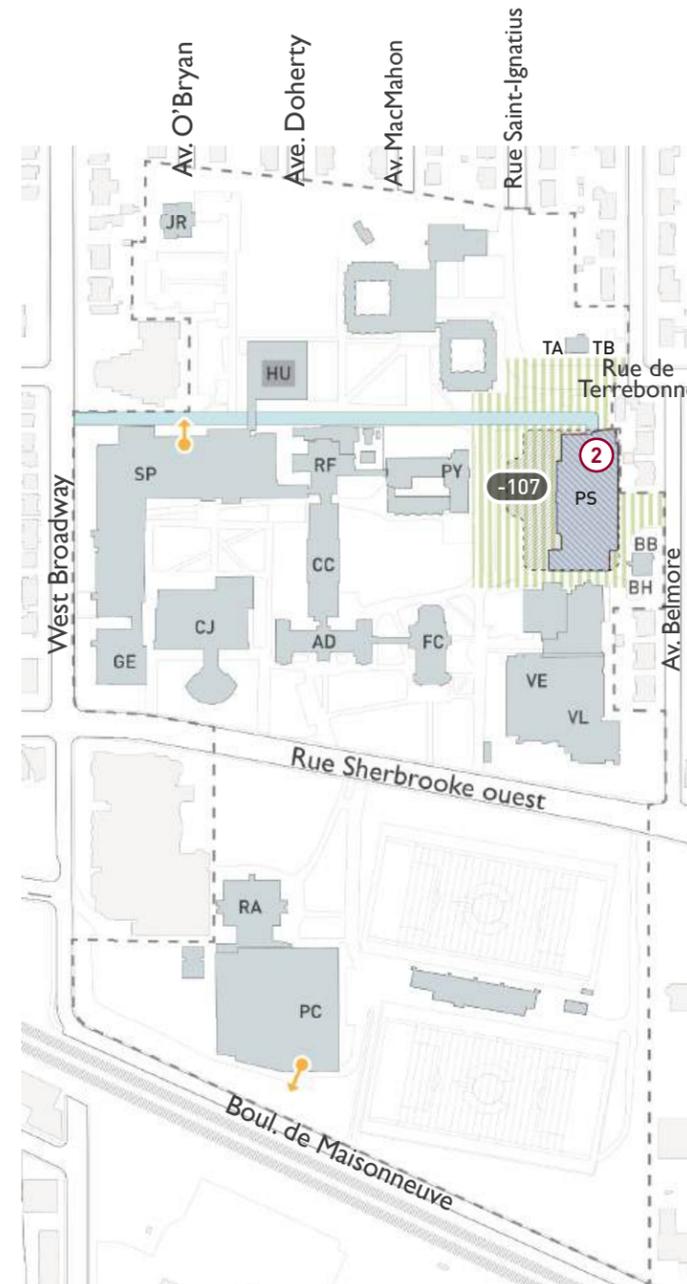
- Development of an open space to the north of the campus;
- Creation of an underground parking facility to relocate surface parking spaces to the heart of the campus;
- Revitalization of the main vehicular entrance on West Broadway Street;
- Landscaping of the northern buffer zone and consolidation of ecological urban agriculture activities;
- Opportunity for the redevelopment of the northern quadrangle by relocating parking underground.

### 2 Expansion and revitalization/transformation of the existing PS Building to create academic and research spaces, and technical support facilities

- Expansion of the current surface parking lot (107 parking spaces removed) and reuse of approximately 3,350m<sup>2</sup> of hardscape surface for the university's mission-related activities;
- Revitalization and transformation of the PS Building;
- Opportunity for landscape redesign of the entrance on Terrebonne Street, the buffer zone to the east and portions of the corresponding north-south and east-west axes (shared, pedestrian and cycling pathways).



New academic and research building



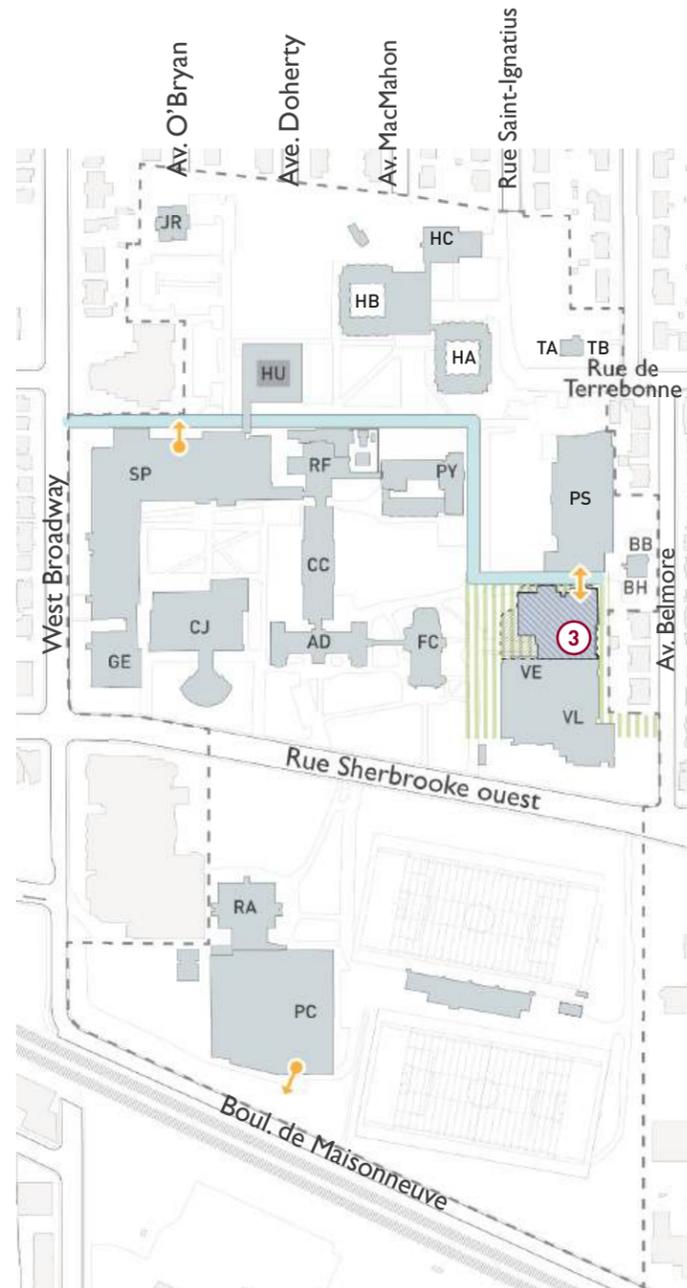
Expansion and revitalization/transformation of the existing PS Building to create academic and research spaces and technical support facilities

#### Legend

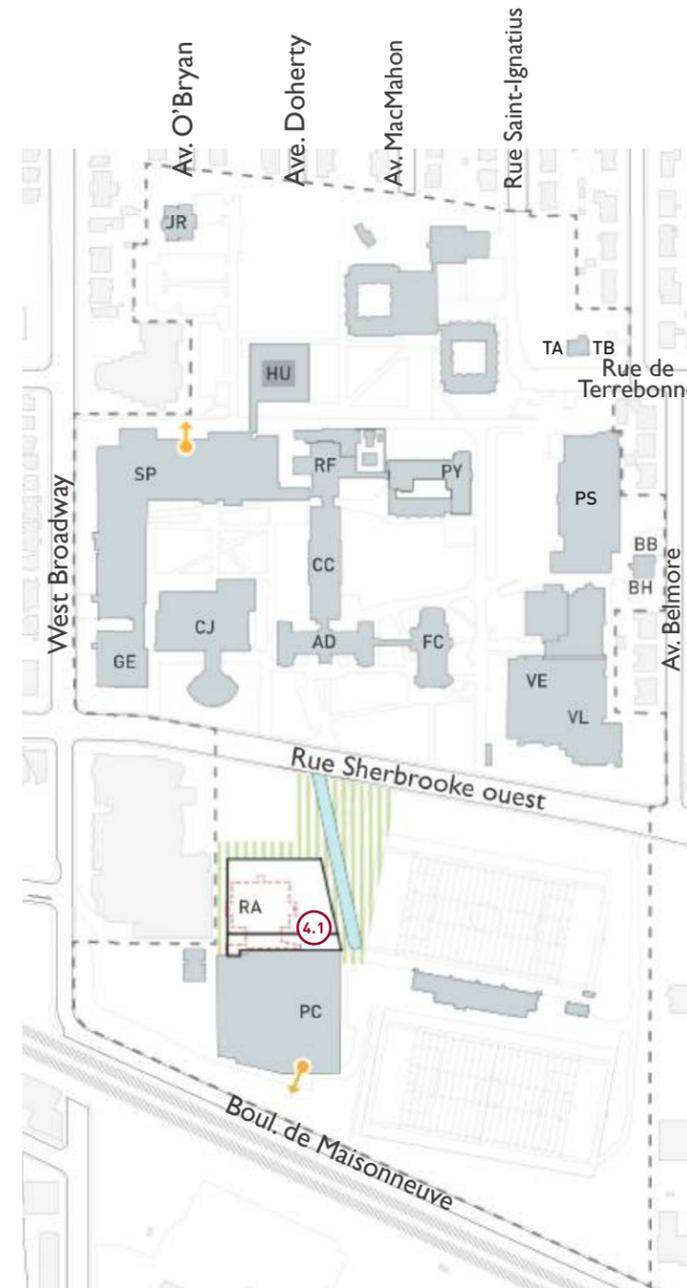
- Campus boundaries
- Building stock
  - Existing building
  - Planned development zone
  - Planned expansion and revitalization area
  - Existing building demolished
- Road network
  - Access route to the new development zone
- Parking
  - Vehicular access to underground parking
  - Number of existing parking spaces removed
- Delivery
  - Main delivery dock
  - Secondary delivery and handling dock
- Landscape
  - External area to be redeveloped during construction

## 5.1. DEVELOPMENT ASSUMPTIONS BY SECTOR

- ③ Expansion and revitalization/transformation of the existing SC-PT buildings to create academic spaces and a student centre
  - Ensure the continuity of food services and access to the library;
  - Opportunity to redevelop the west courtyard, the buffer zone to the east and a portion of the north-south axis.
- ④.1 Phase I expansion of indoor sports facilities and new academic and research building
  - Partial demolition of the RA building;
  - Creation of a passage connecting the core of the sports complex to the Montreal-West train station;
  - Landscape design of a portion of the north-south axis.



Expansion and revitalization/transformation of existing SC-PT pavilions to create academic spaces and a student centre



Phase I expansion of indoor sports facilities and new academic and research building

### Legend

- Campus boundaries
- Building stock
  - Existing building
  - Planned development zone
  - Planned expansion and revitalization area
  - Existing building demolished
- Road network
  - Access route to the new development zone
- Delivery
  - Main delivery dock
  - Secondary delivery and handling dock
- Landscape
  - External area to be redeveloped during construction

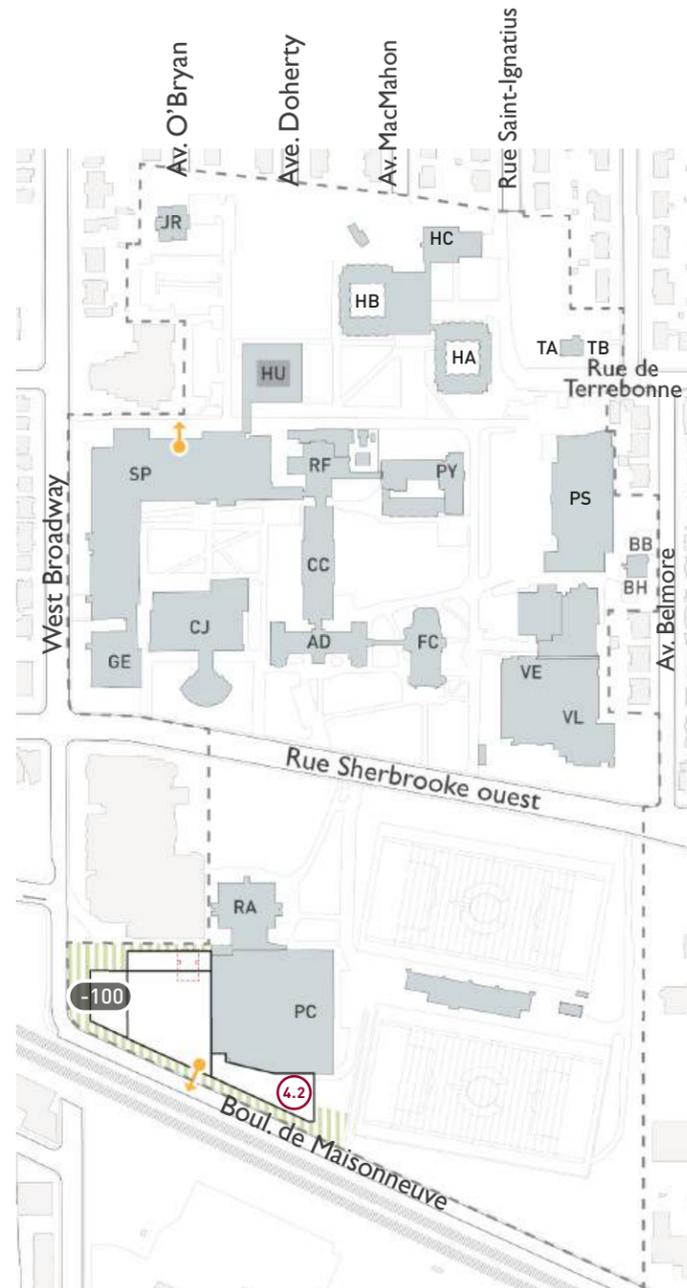
## 5.1. DEVELOPMENT ASSUMPTIONS BY SECTOR

### 4.2 Phase 2 expansion of indoor sports facilities and new academic and research building

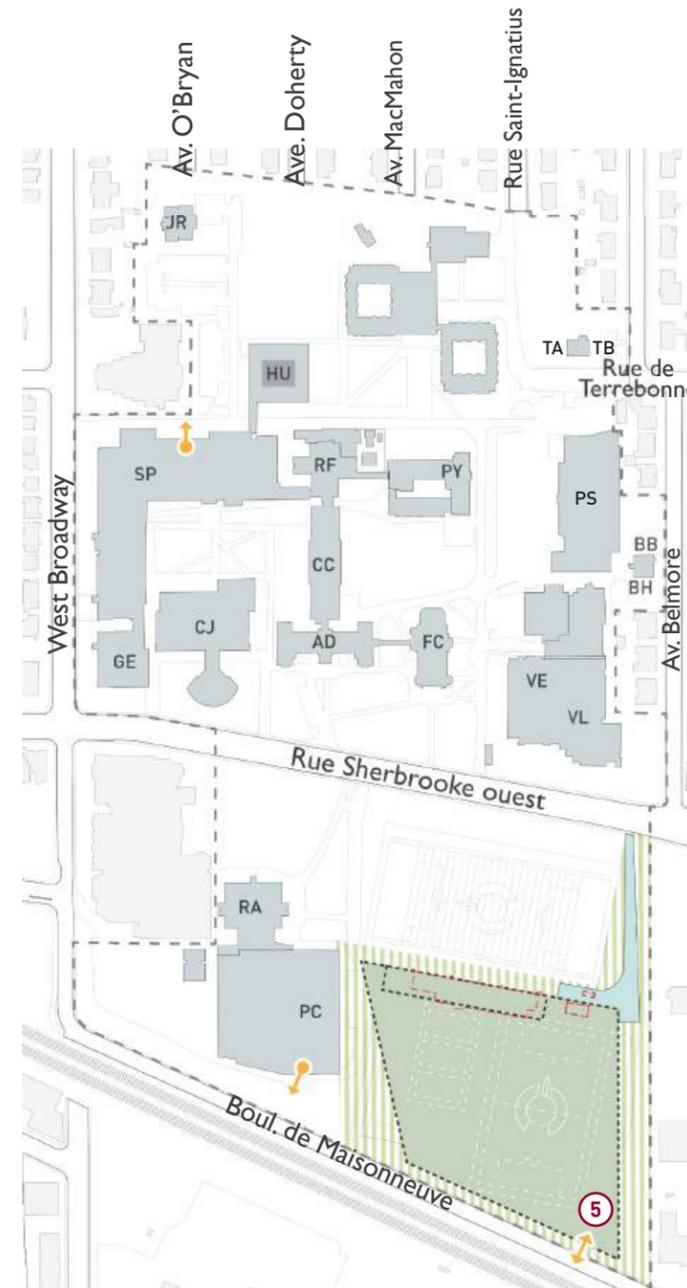
- Partial redevelopment of the southern entrance to the campus in relation to De Maisonneuve Boulevard West;
- Projected construction on the existing surface parking lot (100 parking spaces removed), allowing the reuse of approximately 5,000m<sup>2</sup> of hardscape surface currently dedicated to parking for the university's mission-related activities;
- Creation of underground parking spaces;
- Requires relocation of the PB boiler room.

### 5 Indoor sports fields with roof garden and permanent bleachers

- Construction of the sports building in phases;
- Development of the north-south axis in the southern portion between De Maisonneuve Boulevard West and the core of the sports hub, including grade management and bicycle access;
- Development of the central forecourt of the sports complex and its vehicular access during the construction of the bleacher component;
- Dismantling of existing bleachers.



Phase 2 expansion of indoor sports facilities and new academic and research building



Indoor sports fields with roof garden and permanent bleachers

#### Legend

--- Campus boundaries

#### Building stock

Existing building

Planned development zone

Existing building demolished

#### Road network

Access route to the new development zone

#### Parking

Vehicular access to underground parking

Number of existing parking spaces affected

#### Delivery

Main delivery dock

Secondary delivery and handling dock

#### Landscape

External area to be redeveloped during construction



## VI. IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

---

- 6.1. Governance and Implementation of the Master Plan
  - 6.1.1. Plan Monitoring and Implementation
  - 6.1.2. Communication and Community Mobilization
- 6.2. Follow-Up Studies

## 6.1. GOVERNANCE AND IMPLEMENTATION OF THE MASTER PLAN

Establishing an implementation process is essential for converting the strategic directions of the Master Plan into actionable steps. This section outlines the guiding principles to ensure the plan is communicated across the institution as a unifying and structuring tool for campus development.

The plan's implementation will rely on a team responsible for overseeing and ensuring the application of the plan's guidelines. This role will have two interdependent components:

- The first component will aim to ensure the monitoring of the implementation of the plan's guidelines in various projects and to maintain a register necessary for the tool's revision;
- The second must represent, communicate and convey the content and progress of the plan's implementation across the various institutional bodies, aiming to engage stakeholders and secure funding for its execution.

### 6.1.1. PLAN MONITORING AND IMPLEMENTATION

The Master Plan is a living tool designed to guide stakeholders in achieving the objectives necessary for the harmonious development of the institution. The following actions must be considered by the individuals designated for this role.

#### Monitoring and application of the plan's guidelines

The Strategic Planning and Development team will be responsible for overseeing the implementation of the plan. The responsible individuals will advise project partners on the proper use of the plan's chapters and sections during project development, and the applicable guidelines for those projects.

A follow-up process must be carried out to ensure that actions taken in projects align with and meet the objectives of the Master Plan.

#### Monitoring register and periodic revisions of the plan

To monitor the advancement of the plan, the team in charge will keep an annual log of the completed orientations and peripheral studies, as well as those yet to be completed. This register will not only report on the progress of ongoing and upcoming actions but will also highlight obstacles encountered in achieving certain guidelines.

This register will be fundamental during the revision of the Master Plan, which must occur every five years to remain relevant. The revision will adequately address new challenges and projects, revising any outdated guidelines.

### 6.1.2. COMMUNICATION AND COMMUNITY ENGAGEMENT

The previously mentioned monitoring team will play a central role in representing and informing the various sectors of the university about the existence of the plan and its implementation progress.

#### Fostering Concordia community engagement around the plan

To unify the institution and its partners around the plan, it is essential to present its content and scope to the university's governing bodies. These representations will ensure strong institutional commitment to the plan and actively inform the community about the campus objectives and developments linked to the actions undertaken in relation to the plan.

#### Progress of the plan and anticipation of upcoming steps

The role of communication and promotion of the plan will also involve regularly updating senior management and decision-makers about the progress of the plan's application, including ongoing studies and those yet to be produced. The tool will also be used to anticipate potential revisions to the plan's goals and encourage partner mobilization around the actions to be taken.

## 6.2. FOLLOW-UP STUDIES

The studies arising from the Master Plan provide insights into the implementation of the guidelines defined in the scenarios. These detailed analyses will provide specific recommendations tailored to the university's needs for project feasibility. These studies will serve as references for decision-makers and contribute to the implementation of the Master Plan by establishing action plans and projects to be carried out.

Subsequent studies may be conducted within the framework of major project planning and may focus on a specific sector, depending on available resources. These detailed analyses may later extend to the entire campus scale.

### Landscape Architecture Master Plan

The Landscape Architecture Master Plan will govern the coherence of the campus' outdoor spaces (vegetation, furniture, soil treatment, etc.). It should include civil engineering standards for different types of developments: circulation routes and paths, planting pits and beds and underground services (including an infrastructure plan). It will rely, among other things, on the information from the Stormwater Management Master Plan and the Urban Forestry study (Appendix F).

To implement best sustainable practices, this plan should propose updates to the campus maintenance guidelines and the expertise of the internal operations teams

### Stormwater Management Master Plan

This plan will determine the volumes of stormwater retention and their locations on campus. The proposed solutions will consider the landscape potential of bioswales and retention basins.

### Creating and updating the Functional Space Program (FSP) for key buildings on campus

Updating the FSP will ensure that the needs of all faculties are accounted for and optimize the use of existing spaces. This revision will identify needs for shared spaces, including community and group spaces.

Functional and technical space programs must also be developed for each major project and intervention area, including renovation projects that involve functional changes.

### Campus Energy Plan

This study should focus on reducing energy consumption and carbon emissions. The plan will evaluate low-emission infrastructure and provide recommendations for each campus. In addition, it will include the measurement and management of data for each building.

This plan and its results will contribute to the consideration of the Loyola Campus energy loop project in relation to the relocation of the boiler room.

The plan and its sustainable development strategies should be supported by a communication plan to secure community support for the objectives.

### Toponymy of places

Development of a holistic process for naming places (outdoor areas, buildings, rooms, etc.). This study should be linked to the signage study.

### Sustainable development strategy for the built environment and outdoor landscaping

Development of an action plan to define objectives, targets and performance indicators for sustainable development and prioritize actions.

As part of the Master Plan work, a working grid has been developed to map various ongoing action plans and attempt to define preliminary sustainable development indicators. This tool (Appendix H) can serve as a foundation for the development of a comprehensive framework by Concordia, which will define performance indicators and clear targets. This dynamic tool can be updated as action plans, policies and university objectives evolve.

### Updating action plans and strategic initiatives in relation to the Master Plan

In line with the Master Plan's guidelines and the importance of filters, action plans and strategic initiatives can be enriched and target physical and spatial characteristics.

### Signage

Revision of signage standards prioritizing universal accessibility to improve legibility and inclusivity on campus. This study should be coordinated with the Landscape Architecture Master Plan, accessibility study (WSP), art integration and the toponymy study.

### Sustainable Mobility and Transportation Management Plan

A Transportation Management Plan will target the most appropriate solutions to meet modal shift targets. In the form of an action plan, this plan should include aspects of pedestrian mobility, accessibility, user services and gradual removal of surface parking spaces.

### Artwork Revitalization Plan

Inventory and promotion of works of art, including a section on commemorative elements.

### Lighting and illumination plan

Covers the enhancement of architectural and landscape heritage as well as functional lighting across campus, including considerations for campus security, universal accessibility, and light pollution.



## APPENDICES

---

### A Definition of Terms

### B Consultation Reports

B1 PCI.3 Report: Meeting with Experts

B2 PCI.4 Report: Multidisciplinary Working Group for the Loyola Campus

B3 PCI.5 Report: Multidisciplinary Working Group for the Loyola Campus

B4 Online Consultation Platform Report: Survey – February 2022

B5 Internal Online Information Session Report – May 2022

B6 Public Information Session Report – February 2023

B7 Online Consultation Platform Report: Survey – February/March 2023

### C Excerpt from the Portrait – Phase I: Regulatory Framework – Loyola Campus

### D Exploratory Approach

D1. Introduction and Development Process

D2. Minimal Scenario

D3. Median Scenario

D4. Extrapolated Scenario

D5. Comparison and Evaluation of Exploratory Scenarios

D6. Scenario for Discussion (PCI 4.1 – December 2021)

D7. Preferred Scenario (PCI 5 – March 2022)

### E Parking Study – Momentum

### F Tree Inventory 2021 – Nadeau Urban Forestry

### G Conservation Value and Impact of Development on Existing Trees

### H Sustainability Indicators Framework

## A. DEFINITION OF TERMS

**Universal accessibility** (Source: World Health Organization – WHO): Universal accessibility means that products, environments, programs, and services can be used by all individuals, to the greatest extent possible, without requiring adaptations or specialized designs. It applies to all forms of disabilities, including physical, sensory, cognitive, and others.

(Source: Rick Hansen Foundation)

In the built environment, accessibility is defined as the extent to which a facility or environment allows everyone to participate fully and provides equal access to all, regardless of age, size, abilities, or functional limitations.

**Biodiversity** (Source: Food and Agriculture Organization of the United Nations - FAO): Biodiversity refers to the variability of living organisms from all sources, including, among others, terrestrial, marine, and other aquatic ecosystems, as well as the ecological complexes they are part of. This encompasses diversity within species, between species, and across ecosystems.

**Biophilia:** Biophilia in architecture emphasizes the connection between occupants and nature in the design of built environments. It integrates natural elements such as natural light, outdoor views, natural materials, green spaces, and other biophilic features. The goal of biophilic architecture is to create spaces that foster well-being by strengthening the human-nature connection.

**Colonization** (Source: Waziyatawin Angela Wilson & Michael Yellowbird, 2005: 2): Colonization refers to the formal and informal methods (behaviours, ideologies, institutions, policies, and economies) that sustain the subjugation and exploitation of Indigenous Peoples, their lands, and their resources.

**Community** Community (Source: Larousse): A community is a group of individuals living together in society, sharing common interests, customs, values, and often a common territory. The concept of community can also extend to groups with shared characteristics or common objectives.

### **Truth and Reconciliation Commission (TRC):**

The Truth and Reconciliation Commission was established as part of a legal settlement between residential school survivors, the Assembly of First Nations, Inuit representatives, and the entities responsible for creating and operating the schools: the federal government and religious organizations. The TRC's mandate was to inform all Canadians about what happened in residential schools.

**Indigenous Decolonization** (Source: Gaudry, A., & Lorenz, D., 2018): Indigenous decolonization involves redistributing intellectual privileges and fostering collaborative relationships that decentralize administrative power.

**Density:** Building density, or the Floor Area Ratio (FAR), is the ratio between the total built-up area on a plot of land and the total area of the land itself.

**Circular Economy** Source: European Parliament): The circular economy is a model of production and consumption that focuses on sharing, reusing, repairing, refurbishing, and recycling products and materials for as long as possible to preserve their value. By doing so, the lifecycle of products is extended, reducing the need for raw materials and minimizing waste generation.

**Land Acknowledgment Statement** (Source: Concordia University – Land Acknowledgment): A land acknowledgment recognizes that Indigenous Peoples have a longstanding relationship with the land and waters on which we gather today and that these lands are their home and traditional territory.

**Disability** (Source: Le Robert Dictionary): A disability refers to a limitation in activity or a restriction in participation in social life experienced by an individual due to an impairment of function or a disabling health condition. The term "person with a disability" refers to individuals in such situations.

**Indigenization** (Source: University of British Columbia – Curriculum Developers Guide): Indigenization is the process of naturalizing Indigenous knowledge systems and making them visible to transform spaces, places,

and hearts. In the context of post-secondary education, it involves integrating Indigenous knowledge and approaches with Western knowledge systems. Indigenization benefits Indigenous students as well as all students, educators, and community members engaged in or impacted by the process.

**Kanien'kéha** (Source: UNESCO – Endangered Languages Project): Kanien'kéha is a critically endangered Northern Iroquoian language originally spoken in the Mohawk Valley of New York State, USA. Today, it is spoken by approximately 3,800 people in six communities across northern New York State (USA) and the provinces of Ontario and Quebec (Canada): Akwesasne, Kahnawake, Kanesatake, Six Nations, Wahta, and Tyendinaga.

**Kanien'kehá: ka Nation** Source: McGill University – Office of Indigenous Initiatives): The Kanien'kehá:ka Nation is a founding member of the Haudenosaunee Confederacy (People of the Longhouse), also known as the Iroquois Confederacy, which includes the Seneca, Tuscarora, Cayuga, Onondaga, and Oneida nations. Concordia University acknowledges that it is a steward of the land known as Tiohtiá:ke (Montreal).

**Indigenous Peoples** (Source: Government of Canada): Indigenous Peoples is a collective term referring to the original inhabitants of North America and their descendants. The Canadian Constitution recognizes three distinct groups of Indigenous Peoples: First Nations, Inuit, and Métis. Each of these groups has its own unique history, language, cultural practices, and spiritual beliefs.

**Integrated Design Process (IDP):** The Integrated Design Process is a project approach that brings together all stakeholders from the initial planning stages through to the building's occupation. This collaborative methodology ensures that all interests are considered, promoting holistic and sustainable design solutions.

**Reconciliation** (Source: University of British Columbia – Curriculum Developers Guide): Reconciliation involves addressing and repairing the harms inflicted on

Indigenous Peoples in the past, making amends, and improving relationships between Indigenous and non-Indigenous communities to create a better future for all.

**Gross Floor Area (GFA):** Gross Floor Area refers to the total building area, including interior and exterior wall thicknesses, elevator shafts, mechanical spaces, crawl spaces, and other non-usable spaces.

**Indigenous Knowledge Systems** (Source: UNESCO): Indigenous Knowledge Systems refer to the knowledge, skills, and philosophies developed by societies with a deep, long-standing relationship with their natural environment. For Indigenous Peoples, local knowledge informs decision-making on essential aspects of daily life. These knowledge systems are an integral part of a broader cultural framework that includes language, classification systems, resource management practices, social interactions, rituals, and spirituality.

**Building Coverage Ratio (BCR) / Site Coverage Ratio (SCR):** The Building Coverage Ratio, also known as the Site Coverage Ratio or Lot Coverage, represents the proportion of land occupied by a building in relation to the total lot area. It is calculated as the footprint of the building divided by the total site area.

**Unceded Indigenous Lands** (Source: Okanagan College): Unceded Indigenous lands refer to territories that Indigenous Peoples have never surrendered or legally ceded to the Crown or the Government of Canada.

**Traditional Territory** (Source: Okanagan College): A Traditional Territory is the geographic area identified by a First Nation as the land where its ancestors have lived since time immemorial or where they were forced to relocate due to colonial encroachment.

**Tiohtiá:ke** (Source: Concordia University – Land Acknowledgment): Tiohtiá:ke is the Kanien'kéha name for the city of Montreal, reflecting its deep historical and cultural significance for the Kanien'kehá:ka Nation.

B. CONSULTATION REPORTS

# 3



## RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

### DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

Université Concordia  
Septembre 2021

# **RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS**

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR  
L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR  
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-  
WILLIAMS ET LOYOLA

**UNIVERSITÉ CONCORDIA**  
SEPTEMBRE 2021

# Table des matières

## **INTRODUCTION**

- 2 Mise en contexte de la démarche
- 3 Mandat
- 4 Programme de l'activité

## **FAITS SAILLANTS**

- 12 Reconnaître et valoriser la présence autochtone
- 14 Offrir une expérience accueillante pour tous
- 16 Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage
- 18 Encourager les mobilités durables
- 20 Développer les campus raisonnablement et durablement
- 22 Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux
- 24 Cultiver la biodiversité
- 26 Augmenter la résilience énergétique de l'Université

## **RÉSULTATS DES ACTIVITÉS**

- 30 Prise de notes individuelle des participants
- 38 Compte-rendus des discussions de groupe

# Intro duction



# Mise en contexte de la démarche

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

Ces rencontres d'atelier s'inscrivent dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI) ainsi qu'une dernière étape de rétroaction vers les parties prenantes.

**Mandat**

Meilleur Monde accompagne Provencher\_Roy et l'Université Concordia dans le volet participatif de la démarche afin de favoriser l'acceptabilité sociale et l'adhésion des parties prenantes au Plan directeur. Le Plan directeur sera ainsi alimenté des idées des diverses parties prenantes et d'experts de la communauté Concordia.

Le présent rapport fait état des discussions tenues lors de l'atelier collaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021. Cette rencontre réunissait des professeurs, des chercheurs, des étudiants et des employés de la communauté Concordia et l'équipe de Provencher-Roy. Les participants invités détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentants d'Indigenous directions étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles. Le premier objectif était d'inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable. Le second objectif était d'énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de 5 conférences données par des experts provenant de la communauté Concordia pendant lesquelles les participants étaient invités à prendre en note les éléments inspirants qu'ils souhaitaient voir intégrés au plan directeur. Par la suite, des discussions en petits groupes de 5 à 6 personnes ont permis d'identifier des critères pour le plan directeur.

# Programme de l'activité

## VUE D'ENSEMBLE

13h : Introduction (15 minutes)

13h15 : Présentation des experts et exercices individuels (75 minutes)

14h30 : Pause (10 minutes)

14h40 : Téléportation dans les salles d'équipes (5 minutes)

14h45 : Tour de table (5 minutes)

14h50 : Discussions de groupe - partie 1 (2x25 minutes)

15h40 : Changement d'équipes

15h45 : Tour de table

15h50 : Discussions de groupe - partie 2 (2x25 minutes)

16h40 : Synthèse par les facilitateurs

16h55 : Clôture

## Déroutement détaillé

23 août 2021

Matériel

Zoom

13h00 Introduction (15 minutes)

5 min. • **Lancement de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)**

- › Bienvenue à tous et merci.
- › Reconnaissance territoriale.
- › Enregistrement réunion.
- › Passage de parole vers Dominique Dumond qui va mettre en contexte le projet.

• **Mise en contexte du plan directeur (Dominique Dumond, Université Concordia)**

- › Croissance de l'université > besoin d'un nouveau plan directeur, etc.

5 min • **Présentation du programme de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)**• **Objectifs de l'activité :**

- › Inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires.
- › Énoncer des critères de qualité afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

• **Approche :**

- › Travail sur les deux campus, enjeux différents, solutions différentes. (Ne pas oublier Loyola).
- › Focus aménagement : comment le Physico-spatial peut venir soutenir les efforts immatériels d'inclusivité? Comment limiter ou même réduire ou même inverser l'impact environnemental de l'Université? Comment l'université peut-elle se préparer à résister à une crise environnementale?
- › Projection dans le futur, Horizon 15 ans (2036) : évolution certaine. On peut rêver grand, imaginer différent.
- › Croisement d'expertises : beaucoup de cerveaux inspirants dans la "salle" pour alimenter le plan directeur.

Lancer l'enregistrement de la réunion

## INTRODUCTION

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Programme :</b></li> </ul> <p>Des présentations d'experts de la communauté Concordia suivies d'ateliers de discussion guidées en petites équipes avec des facilitateurs.</p> <p>Premier temps : conférences sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Indigenous presence</li> <li>&gt; Accessibilité- inclusivité</li> <li>&gt; Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes</li> <li>&gt; Biologie, écologie urbaine</li> <li>&gt; Zero energy buildings</li> </ul> <p><u>Objectif</u> = identifier les meilleures pratiques pour inspirer le plan directeur.</p> <p>Pause</p> <p>Deuxième temps : discussions en équipe guidées par un facilitateur.</p> <p><u>Objectif</u> = élaborer des critères qui permettront à provencher_Roy d'évaluer les scénarios de plan directeur sur lesquels ils travaillent actuellement.</p> <p>Clôture de l'activité à 17h.</p> <p>Passage de parole vers Nathalie Dion, architecte P_R pour présenter le travail de son équipe sur les partis d'aménagements.</p>		
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Présentation du projet d'élaboration du plan directeur (Nathalie Dion, Provencher_Roy)</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Vision</li> <li>&gt; Partis d'aménagement</li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	
13h15 Présentations des experts et exercices individuels (75 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Consignes</b></li> </ul> <p>Écoute active avec prise de notes dans Miro : Réponse à la question : "Quelle bonne pratique retenez-vous pour le plan directeur?"</p>		Envoyer le lien vers le Miro dans le chat.
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Manon Tremblay et Allan Vicaire (Indigenous Directions)</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Présence autochtone</li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Prise de notes individuelle dans Miro</b></li> </ul>		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Shannon Hebblethwaite (professeur, Concordia)</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Accessibilité et inclusivité</li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Prise de notes individuelle dans Miro</b></li> </ul>		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ursula Eicker (professeur, Concordia)</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes</li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Prise de notes individuelle dans Miro</b></li> </ul>		

10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Carly Ziter (professeur, Concordia)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>› Biologie et écologie urbaine</li> </ul> </li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Prise de notes individuelle dans Miro</b></li> </ul>		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Andrea Anthienitis (professeur, Concordia)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>› Zero energy buildings</li> </ul> </li> </ul>	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Prise de notes individuelle dans Miro</b></li> </ul>		
14h30 Pause (10 min.)			
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Les participants sont invités à revenir à 14h40 pour la suite des activités. (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)</b></li> </ul>		Affichage de l'heure de retour en powerpoint
14h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 1 (60 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)</b></li> </ul> <p>Répartir :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>› les 6 facilitateurs</li> <li>› les 6 experts</li> <li>› Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5)</li> <li>› les employés de Concordia (18)</li> <li>› le thème développement durable versus Accessibilité/ inclusivité</li> <li>› les étudiants (6)</li> </ul>		Téléportation manuelle des participants (6 équipes)  - envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Petit tour de table (Facilitateurs)</b></li> </ul> <p>Les participants se présentent tour à tour Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude. Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)</p>	- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes - Noter le nom des participants - Partir enregistrement Zoom	
25 min.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Question #1 : (Facilitateurs)</b></li> </ul> <p>Accessibilité et inclusivité</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>› When do you feel that you most belong? Why? When do you feel that you least belong? Why? What factors can enhance your sense of belonging?</li> <li>› Think about your current space or your usual space on campus at Concordia. Think about disability (vision, hearing, mobility, communication, cognitive, emotional): How could our space be more inclusive and welcoming?</li> <li>› How do we increase the visibility of Indigenous cultures on campus in a way that fosters a deep sense of belonging for Indigenous students, faculty and staff and clearly indicates that Concordia is committed to the decolonization of its institution?</li> </ul> <p>[discussion]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>› Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)</li> <li>› Quels objectifs viser? (cibles)</li> <li>› Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)</li> </ul>	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro <ul style="list-style-type: none"> <li>› Idées concrètes</li> <li>› Enjeux identifiés</li> <li>› Objectifs</li> <li>› Indicateurs et critères d'éval.</li> </ul> - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

## INTRODUCTION

### 25 min. • Question #2 : (Facilitateurs)

- Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes
- > Which targets should we set for zero carbon buildings and their electricity consumption?
  - > How high should the minimum contribution of local renewables be?
  - > How can we collect rainwater, re-use greywater and convert the remaining waster water to energy?
- [discussion]
- > Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
  - > Quels objectifs viser? (cibles)
  - > Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
  - > Idées concrètes
  - > Objectifs
  - > Enjeux identifiés
  - > Indicateurs et critères d'éval.
- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

### 15h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 2 (60 min)

#### 5 min. • Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)

- Répartir :
- > les 6 facilitateurs
  - > les 6 experts
  - > Les représentants de Provencher\_Roy (4ou 5)
  - > les employés de Concordia (18)
  - > le thème développement durable versus Accesibilité/ inclusivité
  - > les étudiants (6)

Téléportation manuelle des participants (6 équipes)

- envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement

#### 5 min. • Petit tour de table (Facilitateurs)

Les participants se présentent tour à tour  
Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude.  
Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)

- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes
- Noter le nom des participants
- Partir enregistrement Zoom

25 min. • **Question #3 : (Facilitateurs)**

Biologie et écologie urbaine

- › How can we transition underused green spaces into vibrant places for the campus community?
- › Are we following evidence-based practices for campus green space planting and management?

[discussion]

- › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- › Quels objectifs viser? (cibles)
- › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
  - › Idées concrètes
  - › Enjeux identifiés
  - › Objectifs
  - › Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

25 min. • **Question #4 : (Facilitateurs)**

Zero energy buildings

- › How do we move away from natural gas space heating to renewables, while having energy resilience during emergencies? How much energy storage and renewables do we need?
- › How should partial teleworking and blended learning affect the design of the future offices and classrooms?
- › How much fresh air should we set as a minimum for classrooms and offices during the hours of use?

[discussion]

- › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- › Quels objectifs viser? (cibles)
- › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
  - › Idées concrètes
  - › Enjeux identifiés
  - › Objectifs
  - › Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

16h40 Synthèse (18 min)

• **Synthèse des équipes (facilitateurs)**

Chaque facilitateur présente au public quelques extraits de la discussion (pour donner un aperçu de ce qui a été couvert)

- › un ou deux sujets qui ont été longuement discutés ou qui ont fait débat
- › une ou deux idées qui sont ressorties de la discussion, choisies pour leur originalité, parce qu'elles ont fait l'unanimité ou pour leur impact important.
- › deux ou trois critères importants qui ont été formulés par l'équipe

- Présentation de 2-3 minutes max.

Ramener les participants dans la salle principale

16h58 Clôture (2 min.)

# Faits saillants



**Reconnaître  
et valoriser  
la présence  
autochtone**

↳ **Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises**

- › Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).

↳ **Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone**

- › Créer un espace dédié à la communauté autochtone.
- › Intégrer de l'art autochtone dans les espaces intérieurs et extérieurs.

↳ **Mettre en valeur les connaissances autochtones sur la gestion des espaces verts**

- › Créer des jardins indigènes valorisant les connaissances autochtones en termes d'espèces et de savoir-faire.
- › Éviter une approche trop planifiée et figée, laisser plutôt place à l'appropriation et à l'évolution.
- › Miser sur les espaces verts pour marquer la décolonisation de l'université : jardins indigènes et espaces qu'ils peuvent s'approprier.

**Offrir une  
expérience  
accueillante  
pour tous**

↳ **Viser 100% de bâtiments accessibles universellement**

- › Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale.
- › Rénover les annexes.

↳ **Rendre les espaces verts et les espaces publics accessibles à tous**

- › Permettre aux personnes à mobilité réduite d'accéder aux espaces verts.
- › Inclure des éléments guides pour les personnes avec une limitation visuelle (signalétique, bandes podotactiles).

↳ **Rendre les espaces accueillants et donner un sentiment de sécurité pour tous les usagers**

- › Intégrer des œuvres d'art dans les espaces publics.
- › Implanter une signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha) avec des éléments pour les personnes aveugles.
- › Créer des ambiances chaleureuses.
- › Favoriser des espaces ouverts et lumineux qui invitent aux rassemblements informels et à l'appropriation.

**Créer des  
liens entre la  
communauté  
Concordia et  
son voisinage**

↳ **Ouvrir les campus sur le quartier et les communautés environnantes**

- › Enlever les barrières visuelles, permettre de voir le campus et le quartier environnant.
- › Enlever les clôtures, en particulier autour des jardins pour sortir de cette vision datée du jardin clos.
- › Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.

↳ **Développer le sentiment d'appartenance des étudiants, employés et communautés avoisinantes**

- › Aménager des espaces extérieurs non-programmés invitant les communautés avoisinantes à se les approprier.
- › Aménager des espaces permettant les rassemblements informels et équipés pour permettre aux étudiants de s'y installer (réchauffer de la nourriture, travailler sur un laptop, recharger un cellulaire, etc.).
- › Mettre à disposition des installations collectives comme du mobilier que le public peut déplacer ou des jardins communautaires.

↳ **Augmenter le nombre d'espaces dédiés aux initiatives étudiantes**

- › Mettre davantage de locaux à disposition pour les étudiants et associations, en particulier les initiatives durables.
- › Offrir des espaces appropriables comme un mur pour présenter une exposition par exemple.

**Encourager  
les mobilités  
durables**

↳ **Réduire la part modale de l'automobile**

- › Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
- › Augmenter le nombre de stationnements pour vélo.
- › Réduire le nombre de places de stationnement et les réserver aux personnes à mobilité réduite ou aux personnes faisant du covoiturage par exemple.

↳ **Encourager les modes de transports durables et actifs**

- › Rendre les déplacements piétons confortables (trottoirs déneigés en hiver, ombragés en été).
- › Partenariats avec les organisations d'auto-partage montréalaises.
- › Stations de recharge pour véhicules électriques.

↳ **Électrifier les transports Concordia**

- › Navette et livraisons électriques.
- › Flotte de véhicules électriques pour l'usage interne.

**Développer  
les campus  
raisonnablement  
et durablement**

↳ **Limiter le développement de nouveaux bâtiments en optimisant leur usage**

- › Concevoir des espaces plus adaptables dans les usages pour être plus durables dans le temps.
- › Prendre en compte l'augmentation potentielle de cours virtuels offerts dans les curriculums.
- › Envisager le partage d'espaces, par exemple dans le cas de bureaux de professeurs ou les locaux d'associations étudiantes.

↳ **Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation**

- › Certifications durables lors de la construction de nouveaux bâtiments.
- › Choisir des matériaux locaux et durables en prêtant attention au cycle de vie de ceux-ci.
- › Réutiliser les matériaux lors de démolitions.
- › Éviter la création d'îlots de chaleur (matériaux foncés).
- › Miser sur des stratégies passives pour le chauffage, la climatisation, la lumière, etc.

↳ **Rénover les bâtiments insalubres**

- › Désamianter les bâtiments qui contiennent encore de l'amiante.

**Miser sur des  
espaces verts  
nombreux,  
vivants et  
expérimentaux**

↳ **Protéger les espaces verts existants**

- › Créer un label Concordia pour reconnaître les espaces à protéger.
- › Mettre en valeur les espaces verts actuels.

↳ **Augmenter la quantité d'espaces verts**

- › Profiter des nouvelles constructions pour intégrer de nouveaux espaces verts.
- › Verdir toutes les surfaces possibles, au-delà des jardins : les murs, les toîts, les ruelles, les stationnements.
- › Créer des îlots de fraîcheur incluant des sources d'eau en plus de la verdure.
- › Doubler la canopée du campus.
- › Relier les espaces verts entre-eux pour créer une ceinture végétalisée.

↳ **Changer de modèle pour les espaces verts**

- › Créer des espaces à saveur moins institutionnelle, plus organique et moins ornementaux (plantes indigènes, permaculture, aménagements comestibles, etc.).
- › Utiliser les espaces verts comme des plateformes pour les échanges et le partage de connaissance.
- › Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.

↳ **Diminuer l'impact des surfaces minéralisées**

- › Verdir les stationnements, les rues et les ruelles.
- › Poser du pavé alvéolé dans les stationnements.

# Cultiver la biodiversité

↳ **Protéger, valoriser et augmenter la biodiversité sur le campus**

- › Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
- › Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
- › Créer des jardins pour les pollinisateurs.
- › Remplacer les aménagements décoratifs par des aménagements comestibles (baies par exemple).

↳ **Limiter l'impact environnemental des espaces verts**

- › Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
- › Faire confiance à la nature pour entretenir les espaces verts en choisissant des espèces qui correspondent au climat local et demandent peu ou pas du tout d'entretien.

**Augmenter  
la résilience  
énergétique de  
l'Université**

↳ **Diversifier les sources d’approvisionnement en énergie**

- › Limiter la dépendance au réseau électrique avec une approche hybride utilisant des sources durables comme le solaire ou la géothermie.
- › Éliminer le gaz comme source d’approvisionnement, à remplacer par de l’électricité.
- › Produire sa propre énergie en occupant 70% des surfaces de toit avec des panneaux solaires.

↳ **Réduire la consommation énergétique des bâtiments**

- › Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
- › Construire 100% des nouveaux bâtiments avec l’approche zéro-émissions.
- › Maximiser la ventilation naturelle dans les bâtiments.
- › Adopter des cibles de consommation énergétique selon l’usage de chaque bâtiment, qu’il soit dédié à de l’administratif ou à un centre sportif par exemple.

↳ **Accumuler assez d’énergie pour rester opérationnels pendant 5 jours en cas d’urgence.**

- ↳ **Attention :** évaluer la pertinence d’utiliser des panneaux solaires versus le gaz naturel et l’hydro-électricité puisque la supériorité des panneaux solaires en termes d’impact environnemental par rapport à l’hydro-électricité est discutable.



# Résultats des activités



# Prise de notes individuelle des participants



## 1

## INDIGENOUS PRESENCE, MANON TREMBLAY AND ALLAN VICAIRE

- Highlight landscape landmarks that could be meaningful for the indigenous community
- Add/celebrate local indigenous language to building names, spaces, rooms
- Rename buildings to honour the peoples of the land on which Concordia sits
- Highlight presence and rename spaces that have histories steeped in violence. Really loved the use of art within and outside of buildings to highlight Indigenous histories and futures (e.g., crosswalk art). Using similar work and styles on both campuses can create a sense of unity across them
- Prioritization of indigenous leaders as university leaders (not just in their respective indigenous circles) is essential to creating that deep sense of belonging
- Give the Office of Indigenous Directions a ground floor space that is open and accessible
- In line with the suggestion to "Develop a prominent and permanent Indigenous space at Concordia" : ensure that there is outdoor space allocated as well
- Regarding the indigenous projects, conduct them in a way that matches the current values (as said in the presentation) but also guarantees indigenous influence is involved in the entire process and not just as a starting point.
- Planting more trees, recreating indigenous forests in campus
- As seen in examples, having structures in and around campus based on indigenous culture. Would not only honour the culture but also make our campus more distinguishable in the downtown area.
- Have dedicated spaces for Indigenous community to take on other projects that give them access to community and culture while installing visible and tangible experiences for the community to learn from-- murals, statues, performances, etc.
- Would like to see opportunities for our Kanien'keh : ka community to garden at Concordia, using traditional plants and methods that are meaningful to them and that could further support language preservation.
- I am inspired by the first presentation and would love to see each of the actions that Manon and Allan are presenting get implemented at Concordia. These steps could help enable our Indigenous students, faculty and staff to feel that they are part of and have agency at Concordia, and will highlight the importance of these perspectives across Concordia and help the Concordia community learn more about the Kanien'kehá ka and other Indigenous peoples.
- Work with the campus community (and particularly the Indigenous community) to rename spaces (and buildings) named after people with harmful legacies
- Have a permanent indigenous space for Concordia Incorporate indigenous languages throughout campuses
- Green spaces as spaces for indigenous teaching
- Could we include our Indigenous students in a walkthrough of a day in their lives on campus, and hear what they notice, what it feels like for them in various spaces, hear their ideas.
- A learning garden of the Three Sisters on campus could be a great idea to showcase the agricultural practices of Kanienkeha:ka peoples.

# 2

## ACCESSIBILITY AND INCLUSION, SHANNON HEBBLETHWAITE

- For all of these initiatives, it would be great if there was accessible signage (maybe even linked to a digital webpage through a QR code) explaining what great things are happening all over campus. Too often these things have no context for the general community and are only well-known to those who helped develop them.
- The annex buildings are completely inaccessible and should take priority for updates if possible.
- Equity, inclusion and accessibility in the outdoor space
- Expand how we think about what a 'student' identity is. Take advantage of the diversity they bring to Concordia.
- Address impact of heatwaves and extreme winter weather. Improve access during these climate challenges.
- Consider intersectionality when we decide who gets to sit at the table to make decisions about our campus spaces
- Create an easily navigable process for students and staff to engage with campus public spaces (including green spaces) to ensure these spaces are vibrant, welcoming, and inclusive
- Take a holistic perspective around inclusion, acknowledging that both the physical space AND policies work together to create barriers (or access)
- Consider accessibility for the non-abled indoors as well as in outdoor spaces surrounding Concordia
- Integrate accessible outdoor washrooms onto our campuses for people without homes in concordia's community
- Integrate safe injection sites on campus
- Opening grey nuns would be a REALLY important way for Concordia to engage with the broader community (who perceive Concordia as unapproachable on this issue). As one of the only green spaces in the area it is unethical and unjust to keep it fenced off and inaccessible, particularly given the importance of green space access during the recent heatwaves and the Covid crisis.
- Grey Nuns should be accessible to everybody. The potential of this park is HUGE and Concordia should use it as an opportunity to have a beautiful and vibrant green space downtown. It would also benefit Concordia's image. First, though, we should actively take measures to decolonize the building and make it as welcoming as possible, especially for indigenous communities
- Downtown campus not only needs new green space but more having more accessible current ones as well. As mentioned the Grey Nuns yard which is currently only accessible to students and even then entering it is inconvenient.
- We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset. You cannot retrofit accessibility. New projects should be chef-de-file in terms of accessibility whether or not there is currently a population that has the stated need
- It can also help to delineate the CU campus through visual signifiers on the sidewalk.
- More public outdoor furniture

- keep in mind that many of the changes in the master plan won't produce concrete results that will benefit current students. Many might not be encouraged to participate if they don't reap some of the benefits. Maybe focus on some of the projects to include future graduates. (ex: accessible spaces that are permeable to the non-student population)
- I believe we discussed this last time - thinking about where humans are positioned to welcome people to buildings and areas and to give information. I think we feel welcome when someone is interested in us and pleased to see us somewhere, and the opposite when we enter an empty space or one with everyone rushing around ignoring us. In designing, we should walk through the human connection points at all times. It is worth investment in these human resources.
- Increase the scope of the indigenous lead projects not only to the campus area but beyond that as well. Especially those aren't part of the visible indigenous community such as homeless populations.
- Enhance signage to facilitate easier wayfinding on campus
- Inclusion belonging : being aware of that not all disabilities are visible both physical and emotional. Having concrete ideas might miss informal issues, thus being open to modifying existing plans is important.
- Ban cars on campuses but keep access and parking spots only for disabled people
- Are we consulting with marginalized populations to know what their community-defined evidence has been regarding the university ? ie documenting their experiences to inform evidence-based research?
- Intentional welcome stations with resources
- Provide a convenient and accessible way for students to provide suggestions /feedback for making campus more accessible. maybe QR codes that lead to a link specific to a suggestion page for the area (such as this post it format).
- I would like to see encouragement for our able community to use the stairs or escalators in the Hall building so that those who really need the elevators can use them without waiting, without feeling cramped, and in a less hectic environment.

# 3

## SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES, URSULA EICKER

- I like the emphasis on LOCAL renewables as we need to empower communities in this transition
- It will be super important to integrate plans for renewables soon-- Concordia is looking into the conversion of natural gas boilers to electric, and any plans for renewables will need to be integrated.
- Regarding campus energy uses, collaborate with surrounding parties. The more the cost is divided up the lower the barrier of entry for the university to invest in energy resources.
- What potential do we have to generate renewables at Concordia? We need to know--> there are no plans to generate renewable energy within the next 5 years (climate action plan). If we combine solar roofs and use of black water, what amount of electricity can be produced and at what cost compared to purchasing hydro?
- Would like to link the HOW with the WHY-- climate crisis as a humanitarian crisis; why do we have the responsibility to act? what are the impacts in our communities at Concordia?
- Use campus to demonstrate/showcase climate-resilient plans, policies, or interventions that can be implemented in the city more broadly
- Sustainability : We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset.
- As buildings come apart for new buildings to go up, finding ways to reuse those materials or if need be dispose of them properly
- Use 100% local materials for new construction projects
- Use Concordia students and professors to make the campus greener as a part of the research and apply propositions to the campus as a giant Lab.
- Set a 50% carbon emission reduction target for 2030, 100% zero carbon in 2050
- For energy carbon targets : have more informal solutions such as encouraging students to adopt more energy conscious behaviours

## 4

## GREEN SPACES AND URBAN ECOLOGY, CARLY ZITER

- Let's also make good use of roofs and terraces for green spaces where possible. And upgrade the Concordia greenhouse.
- More opportunities for settler biologists and Indigenous knowledge keepers to work together
- Relying on Indigenous traditional knowledge in combination with biology and ecology could make for a wonderful plan for campus green space that benefits our local biodiversity
- The importance of nature and green spaces for mental health and connection as the multiple crises of our time develop : we cannot give these spaces up, they are too valuable
- We see green space as empty space to be developed rather than spaces that are already useful and valuable : similar to the way North America was viewed during colonization!
- Green spaces are not "empty" spaces, they are critical campus classrooms and important for mental health
- Green spaces : make them unique and not just a standard cookie cutter process.
- Include the previous mentioned indigenous ideas into the design and function of green spaces.
- Green spaces should be a key piece of Concordia's upcoming climate resilience and adaptation plan
- Let's move away from grass lawns!
- Update and repair the Concordia greenhouse!
- I'd love to see the inclusion of food-producing perennials (shrubs, trees) as points of emphasis and a long-term strategy to carbon sequestration as well as food and pedagogical hubs
- Include "blue space" such as ponds, fountains...etc. I notice at the parks near me there's much more life in those that have bodies of water.
- Reducing space dedicated for cars downtown to make more green spaces: greening parking spots
- Use our green spaces flexibly as we wait for decisions on building and development (e.g. temporary or short term gardens or experiments)
- Consult with campus experts on planting and landscaping choices BEFORE plans are made (keeping biodiversity, native plants, and wildlife friendliness in mind)
- Provide flexible outdoor furniture that can be situated in campus green spaces for students and community (outdoor "zen zones"?)
- Plant and use more native plants and trees in campus outdoor spaces
- Incorporate signages to help students learn and understand what the university is doing ecologically
- Use pavers with holes to "pave" new parking lots, repair old parking lots
- Add more green spaces as we build new buildings
- Eliminate lawns on both campuses. Replace with other perennial grasses/plants.
- Replacing most of our grass with pollinator friendly plants.

- Going beyond our campuses limits to enhance sustainability initiatives. I.e. pollinators' corridors, etc.
- Green spaces as spaces of food production
- Food producing plants and collaboration with student or community groups for collecting, transforming and/or distributing foods
- Overall Concordia's public spaces are semi-public at best
- Increase the amount of green spaces and work with the city to increase them. Provide greater community access to green spaces.
- Green spaces as living classrooms (i.e. Dawson College)
- Integrate more perennial landscaping on campus that will last for years, and facilitate biodiversity and carbon storage
- Increase the capacity for green roofs (including research facilities)
- Take urban heat island effect in consideration and make it really high priority
- Within building green spots are very meaningful too. The popularity of the greenhouse in Hall shows this.
- Build an urban forest right in the city center....dense, lush and agreeable

## 5

**NET-ZERO ENERGY BUILDINGS,  
ANDREA ANTHIENITIS**

- What do we do with our parking lots? Can some of them be converted to renewable power Hubs? The remaining converted to electric parking?
- How do we deal with the fact that Concordia has, and continues to acquire, buildings that are very old and inefficient and difficult / expensive to retrofit?
- If we move from natural gas to 100% electric boilers, can we use on-site renewables to provide the energy needed during power outages?
- Retrofit campus buildings to embrace best practices for energy efficiency
- Set ambitious targets for energy efficiency
- Retrofit all buildings to be net-zero (as close as possible) and aim for a LEED certified campus if possible for both Loyola and the Sir George William Using renewable energy to deice sidewalks would be great to reduce our reliance on salting in the winter
- Set a 50% efficiency target for every individual building
- Build a solar photovoltaic power plant on every individual building and show performance on big screens

## X

**OTHER**

- Provide creative spaces and public practices for surrounding neighbours use. ie parade puppets lending library
- Integrate surrounding neighbourhoods in a welcome access to the university
- Support the university's seamless contribution to the type of city people want to live in. Avoid on-the-hill institution by actually making connections with neighbourhoods. Involve the "unorganized" public in discussion about what matters to them.
- Encourage and include within the Campus Master Plan temporary actions : temporary greening actions, for example
- Add more winter-ready (heated) benches for public seating for winter walking across campus.
- Keep in mind that while the master plan is for the physical campuses, the increase in online classes extends the campus's influence.
- Defining short, medium and long term goals within the Campus Master Plan, so the whole community gets excited and part of the change
- Link creative community storefront classrooms to both campuses.
- Test and fix sound issues in spaces ie Guadagni Lounge
- Having an urban agriculture class that not only benefited those that used the space but the students as well. Such as creating a compost bin for an urban garden the class volunteered at benefited those that use the garden and also the students that learned to build one.
- Link up with le gym and perform centre to offer free outdoor fitness classes in our green spaces

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

# Compte- rendus des discussions par les facilitateurs

**ACCESSIBILITY AND INCLUSION**

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Augmenter le nombre de bâtiments accessibles	100% des bâtiments accessibles	Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale (exemple : salles de classe, toilettes, etc.)
		Considérer l'intersectionnalité : il est possible d'être autochtone et à mobilité réduite par exemple : tous les bâtiments devraient être accessibles.
		Campagne de sensibilisation auprès des étudiants pour l'usage des ascenseurs (éviter que els étudiants n'en ayant pas besoin les utilisent au détriment des personnes qui ne peuvent faire autrement).
		Rendre les annexes (maisons sur la rue Mackay) accessibles.
Prendre en compte les différents types d'accessibilités (considérer l'accessibilité cognitive, culturelle, auditive, visuelle, financière, géographique, etc.)	-	Mettre à disposition des étudiants des technologies qui leur permettent d'accéder aux environnements et aux contenus (cours, activités associatives) malgré leurs limitations.
		Signalétique pour les personnes aveugles.
		Signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha).
Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises	-	Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).
Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone	-	Intégrer de l'art autochtone.
		Créer des espaces publics agréables avec des projections thématiques.
Ouvrir le campus sur le quartier et les communautés environnantes	-	Enlever les barrières visuelles et physiques.
		Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.
Améliorer la navigation sur le campus, notamment entre les campus Loyola et SGW	Score d'accessibilité par bâtiment ou infrastructure	Réaliser un audit approfondi (étude neutre d'une tierce partie) visant à identifier les parcours clés des usagers et à les cartographier afin de soulever les lieux critiques, dans le but de pouvoir prioriser les bâtiments et les infrastructures qui doivent être adressés de façon urgentes pour permettre l'accessibilité et l'inclusion dans l'expérience des usagers.
	Checklist d'accessibilité pour chaque bâtiment	
	-	Rénover l'annexe Z (qui semble particulièrement critique en termes d'accessibilité).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Permettre aux usagers de s'approprier le campus	Tous les espaces verts ouverts au publics doivent être accessibles universellement	Donner accès aux espaces vert et permettre aux usagers de se l'approprier, par exemple en mettant sur pied des jardins communautaires.
	-	Laisser une trace de l'humain qui passe, par exemple en permettant à un groupe d'initier une création qui pourra se voir réappropriée par un autre groupe une fois le groupe initial parti.
	-	S'assurer que les usagers comprennent qu'ils peuvent s'approprier l'espace.
Offrir un sentiment de sécurité aux usagers	Nombre de communautés différentes qui sont représentées	Procurer une expérience riche et accueillante en exposant dans le Hall principal des oeuvres d'arts créés par différentes communautés de l'Université et qui en reflète sa diversité.
		Créer des jardins représentant différentes communautés (ex : Indigenous garden).
Améliorer la navigation entre les bâtiments pour les personnes handicapées	Présence de telles personnes et des témoignages positifs	Remédier au manque d'accessibilité et d'inclusivité des personnes en situation de handicap en voyageant d'un bâtiment à l'autre spécialement pendant les mois d'hiver et en se déplaçant aux bâtiments patrimoniaux.
	-	Fournir des cartographies étudiantes et personas étudiants avec des identités intersectionnels précis en marquant les points plus difficiles pour une diversité d'étudiants.es en considérant l'intersectionnalité et les parcours plus communs à faire pour chaque étudiant.e. De quelle façon est-ce que le service est orienté?
	-	Créer des processus pour inclure des perspectives de personnes en situation de handicap et des personnes avec des physionomie et abilités variés. Et s'assurer que le processus fait partie de la création des nouveaux espaces et services sans abuser la présence de personnes qui utilisent le campus comme ressource -- un guide, une checklist pour les changements, une liste de bonnes pratiques.
Aider à la création d'espaces accueillants pour les étudiant.e.es sur le campus Loyola	Voir des étudiants qui restent sur le campus hors des heures de cours	Fournir un questionnaire pour les étudiants.es sur le campus Loyola pour comprendre leur usage(s) des espaces hors des heures de leurs cours. Pourquoi ils restent pas? comment est-ce qu'ils utilisent les espaces? quels types d'espaces est-ce qu'ils aimeraient avoir sur le campus?
	Avoir une réception positif et un investissement étudiant dans les projets observable	Être flexible et investir dans des espaces temporaires pour les étudiants.es pour tester des idées de "place-making" et pour changer le sens d'inclusion dans les projets de longue durée. (exemple: ville de Montréal). Tester les idées durables d'une façon temporaire (Projet pilote) + faire des activités temporaires qui respectent l'aspect éphémère.
	-	Ouvrir les espaces étudiants verts (ex, Grey Nuns) au public.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Faire la place pour la consultation de la communauté du campus (+autour du campus)	-	Considérer les aspects du projet qui pourraient inclure les étudiants.es présents sur le campus. Comprendre que l'investissement des étudiants et faculté peuvent contribuer à des "laboratoires vivants" et des expériences uniques d'apprentissage.
	-	Créer des processus pour que les étudiants sachent avec qui se communiquer s'ils ont des idées de projet et d'espace pour l'université.
	Participation de la communauté d'autour le campus dans des projets à longue durée	Organiser des comités de personnes qui peuvent donner une consultation des idées/services/espaces selon leurs identités partagés ou individuelles et qui répondent à des questions très précises.
Plus de perméabilité entre le campus et les communautés avoisinantes (résidents, piétons, etc)	Étendre la communauté de Concordia à l'extérieur des murs de l'université	Approcher l'université comme une ville en soi, une ville qui a une vie à elle et une indépendance.
		Inclure les communautés avoisinantes et le voisinage de l'université par une approche modulaire: en invitant les étudiants, les professeurs comme les piétons.
		Aménager plus d'espaces extérieurs qui permettraient de créer des échanges entre la communauté de l'université et les piétons.
Déconstruire les silos qui ont été créés entre les différentes facultés et membres de la communauté de Concordia	Permettre plus d'interactions entre les différents membres de la communauté de Concordia	Offrir des occasions qui mettent de l'avant la participation de tous les membres de la communauté, des collaborations et des partenariats.
		Mettre de l'avant des stratégies qui permettent l'interdisciplinarité entre les différentes facultés mais aussi entre les différents titres des membres (professeurs, étudiants, visiteurs, etc).
		Créer ou aménager des espaces dédiés à la collaboration (ex: fab lab).
	Offrir plus d'infrastructures dédiées aux nombreuses organisations de l'université	Aménager des endroits informels où les gens peuvent se réunir afin d'échanger afin de promouvoir la diversité.
		Créer ou aménager un espace dédié aux communautés des Premières Nations.
Offrir plus de transparence et rendre l'information plus accessible	-	Offrir plus de visibilité aux différentes communautés et organisations de l'université.
		«Intentional welcoming»: mettre de l'avant les ressources disponibles lors des événements d'introduction et d'accueil des étudiants et membres de l'université.
Making Indigenous peoples and cultures more visible on campus	Making Indigenous visibility a priority right from the start	Right away start with an Indigenous house on campus that meets several objectives -- becomes a "lighthouse" example that guides the rest of the plan.
Celebrating Indigenous languages	All centers that are dedicated to students should have trilingual signage	-
Fostering a greater sense of community	10% of ground floor space for community activities	-
	Making informal spaces to gather more open to the general public	Open gardens such as Grey Nuns to the wider community for activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Increasing the accessibility of buildings (from outside and inside)	Ensure that all new builds are created by going above and beyond basic universal accessibility standards	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Retrofitting all old buildings for access inside and within	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Increase the safety of sidewalks for all (esp. in the winter)	-
Improve wayfinding across campus	Improve the signage for wayfinding, especially as to the location of accessible doors and spaces	Near doors and bathrooms that are NOT accessible, signage that identifies where the nearest accessible doors / bathrooms ARE.
	Simplify the experience of using accessible bathrooms / Reducing the number of steps required	Ex : finding a solution that does not require students with disabilities to have to go ask for a special key (steps = finding an accessible bathroom ; finding out you need a key to open in ; figuring out where to get the key ; getting there and asking for the key ; going back to the bathroom ; returning the key...).
	Reduce time spent trying to wayfinding by implementing universal signage so that everyone can navigate the space more easily	-
Increasing education accessibility to students with disabilities	Finding a balance between distance and in-person learning	Add the appropriate technology for hybrid learning in teaching spaces.
Making quality of life/ student experience a priority.	Community building & Belonging as a main driver for the Master-plan	Plan free unprogrammed spaces that are resource-rich to encourage creativity & natural coming together of people.
		Have versatile furniture that can be rearranged and moved, and used in different ways without needing to ask for permission to the University
For older building retro-fit, make the space safe for students (asbestos, water safety)	Make sure students are aware that there is asbestos or hazardous materials where there are	Select lighting, paint colors, seating with end users in mind. Current spaces are very "institution-centered".
	Get rid of asbestos where it is present	
Make students feel welcome in all campus spaces. (Currently, there are a lot of overcrowded areas in the university that make it feel less welcoming)	Fewer overcrowded spaces	More informal gathering areas that are functional (equipped with outlets, tables, reheating food etc.) Comfortable areas and spaces in all buildings where students can sit and work between classes.
Ensure campus grounds are universally accessible	-	Level off the downtown campus. Make campus pedestrian friendly & cyclist friendly.
		Remember to consider visual impaired people with textures and levels.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Create gathering spaces to foster collaboration and community	Reduce the amount of "dead space" on campus.	Make space less "hostile" - there's a lot of "dead spaces" around campus that could be replaced with e.g.: green alleys.
		Liven up spaces, zen spaces outdoors instead of inside for the summer.
Involve students in decision making around design of campus spaces	-	Create collaborative gathering spaces and platforms (physical and digital) for the Concordia community to work together.
More University-backed student initiatives to support students in taking ownership of the space	-	e.g. Vegetable gardens and outdoor spaces that are co-maintained by university. Students aren't always around (summer vacation) and don't always have the resources to fully run projects all the time.
Improve navigation and be inclusive in use of languages	Include all languages on signage, Multi-lingual wayfinding outdoors AND indoors	Improved signage, a welcome board, better/easier navigation between campus spaces.
Build and design with end users in mind. (People spend a lot of time in these spaces)	-	Involve students in decision making around design of campus spaces.
Design accessible and comfortable Classroom seating	-	Accessible and comfortable Classroom seating - RE: People spend a lot of time in these spaces.
Stop viewing green space as "empty space" waiting for a building	Protected greenspaces	Moratorium on any new buildings on any green space.
		Highlight greenspaces as purposeful and important.
Design adaptable buildings that evolve progressively according to the needs of the Concordia community	-	Have a continuous improvement plan. Invest in student experience "in the interim" Don't wait for the funding or a donor to come before doing one big project/ Don't wait to do all the work at once.
Take both physical and mental health into consideration	Maintain and develop spaces for in-person social interaction	-
	Ensure sound is taken into account as well (for all, including users sensitive to auditory overstimulation)	-
	Improving quality of spaces in several areas at once (ex : for long-term health AND day-to-day experience)	EX : ventilation that improves air quality and doesn't make uncomfortable levels of sound.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Re-think teaching & learning spaces	Move away from inflexible, often colonial, ways of organizing spaces (ex : rectangle classrooms with rows of chairs)	-
	Increase the flexibility and adaptability of use of teaching spaces for hybrid learning	-
	Making classes more accessible to students with disabilities by setting up all classrooms for blended learning	NOTE : Big challenge here is to do so by adding technology that does not also increase overall energy consumption.
	Bringing the outdoors more into the indoors	Ex : Windows in all classrooms and offices ; indoor spaces that can be opened up like verandas, etc ; visibility of green spaces from inside...

**SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES**

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la part modale de l'automobile	-	Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM / ville de Montréal et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
	-	Offrir le stationnement gratuit pour les personnes qui font du co-voiturage.
	-	Offrir des pass de métro gratuites aux étudiants et aux employés de Concordia.
	-	Installer des systèmes de récupération des pertes énergétiques des bâtiments pour déneiger les trottoirs du campus et ainsi permettre à tous de se déplacer de manière active en hiver.
	-	Installer des systèmes d'ombrages le long des trottoirs, par exemple des panneaux solaires semi-transparents pour permettre à tous de se déplacer confortablement de manière active en été.
	-	Augmenter le nombre de supports à vélo.
Augmenter le nombre de supports à vélo	-	Mettre en place des espaces d'apprentissages et des environnements plus flexibles pour optimiser les espaces et les rendre plus durables dans le temps.
	-	Prendre en compte les apprentissages mixtes (en ligne et présentiel) dans le futur pour déterminer les besoins en espace.
S'arrimer avec les politiques gouvernementales	-	Accentuer l'électrification des transports pour respecter les visées gouvernementales (ex : plus de station de recharge, navette électrique, etc.
Être indépendant sur le plan énergétique	Utiliser 100% d'énergie renouvelable	Mettre en place des partenariats avec les bâtiments (maisons, entreprises, etc.) afin d'ajouter les toits (panneaux solaires) et l'eau résiduelle de la communauté avoisinante pour alimenter les campus.
	Consommation par usager	-
Faire de l'université concordia une référence en termes de consommation énergétique	-	Être exemplaire est visant les plus hauts standards et ne pas se contenter d'atteindre les normes minimales, afin d'envoyer un message clair que l'Université se préoccupe des enjeux environnementaux.
	-	Mobiliser les étudiants autour des enjeux d'énergies renouvelables. Par exemple, l'Université a actuellement des barils de récupération d'eau, il serait intéressant d'augmenter leur implantation en impliquant les étudiants dans ce projet.
	-	Multiplier les projets de recherche au sein de l'université, qui permettent d'améliorer la durabilité de la communauté (ex : projet de ruelle bleue-verte au Bâtiment 7 où concordia est impliqué dans le volet recherche).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la présence de l'automobile individuelle	Suivre les standards de vélo QC	Transformer les places de stationnement pour automobiles en stationnement pour vélo.
	% d'espaces pour véhicules électrique vs moteur	
Réfléchir au choix des matériaux d'un bâtiment pour éviter de créer des îlots de chaleurs	-	Éviter les matériaux foncés qui attirent la chaleur.
Verdir le campus	Doublent la canopée du campus	Relier les espaces verts sur le campus (autant au Centre-Ville qu'à Loyola) et verdir les rues. Bien qu'aucune cible précise n'ait été mentionnée par les participant.e.s, ceux-ci mentionnent qu'ils serait important pour Concordia d'avoir un chiffre précis ou une mesure précise à atteindre afin de diriger les efforts vers ce but.
		Rester à l'affût des meilleures pratiques en termes d'architecture de paysage, et tout ce qui est en lien avec le verdissement.
		Permettre aux étudiant.e.s de mettre en pratique leurs connaissances, leurs acquis mais aussi d'utiliser le verdissement comme façon d'approfondir leur apprentissage.
		Opter pour des projets sur la gestion des eaux usées et de pluie ainsi que des petits ajouts de verdissements ici et là puisqu'ils sont faciles à mettre en place et efficaces.
Miser d'abord sur la santé de la communauté pour assurer la résilience de celle-ci	Réduire le stress relié à la compétition entre les étudiants et entre les professeurs	Permettre d'ajouter plus d'auteurs, de réviseurs et d'étudiants sur les articles et publications rédigés.
		Donner plus de visibilité aux différentes recherches menées par les étudiants et membres de la faculté plutôt que de mettre beaucoup d'importance sur les boursier.eres.
		Offrir plus de fonds pour les étudiants et les professeurs, voire mieux répartir les fonds disponibles pour ne pas qu'une seule personne ou une seule organisation en bénéficie.
		Créer des espaces qui misent sur le partagent des connaissances et la collaboration entre les différentes facultés, entre les professeurs et les étudiants. Ex: science fair, shared gardens for experimentations, etc.
	Mettre en place un lieu de partage des connaissances informelles afin de réduire le sentiment d'isolation sociale	Créer un sens de communauté par la communication et le partage d'informations plus informelles.
		Créer un espace disponible à toute la communauté pour échanger sur la santé personnelle et sur le sentiment de bien-être, particulièrement de façon informelle.
Opter pour une résilience à l'échelle humaine avant tout	Donner le pouvoir à tous les individus de la communauté de faire des gestes durables et dans la vision de la résilience	Mettre à disposition de l'information sur la provenance de l'équipement et des matériaux utilisés dans l'université (empreinte carbone, etc).
		Mettre à l'avant plan le cycle de vie des matériaux: où sont-ils créés? où les matières premières sont-elles ressourcées? qu'arrive-t-il lorsque la vie des matériaux est terminée?
		Engager les étudiants à créer des projets innovants pour être appliqués dans l'université afin de la rendre plus résiliente.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Planifier les agrandissements de l'université afin de grandir le campus intelligemment	Maximiser l'utilisation de l'espace physique pour réduire au maximum l'empreinte physique de l'université	Dans l'optique que la classe virtuelle prendra de plus en plus de place dans les curriculum d'université, planifier les espaces de classe physique pour maximiser leur hybridité entre virtuel et présentiel et ainsi minimiser la sous-utilisation des classes physiques.  Planifier les espaces de bureaux et de cours pour être des espaces partagés afin de maximiser leur utilisation. Ex: deux professeurs peuvent partager un espace de bureau entre le présentiel et le virtuel
	Rester à l'affût des meilleures pratiques durables	Questionner les choix de matériaux pour leur empreinte carbone globale ? Ex: Est-ce que les matériaux locaux sont plus avantageux d'un point de vue durable et écologique que le bambou sur toute leur cycle de vie, de leur production à leur réutilisation.
	Involvement of campus members with relevant expertise to consult on projects	Creating a step in the process for the vetting of on-campus projects by individuals of the community with the right technical expertise  Setting up evidence-based targets and policies based on what is known in the research community
Making green spaces that are both welcoming and resilient	-	Having water treatment systems on campus and making the project open to students' contribution
	Prioritise the building of social networks for campus dwellers through the management of space.	Understanding what resiliency means from various angles(- physical, technical, social and community building.
	Set metrics to assess what spaces are inviting or uninviting	Set an example for the community in terms of land management, getting rid of mowed grass and providing spaces that have calming features for campus dwellers to enjoy.
Becoming an actual world leader in sustainability ("walking the talk")	Increase mediocre international ranking in sustainability to a higher ranking	-
	50% zero carbon by 2030 ; 100% zero carbon by 2050	-
Aiming for zero-waste	50% zero waste by 2030 ; 100% zero waste by 2050	-
	Improve collaboration of users for better waste management	-
Implement the recommendations that have already been made and make sure new recommendations are actually implemented	Make more people at different levels and in different departments feel responsible for the implementation of recommendations	Change titles of roles and departments to include "sustainability" whenever pertinent to make people feel responsible for / committed to change
		Make more people feel directly involved : creating teams of champions on various targets (not just experts)

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Improve transparency around consumption	Improving the granularity of available measurements by increasing their number and their quality (otherwise, impossible to truly monitor issues and improvements)	Using smart measurement technology.
		Each building has its own measurements (as opposed to several buildings being bundled together)
Drastically increasing investments in the zero-carbon and zero-waste strategy	Triple current investments	-
Encouraging a radical reduction in consumption	-	Offering incentives (money, etc) department by department as a reward for reducing consumption.
Include communities	-	Getting students involved in building and creating the spaces on campus may attract funding, donations, interest from those students once they are alumni.
		Use our spaces and walls for displaying art.
		Find opportunities to reach out to locals and create art and projects.
Build sustainably	-	Build in flexibility for future adaptability of buildings.
		Building certifications will help establish goals.
		Net zero energy buildings.
Making more transparent and clear the ties/links between Concordia and the city and communities in the campus design	-	Create a clear identity for the campus.
		RE: Campus Identity: Does the campus really need its identity to be separate from the city. Do we need to emphasize that separation between the community & campus with "identity". Blending Concordia campus with public space (downtown).
Reduce energy consumption, better waste management.	-	Circular systems, closed loop, reduce consumption on campus.
Reduce reliance on the grid and "external" energy sources	-	Make visual initiatives related to sustainability, food management, waste management, recycling, so the community is aware.
Use the University's expertise to benefit the campus and its development	-	Support from the university for student initiatives so they become more permanent part of campus.
		Get the Cities Institute to focus on Concordia - get them working on Concordia. Don't only focus outward.
		Get students involved, give them credit and or paid.
		Make sure campus landscaping is in line with best practices / evidence based practices.

**BIOLOGY AND URBAN ECOLOGY**

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Maximiser la percolation de l'eau de pluie	% de surface au sol perméable	Poser du pavé alvéolé perméable dans les stationnements.
Augmenter la biodiversité sur le campus	-	Ré-introduire des plantes dans les stationnements et les utiliser comme prétextes pédagogiques.
	-	Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.
	-	Offrir à la communauté autochtone des espaces où ils peuvent faire pousser des espèces indigènes afin de cultiver la connaissance et le vocabulaire associés (nom des espèces, connaissances sur ce qui est comestible ou non,) ainsi que développer des compétences (production de sirop déérable par exemple).
	-	Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
	-	Installer des aménagements comestibles plutôt que seulement décoratifs (baies par exemple).
Limiter l'impact environnemental des espaces verts	Bannir les plantes annuelles au profit des vivaces	Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
	Bannir les plantes exotiques au profit des indigènes	Favoriser des espèces indigènes qui demandent peu d'entretien et ont donc un faible impact environnemental.
	-	Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
Augmenter le nombre d'espaces pour des associations étudiantes qui jouent un rôle clés dans la transition écologique	-	Offrir plus d'espaces gérés par des étudiants qui aident les étudiants à réduire leur impact environnemental (restaurants, associations etc.)
Penser les espaces verts pour qu'ils soient auto-suffisants	-	Espaces verts en milieu urbain rime souvent avec entretiens soutenu. Pourtant, durant la pandémie où l'activité sur le campus a été réduit au maximum, on se serait attendu à ce que les jardins soient en piètre état. Or, certains sont luxuriants ce qui laisse envisager la possibilité de faire confiance à la nature si les espèces choisies correspondent au climat local.
Ouvrir les espaces verts aux usagers	-	Utiliser même les petits projets pour offrir aux usagers des espaces verts accessibles.
		Éliminer les clôtures entourant les espaces verts.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Être plus efficace dans l'utilisation des espaces pour maximiser les espaces verts	% de surfaces minéralisées vs surface végétalisées	Identifier les espaces où la minéralisation est essentielle et ceux présentant un potentiel de végétalisation afin de maximiser le potentiel de verdure.
	Tous les végétaux choisis devraient permettre la pollinisation	Créer des espaces verts qui permettent à la communauté de se sentir unie et utile (ex : jardins pour pollinisateur).
	Augmentation du couvert végétal	-
	Nombre de variété d'espèces végétales	-
Intégrer de l'architecture à la verdure	-	Utiliser l'architecture dans les espaces verts afin de créer des repères physico-spatiaux essentiels pour aider les usagers à se repérer dans l'environnement.
Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bâtir des bâtiments qui incluent systématiquement des toits verts, permettant même de produire de la nourriture, voire même de la chaleur (isolation et peut-être même des bio-gaz).
S'arrimer avec les projets à moyen-long terme de la Ville	-	S'inspirer des projets à moyen-long terme de la Ville pour pousser l'étendu des possibles des campus dans 15 ans. Par exemple, la Ville envisage de chauffer les trottoirs de la rue Ste-Catherine alors pourquoi pas les trottoirs du campus.
Trouver une alternative respectueuse de l'environnement afin de déglacer/déneiger les rues et les trottoirs en hiver	Bannir complètement les salants	Chauffer les trottoirs à l'aide d'énergie renouvelable. S'inspirer des installations en circuit sous-terrain, comme pour une centrale électrique en France, où l'eau passe à travers toutes les terres afin de se refroidir, pour finalement refroidir les réacteurs.
Innover dans l'utilisation et la création d'espaces verts	Loyola : maximiser les espaces verts existants	Mettre de l'avant des expérimentations en aménagement du paysage (travaux étudiants, meilleures pratiques en aménagement).
		Créer un observatoire ou un laboratoire pour la permaculture ou la plantation de plantes indigènes. Ex: Un projet pilote sur le Mont-Royal.
	Créer des lignes directrices innovantes en aménagement des espaces verts	Considérer la réduction de l'entretien des espaces verts pour leur permettre de prendre vie différemment: moins de tondeuse, plus de permaculture?
		Écologie urbaine : trouver des stratégies mettant de l'avant l'innovation dans l'entretien des espaces verts. Par exemple, conserver les plants décédés pour leurs différentes qualités et permettre une meilleure reconnaissance de la mort dans le cycle de vie.
		Permettre aux étudiant.e.s de proposer des pratiques innovantes permettant de repenser les lignes directrices en aménagement. Ex: Les rangées d'arbres très géométriques pourraient laisser place à des aménagements plus organiques.
		Réduire l'importance de la planification des espaces verts, et offrir aux étudiant.e.s et la communauté de créer des espaces uniques.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Verdir le campus	Miser sur un total de 70% des toits de l'université en toits verts	Utiliser les espaces disponibles pour ajouter la quantité de plantes indigènes.
		Ajouter des espaces verts sur les espaces qui ne sont pas encore verdés pour ajouter des îlots de fraîcheur et de l'ombre
Partager les espaces verts disponibles autour du campus	Mettre sur pied une norme pour l'implication de la communauté dans le développement des espaces verts pour le 15 prochaines années	Créer des espaces qui ont un potentiel d'animation pour et par la communauté. Ex: Le champs des possibles.
		Permettre l'expérimentation des espaces verts par le partage de ceux-ci avec différents groupes et organisations de l'université.
		Approcher les espaces verts comme des espaces COOP qui sont mutuellement bénéfiques pour la communauté et pour l'université: la communauté peut devenir membre et participer à leur développement. Les jardins deviennent ainsi des espaces qui rapprochent la communauté et le partage de l'information et des connaissances.
		Créer des espaces verts qui mettent en valeur les différentes connaissances de la communauté et différentes cultures, et éviter de trop planifier par une approche fondée que sur les preuves. Approcher ainsi les espaces verts comme des lieux pour la décolonisation de l'université en incluant les communautés des Premières Nations et les communautés qui ont plusieurs générations de connaissances sur les espaces verts.
The creation of successful spaces for students	Looking for people that are or have been engaged with the university	Taking inspiration from existing urban spaces and connecting with the creators of such places (transient student projects, internships).
	Providing - outlets - noise insulation from natural volumes - white noise from water features	Provide study- and socialising-friendly spaces.
Setting a vision for a new long-term campus	-	Getting rid of lawns to make way for new university spaces such as forests, farmlands, a place for indigenous flora.
Educate campus dwellers on what makes up the ecology of their campus	Creation of educational experiences that provide campus-dwellers with a new experience of their campus	Showing how natural elements exist in the spaces that campus-dwellers frequent and inhabit to give them a new lens to look at their campus through.
Piggyback opportunities for socialisation with urban ecology activities	-	Fuse urban ecology with opportunities for student socialisation and other in-demand student activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Tie projects to appropriate sustainable network of people and initiatives	Seeing unlikely gatherings of people because of shared interests or attractive activities.  ex. Public musical instrument activities led by Laura Mitchell  ex. Mind, heart, mouth project by the Sustainability Action Fund Andrea Tremblay  -Ask the question: How are the projects built-into the long lasting vision of the university"	Foster intergenerational connections between campus and the surrounding communities to form long lasting bonds and sustainable practice and legacy.  Seeking a connection with indigenous elders and others that have a longstanding tie to the land.
Using the ecology to measure health on campus	Gather responses on how healthy people feel on campus. Refer to studies on air quality from Ryerson University.	Using indicator species to gather information about air quality and the health of the spaces.
	Quantify the biodeversity of flora and fauna on campus to measure the impact of playing with the campus ecology.	Include urban ecology as a lens in the campus master plan.
Solidify the intentional use of space on campus	-	Making it easier for campus dwellers to know who to talk to if they have ideas or projects that require a certain space. Are there contracts that can be drafted to secure the use of specific spaces on campus?
		Allowing campus facility management to be proactive rather than reactive - creating a visual guide to the use of space and access for campus dwellers (and the community at large).
Increasing the sustainability of green spaces	Favour plants that are resilient to changes in climate, adapted to local weather, and require little to no care	Using only native plants.
		Use only perennial plants, get rid of annuals, by 2024.
		Reduce, then eliminate all grassy areas (unsustainable -- too labour intensive and use too much water) by 2026.
	Provide a good environment for wildlife	Adding plants that feed and attract wildlife.  Providing nesting sites by 2022.
Improving the usability of green spaces	Improving safety	Make rooftops safer to use.
		Lighting that increases safety after dark.
	Improving comfort	Providing quality outdoor furniture.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Opening up green spaces to community use	Making the spaces more welcoming to outsiders	Take down the fences around campus (Loyola?).
		Include quickly developed/adapted spaces outdoors even if temporary for a start.
Animating green spaces with joyful uses	Making the spaces more welcoming to outsiders all	Hosting cultural events outdoors.
		Building an outdoor amphitheatre (preferably in the round).
Increasing teaching and learning opportunities outdoors	Increase use of green spaces for teaching starting next year	Adding a medicinal garden, with teaching activities.
		Add outdoor teaching spaces --> any new green space includes an outdoor teaching space.
		Involving campus daycare in learning opportunities about ecology, food, etc.
	Creating a maple grove by next year	Maple grove could be used to teach about syrup production and be an activity conducive to opening up campus to the wider community
Formalize the process and facilitate the development of green space projects by students and faculty	(Positioning) Concordia as a leader in development of greenspace (City Farm school)	"Establish a ""green governance "" structure
		Establish process to integrate students in campus development. Ex : Support from the university for student lead initiatives
See ourselves as part of something larger - we must DO together	Working closely with the communities external to Concordia in the development of greenspace projects	Partnerships with the city to develop urban green space initiatives.
Considering indigenous knowledge in the selection of species planted on campus	ex: # of indigenous species in campus greenspaces	Working with indigenous groups and communities present on campus.
Integrate greening with all our buildings - green walls, roofs...	Higher canopy cover Significantly less lawn!	A "green belt" around the 2 campuses.
		Signage to highlight the work being done and the greenspaces created on campus.
Considering best practices in choice and sourcing of building materials	-	Windows that birds don't fly into, choices of materials, use of salt in winter.
		De-icing sidewalks with heated pipes.
		Solar panels on bus stops.
Use outdoor campus spaces as teaching grounds	-	Teaching & learning greenspaces: outdoor classrooms.
Integrate specialised practices, ex: horticulture in university staff	-	Paid position at Concordia for expertise addressing these issues or urban ecology.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Taking good care of the water	Increasing rain water retention	Note : a pond was suggested but it was pointed out that it requires a lot of management and is often a place where non-native species are put.
	Increasing the visibility of water in the campus landscape for learning purposes	As part of urban farming, include water management (ex : water barrels).
Revamping the university's urban farming	Reducing, then eliminating the use of chemicals for fertilization, etc.	-
Having at least one functional green house on each campus at all times	Add a green house at Loyola within 3 years	-
	Fixing the downtown campus green house by 2022	-

**ZERO ENERGY BUILDINGS**

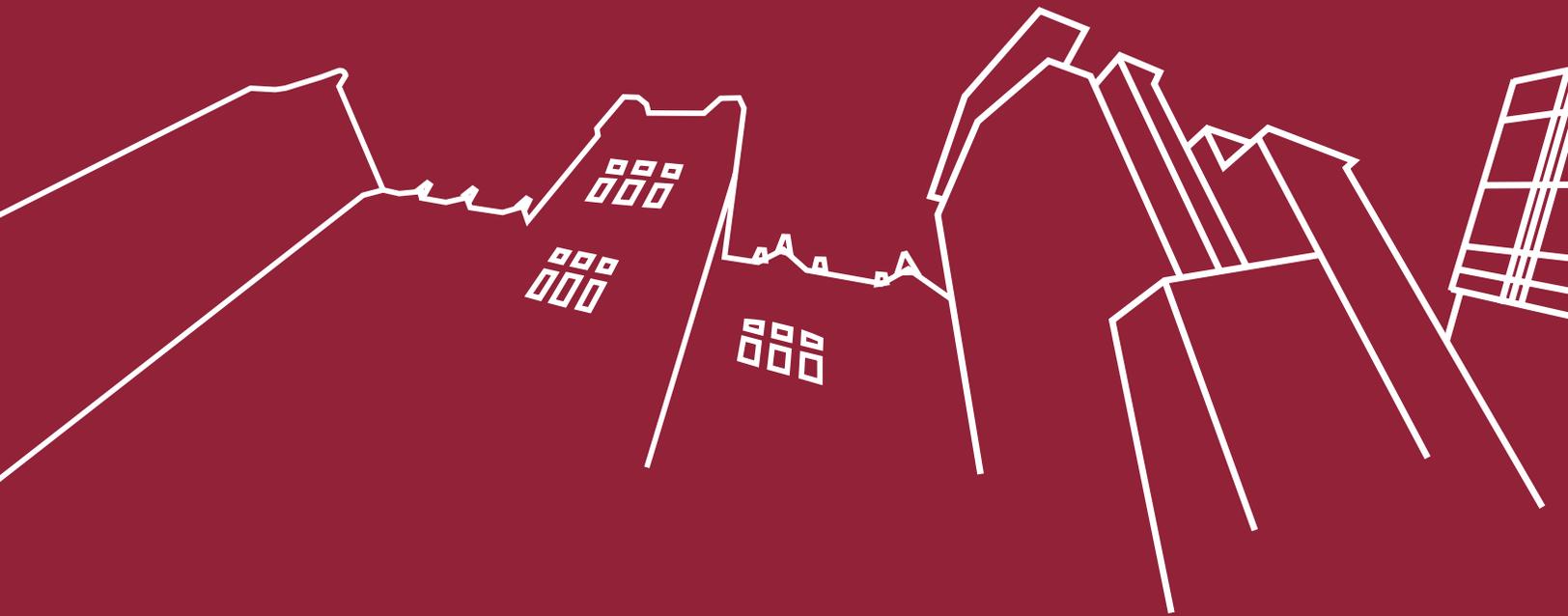
INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation	-	Lors de rénovations, explorer des manières de réutiliser els matériaux plutôt que les jeter.
	-	Favoriser des matériaux locaux, par exemple : éviter d'utiliser des bois exotiques.
	-	Considérer la provenance des bois utilisés pour la construction : certaines pouponnières d'arbres détruisent des écosystèmes.
Réduire la consommation énergétique des bâtiments	70 kWh/m2/an (=1/4 de la consommation actuelle)	Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
	100% des nouvelles construction sont des bâtiment à zéro-émissions	Construire des bâtiments qui produisent leur propre énergie.
Augmenter la résilience énergétique de l'Université	-	Miser sur une approche hybride (solaire, géothermique, etc.) pour limiter la dépendance à une seule source d'énergie.
	70% des surfaces de toit occupées par des panneaux solaires	Installer des panneaux solaires sur les toîts des bâtiments.
	-	Arrêter l'usage du Gaz comme source d'énergie.
Prioriser les usages de l'énergie	-	L'idée de chauffer les trottoirs afin d'éviter d'utiliser des abrasifs pour faire fondre la glace a été évoquée. Il a toutefois été soulevée que dans une optique de réduction d'intrant énergétique, il pourrait être préférable de chauffer adéquatement l'intérieur des bâtiments, avant de chauffer les trottoirs.
Se doter d'une grille de prise de décision qualitative	Coûts (financier) vs bénéfices (impact social et environnemental)	Certains choix faits au nom de l'environnement ou de l'inclusion seront financièrement plus coûteux. À l'inverse, pour sauver de l'argent, certaines avenues plus durables seront mises de côté. Afin d'adopter une ligne de conduite constante, l'Université devrait se doter d'un outil de mitigation et de prise de décision, pour arriver à balancer le coût vs les bénéfices.
Évaluer la performance énergétique selon l'usage type d'un bâtiment	-	Créer des typologies de bâtiments afin de baliser leur consommation d'énergie relativement à l'usage de chacune. Par exemple, un pavillon administratif n'aura pas les mêmes cibles de consommation énergétique qu'un centre sportif.
Évaluer en toute neutralité la pertinence des différentes sources d'énergie	Efficacité + durabilité	Embaucher une tierce partie indépendante de l'Université afin d'évaluer la pertinence d'utiliser des panneau solaire, le gaz naturel et l'hydro-électricité.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Rentabiliser l'usage des locaux	Augmenter le temps d'utilisation par local	Après la pandémie, les usages à distance vont perdurer, à tout le moins en mode hybride. L'idée de rendre les locaux vacants plus faciles d'accès pour mener des initiatives étudiantes ou citoyennes à été évoquée. Il faut toutefois considérer qu'un local vacant est faible en consommation énergétique, puisque la ventilation y est arrêtée. Dès qu'un usager utilise un local, la ventilation doit fonctionner à 100%. Il y a lieu de réfléchir à des critères permettant de rentabiliser l'usage des locaux tant sur le plan social qu'énergétique, par exemple en établissant un minimum d'usagers dans un local, ou un temps minimum d'utilisation.
	Nombre d'usager vs énergie pour fonctionnement du local	
	-	Des systèmes énergétiques dédiés, comme c'est le cas pour l'auditorium principal (Grand Floor) pourrait permettre plus de flexibilité dans l'utilisation des locaux.
Mettre de l'avant des stratégies innovantes dans la constructions des nouveaux volumes	-	Expérimenter avec des stratégies nouvelles comme les Earthships. Ex: Réutiliser et recycler des matériaux existants.
	-	Expérimenter avec la manière d'utiliser le terrain sur lequel un bâtiment s'implante.
	-	Miser sur des stratégies passives.
Miser sur des actions à échelle humaine	Éduquer la communauté afin que les individus puissent prendre part au mouvement	Amorcer une discussion avec chacune des facultés pour qu'elles puissent trouver des solutions innovantes dans leur domaine pour réduire la consommation des bâtiments.
		Miser sur des stratégies à échelle humaine: gestion individuelle de la température, partage de l'espace, miser sur une hybridation des classes (virtuelles + présentes).
		Mettre à disposition de l'information sur la consommation d'énergie des bâtiments pour que la communauté soit plus informée sur l'impact de leur utilisation.
Mettre de l'avant une résilience climatique	Éduquer les usagers des bâtiments sur la résilience climatique	Dans l'optique que la gestion de la température se fait au niveau central, assurer que les températures soient moins dans les extrêmes et rester plus dans une zone grise tout au long de l'année.
		Ajouter des espaces verts sur les toits pour créer des îlots de fraîcheur.
		Permettre aux usagers d'ouvrir les fenêtres.
		Créer des espaces de transition qui sont moins climatisés/ chauffés.
Consider how to provide for individual uses of spaces in the buildings	-	Having windows that open and close that can be operated by anyone in the building.
Treating own waste on campus	Giving campus dwellers the tacit experience of working with compost to get people excited and projects started.	keeping compost on campus and using it as a source of heat.

## RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Transform spaces to fit the new styles of work	-	Use technology (timed switches, alternative heating etc) to accomodate for the varying sizes of the workforce that is present on-campus.
	-	Update tele-work and tele-working technologies to have higher fidelity and to include more interactive elements to help peolpe participate and be connected to their courses.
Help students feel like they are part of the long-term vision of the university	"Getting students excited about the initiatives	"Plan small punctual actions so that the community can measure and discuss how well or poorly projects are going."
	Get insipired from Vancouver's municipal plan for becoming the greenest city in the world through small local actions."	Displaying facts about how much energy consupction is offset by the technology on campus. Can be used to promote eco-friendly behaviors.
		Tiles that transfer kinetic energy into electricity.
Increase capacity for en-ergy storage, including for emergencies	Be able to store energy for emer-gencies to last 5 days	-
Be mindful of global impacts, not just local ones	Set minimum standards for environmental and social im-pact, including for procurement strategies	-
	Favour storage technology that has the least impact possible on a planetary scale (resource extraction, etc)	Note : There are experts at Concordia on this issue.
	Have BOMA- and LEED-type standards for procurement in place within the next 2 years	-
Improve ventilation, with impact on consumption levels	-	Include "natural" (= pressure driven) ventilation solutions (not just mechanical).
	-	Add detectors for optimal ventilation.
Improve consumption by using better technology	Replace all gas boilers by elec-tric heat pumps with the next 5 years	NOTE : this process is already in motion.
Aiming for zero-carbon footprint	Build all new buildings to ze-ro-carbon footprint, by meeting "passive standard"	-
	Reduce consumption of existing building by at least 50%	-
	Increase roofspace usage for solar to 70% of total surface	-
	Improve building operations to meet real needs of occupants in a more granular way (as opposed to consuming more than needed due to blanket practices across buildings and campuses)	-

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Mixed energy sources on campus to increase resilience in case of cuts or outages	Zero natural gas on campus	"Eliminate natural gas on campus and maximize on-campus (produced) energy".
Zero emissions from all direct on-campus sources	-	Eliminate emission from all direct on-campus sources
Design flexible spaces (indoors & outdoors) make it easy to alternate from in-class to online classes in consecutive periods	-	"Dependable wifi across the whole campus (able to support video conferencing/online class) and functional spaces around campus so students can easily go from in-person classes to Virtual classes".
Listen to the people (professors, research teams) we have and get students working on this (e.g.:bringing applied projects to life).	-	-
Ensuring occupants needs are considered in deciding climate (temperature) setpoints	-	Giving control to users on climate setpoints.
Encourage and enable sustainable mobility solutions on and around campus	Increase public transit use and sustainable, active transportation methods	"Partnership with carsharing services for on campus stations.
		Charging stations for EV.
		Centrally managed fleet of electric vehicles for faculty and research students to move between campuses".
Integrating Indigenous knowledge and technologies		Ex : Using natural ventilation technology present in Indigenous architecture





# PCI 4.2 - Campus Loyola

Notes de réunion de la rencontre du 28 janvier  
2022 (en visioconférence)

## Participants

Dominique Dumont (DD), Université Concordia  
Rocio Carvajo Lucena (RCL), Université Concordia  
Nathalie Beaudin (NB), Université Concordia

Manon Wolfarth (MW), Ville centre  
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre

Caroline Lépine (CL), Ville centre  
Catherine Coulombe (CC), Ville centre

Sébastien Manseau (SM), Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâces  
Nicolas Soulière (NS), Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâces

Nathalie Dion (ND), PRA  
Josée Bérubé (JB), PRA  
Lise-Marie Chiret (LMC), PRA  
Pierre-Jean Blumberger (PJB), PRA

Kevin Larrivée (KL), Momentum

Animation : Claire Grillet (CG), Meilleur Monde

# Faits saillants

## Circulation sur le site et à ses abords

- Présenter une proposition plus claire des différents circuits empruntés, en particulier pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus.
- Présenter une proposition plus claire des différents circuits empruntés, en particulier pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus.

## Stratégie de manutention

- Proposer une structure de répartition logique des accès et de la circulation des livraisons qui prend en considération les plans de développement des secteurs adjacents aux accès et une évaluation fine des besoins de livraison et de transbordement (occurrences et contenu des livraisons) sans alourdir de manière démesurée la logistique de livraison pour Concordia.
- Miser sur le transbordement avec de petits véhicules électriques pour la livraison ciblée sur site afin de diminuer l'effet «porte-à-porte» des livraisons qui engorge les entrées et circulations sur le site.
- Explorer la possibilité de développer un hub logistique dans la section Sud du campus (incluant même peut-être le sud de la voie ferrée) pour éviter les enjeux de sécurité associés à de la manutention lourde dans les quartiers résidentiels.
- Les enjeux d'alourdissements de la gestion logistique d'un hub de manutention dans la portion au sud de la voie ferrée devront être pris en compte pour formuler une proposition réaliste pour l'Université Concordia.

## Stationnement

- Présenter un scénario complet de tous les potentiels de stationnement, incluant le calcul d'un nombre de cases minimum et maximum pour les différents scénarios de séquençage des travaux.

## Répartition de la densité

- Explorer l'opportunité de dégager l'implantation du nord en déplaçant les implantations 2, 3 et 4 au sud pour répartir la densité entre nord et sud, mieux intégrer le sud dans la vision pavillonnaire identitaire du campus et donner plus de latitude dans les solutions d'aménagement au nord afin qu'elles marquent plus clairement l'effet pavillonnaire des nouveaux aménagements.
- La vocation de l'espace vert créé sur le terrain sportif (implantation 9) est à réenvisager si aucune programmation extérieure ne lui est assignée puisque ce terrain représente un potentiel de développement stratégique.

- Envisager la portion sud pour les opportunités d'agrandissement en particulier en tenant compte du projet d'EXO qui viendrait potentiellement rééquilibrer l'animation du campus entre le nord et le sud.
- Dans une perspective de spéculation, bien que la Ville n'a pas de projet de redéveloppement du secteur St-Jacques, il serait stratégique pour Concordia de développer la portion sud de son campus et même d'acheter des terrains dans Saint-Jacques, au sud de la voie ferrée. En effet, la desserte du secteur en termes de mobilité a de bonnes chances d'être nettement améliorée par le développement d'un nouveau débarcadère directement lié au campus par EXO, la réfection de la voie cyclable le long de Maisonneuve en REV et l'ajout probable d'un corridor lourd sur Saint-Jacques par l'ARTM.
- Le besoin de densifier la vie étudiante au nord devra être pris en compte dans les développements. Cette densification devra cependant se faire de manière douce et dans le respect du quartier avoisinant.

## Démolition

- La démolition est à envisager avec précaution : bien que certains bâtiments aient un style contrastant avec les bâtiments originaux, ils font partie de l'évolution architecturale du campus. Une densification de la partie sud serait donc préférable puisqu'il y a moins d'enjeux d'intégration de la densification dans le contexte urbain et représenterait même une opportunité à long terme pour l'expansion du campus avec le redéveloppement de Saint-Jacques en quartier mixte dans la prochaine décennie.
- Le Hingston Hall représente pour l'université un défi de reconversion important, car les rénovations pour permettre d'y accueillir de nouveaux usages seraient très importantes pour répondre aux standards d'aujourd'hui.

## Séquençage des travaux

- Dans le séquençage des travaux, il sera préférable de concentrer le développement immédiat et prioritaire ainsi que la densification d'espaces minéralisés sous-utilisés avant d'aller vers la démolition.
- Un projet de résidences étudiantes devra être fait avant que les résidences actuelles ne soient plus utilisées comme telles. Les solutions proposées devront apporter des solutions de rechange à la perte de résidences et même augmenter la densité de résidences.

## Flexibilité du plan directeur et du cadre de gestion

- Le plan directeur devra être flexible : au delà d'une image finale fixe, il devra permettre à la ville de développer un cadre de gestion (et les outils adaptés qui en découlent, qu'il s'agisse d'un PPU, d'un article, 89, d'ententes de développement, etc.) lui aussi flexible pour permettre l'adaptation dans le temps au fur et à mesure que le projet se développe et se précise, en préservant la vision globale, mais en permettant de l'adaptation dans la forme que prend la mise en oeuvre.

- La ville invite Provencher-Roy et Concordia à adopter une nouvelle approche de plan directeur : un plan directeur sous-divisé en secteurs et non en phases de développement puisque le phasage se déterminera par lui-même dans le temps et selon le financement de l'université. Pour chaque secteur, les enjeux clés et objectifs à atteindre leur correspondant doivent être identifiés et plusieurs solutions alternatives concrètes ou scénarios probables doivent être proposés pour répondre aux grands objectifs et orientations du projet, peu importe le phasage qui aura lieu dans le temps, sans compromettre la vision globale.
- Le besoin d'illustration pour la Ville varie en fonction de l'échelle des travaux à réaliser : si les travaux concernent l'agrandissement d'un bâtiment, on souhaite que soit illustrée plus précisément l'implantation du bâtiment dans son contexte pour voir la relation du bâtiment et son contexte d'implantation. Dans le cas de travaux qui concernent l'ensemble d'une propriété, il n'est pas nécessaire d'illustrer une image finie puisque l'échelle du projet est si grande que son résultat final sera nécessairement différent.
- Un exemple de plan directeur dont l'équipe pourrait s'inspirer est celui du Campus de l'UdeM sur de la Montagne. Il est accessible en ligne via le dossier de l'OCPM et les règlements généraux seront rendus disponibles au cours du mois de février. Ce qui a été fourni illustre des volumétries et des implantations, propose des perspectives démontrant que l'enjeu des vues est respecté.

## Densité et alignements

- La densité et les alignements d'implantation précis au nord ne peuvent être commentés avant qu'une réflexion sur la densité n'ait donné lieu à une nouvelle proposition qui tient compte des potentiels existants au sud, sur St-Ignatius, sur les accès ne priorisant pas Terrebonne, et sur les espaces de manutention.
- Certains besoins de l'université doivent être comblés dans la partie nord. L'université projette déjà un agrandissement vers le nord avec le bâtiment HU, bien que la possibilité de développer davantage la portion sud du campus pourra être évaluée, certaines choses ne pourront être déplacées au sud.

## Service d'incendie

- Une fois des scénarios concrets développés, il sera possible de s'asseoir avec le SIM pour tester des propositions. Il faudra considérer des solutions appropriées considérant la particularité d'une grande propriété à caractère institutionnel ayant des rues privées. L'accès de ces différents services sur le campus obligera à conserver certaines voies. Le SPVM devra aussi être consulté.

## Rue St-Ignatius-Terrebonne

- Le prolongement de la rue St-Ignatius représente un potentiel pour le projet (transaction immobilière: cession, vente, échange, etc.) dans la perspective de dégager le campus en créant des cours plus intéressantes et optimales ainsi que de penser le réaménagement de l'accès non véhiculaire via Terrebonne. Ce potentiel n'est pas un engagement et demande

cependant d'évaluer la réceptivité de la ville, la faisabilité technique et d'autres modalités. Cette possibilité devrait cependant être intégrée dans des propositions.

- La construction de bâtiments de plus de 3 étages à proximité du quartier résidentiel viendrait potentiellement avec des enjeux d'acceptabilité sociale, nécessitant une conception et une présentation très habile du projet, mais serait adaptée. L'ilôt Belmore - St-Ignatius - Terrebonne pourrait être développé à des fins résidentielles et de services connexes pour les étudiants dans une perspective d'intégration au paysage urbain de ce secteur, avec un gabarit respectant le cadre bâti du secteur.

# Procès-verbal de la rencontre

## Mobilité : accès véhiculaires, manutention, stationnements

### Circulation, transit, accès et livraisons

Question (CL): La proposition de canaliser l'accès au site et y limiter la circulation va-t-elle réellement fonctionner ou va-t-elle créer des enjeux limitant les bénéfices de la proposition? (ex.: transit au travers du campus)

Réponse (ND): Il y aura des éléments de manutention à gérer sur le site, mais que la solution ne propose pas de transit au travers du campus.

Réponse (KL): Pour limiter le transit et l'accès à l'intérieur du campus (autant pour le stationnement que la livraison), l'idée est que la circulation se passe en périphérie du campus. La stratégie d'accès véhiculaire pour les livraisons est de les concentrer en périphérie vers des quais de chargement/déchargement, pour privilégier des véhicules électriques ou de type vélos cargos pour la circulation entre les différents bâtiments sur le campus.

Commentaire (MW): Les livraisons par West Broadway entrent en conflit avec la sécurité pour la circulation piétonne. Il faudra penser à comment passer de la livraison par camion à l'acheminement final dans le campus.

Question (MW): La visite terrain a permis de constater que malgré une volonté de diminuer le véhiculaire sur le campus, les voies piétonnières sont utilisées par les véhicules, les camions de livraison empruntent les trottoirs pour accéder, etc. Est-il possible d'avoir une idée plus claire du circuit emprunté pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus? Quels seraient les incitatifs à un parcours de livraison réduit? Le parcours de livraison et les schémas de transport actifs ne devraient pas se superposer : quelles propositions pourraient soutenir la volonté de diminuer la circulation véhiculaire sur le site et montrer que ce sont des parcours plus actifs qui sont privilégiés?

Commentaire (DD): Effectuée en contexte de pandémie, la visite terrain n'était pas forcément représentative de l'utilisation normale du campus (campus déserté, activités et services restreints, surreprésentativité des véhicules d'opérations). Suite à cette situation pandémique, le message de la priorisation de la piétonnisation sera passé au service des opérations sur le campus.

## **Potentiel de stationnement**

Question (CL): Est-il possible d'avoir une réflexion plus fine sur les besoins en termes de mobilité active et donc sur la possibilité de réduire le stationnement afin d'avoir une plus grande perméabilité campus-quartier?

Réponse (ND): Reformulation : vous voudriez que l'université ait une cible plus précise pour qu'à terme il n'y ait plus de stationnement de surface? Certains stationnements sont nécessaires pour les personnes à mobilité réduite, les autres seraient souterrains.

Réponse (CL): Pour rejoindre notre objectif de réduire le plus possible le stationnement extérieur, il faudrait que la réflexion sur la circulation routière intègre la réflexion sur le potentiel de stationnement, qui lui devrait être réfléchi selon deux paramètres principaux: (1) une connaissance de tous les potentiels de stationnement souterrain et (2) la réduction des voies de circulation véhiculaire à une seule voie.

Réponse (ND): Les potentiels de stationnement souterrain présentés sont des options qui tiennent compte de l'enjeu de séquençage des travaux sur le campus. Ainsi, en fonction des travaux effectués sur le campus, les possibilités de stationnement souterrain changent, mais en effet on pourrait mieux cibler ces potentiels.

Pour se rendre à une cible ambitieuse de réduction de stationnement extérieur, l'université doit discuter avec le service de transport public avec qui elle a des navettes pour réfléchir à des modes de transports alternatifs à offrir aux étudiants et aux usagers qui circulent sur le campus.

Réponse (KL): Les prochaines semaines vont nous permettre d'énoncer un scénario un peu plus complet pour calculer plus précisément les emplacements de stationnement possibles. On doit s'accorder avec l'idée que le calcul des cases de stationnement dépend aussi des activités sur le campus et de la taille des bâtiments, donc on a besoin des prochaines semaines pour en connaître plus sur les activités à venir et préciser le potentiel de stationnement.

Réponse (ND): Pour la prochaine rencontre, on pourrait arriver avec un calcul des minimums et maximums de cases pour les différents potentiels de stationnement, donc pour les différents scénarios de séquençage des travaux.

## **Séquençage des travaux**

Commentaire (NS): Tout en reconnaissant l'enjeu du séquençage des travaux (vision et budget pour la réalisation), une mise en forme et une stratification des scénarios proposés sont nécessaires pour préciser les secteurs sans circulation véhiculaire, les frontières entre les modes de transports (ex.: véhicule (automobiliste) > stationnement (automobiliste+piéton) > campus (piéton)), les potentiels de stationnement dont les accès (situés en périphérie du campus) sont réellement désirables.

Réponse (ND): Les potentiels de stationnement varient en fonction des accès choisis, mais que les accès par West Broadway et/ou Terrebonne sont préconisés dans le séquençage des travaux. Un

plan plus fixé permettra de répondre à la demande. Cette demande illustre l'importance de réaffirmer et de circonscrire nos intentions dans la présentation des circulations dans les prochains plans.

### **Sud de Sherbrooke: hub et aires de manutention**

Question (CC): Y a-t-il des enjeux liés à l'aménagement au sud de Sherbrooke?

Réponse (NS): En lien au projet de «hub», les enjeux à considérer touchent l'insertion du pont-viaduc d'EXO, un ouvrage réalisant un passage au-dessus de la voie ferroviaire qui connectera West Broadway Sud et Nord dans un contexte urbain résidentiel, comprenant plusieurs contraintes d'aménagement (rues en coude, école, piétons).

Il y a en ce sens un enjeu de sécurité des piétons lié à un accès véhiculaire par West Broadway.

Les aires de manutention et de retournement pourraient être décentralisées pour les localiser au sud de West Broadway et intégrer une circulation de petits véhicules électriques pour la livraison ciblée sur site.

Commentaire (ND): C'est une belle avenue qui mérite plus de réflexion, il faut évaluer sa faisabilité. Pour l'instant c'est une aire de manutention au nord qui était proposée (West Broadway), mais cette idée converge vers la proposition de Hub. La considérer et potentiellement l'intégrer dans un processus de développement dans le temps serait une façon pertinente de la réfléchir.

Commentaire (KL): Cette proposition doit être évaluée, car la majorité des activités du campus se font au nord et donc qu'il faut anticiper une circulation plus fréquente de petits véhicules.

Commentaire (DD): La nouvelle solution trouvée doit considérer le découpage du site en trois points. L'échelle du projet à venir et le fait que le point de manutention actuel a atteint sa pleine capacité. Au Sud il y aurait peut-être une possibilité de changer la vocation de l'ancien aréna pour de la manutention. Craint un enjeu d'alourdissement (étapes de livraison, distances à parcourir, coûts liés, orchestration générale, etc.) de la manutention sur le campus, dans le cas où elle est excentrée au sud de la voie ferrée. Toutes ces solutions peuvent être proposées, mais doivent rester réalistes.

Réponse (SM): Considérant que dans l'immédiat il y a un enjeu de gestion de capacité pour la manutention et que les réflexions doivent être conséquentes avec les objectifs du projet, il est nécessaire d'évaluer cette possibilité. Le transbordement est définitivement une avenue à considérer pour diminuer l'effet «porte-à-porte» des livraisons qui engorge les entrées et circulations sur le site, soulevant des enjeux de sécurité majeurs et préoccupants (ex.: l'aménagement pour les livraisons sur West Broadway [un axe est-ouest principal de circulation dans le quartier] n'est pas sécuritaire, car il demande aux camions des manœuvres qui entravent la sécurité des piétons, notamment d'enfants qui doivent passer ce chemin).

Une contradiction persiste si l'on conserve la stratégie de livraison actuelle tout en souhaitant densifier les activités du campus, et en souhaitant une meilleure perméabilité avec le quartier. Renforce que le traitement des accès pour la manutention lourde est un nœud central du projet: minimiser l'impact de la circulation, du stationnement et du camionnage sur le site.

Question (ND): Quelles seraient les solutions acceptables en termes de camionnage, en fonction des différents points d'accès du site?

Réponse (NS): Les solutions acceptables passent par la considération des plans de développement des secteurs adjacents aux accès (ex.: augmentation des déplacements actifs et réduction des transits lourds), par l'évaluation des besoins de livraison et de transbordement (occurrences), par une connaissance approfondie du contenu des livraisons pour une structure de répartition logique des accès et de la circulation des livraisons (ex.: colis purolator vs bonbonne d'oxygène haute pression vs aliments n'ont pas les mêmes besoins manutentionnables et possibilités d'accès au site) et par des gestes ou usages regroupés et séquencés qui pourraient avoir des effets bénéfiques pour tout le monde (ex.: le déneigement d'un accès pour petites livraisons acheminant la neige de sorte à créer une montagne où les enfants pourraient aller glisser et profiter d'un espace extérieur augmentant la qualité des interactions avec le quartier).

## **Patrimoine : démolition et effet pavillonnaire**

### **Effet pavillonnaire, opportunité de d'allègement et de densification**

Question (ND): Besoin de clarifier la signification ou l'intervention souhaitée en rapport au commentaire sur l'«effet pavillonnaire».

Réponse (CL): La solution présentée au sud de Sherbrooke viendra soutenir l'effet pavillonnaire du campus au nord, mettre en valeur le caractère et la vision du plan original et de ses cloîtres (cours intérieures).

En référence à la proposition présentée, il y aurait une opportunité de dégager l'implantation du nord en déplaçant les implantations 2, 3 et 4 au sud et donc d'étendre l'effet pavillonnaire au sud de Sherbrooke pour : (1) mieux intégrer cette partie dans la vision pavillonnaire, identitaire au campus; (2) répartir la densité au nord et au sud; et (3) dégager la portion nord pour permettre plus de latitude dans les solutions d'aménagement au nord afin qu'elles marquent plus clairement l'effet pavillonnaire des nouveaux aménagements (dégagement des implantations).

Commentaire (ND): La solution d'implantation proposée avait pour objectif de circonscrire les espaces au nord, d'aller les «chercher» afin de les rendre plus appropriables: les entourer pour les intégrer au site, comme le type d'implantation actuelle ne semble pas faire partie du site.

Question (CL): En référence à l'implantation 9, l'espace vert créé pourrait-il en fait accueillir les implantations 2, 3 et 4 et donc libérer la portion au nord de Sherbrooke? Cette solution porte à réfléchir sur la valeur réelle de cet espace si aucune programmation extérieure ne lui est vraiment assignée, car ça représente une opportunité pour construire au-dessus.

Réponse (ND): L'implantation 9 est une solution qui permettait de redonner un espace vert à la communauté pour favoriser une meilleure acceptabilité sociale du projet, et qu'il y a des enjeux d'accessibilité liés au positionnement de pavillons au sud pour les personnes à mobilité réduite notamment. En début de projet, l'idée avait été explorée, mais non retenue.

Réponse (JB): L'idée du début concernait plutôt le déplacement du centre de santé au-dessus du centre sportif, pour dégager une cour le long de Sherbrooke.

Précision et réponse (DD): Il semble dommage de rester à seulement 2 étages au sud considérant la nature et la vocation des autres bâtiments avoisinants.

Commentaire (CL): Concernant les intentions d'expansion de Concordia, il faut penser au-delà de la portion nord dans le cas, par exemple où le terrain atteint sa capacité d'expansion et qu'en ce sens la portion sud offre des opportunités d'agrandissement, notamment un filon avec le projet d'EXO une avenue à considérer pour planifier cet agrandissement.

Commentaire (ND): La démarche de projet avait fait ressortir le besoin de densifier la vie étudiante sur la portion nord du campus et que les solutions proposées souhaitaient répondre à cet effet en amenant de nouvelles activités (cafétéria, centre étudiant, etc.) au nord. Questionne le déplacement des services étudiants vers le sud, car entrevoit que ce déplacement nuirait à la vitalité de la partie nord (étudiants au sud trop loin du coeur du campus), pour laquelle une bonne desserte des services étudiants est proposée.

### **Démolition, défis de rénovation et séquençage des travaux**

Commentaire (NM): L'arrondissement n'est pas en faveur des demandes de démolition des bâtiments patrimoniaux au nord dont l'implantation est la résultante de différentes époques de construction sur le campus. Les résidences au nord même si elles ont un style plus brutaliste font partie de l'évolution architecturale du campus.

Appui (CL) : Il y a une étude à faire sur la densification de la partie Sud : il y a moins d'enjeu d'intégration de la densification dans le contexte urbain de la portion sud, ça ouvre davantage les possibilités pour l'expansion du campus dans le secteur dans l'avenir (ex.: donne en exemple le redéveloppement de Saint-Jacques en quartier mixte dans la prochaine décennie).

Il n'y a pas de fermeture complète à la démolition, mais il faut réfléchir aux manières de minimiser le plus possible la démolition de bâtiments sur la portion extrême-nord, et d'explorer les possibilités dans cette considération. Dans le séquençage des travaux, il serait préférable de concentrer le développement immédiat et prioritaire avant d'aller vers la démolition.

Commentaire (ND): La façon dont est construit le Hingston Hall représente pour l'université un défi de rénovation important (sans ventilation, niveau du plancher), car le bâtiment n'est pas simple à conserver pour y implanter un nouvel usage. Cette construction nécessiterait des mises à jour importantes pour même simplement être convertie en résidences étudiantes qui répondent aux demandes et aux besoins d'aujourd'hui en termes de logement étudiant.

Commentaire (NM): Le potentiel de construction au nord du campus n'est pas nul, mais qu'il s'agit de considérer la sensibilité d'une intégration plus dense au contexte urbain avoisinant qui est beaucoup plus difficile au nord qu'au sud. La densification au nord devra se faire de façon raisonnable, douce, en respect du quartier avoisinant. Il faut également préconiser la densification des espaces extérieurs actuellement sous-utilisés (donne en exemple les espaces minéralisés) avant toute démolition.

Il faudra qu'un projet de résidences étudiantes soit fait avant que les résidences actuelles ne soient plus utilisées comme telles. Que cela doit faire partie du séquençage des travaux et que les solutions proposées apportent des solutions de rechange à la perte de résidence et même des solutions qui augmentent la densité de résidence, avant d'envisager le changement de vocation du bâtiment Hingston Hall.

## **Planification et priorités de développement : interfonctionnalité des bâtiments et gestion des besoins**

### **Développements au sud**

Question (CL): Comment le phasage permettra-t-il de répondre à l'utilisation et aux besoins actuels des communautés qui fréquentent le site où est proposée l'implantation du bâtiment 7? Cette question a été abordée en partie lors de précédents commentaires concernant le bâtiment 7. Lors de la visite terrain, il a été mentionné qu'il y a une occupation de ce site par la communauté de Concordia et de l'école secondaire.

Réponse (ND): Des ententes sont prévues pour que les élèves de l'école secondaire puissent bénéficier des installations sportives de Concordia. Ce seront surtout les installations sportives qui seront accessibles à la communauté avoisinante et l'école secondaire.

Question (CL): Au-delà des bâtiments, une programmation ou une réflexion est-elle prévue pour amener plus d'animation sur ce site? La proposition ne permet pas de voir comment cette animation sera générée et ne précise pas les activités qui seront regroupées pour générer cette animation sur cette portion du campus.

Réponse (ND): Cela fait partie des enjeux réfléchis dans le plan directeur et il ne s'agit pas nécessairement d'amener plus de gens, mais d'amener des services et de la qualité.

Réponse (DD): Le complexe des sciences atteint actuellement sa pleine capacité : il manque d'espaces pour : (1) des lieux permettant de desservir la clientèle étudiante : manque de lieux d'étude sur place, de cafétéria ou de service alimentaire intéressant et ayant des capacités cohérentes avec la clientèle les fréquentant; (2) de lieux répondant aux besoins d'expansion des activités de recherche : le HU est déjà à pleine capacité : des chercheurs incluent dans leurs demandes de subvention des besoins en redéveloppement d'espace pour leur permettre d'effectuer leurs recherches. Il s'agit donc de permettre aux activités de continuer à se développer en fournissant autour le support nécessaire à ce développement.

Commentaire (DD): Le terrain prévu pour l'implantation du bâtiment 7 n'appartient pas à l'école secondaire, mais des ententes d'usages pour le terrain multisports sont en vigueur actuellement. Il n'y a pas d'entente pour faire bénéficier les élèves de l'école secondaire des installations sportives, mais bien d'offrir les disponibilités restantes ou en surplus pour ces installations une fois que les activités de Concordia seraient comblées par sa clientèle. L'implantation du bâtiment 9 devait potentiellement servir à compenser pour l'implantation du bâtiment 7. Le gymnase triple est une priorité.

Commentaire (JB): L'animation passe également par le traitement des rez-de-chaussée dans une relation avec l'extérieur où les ouvertures et les accès directs aux bâtiments donnent le sentiment que le site est animé, sans pour autant amener plus de gens.

## **Plan directeur et cadre de gestion**

(CL): Comment développer un cadre de gestion qui réponde aux enjeux de financement des projets de développement de l'Université Concordia?

Question (JB): Qu'est-ce qui est entendu par «cadre de gestion»?

Réponse (CL): Il s'agit des outils réglementaires tant pour l'université que pour la ville. Pour l'université cela correspond par exemple au plan directeur. Pour la ville, cela correspond à un cadre de gestion intégrant des outils qui permettent la mise en œuvre prenant diverses formes selon le projet de développement (ex.: la forme de réglementations, l'apport de changement au niveau des documents de planification, des ententes de développement, un ppu, un article 89, etc.).

Question de relance (CG): La ville a-t-elle des exemples de projets qui, comme celui-ci, présentaient des inconnues en termes de phasage, comme point de référence pour la réalisation d'un cadre de gestion.

Réponse (SM): Importance du plan directeur pour générer le cadre de gestion de la mise en œuvre du projet global. Besoin de repenser le concept de plan directeur comme un outil flexible et non comme une image fixe. Le plan directeur devrait être sous-divisé en secteurs et non en phase de développement (puisque le phasage se déterminera par lui-même dans le temps et selon le financement de l'université), que pour chaque secteur: (1) les enjeux clés leur correspondant soient identifiés et (2) plusieurs solutions alternatives concrètes ou scénarios probables soient proposées, ce qui permettrait de répondre aux grands objectifs et orientations du projet qu'importe le phasage qui aura lieu dans le temps. (ex.: une portion arrive à son développement et implique des enjeux d'accessibilité au site, le plan directeur établit comment devront être répondus les enjeux liés au projet de développement associé à la portion du site en question, comment on ne compromet pas la vision globale). Il s'agit que le plan directeur présente un mécanisme flexible et des solutions qui s'adaptent à un phasage variable, que les enjeux soient connus et que de multiples solutions soient proposées pour laisser suffisamment de flexibilité dans la réalisation des différentes phases et ainsi avoir une marge de manoeuvre qui permet d'adapter les solutions aux ressources de l'université. (Un plan directeur qui permet de réaliser le projet, peu importe l'ordre des phases de développement).

Commentaire (CL): L'infrastructure touchant aux accès à l'eau d'un secteur: « pour un secteur où trois projets sont à construire, et que le phasage prévoit construire les projets dans l'ordre 1, 2 et 3, qu'il soit nécessaire de regrouper les canalisations, mais que le financement du 3 arrive en premier, comment est-il possible d'assurer la viabilité des projets? Le plan directeur doit tenir compte de cette possibilité de phasage et prévoit une réponse en conséquence, qu'elle soit temporaire ou permanente.»

Commentaire (ND): La séquence des travaux et du financement de l'université aura une incidence sur le développement du campus. Le scénario proposé sert d'image de référence pour le développement du projet à terme, et sert de point de référence pour la planification du processus pour s'y rendre au

cours des 15 prochaines années, en tenant compte des enjeux de mobilité, de densité, d'infrastructure, etc.

Commentaire (SM): Un scénario final n'est pas une nécessité dans un plan directeur. Le plan directeur doit annoncer le phasage du projet selon plusieurs scénarios de financement, incluant des scénarios transitoires ou temporaires, pour permettre à la ville de créer des outils réglementaires transitoires ou temporaires également, ce qui permet de ne pas perdre de vue l'objectif final de développement, mais permet une flexibilité dans le processus.

Commentaire (ND): Comprend qu'il n'est pas nécessaire de fournir un plan final, mais plutôt d'illustrer les intentions du projet et d'illustrer comment ces intentions seront maintenues au travers du développement du projet.

Commentaire (SM): On souhaite des enjeux, des objectifs à atteindre, des chemins transitoires vers l'objectif à atteindre, pour les traduire en outils de planification et de réglementation dans le cadre des obligations légales de l'arrondissement pour accompagner le développement du projet. L'illustration du projet à terme aide, mais il faut conserver une vision floue du projet pour éviter un manque de flexibilité des outils réglementaires.

Commentaire (CL): Le besoin d'illustration pour la Ville varie en fonction de l'échelle des travaux à réaliser : si les travaux concernent l'agrandissement d'un bâtiment, on souhaite que soit illustrée plus précisément l'implantation du bâtiment dans son contexte pour voir la relation du bâtiment et de son contexte d'implantation. Mais dans le cas de travaux qui concernent l'ensemble d'une propriété, il n'est pas nécessaire d'illustrer une image finie puisque l'échelle du projet est si grande que son résultat final sera nécessairement différent. Il est dans ce cas plutôt question d'illustrer les grands volumes, de préciser les objectifs, d'indiquer les engagements que chaque partie impliquée dans le projet souhaite prendre, pour permettre de les traduire en cadre de gestion (outils réglementaires, etc.).

Le besoin d'illustration du projet est peut-être différent pour l'université, que les attentes sont peut-être différentes et qu'un plan directeur plus précis pour illustrer le projet auprès de la communauté lui est peut-être nécessaire.

Question (JB): Est-il possible de fournir un exemple de projet dont le cadre de gestion a été rédigé selon les besoins énoncés par SM et CL?

Réponse (CL): Campus de l'UdeM sur de la Montagne est accessible en ligne via le dossier de l'OCPM et les règlements généraux seront rendus disponibles au cours du mois de février. Ce qui a été fourni illustre des volumétries et des implantations, tient compte de l'enjeu des vues en montrant des perspectives démontrant que l'enjeu des vues est respecté. Ce qui a été fourni n'est donc pas un rendu final du projet d'agrandissement d'un pavillon très précis, mais le cadre du projet et ses objectifs. Cela permet de s'assurer que lorsque le projet sera en réalisation il sera possible de l'encadrer, qu'on lui aura fourni des grands barèmes, des critères et des objectifs faisant en sorte qu'en se précisant dans le temps, le projet respectera ces objectifs précis.

Commentaire (SM): L'innovation dans l'outil de planification passe par le ramener à son contexte, mais également dans une présentation de deux échelles de documentation pour miser sur la simplicité.

## **Infrastructures**

Commentaire (DD): Des études sur les infrastructures à mettre en place pour accueillir le développement de l'université Concordia sont à faire, actuellement il n'y a qu'une étude (en cours) sur l'infrastructure d'approvisionnement en électricité du site (dont la capacité a atteint déjà son maximum). Les autres infrastructures nécessaires devraient faire l'objet d'études, car le phasage doit en tenir compte. Dans une perspective de développement durable, la création de boucles d'énergie sur le site nécessite ces études. S'attendait à ce que le sujet des infrastructures soit abordé en préparation au scénario préférentiel.

## **Agriculture urbaine**

(CC): Souhaite que soit abordée la place de l'agriculture urbaine sur le campus, étant une valeur patrimoniale sortante de l'énoncé du projet. Les sites prévus à cet effet sont bien visibles sur le plan. Quelle programmation et quelle importance prendra-t-elle sur l'ensemble du campus?

Réponse (ND): L'agriculture urbaine est une initiative étudiante dont le cours des activités qui s'y rattachent varie dans le temps en fonction des étudiants qui s'y investissent. Des espaces ont été identifiés pour cette initiative étudiante et que des installations plus permanentes sont à prévoir.

Réponse (DD): Ce sont plus que des jardins, ce sont des « living lab » même rattachés à la recherche et à l'engagement communautaire. Leur emplacement doit être réfléchi pour qu'ils soient intégrés dans des zones propices et plus permanentes pour être permises et reconnues. Ces zones devraient se retrouver sur le prochain plan. D'une part, leur positionnement doit être réfléchi pour bien l'intégrer, car l'université affirme son intention de soutenir cette initiative. D'autre part, il n'y a pas d'intention de production particulière ou de quantité, mais il s'agit d'une opportunité d'utiliser l'espace extérieur comme un lieu d'enseignement et de diffusion du savoir.

Commentaire (ND): À l'échelle du plan directeur qui se concentre sur les usages du terrain, des zones correspondant à un besoin plus grand que la demande ont été identifiées pour pouvoir soutenir des initiatives qui sont portées actuellement par les étudiants comme par l'université.

## **Densité, alignement, ensoleillement des nouvelles implantations**

### **Viabilité des implantations**

Commentaire (SM): Il s'agit de la priorité de développement de l'arrondissement de favoriser le redéveloppement des stationnements de surface. La portion sud présente des caractéristiques et une localisation qui peut accueillir une densité, mais ne remet pas en question le potentiel de développement de la partie nord si elle reste respectueuse des voisins du campus, des alignements existants.

Question (ND): Y a-t-il des alignements précis qui ne seraient pas en adéquation avec la vision de l'arrondissement? Propose d'entrer dans les détails de ce qui ne fonctionnerait pas selon l'arrondissement dans la proposition.

(SM): Demande à projeter l'implantation pour discuter bâtiment par bâtiment.

Réponse (CC): Les commentaires des représentants de l'arrondissement sur les implantations proposées sont basés sur l'énoncé patrimonial et le guide d'orientation qui mentionnent clairement la nécessité de conserver un espace libre entre les espaces verts monumentaux et l'esprit champêtre des lieux. Une implantation en plusieurs petits bâtiments viendrait déséquilibrer cet effet de monumentalité.

Réponse (SM): Le commentaire général de l'arrondissement concerne le besoin de réfléchir davantage aux solutions d'implantation au sud qui permettrait de réduire la densité au nord. Les représentants de l'arrondissement ont un malaise à commenter en détail les implantations 2, 3 et 4 avant même qu'une réflexion sur la densité n'ait donné lieu à une autre proposition qui tient compte de commentaires précédents sur les potentiels plus existants au sud, sur St-Ignatius, sur les accès ne priorisant pas Terrebonne, sur les espaces de manutention. Les commentaires émis depuis le début de la rencontre appellent à changer profondément la proposition et donc qu'il n'est pas nécessaire de commenter en détail la version actuelle.

Commentaire (ND): Cela pourra faire partie d'une réflexion à plus long terme pour l'université, mais cette dernière a des besoins qui doivent être comblés dans la partie nord. L'université projette déjà un agrandissement vers le nord avec le bâtiment HU, ce qui limite la possibilité de déplacer au sud certaines choses. Pour l'instant les discussions aident à revoir le «L» créé par les rue Terrebonne et St-Ignatius.

La portion nord comprenant les bâtiments 2 et 3, en apparence trop dense, est-elle la portion à revoir selon un type d'implantation en cloître?

Réponse (SM): En considérant le secteur nord dans une perspective de densification des activités, cela pose un enjeu de mobilité et de desserte de la manutention pour ce même secteur. Il y a une incohérence entre la proposition actuelle et les enjeux soulevés depuis le début de la rencontre.

Besoin d'être rassuré sur les enjeux discutés précédemment avant de discuter en détail de la proposition actuelle pour favoriser un alignement avec le plan directeur et les autorisations que la ville va pouvoir donner pour qu'une intégration cohérente et réaliste soit faite.

Commentaire (ND): Ce qui est demandé est de retravailler intégralement la proposition, de réfléchir à un autre type d'implantation.

Commentaire (SM): En plus de cela, préoccupation de la viabilité de l'implantation 9, soulève également le besoin de l'arrondissement à être rassuré sur les modes de financement de ce projet.

Commentaire (DD): En observant les transformations du site dans le temps tout en relatant leur coût, il est possible d'observer qu'en 23 ans, près de 50 000 mètres carrés ont été ajoutés, sans compromettre la monumentalité des bâtiments plus anciens et même intégrant des cloîtres:

- En 2003, le SP qui donnait 35 000 mètres carrés a coûté 83 millions;
- En 2011, les bâtiments GE (5480 mètres carrés) et PC (7642 mètres carrés) représentaient 60 millions en investissement;
- En 2018 le HU (8400 mètres carrés), à lui seul 60 millions.

Il est important pour l'université que le projet proposé actuellement (comprenant 9 implantations et échelonné sur 10 ans) présente le potentiel maximal qu'il est possible d'aller chercher pour le futur, même si éventuellement le plan doit être mis à jour. L'université a besoin de voir ce que le site a à offrir comme potentiel à long terme.

Sur la base du développement antérieur sur le site, les implantations 2 et 3 ne semblent pas différentes en termes d'intégration au site, de superficie et de coûts des implantations réalisées dans le passé.

*Commentaire (JB):* La Faculté d'aménagement de l'Université de Montréal et le HEC tout juste adjacent sont de bons exemples qui prouvent qu'il est réaliste d'implanter des pavillons d'une certaine envergure nécessitant des approvisionnements (donc circulation, maintenance) près d'un secteur résidentiel lorsque des marges de reculs, un taux d'implantation adéquat et du verdissement sur les espaces extérieurs sont en adéquation avec le secteur avoisinant et permettent par des aménagements adéquats (voie en poussière de roche par exemple et entourée d'arbres) de réduire visuellement la présence d'une circulation pour la maintenance.

*(SM):* Entend et considère ce qui est dit. Le potentiel de développement au Nord serait dans cette proposition à son potentiel maximal. Il ne semble pas y avoir d'erreur d'aménagement flagrante en termes d'implantation et d'alignement.

Pas convaincu cependant que soient nécessaires des implantations et des alignements finaux dans un plan directeur. Il est essentiel de répondre aux questions de fond sur la desserte de la mobilité sur le campus par des orientations. Il s'agit d'optimiser le site avant de discuter d'implantations précises de bâtiments. Sur la qualité de la proposition faite, des implantations sont encore à peaufiner, mais pas de commentaires à émettre sur des éléments plus précis de ces implantations.

## **Potentiels de développement au Sud**

*Commentaire (SM):* L'implantation du bâtiment 7 sur la partie sud sacrifie un espace vert et densifie la minéralisation de ce secteur. Cela doit s'ajouter à la réflexion générale des implantations au sud.

*Question (ND):* Cela correspond-il à repenser l'implantation du bâtiment 7 dans une intégration aux implantations 8 et 9?

*Réponse (SM):* Il s'agit d'optimiser les implantations pour qu'elles soient plus viables, de dégager des espaces verts au sol et parce qu'il y a moins d'enjeux d'intégration de l'implantation au sud qu'au nord. Face à l'expérience de construction de bâtiments comme celui de l'implantation 9, l'arrondissement reste sceptique et a besoin d'être convaincu que les coûts soient respectés. Dans le cas d'un bâtiment similaire réalisé à Outremont, les coûts ont largement dépassé les prévisions.

*Question (JB):* Densifier au sud engendre moins d'enjeux d'acceptabilité sociale. Le développement de la portion sud représenterait-il dans le futur, en fonction du projet d'Exo, une possibilité de lancer le redéveloppement du secteur Saint-Jacques au sud de la voie ferrée?

Réponse (SM): Dans une perspective de spéculation, sachant que la ville n'a pas de projet de redéveloppement du secteur Saint-Jacques pour l'instant, mais en considérant que la ville continue de se développer au rythme où elle le fait en ce moment, c'est une question d'années avant que le secteur Saint-Jacques se connecte mieux avec la ville. Un enjeu de desserte à la mobilité vers le campus serait dans l'avenir mieux desservi dans un corridor Saint-Jacques que dans un corridor Sherbrooke. Sachant que l'ARTM étudie présentement un corridor lourd pour relier la ville d'est en ouest au centre-ville, on peut penser qu'un corridor Saint-Jacques est envisageable considérant que des investissements en mobilités par la ville et des développements universitaires dans ce secteur sont des moteurs puissants pour redévelopper ce secteur, et en plus que les terrains le long de Saint-Jacques ont un fort potentiel de densification. En ce sens, l'arrondissement voit davantage le potentiel de développement du campus vers le Sud, comparativement au nord avoisinant un quartier résidentiel à moyenne densité établi.

Commentaire (NS): Il y a deux projets importants à venir dans le secteur sud: (1) la traversé de la voie ferrée par EXO qui implique le déplacement de la gare vers l'ouest pour que West Broadway accueille le nouveau débarcadère, qui lui, serait directement lié au campus; (2) la réfection de la voie cyclable le long de Maisonneuve en REV. Ces deux infrastructures de mobilité feront en sorte que le boul. Maisonneuve, bien qu'il soit collé sur une voie ferroviaire, aura une activité plus intéressante que présentement.

Commentaire (SM): Toujours dans une perspective de spéculation et de rêve, l'université aurait davantage à acheter des terrains dans Saint-Jacques et de discuter avec l'école secondaire qui a des terrains au sud de la voie ferrée.

## Varia

### Service d'incendie

Question (DD): On souhaite un campus centré sur les modes de transports actifs, mais les accès pour les services d'urgence (ex.: services d'incendie) nécessitent des aménagements spécifiques. Comment sont-ils impliqués dans cette discussion-ci, comment on considère leurs besoins pour éviter d'avoir à repenser le tout une fois la réflexion aboutie?

Réponse (CL): Avec plusieurs scénarios en main, il sera possible de s'asseoir avec le SIM pour tester les propositions. Il faudra considérer des solutions appropriées considérant la particularité d'une grande propriété à caractère institutionnel ayant des rues privées.

Réponse (ND): Il faudra aussi ajouter dans l'équation le SPVM. L'accès de ces différents services sur le campus oblige à conserver certaines voies.

### Rue St-Ignatius-Terrebonne

Commentaire (NS): Le prolongement de la rue St-Ignatius n'est pas versé au domaine public et qu'il ne semble pas y avoir de service de tiers en souterrain (électricité, gaz) et donc que ça représente un potentiel pour le projet (transaction immobilière: cession, vente, échange, etc.).

Commentaire (SM): Très embryonnaire, ce potentiel n'est pas un engagement et demande d'évaluer la réceptivité de la ville, la faisabilité technique et d'autres modalités. Il est plutôt question d'évaluer l'intérêt pour cette transaction et qu'il s'agit d'un élément à considérer.

Question (JB): S'agit-il de fournir des esquisses qui présentent des possibilités intégrant cette emprise?

Réponse (SM): Si Concordia a de l'intérêt pour l'emprise de la rue St-Ignatius-Terrebonne dans des perspectives de dégager le campus en créant des cours plus intéressantes et optimales, de penser le réaménagement de l'accès non véhiculaire via Terrebonne, cette possibilité devrait être évaluée et intégrée dans des propositions comme tout au plus un accès secondaire et excluant l'accès véhiculaire (sauf services d'urgence).

West Broadway est l'accès prévu par la ville comme devant regrouper les accès véhiculaires vers le campus.

La ville doit évaluer son intérêt et celui de l'arrondissement avant que PRA et Concordia débutent les esquisses en ce sens, mais la possibilité existe.

Un retour sur la question dans les prochains jours sera possible.

Commentaire (ND): Ces éléments d'information serviront au séquençage des travaux et à l'évaluation des possibilités d'aménagement pour Concordia.

Commentaire (JB): Un peu plus d'information et de précision sur les possibilités entrevues par la ville pour ce terrain aiderait au plan préférentiel qui doit être produit dans les prochaines semaines.

Question (JB): [Des suites de la discussion sur le Hingston Hall accueillant les résidences étudiantes] Dans le cas où les terrains de St-Ignatius pouvaient être cédés et qu'il n'y aurait plus de circulation et de livraison véhiculaire depuis l'entrée Terrebonne, mais uniquement piétons et cyclables, de quelle manière la construction de bâtiments à 3 étages de haut à proximité du quartier résidentiel (intégrant une bande végétale intéressante, par exemple) pourrait être un problème pour les résidents?

Réponse (SM): Répond qu'il y aura possiblement des enjeux d'acceptabilité sociale, nécessitant une conception et une présentation très habile du projet.

Il y a l'opportunité de compléter l'ilôt Belmore - St-Ignatius - Terrebonne à des fins résidentielles et de services connexes pour les étudiants. C'est de là que vient l'idée de présenter la disponibilité de ce terrain, de poursuivre la trame urbaine du secteur. Cela n'aurait pas pour effet de contraindre le développement du secteur, mais viendrait plutôt le cadrer un peu différemment.

Question (JB): L'intégration d'un pavillon accueillant des résidences étudiantes aurait-elle donc une meilleure acceptabilité sociale pour le quartier?

Réponse (SM): Répond que pas nécessairement étant donné que les activités étudiantes universitaires peuvent parfois être moins bien perçues que celles d'activités institutionnelles circonscrites. Mais dans la perspective d'intégration au paysage urbain de ce secteur, quelque chose

qui aurait un gabarit respectant le cadre bâti du secteur (même s'il s'agit d'un pavillon plus universitaire) devrait être réfléchi pour cette portion du terrain.

Rappel de la suggestion de délocaliser les résidences étudiantes au sud, malgré ce dernier échange, car il représente un potentiel de dynamisme intéressant dans le projet et représente une occasion de créer une relation franche avec le quartier limitrophe.

Question (JB): Le secteur de la rue St-Ignatius devrait-il conserver la trace de son usage par un prolongement de la trame urbaine du quartier avoisinant plutôt que d'avoir l'air de faire partie du campus?

Réponse (SM): Il était plutôt question du gabarit des bâtiments et de leur limite d'implantation «un recul intéressant pour le quartier» et non de la trame.

Commentaire (ND): Comprend qu'il s'agirait donc de réduire la hauteur des bâtiments proposés actuellement à une hauteur plus appropriée (de 6 vers 3 étages) au cadre bâti avoisinant, donc moins dense.

## **Relation avec EXO**

Note : Pour éviter tout conflit d'intérêts, JB quitte la discussion.

Question de relance (CG): Comment l'université Concordia devrait aborder la relation avec EXO? Devrait-elle contacter EXO? Est-ce que la ville peut porter certains intérêts de l'université en lien avec le plan directeur? Quels chemins sont envisageables?

Réponse (CL): Dans un premier contact avec leur collègue à la mobilité, il n'a pas été possible d'obtenir de prise de position de la ville ou d'information précise, car les intentions du projet étaient encore trop préliminaires. Ils (CL, NM et MW) pourront les interpeller à nouveau bientôt pour préciser comment pourrait se faire le contact avec EXO ou quel arrimage est à prévoir.

Réponse (MW): Planifie de faire un suivi sur le sujet prochainement, pour savoir comment accompagner PRA en ce sens.

Réponse (NS): EXO est encore au stade de l'intention du type d'ouvrage, mais qu'il n'y a pas de budget, de plan établi ou de dessin réalisé. EXO souhaite figer un calendrier dont l'horizon de réalisation se situe autour de 2025.

Dans la perspective des enjeux d'infrastructures pour le projet, MW et lui regarderont qui s'en occupe du côté Sud de la voie ferrée. Il regardera de son côté pour revenir avec des pistes pour accompagner PRA.

Réponse (SM): Peut fournir des contacts pour que la discussion démarre. Pour le projet d'EXO, les discussions entre la ville et EXO concernent plutôt les édifices.

Question de relance (CG): Considérant que les dernières réponses abordent l'avancement des réflexions depuis la perspective d'EXO, la perspective de prendre en considération les projets de Concordia est-elle entrevue par la ville?

Réponse (NS): Considérant que des échanges ont eu lieu entre l'École secondaire Loyola et EXO, EXO semble ouvert à démarrer la discussion avec l'université Concordia. En tant que porteur de projet, Concordia a la possibilité d'entrer en contact avec EXO.

Réponse (SM): Appui NS.

Question (DD): Demande à savoir si la ville va appuyer le projet de Concordia et l'inclure dans les discussions sur l'ouvrage d'EXO, puisqu'elle est une partie prenante touchée par de l'ouvrage.

Réponse (NS): En vue de l'ampleur de l'ouvrage d'EXO, de sa répercussion potentielle sur le foncier et qu'il est possible d'envisager qu'il y aurait des impacts directs de l'université, il y aurait donc des discussions qui inclurait les différentes parties prenantes.

Réponse (CL): Étant donné l'état d'avancement du projet de Concordia, il est difficile de le porter auprès d'EXO. Étant donné l'état d'avancement du projet d'EXO, il est également difficile pour la ville d'indiquer à Concordia comment prendre en compte l'ouvrage d'EXO.

La rencontre actuelle permet de noter la sensibilité de Concordia pour le projet d'EXO, fourni plus d'informations sur les orientations vers lesquelles tend Concordia, alors il sera plus facile de garder ça en tête lors que l'avancement de l'ouvrage d'EXO et de lever la main pour informer EXO des projets envisagés par Concordia et de leur demander si le lien avec Concordia est fait pour assurer un arrimage des projets respectifs.

Si un arrimage est à faire, il sera possible étant donné que la ville travaillera en collaboration avec Concordia et EXO.

Réponse (SM): Tout le monde aura intérêt à faire les liens entre les acteurs impliqués.

Du point de vue de l'arrondissement, le projet d'EXO est très bien vu.

### **Suite des plans directeurs Sir Georges William et Loyola**

Question (CG): Sachant que les deux plans directeurs ne vont pas à la même vitesse, comment voyez-vous l'ordre des choses? Les traiter en même temps? Les traiter l'un à la suite de l'autre?

Réponse (CL): Il n'y a pas d'obligation de les traiter sur le même calendrier pour la ville et que les deux plans directeurs peuvent être travaillés distinctement, à deux échelles de temps. S'il y a des enjeux de réalisation, ils viendraient peut-être plutôt de choix que l'université sera peut-être appelée à faire et qui impacteront les plans directeurs de l'un et de l'autre, ainsi que le calendrier de réalisation des deux projets. C'est à l'université d'évaluer ça.

Il est à prévoir que le cadre de gestion ne soit pas le même pour les deux campus. Même si certains grands enjeux se ressemblent, leur précision mènera certainement à des solutions différentes.

# Annexe : souhaits des participants pour le plan directeur

(exercice d'introduction)

MW : Mobilité, connectivité, perméabilité et cohérence campus-quartier, attractivité des piétons, identifier noeuds (problèmes) de déplacements dans une perspective multimodale

NS : Mobilité, perméable à la circulation (modes transport actifs) et la contemplation, gestion du stationnement fonctionnelle mais effacée, impliquer la logistique technologique, Université comme vitrine technologique à la transition écologique, cohabitation des modes de déplacement

CC : Rêves et attractivité du campus pour la communauté et les étudiants, planification (Schéma et plan d'aménagement, document d'arrondissement et l'énoncé) reposant sur valeurs historiques, paysagères et architecturales, innovation et beauté de l'occupation des espaces et des bâtiments en soi, bénéfice égaux entre société civile et Concordia

SM : Stratégie de mise en oeuvre réaliste basée sur les modes de financements de l'université et des outils réglementaires de la ville pour une mise en oeuvre réaliste

CL : Processus innovant et réaliste, traitement de l'ancrage et des frontières campus-quartier dans des perspectives citadines et historiques (passé et avenir)



## RAPPORT - ATELIER PCI 5 - ATELIER MULTIDISCIPLINAIRE

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR  
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

MAI 2023

architecture  
design  
urban planning  
landscape

**PROVENCHER\_ROY**



# Table des matières

- 5 INTRODUCTION
- 9 FAITS SAILLANTS
- 13 RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

# Introduction



## Mise en contexte de la démarche

Suite à la présentation du scénario pour discussion lors de l'atelier PCI 4 (Décembre 2021 - Janvier 2022), l'Université Concordia a développé le scénario préférentiel pour le campus Loyola. Le 18 mars 2022, lors de l'Atelier PCI 5, ce scénario a été présenté au groupe de travail composés de membres de la Ville Centre et de l'arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce.

Ce scénario préliminaire au scénario final a permis à l'Université de faire une rétroaction auprès du groupe de travail et montré l'intégration des commentaires émis.

## Programme de l'activité

Le scénario préférentiel a été présenté au groupe de travail de la Ville en début de séance. Suite à la présentation, une période d'échange et de commentaire a permis au groupe de travail d'obtenir plus d'informations sur le contenu du scénario et des actions entrevues par l'Université.

## Liste des participants

### Groupe de travail de la Ville

Caroline Lépine (CL) - Chef de division - Ville centre

Sébastien Manseau (SM) - Chef de division en urbanisme -  
Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce

Thémila Boussoualem (TB), en remplacement de Sophie Cournoyer -  
Conseillère en aménagement - Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-  
Dame de Grâce

Manon Wolfarth (MW) - Conseillère en aménagement, Direction de la  
mobilité - Ville centre

Catherine Coulombe (CC) - Conseillère en aménagement - Ville centre

Jacinthe Côté (JC) - Chargée de projet - Ville centre

### Université Concordia

Dominique Dumont (DD) - Directrice, Planification stratégique et  
développement, Gestion immobilière

Rocío Carvajo-Lucena (RCL) - Planificatrice des installations, Planification  
stratégique, Gestion immobilière

Nathalie Beaudin (NB) - Gestionnaire de projets, Développement des  
installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

### Équipe de conception

Josée Bérubé (JBe) - Architecte-Urbaniste Associée, Provencher\_Roy

Nathalie Dion (ND) - Architecte Associée, Provencher\_Roy

Lise-Marie Chiret (LMC) - Designer Urbain, Provencher\_Roy

Pierre-Jean Blumberger (PJB) - Stagiaire en architecture, Provencher\_Roy

Amélie Cossé - Directrice de Momentum - Consultant en transport

# Faits saillants



### ↳ Projets de développement

La Ville se montre ouverte à la densification du campus avec les pavillons proposés.

Le centre sportif au Sud devrait cependant montrer une plus grande marge de recul face à la rue Sherbrooke dans le but de préserver l'espace vert.

La baisse de la densification au nord du campus est appréciée au regard du tissu résidentiel, de l'Église Saint-Ignace et du pavillon JR.

Le projet de dôme souterrain est questionné sur sa faisabilité financière et le bénéfice d'aménager un parc en toiture au regard de la croissance à maturité des arbres et de la nécessité d'entretenir la toiture.

### ↳ Résidences étudiantes

Le besoin pour l'Université de maintenir les résidences étudiantes sur le campus aussi longtemps qu'une offre ne soit pas opérationnelle hors campus pour répondre à la demande de logements étudiants dans un contexte de crise du logement

### ↳ Phasage

L'université ne peut définir un calendrier de phasage précis, les projets de développement dépendent de programmes de financement provinciaux ou fédéraux. Les projets de gradin, de l'extension du Hub et de développement du centre sportif font partie des projets prêts ou déjà soumis pour des demandes de financement.

Le phasage devra évaluer les secteurs qui seront requalifiés lors des différents projets de développement pour déterminer les actions à entreprendre sur le cadre bâti existant et si des aménagements transitoires sont requis.

### ↳ Projet de pont étagé sur la rue West Broadway

L'arrondissement conseille à l'Université Concordia de prendre en considération l'éventualité d'un pont étagé pour le développement de la zone de développement 5' et d'inscrire cette donnée dans le plan directeur.

### ↳ Démolitions et projets de remplacement

L'Université devra se conformer aux processus d'approbations de projet prévu par l'arrondissement, notamment pour les projets de remplacement du pavillon PS et des résidences étudiantes.

### ↳ Circulation véhiculaire sur le campus et stationnement

S'assurer que les voies sur le campus ne nuisent pas à la quiétude des usagers et des riverains en apportant une meilleure précision des types de voies projetées et de leur utilisation.

Proposer une meilleure gestion de la logistique (quais de livraison) sur le site pour minimiser les conflits avec les autres usagers et les nuisances auprès des milieux avoisinants.

Réaliser une étude pour déterminer les aires de stationnement extérieures qui seraient conservées selon le nombre de places de stationnement requises

### ↳ Rue Sherbrooke

Les propositions d'apaisement de la circulation sont partagées avec l'arrondissement dans le but de relier les secteurs Centre et Sud du campus. Le scénario propose des traverses surélevées aux intersections.

### ↳ Rues Saint-Ignatius et Terrebonne

L'échange des lots publics situés dans le secteur du campus ne poserait pas d'enjeux pour l'arrondissement.

### ↳ L'agriculture urbaine

La mention et la volonté de consolider et d'étendre les espaces dédiés à la pratique de l'agriculture urbaine est appréciée par le groupe de travail. L'arrondissement encourage cette pratique.

### ↳ Cadre de gestion

La conformité du développement projeté avec les documents de planification de la ville ainsi que l'énoncé patrimonial du campus Loyola permettra d'apporter plus de précision sur les différentes options d'encadrement.

La nécessité pour la Ville de trouver un outil flexible permettant d'encadrer le développement du campus tout en entrevoyant l'évolution des besoins de l'Université pourrait passer par l'inscription des intentions du Plan dans le nouveau cadre réglementaire plutôt que par la rédaction d'un cadre réglementaire spécifique.

# Retranscription de la rencontre



## RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

Période de questions suite à la présentation du scénario préférentiel:

**Question (CC) :** Pour précision, est-ce que l'on comprend bien qu'il n'y a pas de volonté de construire du stationnement souterrain dans le bâtiment 7 ?

**Réponse (ND) :** Non, il n'y a pas de stationnement sous le développement 7. À terme l'université voudrait limiter le stationnement et réduire le ratio, mais cela devrait se conjuguer aux mesures de transfert modal et les mesures de mobilité active.

La solution idéale serait de situer les zones de stationnement au Nord sous le Hub2 et le pavillon remplaçant les résidences HA, HB et HC et, au sud, sous l'agrandissement du Healthy Hub.

Peut-être que l'enfouissement du terrain sportif (futur pavillon 7) se fera plus rapidement, mais ce n'est pas notre choix préférentiel. Les zones potentielles de stationnement souterrain sont présentées en hachure bleue.

**Question (CL) :** Pour comprendre, il y a présentement un accès au stationnement en arrière de l'école secondaire proche de l'intersection du boulevard de Maisonneuve et de la rue West Broadway. L'accès montré passe par le lot de l'école secondaire. Si l'accès est maintenu, à quoi donne-t-il accès si le stationnement souterrain a un accès depuis le boulevard de Maisonneuve ?

**Réponse (ND) :** Cet accès est conservé pour les places en surface, mais l'accès au stationnement souterrain se ferait par le boulevard de Maisonneuve. Le but est de garder des cases pour les stationnements visiteurs, pour véhicules électriques et pour les personnes à mobilité réduite. Cet endroit est aussi une entrée névralgique du campus et on comptait y mettre des stationnements à vélos.

**Question (CL) :** Est-ce que le Hub2 est un espace universitaire d'apprentissage ou de laboratoire ?

**Réponse (ND) :** Oui

**Question (CL) :** Si je comprends bien, si on construit le pavillon 2 remplaçant les résidences, on démolirait et on reconstruirait les résidences, donc il y aurait une période sans résidences ? Est-ce que vous avez réfléchi à une solution ?

**Réponse (DD) :** Actuellement, il y a 300 lits sur le campus Loyola, dont environ 200 lits dans le Hingston Hall. Si on démolissait ces résidences, c'est parce que l'on aurait résolu la relocalisation de l'offre en partenariat. Notre intention est d'offrir des résidences dans un modèle différent, hors campus, mais à proximité, et en partenariat.

**Réponse (CL) :** Donc je comprends qu'il n'y aurait plus de résidences étudiantes sur le campus comparativement au premier scénario présenté. Il ne pourrait ne plus y avoir de résidences sur le campus.

**Réponse (ND) :** Il y aurait juste des résidences dans le pavillon JR. C'est l'ancienne résidence des Jésuites qui a des plafonds bas et qui peut difficilement accueillir un autre usage que des résidences.

**Réponse (DD) :** Pour compléter la question sur l'accès sur la rue West Broadway. L'intervention serait sur notre propriété (ND : Les plans sont schématiques) et non sur celui de la Loyola High School. Le but n'est pas de dépendre d'une servitude sur la propriété de la Loyola High School.

**Question (MW) :** Pour revenir sur les enjeux avec EXO, nous sommes allés chercher de l'information avec Nicolas Soulière. Pour EXO, il y a un projet de pont étagé dans une échéance de 10 ans minimum, qui relierait les parties nord et sud de la rue West Broadway. Il serait intéressant qu'UC prenne en considération ce pont étagé pour anticiper ces impacts notamment

pour le développement 5'.

**Réponse (ND) :** L'université a déjà des contacts avec EXO et a pu voir le projet qui est tout à fait pertinent. Le plan évoque la possibilité de faire le bâtiment tel qu'illustré, mais reste un potentiel de développement. Puisque l'on ne connaît pas le séquençage, si l'on a la certitude qu'EXO fasse ce pont, nous n'irons pas jusqu'à la rue WestBroadway. On avait initialement prévu un pôle de mobilité à cet endroit en reculant le bâtiment.

**Réponse (SM) :** Merci pour l'évolution du travail depuis la dernière présentation et d'avoir pris en considération l'essence de nos commentaires et fait un travail sérieux dans ce sens-là.

Pour revenir sur le pont étagé, il faudra identifier le pont étagé de manière schématique dans le plan. C'est un enjeu pour la conception du développement 5' selon son phasage. Il faudra en tenir compte dès que l'on aura un projet concret pour ce bâtiment-là. L'enjeu doit être identifié pour que les successeurs (s'il y a lieu) n'oublient pas ces enjeux.

La notion des logements étudiants est l'une des préoccupations à l'arrondissement et l'on comprend que la démolition des résidences étudiantes n'aurait pas lieu tant qu'une solution de remplacement fonctionnelle et prête soit trouvée hors campus. Il faudra documenter cet aspect-là dans le plan directeur pour comprendre la démarche et le phasage. Si vous avez déjà des pistes de projet ou de partenariat, cela pourrait être bien de nous l'exprimer pour que l'on puisse en tenir compte dans l'évaluation globale de la proposition.

Concernant le phasage, les préoccupations de circulation et de stationnement sont bien représentées. L'aspect paysager du site est intimement lié et toutes les interventions sur les bâtiments existants pourraient s'imbriquer dans la notion de phasage.

Lors du développement de l'outil d'encadrement du Plan, il faudra faire le lien entre les projets de développement, mais aussi avec le maintien et l'amélioration paysagère. Ce lien-là n'est pas présent dans la présentation et reste à développer.

**Question (ND) :** L'arrondissement a une préoccupation par rapport aux logements qui est que l'arrondissement ne voudrait pas qu'il n'y ait aucune solution de logement étudiant sur le campus, que ce soit sur les propriétés ou ailleurs. Si l'université ne veut plus de résidences sur le campus, quelles sont vos préoccupations ?

**Réponse (SM) :** La préoccupation est la très forte demande pour le logement étudiant dans l'arrondissement. L'université est un générateur de demande donc il faut que l'université réponde au moins de façon autosuffisante à la demande qu'elle crée. Il n'y a pas de chiffres précis à ce niveau-là. Il y a une pénurie de logements de façon générale à Montréal et la pénurie est encore plus grande à CDN-NDG par rapport au logement étudiant et l'université doit contribuer aux solutions. La démolition de logements étudiants ne sera pas autorisée sans qu'une solution soit trouvée, et on espère plus que du I pour I.

**Question (ND) :** Pour l'aménagement paysager, est-ce qu'il faudrait que l'on mentionne les aménagements qui accompagnent les développements dans l'objectif d'éviter que des zones ne soient pas aménagées pendant de longues périodes ?

**Réponse (SM) :** Il faudrait aussi regarder si des situations transitoires nécessitent du paysagement transitoire. Quand on regarde le taux d'implantation et de verdissement, quand on va chercher à encadrer concrètement le plan, c'est peut-être de créer des sous-secteurs et de montrer les implications d'un point de vue paysager et les éléments sur lesquels on profite de travailler comme les transformations d'actif et des façades qui sont directement sur ce chantier là. C'est une réflexion globale à prendre en compte dans le phasage, le maintien d'actif et le paysagement.

**Question (AC) :** Je souhaitais revenir sur la question du stationnement avec l'accès sud du campus. En revenant sur les constats du portrait, on avait noté de nombreux flux qui se

## RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

trouvaient sur Sherbrooke et l'opportunité de créer un accès au stationnement avec un accès sur Maisonneuve pour désengorger la rue Sherbrooke. C'est aussi l'opportunité d'intégrer cette partie et de lui donner une ambiance de campus.

Pour les enjeux du pont étagés, il faudra également s'assurer de conserver une voie qui débouche sur la rue West Broadway depuis le boulevard de Maisonneuve sinon l'accès du sud du campus se complexifierait. Cet élément sera à mentionner dans le plan directeur final.

Autre question, quel est l'avenir du stationnement au sud du JR ?

**Réponse (ND) :** Dans nos objectifs, on conserverait des places en surface à ce niveau là. Provencher\_Roy devra travailler avec Momentum sur l'exercice du nombre de places de stationnement finales sur site en prenant en compte le potentiel de développement énoncé ainsi que les parts de transfert modales (EXO, STM et mobilité active). Ultiment, une fois le nombre de cases de stationnement requises connu, on pourrait ne plus avoir besoin de ce stationnement. Dans les priorités de PRA, ce stationnement était conservé pendant les périodes transitoires de travaux, mais il n'est pas exclu qu'il ne reste plus de cases à ce niveau.

**Réponse (AC) :** Momentum pensait l'inverse, où tant que ce stationnement est conservé, il pourrait être consolidé avec d'autres besoins en stationnement plutôt que de relocaliser temporairement en surface des places de stationnement pendant des périodes de construction. Il faudrait faire l'exercice des places qui peuvent être consolidées pour limiter le besoin en stationnement.

**Réponse (ND) :** Ce stationnement n'est effectivement jamais touché et conservé dans le phasage.

**Question (CL) :** Le terrain sportif souterrain, au niveau de la toiture, des ronds plus foncés sont montrés. Est-ce que vous prévoyez de la plantation d'arbres en toiture ou l'aménagement est plus composé d'arbustes ?

**Réponse (ND) :** C'est une bonne question et PRA n'est pas allé dans ce détail-là pour l'instant. Dans la mesure du possible, on souhaite avoir un espace vert qui puisse vivre, et pas juste une toiture verte. On a des solutions qui existent pour planter des arbres en toiture. Si l'on prend l'exemple de la place des arts, on arrive à planter beaucoup plus de choses avec des systèmes adaptés.

**Réponse (CL) :** L'enjeu n'est pas tant la capacité, puisque l'on a toujours la possibilité. On a une réflexion à faire sur le changement d'étanchéité de la toiture qui aura lieu dans 20-25 ans, ou peut-être 50 ans. Qu'est-ce que l'on fait avec les arbres à maturité à ce moment-là ? C'est à ce moment que ces arbres auront le plus de bénéfices pour la collectivité. Dans le cadre des stations de métro, on doit venir abattre des arbres matures pour étanchéifier des structures souterraines. On n'est actuellement pas dans une situation où l'on permet l'abattage d'arbres et il faut garder cette préoccupation sur le long terme. S'il y a beaucoup d'arbres à abattre pour faire des travaux d'entretien d'une structure souterraine, cela pourrait poser des questions d'acceptabilité sociale, des arbres matures ne pouvant pas pousser en une année ou deux.

**Question (DD) :** Jusqu'où doit-on aller dans la définition du type de stationnement (mobilité réduite, stationnement pour véhicules électriques...). Faut-il déjà commencer à distinguer dans le détail l'autopartage, le stationnement visiteur et les places pour personnes à mobilité réduite ?

**Réponse (AC) :** Avec PRA, on a déjà regardé pour les stationnements électrifiés et on recommandait de regarder cela en termes de proportion. Avec des proportions de places électrifiées à la construction du stationnement et une proportion de places avec une connexion future possible. Cela permet de phaser dans le temps la connexion selon les standards et les

attentes de la ville.

**Réponse (CL) :** La réponse n'est pas simple et cela dépend du cadre de gestion. Un PPCMOI est déjà présent dans le secteur pour la propriété et il faut regarder ce que l'on veut dans le cadre du projet du Plan directeur.

Si vous voulez arriver en mise en œuvre avec le dépôt d'un projet ficelé à l'arrondissement, il faudrait que toutes les dérogations nécessaires soient déjà prévues dans le cadre de gestion. Cela dit, et on sait que le Plan que vous nous déposez va se réaliser sur plusieurs années avec des projets qui vont évoluer, ce n'est peut-être pas la meilleure stratégie de le faire de cette façon là. Comme le mentionnait SM, il faudrait trouver une plus grande adaptabilité du cadre de gestion pour répondre à l'évolution du secteur. Cette adaptabilité va devoir être développée et cela va être notre défi dans les prochaines étapes pour trouver la meilleure solution. Il y aura des niveaux différents en fonction des projets prévus. Il faudra gérer le risque entre les deux, mais plus vous savez où vous voulez aller, et où vous pouvez vous le permettre.

Il va falloir localiser les espaces où l'on veut du stationnement et donner une marge de manœuvre (ex. : de 5 à 8 cases). Il faudra être le plus précis possible, mais cela ne va pas dire que le cadre de gestion sera aussi précis, il faudra trouver une manière de l'adapter pour permettre une évolution.

**Réponse (ND) :** On comprend qu'il faut identifier des intentions avec peut-être une certaine flexibilité pour que l'on puisse dans le temps s'adapter selon l'évolution du site et des besoins de l'université.

**Réponse (CL) :** On est dans le processus de révision du Plan d'Urbanisme, on n'a pas de calendrier, mais on a parlé d'un phasage. De votre côté, est-ce qu'il y a des projets qui pourraient être initiés dans les prochaines années et dans combien d'années? Cela pourrait influencer le cadre de gestion que l'on pourra mettre en place et vous offrir certains éléments de flexibilité.

**Réponse (AC) :** Il faudrait se fixer des paramètres en fonction des projets de connexion en transport en commun ou d'utilisation optimale du mode de transport actif qui pourrait redéfinir le nombre de places totales. On pourrait avoir un scénario optimal, mais aussi un scénario plus réaliste et avoir une échelle d'évolution en fonction de cela qui pourrait guider le plan directeur dans les prochaines années.

**Réponse (CL) :** On est dans un moment où il pourrait y avoir des changements dans nos cadres réglementaires et donc on est peut-être mieux de ne pas trop se peindre dans le coin et continuer le travail avec vous pour introduire vos intentions dans nos cadres réglementaires plutôt que d'en faire un règlement spécifique à votre territoire qui serait un peu moins flexible.

**Question (TB) :** J'ai des questions par rapport au concept de mobilité active, quels sont les actions concrètes par rapport aux traverses surélevées ?

**Réponse (AC) :** Les intersections surélevées sont des plateaux assez larges qui couvrent toute l'intersection qui permet aux véhicules de ralentir à l'entrée et à la sortie du campus. Les traverses doivent être suffisamment longues pour permettre le passage des bus sur Sherbrooke. Cela permet d'avoir un traitement différent, de provoquer un ralentissement et de mieux gérer la sécurité piétonne aux abords de cette intersection. Cela avait été discuté pour West Broadway, mais pour Belmore, la géométrie de l'intersection couvre plusieurs bras.

**Réponse (ND) :** L'intention initiale est d'apaiser la circulation entre le Nord et le sud du campus pour intégrer les deux parties et diminuer la barrière de la rue Sherbrooke. On cherche des mesures pour diminuer la vitesse de circulation et assurer la fluidité des piétons entre le Nord et le Sud.

**Réponse (AC) :** Pour le traitement de la rue Sherbrooke, avec Provencher\_Roy, nous

## RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

détaillerons l'organisation des différentes traversées. Le schéma en montre 5, mais elles ne seront pas toutes dotées d'un feu et aussi proches les unes des autres. On pourra voir les traversées avec un flux plus important qui demanderont un traitement plus sécuritaire. Un travail plus détaillé sera fait.

**Réponse (DD) :** Il y a des feux de circulation existants et je me demande si on crée des traversées s'il y a besoin de créer des feux supplémentaires ou s'il faut relocaliser les feux existants.

**Réponse (AC) :** Pas toutes les intersections comporteront un feu, mais ceux-ci seront proposés aux endroits les plus justifiés en termes de trafic piéton.

**Question (JC) :** Où est la résidence étudiante qui était proposée précédemment au sud du pavillon JR ?

**Réponse (ND) :** Après les commentaires et les discussions que l'on a eues avec l'université, les résidences en propriété ont été abandonnées. Cela permet aussi de concentrer les implantations autour de la cour du côté nord. Sur la rue Saint-Ignatus, il y a une emprise de la Ville qui pourrait être cédée à l'Université et cela permet de dégager le centre et de permettre plus de hauteur de ce côté-là.

**Question (JC) :** Quand on voit l'aménagement paysager proposé proche du JR et l'intention de conserver des cases de stationnement de ce côté là, y a-t-il une coquille dans le plan ?

**Réponse (ND) :** Effectivement on voudrait verdir cet endroit-là, mais on voudrait à terme verdir le stationnement. C'est l'étude qu'on va devoir faire avec Momentum pour définir le nombre de cases et le meilleur emplacement pour les conserver.

**Question (JC) :** Si je peux apporter un élément, je ne suis pas architecte paysagiste, mais concernant la dalle qui serait plantée, habituellement, si on veut un arbre qui se développe à maturité, cela prend un minimum de terre et il faudrait le prévoir en amont.

Au niveau de la superficie d'espaces verts, de mémoire, vous avez mentionné qu'il y avait 73 000 m<sup>2</sup> environ actuellement. Dans le document actuel, on montre 51 000.

**Réponse (LMC) :** Je me permets de répondre, mais à ce moment-là on avait dû considérer les terrains synthétiques et les présentations et les calculs se sont affinés depuis.

**Réponse (ND) :** C'est tout à fait ça, le terrain synthétique conservé ne pourrait plus être compté dans les superficies d'espace vert.

**Réponse (JC) :** Je souhaitais aussi souligner l'importance de préserver l'espace vert à l'entrée de la rue Terrebonne et c'est une belle évolution.

**Réponse (ND) :** Pour répondre à ta question du verdissement de la toiture, c'est assez impressionnant ce que l'on peut faire avec des concepts d'arbres sur butte qui permettent de faire pousser les arbres. Cela n'empêche pas les considérations de CL plus tôt dans la rencontre.

**Réponse (SM) :** Pour revenir sur nos attentes en termes de stationnement à l'arrondissement, on n'entrera pas dans le détail précis des chiffres pour les cases de mobilité partagée ou les places de voitures électriques, mais on a des intentions claires qui vont dans ce sens et qui devront fonctionner avec les systèmes électriques. On n'aura pas de cibles précises à l'arrondissement, cependant le cadre de gestion et les orientations de la Ville pourront se préciser dans les prochaines années. On s'attend à des intentions formelles, claires et chiffrées de réduire la proportion de stationnements par rapport aux activités. On comprend qu'en augmentant le nombre de mètres carrés, on augmente le besoin en stationnement et la demande. En revanche

la proportion par étudiant, par employé et par mètre carré doit être diminuée significativement. C'est une intention de l'arrondissement de diminuer la proportion de stationnements. On va attendre de voir vos chiffres concrètement, mais c'est ça notre intention et pour la proportion surface vs intérieur, on préconise plus de stationnements intérieurs, mais déjà dans notre réglementation on autorise jusqu'à 10 % des maximums en surface en extérieur pour des stationnements de courtes durées, pour personnes à mobilité réduite, de rechargement électrique ou encore des Communauto. Il n'y a pas d'enjeux de notre côté à cet effet là.

**Question (SM) :** Je reviens sur le bâtiment enfui. C'est sûr que l'on salue l'intention qui est très intéressante. Cela dit on ne se fera pas de cachette sur le prix d'un bâtiment comme celui-là et vous avez très bien exprimé qu'il n'y a pas de subventions pour un bâtiment comme celui-là. C'est l'intention à terme, je le comprends, cela dit je voudrai que le plan directeur soit très très clair sur ce que l'on fait entre le « à terme » et l'existant et que l'on ai une stratégie très concrète sur cette partie de terrain là pour gérer l'intermède sur cette partie du territoire. C'est un enjeu pour nous, surtout avec la fin de vie utile du dôme qui va arriver un jour.

En lien avec ce terrain et si on se permet de rêver que ce terrain arriverait un jour, y a-t-il une opportunité de dire que ce n'est peut-être pas un espace vert que l'on doit aménager sur le toit, mais juste de dire que l'on doit reporter le terrain synthétique sur le toit et de verdir l'espace au nord.

Je pense que l'on aurait un réel gain avec les plantations en pleine terre. Est-ce une possibilité à laquelle vous avez réfléchi ou est-ce quelque chose qui serait faisable ?

**Réponse (ND) :** C'est quelque chose que tu rajoutes à notre réflexion et considérant les séquences dans le temps c'est une avenue que l'on pourrait explorer.

**Réponse (SM) :** Il y aurait un réel gain d'un point de vue social où on libérerait un espace public vraiment intéressant le long de Sherbrooke qui aurait un potentiel de verdissement vraiment intéressant versus un toit vert, et j'abonde dans le sens de CL, où l'on sait très bien qu'il y aura des travaux de maintien de ce toit vert là qui va limiter grandement le gain paysager et d'arbres. Je vous invite à rester réalistes.

**Question (CL) :** J'ai un questionnaire sur le stationnement à côté du JR. Je me demande si ce n'est pas un manque d'opportunité de redéveloppement à côté du JR et créer des résidences étudiantes. Est-ce que c'est parce que le terrain est trop étroit et vous avez fait de belles propositions de dégagement et de maintien d'une cour intérieure entre le PY, le 1 et le 2, et je me questions sur le gain de cet espace-là si vous voulez garder quelques stationnements extérieurs, est-ce que le fait de le construire ne permettrait pas de mettre certaines superficies en résidences étudiantes et d'offrir du stationnement en souterrain qui pourrait rejoindre le bâtiment HUB 2 ? Je vous invite à l'examiner puisque je ne suis pas certaine de saisir pourquoi vous l'avez retiré.

**Réponse (ND) :** Par ce geste on répondait à vos préoccupations qui étaient de déplacer la densité vers le Sud et de conserver une implantation pavillonnaire et identitaire au Nord alors notre décision a été prise dans ce sens-là pour remporter la densité au Sud.

**Réponse (SM) :** Je ne trouve pas le geste inintéressant de laisser respirer ce coin. Il y a déjà une densification qui est substantielle dans la partie nord et on vise à la réduire au maximum. Le plus d'espace vert conservé sera un gain et de garder la flexibilité de cet espace-là pour du stationnement transitoire. Je suis loin d'être un expert dans la matière, mais il semblerait que le pavillon JR a une valeur patrimoniale et paysagère intéressante de par son brutalisme. Le laisser respirer peut alléger son brutalisme tout en le mettant en valeur. Cela permettra de faire évoluer notre impression de ce bâtiment-là.

**Réponse (ND) :** L'église a aussi une forme particulière. S'implanter là ne facilite pas les choses puisque l'on se retrouve entre deux bâtiments uniques dans leur implantation et leur forme et qui méritent ce dégagement-là.

**Question (CL) :** autre point pour le rehaussement des intersections, est-ce qu'il y aurait des solutions qui au lieu de venir encadrer la portion du campus, permettrait de viser un rehaussement à l'endroit du feu de circulation entre le pavillon central AD? Cela permettrait d'avoir un rehaussement assez long à cet endroit contre deux traverses aux extrémités qui vont faire ralentir les usagers momentanément et accélérer ensuite.

**Réponse (AC) :** C'est une solution que l'on avait discutée au début et à revoir le plan, c'est plus compliqué à cause des arrêts de bus qui sont localisés de part et d'autre de l'entrée devant le pavillon AD. Si tel est le cas, les bus devraient s'arrêter à moitié sur une intersection surélevée ce qui n'est pas trop faisable et le décalage des arrêts de bus demande un processus complexe qui n'est pas trop faisable et c'est notre enjeu là-dessus. Dans l'idée, cette solution est plus intéressante, mais plus complexe au niveau opérationnelle.

**Réponse (SM) :** Dans votre compréhension, qu'est-ce qui est le plus compliqué : surélever une artère comme la rue Sherbrooke ou déplacer un arrêt de bus? Ça semble être deux projets bien difficiles.

**Réponse (AC) :** L'idée c'est vraiment l'apaisement de la circulation des intersections et peut-être que ce ne sera pas faisable et ces projets sont sur le territoire de la Ville plutôt que les propriétés Concordia. Les arrêts de bus sont présents à ces endroits et on s'est dit que discuter avec la STM sur la délocalisation serait assez complexe.

**Réponse (ND) :** Il n'y a pas aussi des mesures qui pourraient être prises, comme ce qui est fait par la Ville récemment autour des parcs comme le parc Lafontaine et la rue Rachel où il y a beaucoup de circulation qui s'est beaucoup apaisée avec les traverses piétonnes qui ont donné l'habitude aux gens de circuler moins rapidement. Il y a toujours des moyens d'apaiser la circulation sans trop de moyens physiques.

**Réponse (AC) :** Le second point est que la largeur de la rue Sherbrooke est quand même importante et s'il y a l'entrée du stationnement sur la rue de Maisonneuve qui pourra désengorger le trafic un peu, peut-être que ce pourrait être plus une réduction de la largeur sur la rue Sherbrooke pourrait créer un effet de ralentissement de la circulation. Ce serait plus faisable avec les autobus que surélever l'intersection.

**Réponse (ND) :** J'imagine que ça aussi, réduire la largeur c'est un autre enjeu.

**Réponse (AC) :** Il y a un terre-plein central qui n'est pas construit qui existe à cet endroit-là sur Sherbrooke et on pourrait regarder comme recommandation de regagner cet espace pour la circulation véhiculaire et générer une augmentation de la largeur des trottoirs.

**Question (CC) :** Je sais que c'est un enjeu qui n'est pas aussi important que la mobilité et la densité, sauf que l'énoncé patrimonial a quand même accordé une importance à l'agriculture urbaine. Je me demandais, lors de la dernière rencontre où je vous avais posé la question, si vous aviez réfléchi à la programmation ou à l'endroit où cela pourrait se faire et si cela peut être intégré au phasage, d'utiliser les terrains pour l'agriculture urbaine ou si d'autres utilisations mettront en péril l'agriculture urbaine.

**Réponse (ND) :** On avait implanté un pavillon le long de Terrebonne et Saint-Ignatius et cet espace vert est actuellement la zone où se déroule l'agriculture urbaine et pourrait être conservé. On pourrait également en faire autour des pavillons 1 et 2 et autour du pavillon JR.

**Question (CC) :** Allez-vous en parler dans votre plan directeur?

**Réponse (ND) :** Tout à fait, on va en parler parce que c'est indiqué « Jardins de plantes médicinales et comestibles ou zone dédiée à l'agriculture urbaine ». Je pense qu'en modifiant les plans et en se concentrant sur le phasage on a peut-être omis de réimplanter ces zones-là. C'est pris en compte, l'université à Loyola a quand même un historique à ce sujet. Ce n'est pas l'intention de s'éloigner de ce principe et on pourrait avoir des zones contrôlées, mais aussi des zones qui pourraient faire un tampon avec le voisinage qui pourrait servir à cela.

**Réponse (DD) :** On a vu de notre côté avec des groupes de travail, d'étudiant et des professeurs qui travaillent avec les espaces extérieurs dans des projets d'agriculture urbaine appelés des laboratoires vivants quand c'est relié à la recherche et activité académique. On a regardé ce qui se fait à Mc Gill au centre-ville où ils ont comme défini des zones où c'est possible de faire de l'agriculture urbaine et d'autre où c'est impossible d'en faire. Il y a une flexibilité dans ce principe. C'est une activité qui évolue. Il y a présentement un engouement, mais on se pose la question de la proportion d'espace dédié à cette activité-là et quelle est notre flexibilité. Où est-ce que c'est approprié et où cela l'est moins ? On pourrait avoir une carte qui explique cela de manière plus large.

**Réponse (SM) :** Si je peux me permettre de rebondir sur ce sujet-là, c'est très intéressant. D'un point de vue du cadre de gestion, ce n'est pas un enjeu puisque l'on ne sera pas gêné d'autoriser l'agriculture urbaine n'importe où, mais ce serait plus dans le plan directeur d'étudier votre proposition volumétrique sur l'impact d'ensoleillement et sur le potentiel d'agriculture urbaine sur le site pour illustrer les zones propices d'un point de vue de l'ensoleillement et les relations avec les différents pavillons en ayant des superficies potentielles qui répondent à un certain besoin.

Par exemple pour le secteur Saint-Ignatius Terrebonne l'implantation est très différente de ce qui avait été proposé avant et l'impact sur l'ensoleillement, pas juste par rapport à l'agriculture urbaine, mais aussi le cadre bâti existant ce serait intéressant que l'on ait des diapositives qui s'y intéressent pour répondre à ces préoccupations.

**Question (ND) :** Si je comprends bien, aux termes de ces discussions, on pourrait s'engager dans une étape subséquente avec les discussions avec la Ville. Quel est le processus à envisager avec la Ville pour la suite du projet ?

**Réponse (CL) :** Ce que je propose c'est que l'on s'approprie les documents. Il y a beaucoup de nouvelles informations aujourd'hui et on pourrait s'asseoir avec l'arrondissement et vous revenir avec des commentaires à tenir en compte et suite à cela on pourrait voir une planification de travail pour voir exactement où l'on veut aller en termes de détail et de réglementation avec l'arrondissement. La balle est dans notre camp pour les prochaines semaines. Cela n'empêche pas de poursuivre la précision de vos documents entre autres pour le stationnement qui sera un élément important à nous fournir. On pourrait mener ce travail en parallèle. Par la suite ce sera un travail plus fin de détail et d'analyse sur la forme que pourrait prendre le cadre de gestion.

**Question (JBe) :** J'avais deux questions. La première s'adresse à SM : on voit que le bâtiment 2 est implanté sur l'emprise de Saint-Ignatius, je n'ai pas entendu de commentaires à cet égard là. Est-ce que c'est possible ?

La deuxième question s'adresse à CL et SM, concernant le type d'encadrement réglementaire : est-ce que ce sera en arrondissement ? Est-ce que ce serait un article 89 ? Avez-vous eu tous les deux une discussion à cet égard là ?

**Réponse (SM) :** Pour le bâtiment 2, je vais me réserver tout commentaire sur l'implantation de la volumétrie de façon plus précise. Je vais m'approprier le document de façon plus précise et vous revenir avec mes commentaires. Cela dit, il y a définitivement une ouverture pour échanger le terrain de Saint-Ignatius. On a vérifié, et il n'y a pas d'enjeux pour qu'il y ait des échanges de

terrain pour Saint-Ignatius. A priori il n'y a pas de problèmes, mais on va vous faire des commentaires plus précis.

Par rapport au cadre de gestion, CL et moi avons eu une conversation rapide à ce sujet là et je pense que les deux options sont sur la table avec un cadre de gestion plus local en arrondissement ou un cadre de gestion qui implique plus le conseil municipal. Cela dit, nous avons encore quelques réflexions à faire sur ce sujet à l'interne et à la Ville et il va falloir réfléchir plus en détail face à la proposition qui nous est faite, le cadre réglementaire actuel et les modifications que ça implique peut-être au plan d'urbanisme. Il y avait toute la notion d'agrandir la grande propriété à caractère institutionnel, ce qui implique une modification au plan d'urbanisme. Notre niveau d'analyse des impacts sur le cadre de gestion n'est pas assez précis à ce moment-ci pour vous orienter directement. On va s'approprier le document, on va y réfléchir et mettre sur papier différentes possibilités pour en discuter plus concrètement avec vous.

**Réponse (CL) :** Comme l'a dit SM, il va y avoir différentes possibilités et on pourra s'asseoir avec vous pour regarder laquelle répond le mieux à vos enjeux. Un peu plus tôt j'ai émis le commentaire qui peut se poser maintenant comme question : est-ce que l'on a parlé de phasage et de différent type de phasage ? Y a-t-il des projets pour lesquels vous vous attendez à une réalisation dans 1 an, 2 ans, 3 ans, 5 ans ? Comment est-ce que vous l'entrevoyez ? Cela peut avoir un impact sur les solutions du cadre de gestion que l'on peut vous proposer qui peuvent offrir plus de flexibilité ou pas. Si vous avez des projets à travailler maintenant parce que dans deux ans il faut que l'on soit en réalisation, cela pourra nous influencer. Si vous avez des informations à cet effet-là, cela pourra nous aider à ne pas vous faire de propositions désaxées de vos besoins. On pourra élaborer différents scénarios de gouvernance et on pourra en discuter avec vous pour voir si cela correspond à vos besoins.

**Réponse (DD) :** On peut répondre à cette question sans être aussi précis que souhaité par rapport au phasage et aux projets qui s'en viennent. Nous on a déposé une demande pour le financement pour des gradins qui risque de se débloquer rapidement. On a des shovel ready projects avec l'idée que l'on est prêt à faire des demandes de financement ou à faire des propositions si des programmes de financement sortent. On est prêt pour un agrandissement du Applied Science Hub et un agrandissement du centre sportif, mais cela dépend du programme du gouvernement pour financer les nouvelles infrastructures. Si l'on regarde le bâtiment 2, 3 et 4, nous avons des besoins, mais c'est moins concret. Le bâtiment 5 et 5', le bâtiment 1 et 6 sont assez concret pour nous. Nous ne pouvons pas dire quand ils vont arriver. Cela dépend des opportunités des programmes de financement fédéral et provincial.

**Réponse (CL) :** Cela nous aide beaucoup, cela peut donner des informations sur le futur cadre de gestion.

**Intervention (JC) :** je souhaitais souligner que Seraya Spear est absente, mais qu'il faut prévoir des commentaires au niveau du volet patrimoine parce qu'il n'a pas été abordé.

**Question (ND) :** Merci pour ces interventions, nous avons été efficaces et productifs. On s'approche du projet de règlement et on s'engage dans une autre étape. On va attendre vos commentaires, CL et SM, combien de temps faudra-t-il compter ?

**Question (SM) :** Nous avons un peu d'avance sur l'horaire alors je vais en profiter. Comment verriez-vous qu'on présente ce niveau d'avancement au CCU de l'arrondissement pour intégrer leurs commentaires et avoir un premier son de cloche d'acceptabilité sociale de la communauté ?

**Réponse (JBe) :** Provencher\_Roy n'a aucun enjeu à présenter l'avancement au CCU, mais on préférerait dresser un calendrier sur la procédure globale plutôt que d'y aller à la pièce. Nous souhaiterions un calendrier sur la procédure globale pour ensuite poursuivre sur les étapes de

CCU et du CJV. Ce serait notre souhait, mais si l'arrondissement a une autre procédure préférable nous la suivrons.

**Réponse (SM) :** L'arrondissement CDN-NDG a l'habitude de demander un avis préliminaire au CCU en huis clos confidentiel pour intégrer les préoccupations à nos commentaires finaux. Sinon ce seront juste des commentaires administratifs.

**Réponse (DD) :** Je me fais la même réflexion du côté de l'Université, on aura également besoin d'obtenir un retour et un niveau de certaines instances au sein de notre organisation. Nous devons aussi prendre un moment et avoir, dans le plan de travail global, un temps pour faire un retour et valider la proposition avant de demander des validations au niveau de la Ville.

**Réponse (ND) :** Avant de commencer cette proposition, il faudra valider à l'interne le calendrier et les étapes à venir avec l'Université. Pour la rencontre avec le CCU, nous souhaiterions un calendrier de toute la procédure. .

**Réponse (SM) :** Bien entendu, on va prendre cela en compte pour notre proposition.

**Réponse (ND) :** Merci pour vos commentaires. Nous avons à terme un projet qui répond aux différentes préoccupations. Nous attendons vos commentaires par écrit.

Fin de la rencontre à 11:00

## ÉQUIPE DE PROJET

**Josée Bérubé**

Architecte-Urbaniste, Associée

**Nathalie Dion**

Architecte, Associée

**Lise-Marie Chiret**

Designer Urbain

**Fayza Mazouz**

Designer Urbain

**Pierre-Jean Blumberger**

Stagiaire en architecture

**Dominique Dumont**

Directrice, Planification stratégique et  
développement, Gestion immobilière

*Université Concordia*

**Rocío Carvajo-Lucena**

Architecte, Planificatrice des  
installations, Planification stratégique,  
Gestion immobilière

*Université Concordia*

**Nathalie Beudain**

Architecte, Planificatrice des  
installations, Planification stratégique,  
Gestion immobilière

*Université Concordia*



## RAPPORT - PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION Activités #3 : Sondage et mur à idées

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR  
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

FÉVRIER 2022

architecture  
design  
urban planning  
landscape

**PROVENCHER\_ROY**



# RAPPORT PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

DÉMARCHE PARTICIPATIVE SUR L'ÉLABORATION DU PLAN  
DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-  
WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA

Février 2022

# TABLE DES MATIÈRES

<b>PARTIE 1 - INTRODUCTION ET PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE</b>	<b>06</b>
1.1 MISE EN CONTEXTE	07
1.2 LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR	07
1.3 PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION	08
1.4 OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ	09
1.5 MÉTHODOLOGIE	09
<b>PARTIE 2 - FAITS SAILLANTS</b>	<b>10</b>
<b>PARTIE 3 - RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB</b>	<b>13</b>
3.1 PARTICIPATION EN BREF	14
3.2 SONDAGE	16
3.3 MUR À IDÉE	29
<b>ANNEXES</b>	<b>32</b>
A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2	33
A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION	36
A.3 INTERFACE DU SONDAGE	37
A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE	40
A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS	42
A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS	44



CONCORDIA

## **PARTIE I**

INTRODUCTION  
ET PRÉSENTATION  
DE LA DÉMARCHE

## MISE EN CONTEXTE

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf (9) grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

La plateforme numérique s'inscrit dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées.

## LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR



## PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

Le présent rapport fait état des contributions reçues pour la troisième activité de consultation réalisée sur la plateforme virtuelle de consultation et d'engagement.

Cette plateforme, mise en place dans le cadre de l'élaboration des plans directeurs des campus Concordia, permet d'élargir le public consulté tout en tenant la communauté Concordia informée de la démarche et des échéances de l'élaboration du plan directeur.

La plateforme numérique a permis de répondre aux objectifs suivants :

- Récouter des idées d'un large panel de participants;
- Permettre à la communauté Concordia d'enrichir et d'approuver les idées par des commentaires et des votes
- Proposer une méthode simple et directe pour les utilisateurs, dans le but de limiter les barrières de participation.

Cet outil a aussi été mis en place afin de pallier aux enjeux liés à la pandémie pour assurer une communication adéquate entre les instigateurs du projet et la communauté universitaire.

- **2 ACTIVITÉS**  
| sondage/10 questions  
| mur à idée
- **43 PARTICIPANTS**  
Professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif
- **49 CONTRIBUTIONS**
- **75 JOURS D'ACTIVITÉS**

## OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ

À la suite des activités de participation organisées pendant les deux activités de l'étape 1 du projet (murs à idées et cartes collectives), la troisième activité prévue a pour but de contribuer à l'élaboration et l'évaluation des scénarios.

Pour corroborer avec l'échéancier du projet tout en maintenant l'engagement de la communauté Concordia et la plateforme active, il a été choisi de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios.

Cette contribution permettra de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios tout en mettant en avant des pistes pour la formulation du scénario préférentiel. Les éléments de réponse permettront d'évaluer la réception de certaines propositions, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du plan directeur. Cette activité

se déroulant des mois d'octobre à décembre 2021 permettra également de contribuer à l'évaluation des options retenues en priorisant les actions primées par les résultats de cette activité.

Pour compléter le sondage et permettre à la communauté d'exprimer leurs idées sur des thèmes évoqués par le sondage ou pour introduire d'autres thèmes, un mur à idée a été mis à disposition des participants.

Cette nouvelle activité représente une étape supplémentaire dans l'intégration de la communauté Concordia et riveraine dans la réalisation du Plan directeur. En présentant de gestes concrets, cette activité est l'occasion de mettre en lumière les enjeux liés à l'acceptabilité et à la faisabilité, notions qui influenceront grandement les scénarios préférentiels.

## MÉTHODOLOGIE

Ce présent rapport fait état des contributions reçues pour les deux activités de la seconde étape de consultation.

La seconde partie de ce rapport expose les faits saillants de la démarche selon les thèmes suivants :

- l'expérience piétonne et la mobilité durable;
- l'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
- l'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.

Ces faits saillants ont été extraits en fonction des éléments de réponse ayant obtenu une majorité de votes et d'un croisement des données analysées.

La troisième partie du rapport expose les résultats de chacune des questions du sondage et du mur à idée. Elle offre ainsi un aperçu global des contributions.

Le rapport est complété par des annexes qui présentent les différents supports communiqués aux participants, tels que le sommaire exécutif du rapport d'étape 2, les éléments d'interface et de contenu de la plateforme numérique qui ont été mis à disposition des participants, ainsi qu'un article publié par l'un des contributeurs du mur à idée sur la vision des campus universitaires post-pandémie.



## **PARTIE 2**

### FAITS SAILLANTS

## FAITS SAILLANTS

Plusieurs faits saillants ont émergé des activités de consultation menées sur la plateforme Web. Ceux-ci sont répertoriés ci-dessous et ont été obtenus par l'analyse des réponses ayant obtenu des réponses majoritaires et des constats de l'analyse des résultats appuyés par les propositions du mur à idée.

### L'expérience piétonne et la mobilité durable

Au centre-ville et dans les rues du campus Sir-George-Williams, les participants évaluent comme prioritaire de **réduire l'emprise dédiée à la voiture** au profit de **plus d'espace pour les transports en commun et les modes de transport actif y compris en élargissant les trottoirs**. L'espace gagné sur rue devrait aussi bénéficier à des **aménagements paysagers incluant du verdissement, mais aussi du mobilier urbain**.

Ainsi, **90 % des participants seraient favorables à la piétonnisation d'une rue** avec accès conditionnel, comme la rue Mackay par exemple.

Pour **améliorer les abords des arrêts de bus et de la station de métro**, les sondés privilégieraient des **espaces d'attentes confortables** qui seraient **ombragés, végétalisés et couverts** pour s'abriter de la pluie et **éclairés pour renforcer le sentiment de sécurité**.

Le **confort des piétons** passant également par les **itinéraires empruntés et leur lisibilités**, il est noté par 56% des sondés pour le campus Sir-George-Williams et 38% pour le campus Loyola, que la **signalétique directionnelle extérieure permettant de se diriger vers les différents pavillons** devrait être améliorée. Cet aspect satisfait un peu moins de 30% des sondés pour chaque campus et pose la question des leviers qui permettraient de faciliter les déplacements sur les deux campus.

### L'identification et la définition des campus dans leurs environnements

La **volonté d'attractivité et d'ouverture du campus Loyola est encouragée** par les participants du sondage. Pour 80 % d'entre eux, **renforcer la perméabilité du site et augmenter les flux piétons dans le campus** seraient des mesures favorables, y compris pour **encourager les habitants du quartier à fréquenter le campus**. Pour plus de la moitié des participants, **plus d'affluence au sein du campus ne devrait pas générer d'insécurité ni de nuisances** pour les usagers et les communautés avoisinantes.

Le renforcement de l'attractivité du campus Loyola devrait passer à la fois par la **programmation des espaces extérieurs** et le **renforcement de la mixité des usages universitaires** favorisant la multidisciplinarité.

Pour **densifier le campus SGW**, la moitié des répondants au sondage montrent une **préférence pour des bâtiments aux hauteurs comparables aux pavillons LB et H**, alors que **17 % des participants expriment leurs intérêts pour des pavillons plus hauts comme le bâtiment EV et JM**. Ce **résultat est néanmoins à opposer** à près d'un tiers des sondés qui sont **indifférents ou ne savent pas** quel mode de densification serait à préconiser pour le campus du centre-ville.

La croissance du campus SGW est à mettre en relation avec **une gestion efficace des flux verticaux en améliorant notamment le mode d'opération des ascenseurs**.

Pour les deux campus, plus de la moitié des répondants pensent que **l'histoire et le patrimoine des bâtiments et des aménagements ainsi que l'art public** devraient être **mis en valeur**.

### L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

La programmation des espaces extérieurs devrait passer en priorité, sur les deux campus, par **l'aménagement des parcs et des jardins à des fins de repos et de détente**, mais aussi par **des aménagements permettant la gestion des eaux de pluie et la promotion de la biodiversité**.

Il est à nouveau rappelé que la communauté Concordia cherche à **renforcer la visibilité des communautés autochtones** sur les campus en partie par **la plantation de variétés indigènes**. Les aménagements paysagers devraient aussi contribuer à **la valeur éducative des lieux** par la présence de **supports informatifs** et des espaces dédiés à **l'agriculture urbaine**.

L'intégration d'**espaces dédiés à la pratique du sport** et la **création de sentiers santé** contribuerait à la fois au **dynamisme des campus**, mais aussi à **renforcer les liens avec leurs quartiers respectifs et les atouts qu'ils proposent**.

À **Loyola**, les aménagements des **espaces extérieurs** seraient à **améliorer** en priorité dans **la cour au milieu des pavillons PY, CC et FC**, et **l'espace derrière le pavillon HU** ainsi que **l'espace devant le centre PERFORM**. Ces espaces ont comme points communs d'être constitués d'une pelouse non programmée.

Sur les propriétés Concordia au centre-ville, **la priorité d'aménagement des espaces extérieurs** serait en premier lieu **la terrasse au nord du Hall**, le **jardin du pavillon VA** et enfin **les jardins de l'ancien domaine des Sœurs-Grises**.

Sur le reste du campus SGW, la priorité pour l'aménagement des espaces extérieurs serait de **renforcer l'indice de canopée par la plantation d'arbres** et de **créer des espaces verts de rassemblement doté de mobilier urbain**. Pour cela, **l'Université** devra collaborer avec la **Ville de Montréal** pour que **l'espace public du centre-ville** reflète les aspirations de la communauté Concordia.



## **PARTIE 3**

# RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.1 PARTICIPATION EN BREF

3.2 SONDAGE

3.3 MUR À IDÉE

# RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

## 3.1 PARTICIPATION EN BREF

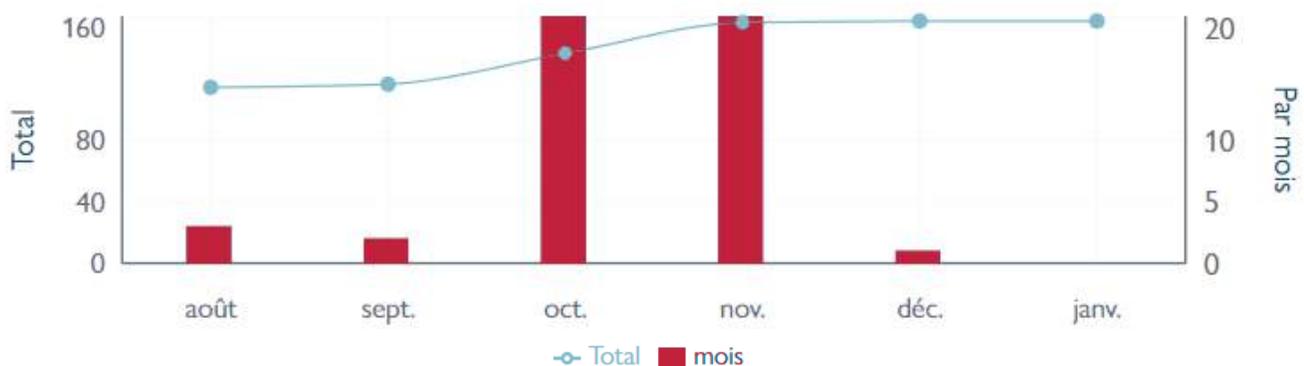
Les pages suivantes donnent un aperçu global du niveau et de la nature de la participation aux activités proposées sur la plateforme Web.

### I. STATISTIQUES GÉNÉRALES DE LA PLATEFORME

Depuis les deux premières activités menées sur la plateforme et leur clôture au mois de juillet 2021, 45 nouveaux utilisateurs se sont inscrits sur la plateforme, dont 40 d'entre eux pour les mois d'octobre et novembre 2021, comptabilisant le nombre total d'inscrit à 157.

Ces 40 nouvelles inscriptions se sont faites pendant la période d'activité du sondage et montrent que la publicité des nouvelles activités a invité de nouveaux participants.

#### Inscriptions : 157



Évolution du nombre d'inscrit sur la plateforme CitizenLab entre les mois d'août 2021 et janvier 2022

### 2. SYNTHÈSE DE LA PARTICIPATION

#### Nombre total de contributions : 49

Pour ces nouvelles activités, le sondage et le mur à idée ont amenés au total 49 contributions, dont 43 réponses intégrales pour le sondage et 6 publications sur le mur à idée.

#### Nombre total de réponses complètes au sondage : 43

La page du sondage a néanmoins été vue 104 fois, et 55 utilisateurs ont commencé à répondre à celui-ci. Sur les 12 utilisateurs qui ont abandonné le sondage, 4 se sont arrêtés à la question 2, 4 pour les questions 7 à 9 et 4 à la question 10. On peut supposer que les 4 utilisateurs n'ayant pas complété la question 10 n'ont malencontreusement pas validé les réponses à cette question. Malgré ces 12 réponses incomplètes, le sondage montre un taux d'achèvement de 78 % pour un temps moyen de 12 minutes et 20 secondes.

L'ensemble des réponses au sondage ont eu lieu avant le 1<sup>er</sup> décembre. La stratégie d'étendre le sondage jusqu'à la fin de l'année 2021 n'a donc pas amené plus de réponses.

- 104 VUES
- 55 LANCEMENTS
- 43 RÉPONSES COMPLÈTES
- 78,2 % COMPLÉTÉ
- TEMPS MOYEN D'ACHÈVEMENT : 12' 20"

### Nombre total de réponses au mur à idée : 6

Le mur à idée a obtenu 6 contributions par 4 auteurs ayant aussi répondu au sondage. 5 autres participants sont venus appuyer les contributions par un total de 22 votes et de 2 commentaires.

Ces contributions s'appliquent pour 4 d'entre-elles aux deux campus, et 2 contributions sont spécifiques aux caractéristiques de l'un ou l'autre campus. Ces contributions sont reliées aux thèmes abordés dans le sondage.

Le faible nombre de contributions pour cette activité peuvent être expliquées par la secondarité de cette activité.

Tout comme le sondage, l'ensemble des contributions au mur à idée ont eu lieu avant le 1er décembre.

- ↘ 9 PARTICIPANTS
- ↘ 6 CONTRIBUTIONS
- ↘ 22 VOTES
- ↘ 2 COMMENTAIRES

## 3. MISE EN PERSPECTIVE DES CONTRIBUTIONS

Bien que le nombre de contributions paraisse faible, ces chiffres sont similaires aux deux premières activités.

Pour rappel, la première activité de mur à idée et de carte collectives avait recueilli 41 contributions appuyées par un ensemble de 213 votes pour 112 inscrits sur la plateforme. Ainsi, les 49 contributions de ces deux nouvelles activités sont comparables aux premières activités.

En revanche, on peut remarquer que le nombre de contributions pour ces nouvelles activités correspond en partie au nombre de nouveaux inscrits, ce qui peut laisser supposer que les inscrits liés à la première activité n'ont pas participé à ces nouvelles activités.

Les pages suivantes font état des contributions au sondage.

Afin d'introduire l'activité, les informations suivantes ont été rappelées aux participants :

*L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Pendant cette étape, on va explorer des scénarios de développement pour chaque campus. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape. Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus élaborés dans l'étape précédente.*

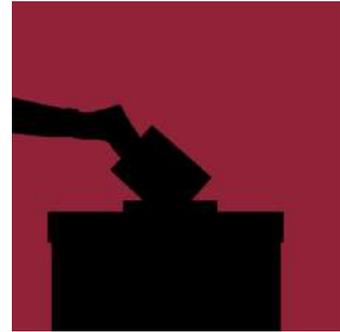


Image de couverture et vignette du projet pour l'activité Sondage

Ces orientations s'articulent, entre autres, autour des six thèmes suivants :

- *L'identification et la définition des campus dans leur environnement.*
- *Le renforcement de la présence des campus comme institution.*
- *L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.*
- *L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.*
- *L'expérience piétonne et la mobilité durable.*
- *La décolonisation et l'indigénisation.*

L'invitation et le lancement de l'activité ont été formulés comme suit :

*À partir de cela, Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus.*

*Que pensez-vous aujourd'hui et que serait la situation idéale?*

Pour compléter cette introduction, les participants ont pu télécharger le sommaire exécutif de l'étape 2 disponible en annexe A.1 de ce rapport.

## I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Pour simplifier la participation et ainsi maximiser le taux de participation, il a été choisi de limiter le sondage à 10 questions. Celles-ci sont réparties comme suit :

- 1 question pour déterminer la langue dans laquelle les participants souhaitent répondre;
- 7 questions qui sondent les priorités des participants quant aux actions à entreprendre dans l'avenir selon trois thématiques :
  - L'expérience piétonne et la mobilité durable;
  - L'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
  - L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- 2 questions qui sondent l'opinion des participants sur la qualité actuelle des espaces des campus et permettront ainsi de cibler les éléments à améliorer.

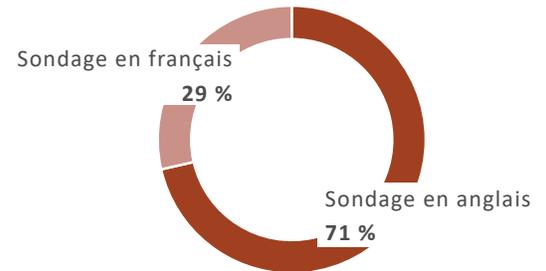
## 2. RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU SONDAGE

### QUESTION 1

#### PROFIL DES PARTICIPANTS

Pour rendre l'activité accessible au plus grand nombre, le sondage a été proposé en anglais et en français. 31 contributions ont été effectuées en anglais et 12 en français.

Dans le but d'analyser les réponses sans distinction d'appartenance à une communauté anglophone ou francophone, les réponses des sondages dans les deux langues ont été combinées.



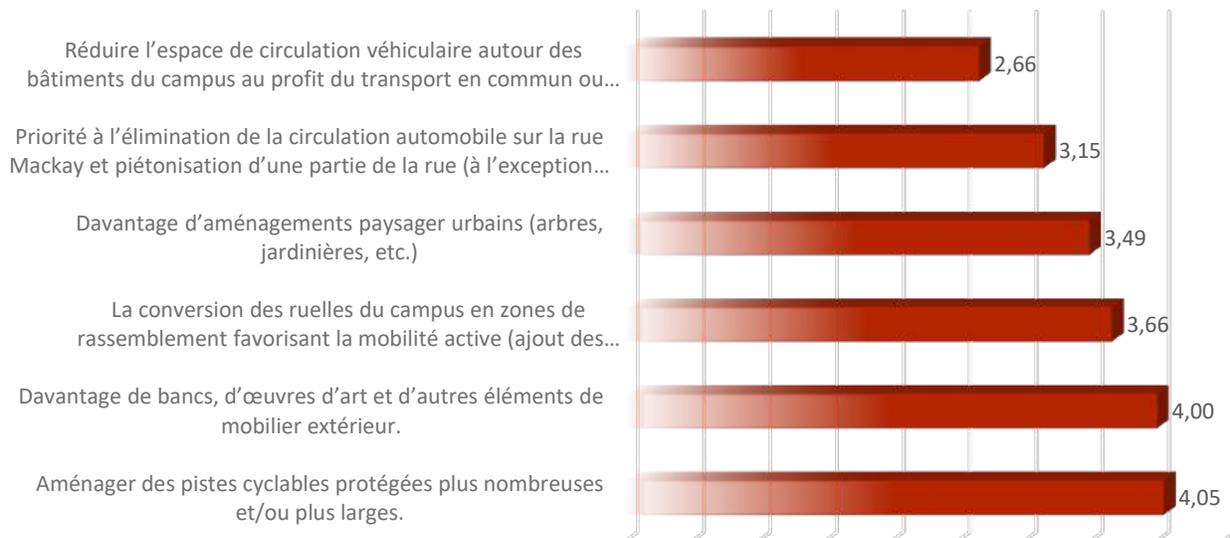
Proportion des répondants ayant effectué le sondage en langue française ou anglaise

### QUESTION 2

#### L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

Pour rendre le campus de Sir-George-Williams (SGW) plus convivial aux piétons, Concordia veut travailler avec la Ville de Montréal pour améliorer les aménagements dans l'espace public.

Les participants devaient classer une liste de six propositions en fonction de leur priorité, afin d'améliorer l'expérience piétonne dans le campus d'ici les prochains 15 ans. Les résultats combinés déterminent le rang de chaque proposition selon son degré de priorité allant de 1 à 6 (du plus ou moins prioritaire).



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des aménagements possibles pour améliorer l'expérience piétonne dans le campus SGW

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer les espaces piétons. Deux tendances se dessinent : l'apport d'éléments à ces espaces (mobilier, art, végétation, etc.) et la modification des habitudes de déplacement.

Si les résultats ne sont pas marqués par des écarts importants, et que la répartition des votes démontre un intérêt pour l'ensemble des propositions, on constate tout de même une graduation selon trois types d'actions agissant sur :

- La réduction, voire l'élimination de la présence de l'automobile ;
- L'amélioration des espaces piétons par leur verdissement et leur augmentation ;
- L'ajout d'éléments de mobilier urbain (Bancs, arts, etc.)

Notons que l'amélioration de la mobilité cyclable ne semble pas être un enjeu majeur sur la qualité des espaces piétons. Nous pouvons supposer ici que sa présence et son usage sont déjà bien intégrés. Il en est de même pour le mobilier urbain et les œuvres d'arts. Il ressort donc que l'expérience piétonne se réalise au détriment de la présence automobile importante du centre-ville et que les participants sont favorables à des changements inversant cette tendance.

### QUESTION 3

#### L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

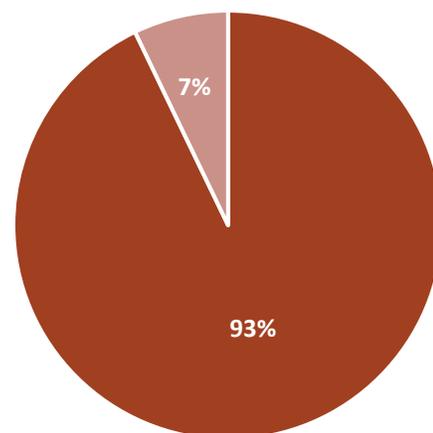
##### QUESTION :

*En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons. Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?*

Les résultats à cette question sont sans équivoque et viennent corroborer les observations faites à la question précédente.

En effet, 93 % des participants sont favorables à l'idée de piétonniser un axe véhiculaire de ce secteur.

Ce résultat appuie les deux tendances précédemment nommées : la diminution de la présence automobile et l'augmentation des espaces dédiés aux piétons.



■ Je suis d'accord      ■ Je ne suis pas d'accord

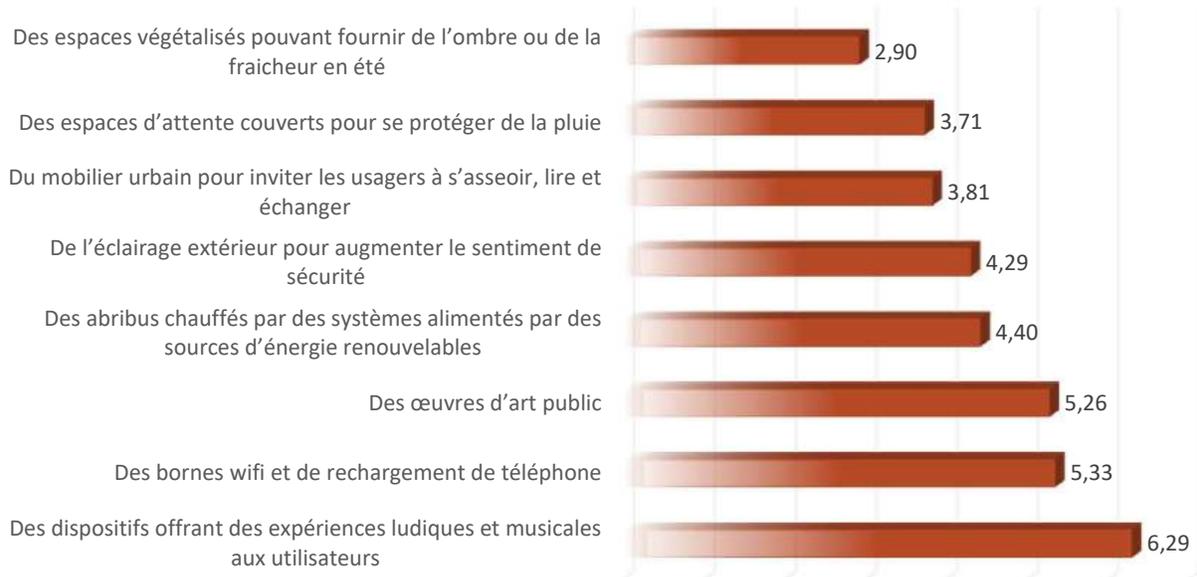
Proportion des répondants favorables à la création d'une zone piétonne au cœur du campus SGW

## QUESTION 4

### L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

#### QUESTION :

Quels services aimeriez-vous avoir à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro pour mettre à profit votre temps d'attente? Classer les moyens suivants en fonction de leur priorité pour vous :



Classement (sur une échelle de 1 à 8) des aménagements et des services à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro qui serait souhaitable par la communauté Concordia

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer le temps d'attentes aux arrêts de bus ou aux abords des accès à la station de métro Guy-Concordia. Deux tendances se dessinent suite au classement : la recherche de plus de confort et de sécurité et l'ajout d'éléments de divertissement.

On constate un net écart entre la proposition la plus populaire, la végétalisation des espaces pour plus de fraîcheur, et celle qui l'est le moins, proposer des éléments offrant une expérience ludique. Cet écart est renforcé par la gradation des différents éléments proposés et qui confirment les tendances susmentionnées. En effet, les éléments priorisés représentent des facteurs améliorant le confort et la sécurité lors de l'attente, tels la protection des usagers face aux conditions climatiques (pluie, froid, soleil, etc.), ainsi que le confort et l'ergonomie des espaces d'attente.

Notons que l'animation de ces espaces, par des œuvres d'art, une connexion wifi ou encore des aménagements ludiques, ne représente pas une priorité. Ces lieux sont des espaces de transitions dans lequel les usagers ont d'ores et déjà développé des moyens de divertissement personnel, mais dont le confort et la sécurité ne semblent pas toujours adéquats.

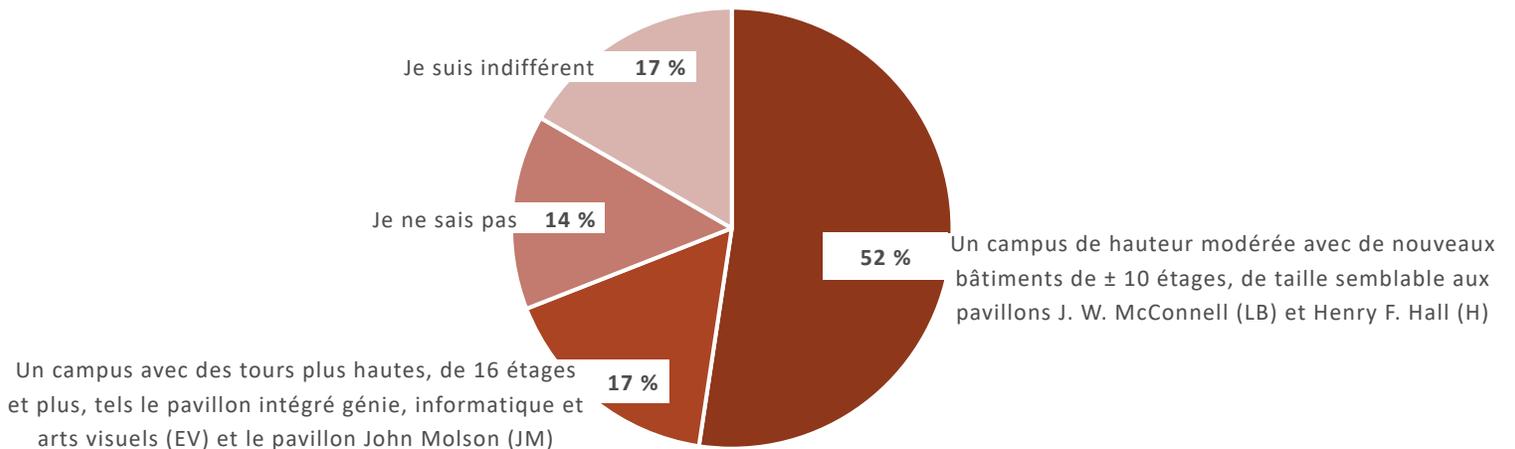
### QUESTION 5

#### L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

##### QUESTION :

Concordia a besoin de plus d'espace pour soutenir sa mission d'enseignement et de recherche.

Quelle est votre préférence en matière de densification (mis à part les contraintes patrimoniales et les limitations règlementaires)?



Préférence des répondants pour la densification du campus SGW

Quatre choix de réponses étaient offerts aux participants, mais seuls deux proposer des hauteurs d'implantations. L'objectif était de sonder la réception et l'acceptabilité face à des constructions de très haute densité.

Si 52 % des participants ont marqué leur préférence pour des constructions moins hautes, mais toutes aussi massives (cf. encart ci-contre) seuls 17 % ont choisis des bâtiments de grande hauteur, attestant ainsi d'une tendance dominante vers des formes bâties plus proche des développements passés que de ceux plus récents.

Notons tout de même que le cumul des votes des participants n'ayant pas d'opinion sur ces éléments, soit 21 %, démontre la difficulté afin d'exprimer un avis basé sur son expérience dans un environnement bâti dense et sur notre capacité à faire des corrélations entre les différentes notions qui participent à l'aura de ces espaces (hauteurs, densité, distance et marges de recul, ouvertures, etc.).

##### Densité réelle\* des pavillons

Henri F. Hall (H, 1966) :	11,4
J. W. McConnell (LB, 1992) :	7,5
John Molson (MB, 2008) :	10,8
Pavillon intégré Génie, informatique et arts visuels (EV, 2005) :	11,6

Le pavillon H est plus bas et compact, mais aussi dense que les tours des pavillons EV et MB

##### Note\*:

Les superficies utilisées à des fins de calcul proviennent de la page 24 du rapport d'Étape 1 - Portrait dont la page est disponible en Annexe de ce rapport. Ces superficies incluent des éléments exclus du calcul de la densité par l'arrondissement Ville-Marie et sont donnés à titre indicatifs dans le but de donner un ordre de grandeur.

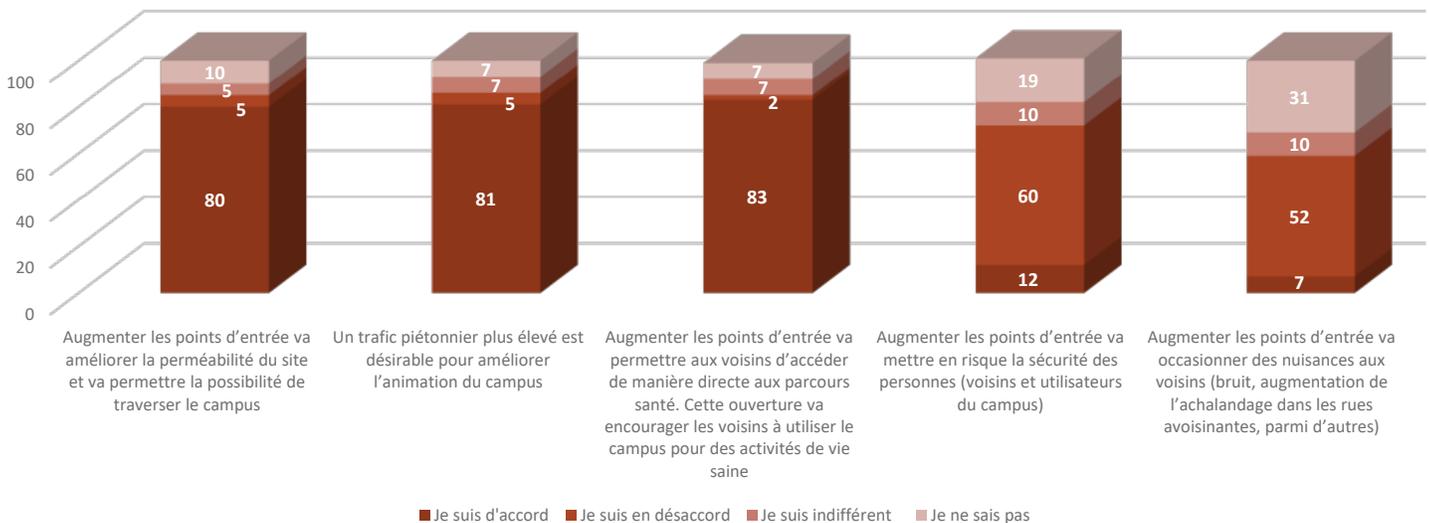
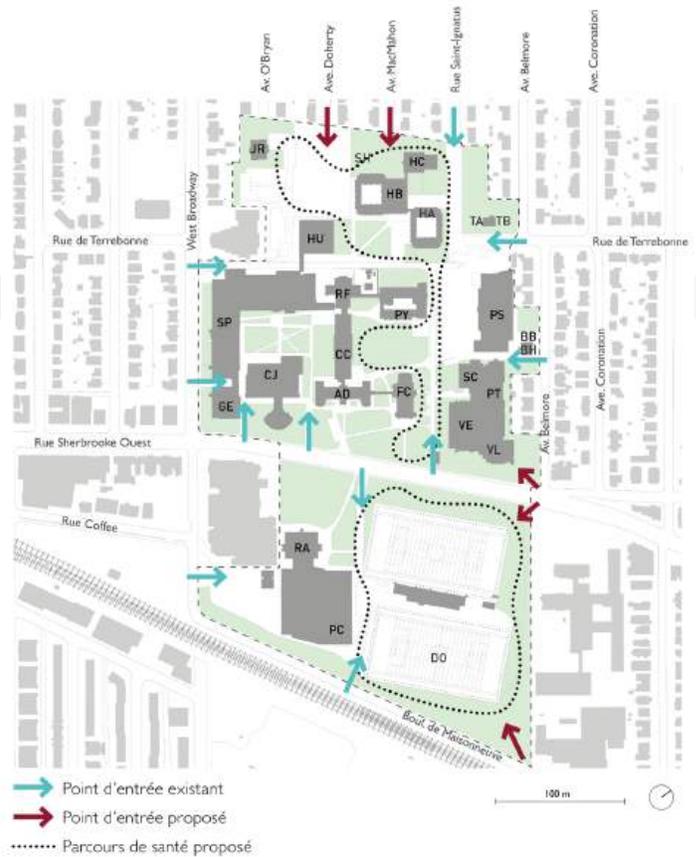
## QUESTION 6

### L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

#### QUESTION :

Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

Ci-contre : Plan schématique du campus Loyola illustrant les points d'accès existants et proposés ainsi qu'un tracé d'un possible parcours de santé



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est demandé aux sondés d'évaluer cinq impacts que pourrait avoir l'ouverture du territoire du campus sur son environnement par l'augmentation du nombre de points d'accès. Deux catégories d'impacts sont présentées, ceux agissant sur le domaine lui-même et la communauté de Concordia et ceux sur les territoires et la population riveraine.

De manière générale, les participants sont favorables à ces aménagements. Néanmoins, si les résultats sont sans équivoque pour les retombées sur la mobilité, l'accessibilité et l'animation dans l'enceinte du campus même et donc pour ses usagers, car l'adhésion y est très forte (min. 80% des votes), les impacts sur le voisinage sont eux plus nuancés. Bien qu'avec des résultats moins prononcés, la population sondée juge les impacts sur la communauté universitaire et les populations avoisnantes comme limités par les mesures proposées. 60% des participants ne pense pas que l'ouverture du campus pourrait créer des risques pour la sécurité des usagers, contre 12% qui jugent

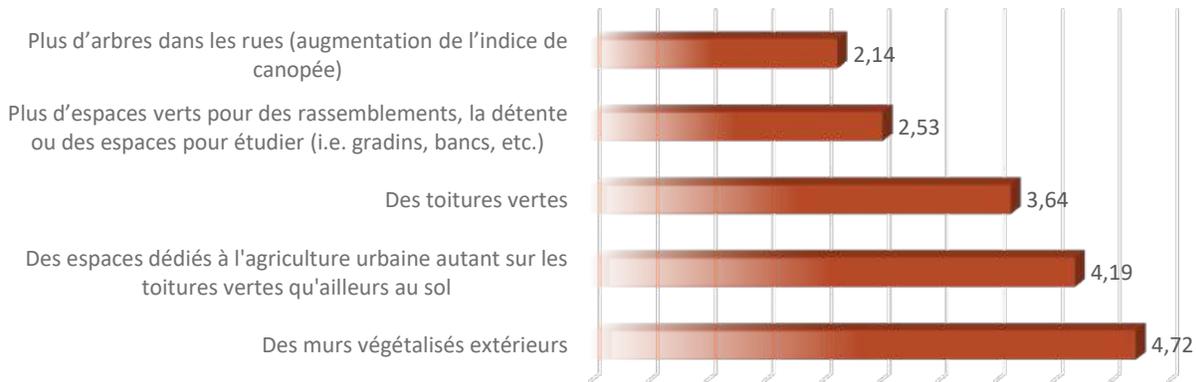
cette mesure comme contribuant à l'insécurité. Pour 52% des participants, l'achalandage d'un campus plus fréquenté ne devrait pas causer de nuisances pour les voisins tandis que seuls 7% des sondés pensent que cette ouverture causera des nuisances. Notons que cette dernière question a totalisé 31% de votes de participants indifférents à cette problématique.

### QUESTION 7

#### L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

##### QUESTION :

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de Sir-Georges-William, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres :



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est proposé aux participants de classer 5 approches d'aménagements paysagers afin de pallier au manque d'espace vert et de verdissement du centre-ville, en considérant l'impact positif que ces approches auraient sur des enjeux liés au développement durable. Deux tendances se dessinent suite au classement : une approche plus traditionnelle des aménagements, proposant le développement des espaces verts et de la végétation, et une approche moins usitée avec le développement de l'agriculture urbaine ou l'exploitation des surfaces verticales.

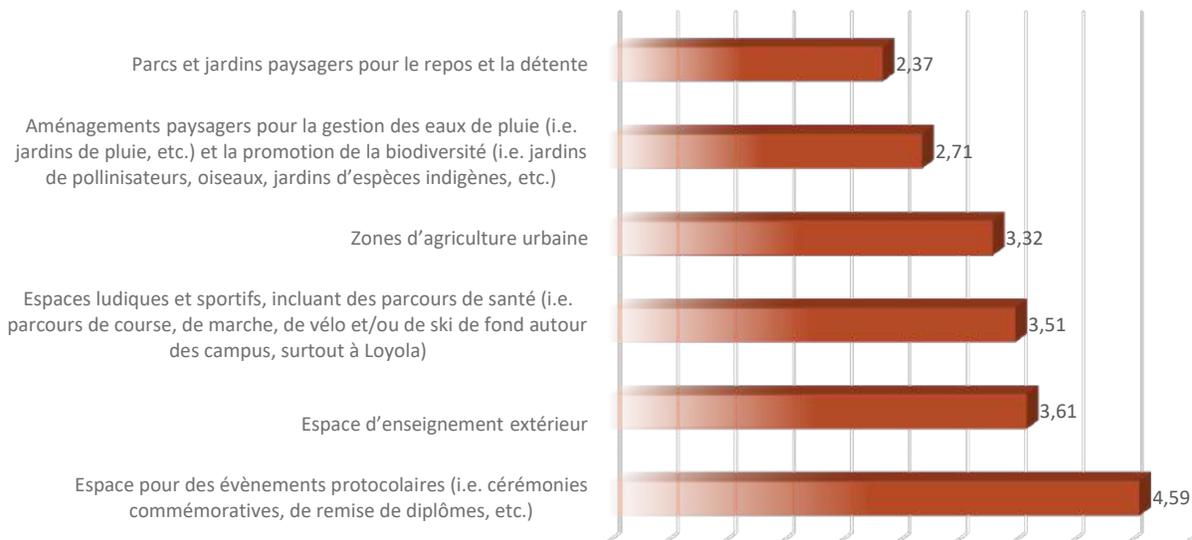
En effet, les propositions les plus populaires, l'augmentation de la canopée et celle du nombre d'espaces de rassemblement verts, représentent des espaces potentiellement ouverts au public et n'imposant pas de programmation précise. *A contrario*, les propositions qui apparaissent comme moins prioritaires sont celles qui engagent une accessibilité contrôlée et limitée des espaces. En effet, l'agriculture urbaine et les murs végétaux offrent des espaces moins propices aux rassemblements et aux activités libres.

Notons que les toitures vertes, qui pourraient entrer dans l'une ou l'autre de ces approches, occupent une place intermédiaire dans ce classement, renforçant ainsi ce clivage « accessible à tous, sans programmation » et « accès limité, avec programmation ».

## QUESTION 8

### L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Classer les éléments suivants dans votre ordre de priorité pour les choix de possibles d'aménagements paysagers extérieurs des deux campus :



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des propositions pour les aménagements paysagers extérieurs sur les deux campus

Pour déterminer les priorités en matière de programmation des espaces extérieurs des campus, les réponses à classer touchaient différentes catégories comme la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, mais aussi la résilience climatique et la catégorie d'espaces protocolaires.

On observe dans les réponses un découpage en trois catégories, avec deux réponses qui arrivent en tête, trois réponses qui semblent ex aequo et une réponse qui a été majoritairement classée en dernière position.

Parmi les deux réponses qui ont été le plus de fois classées comme prioritaires, la communauté Concordia souhaite l'aménagement d'espaces pour le repos et la détente contribuant à l'aspect de la vie de campus. L'autre priorité pour les sondés est l'aménagement des espaces paysagers pour contribuer à la gestion des eaux de pluie et accroître la biodiversité sur les campus. Cette réponse corrobore avec les tendances des questions précédentes mettant en avant le besoin de verdissement, notamment pour le campus SGW qui lui aussi contribue à la perméabilité du sol et à la rétention d'eau.

Les trois réponses suivantes mêlent deux catégories : la vie de campus et l'enseignement et la recherche. Le besoin d'espaces dédiés à l'agriculture urbaine est en effet un besoin combinant ces deux aspects. La programmation des espaces extérieurs pourrait aussi se faire par l'implantation d'espaces ludiques et sportifs et d'espaces d'enseignement extérieurs. Il est à noter des espaces dédiés à la pratique du sport se trouvent déjà sur les campus.

Enfin, le sondage montre que le besoin d'espaces protocolaires n'est pas prioritaire.

### QUESTIONS 9 ET 10

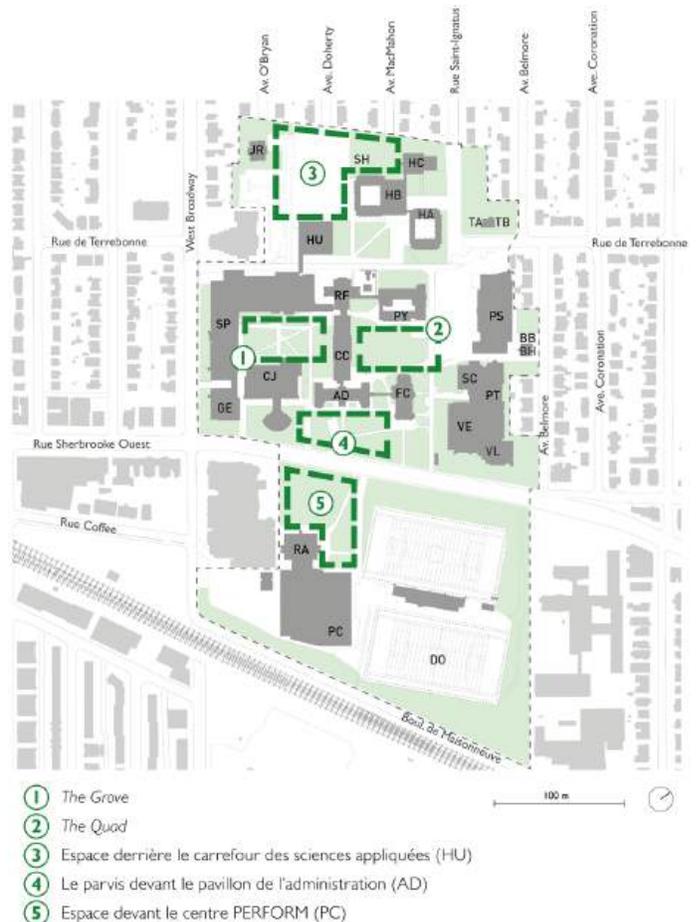
### L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Les questions 9 et 10 sondent les participants sur la qualité des espaces extérieurs des deux campus. Ces deux questions se divisent chacune en deux parties : l'évaluation de la qualité d'espaces extérieurs ciblés et l'évaluation de leviers précis permettant d'améliorer le campus en général (mobilier urbain, art public, signalétique, etc.). Pour mettre en relation les éléments communs entre les deux campus, l'analyse des deux questions se fait en deux temps : l'analyse de la qualité des espaces extérieurs du campus et l'analyse de la qualité des différents leviers.

Les deux plans schématiques ci-dessous ont complété l'introduction des questions pour aider les participants à situer les espaces cités.



Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Sir-George-Williams



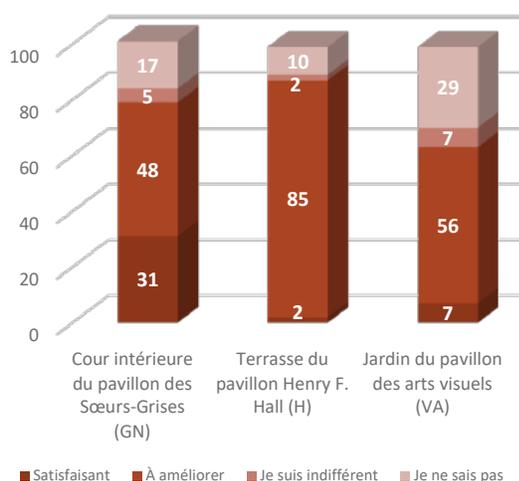
Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Loyola

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus SGW, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Sir-George-Williams

Sur le campus Sir-George-Williams, les trois espaces ciblés sur les propriétés de l'université sont la cour du pavillon des Sœurs-Grises, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall et le jardin du pavillon VA.

Les trois espaces mentionnés sont, avec une majorité des voix, à améliorer. Le résultat, presque unanime pour la terrasse du pavillon H, est néanmoins à nuancer pour le jardin du pavillon VA et la cour intérieure du pavillon GN. Pour le jardin du pavillon des arts visuels, 36 % des votes correspondent à des personnes indifférentes ou qui ne savent pas. Ce résultat est potentiellement dû au fait que le pavillon est excentré et qu'il ne concerne qu'une partie de la communauté.

Pour le pavillon GN, l'espace extérieur est jugé à améliorer pour 48 % des voix tandis que 31 % des participants trouvent cet espace satisfaisant. 23 % des votants ne savent pas ou sont indifférents, laissant penser que cet espace est probablement celui qui est le mieux aménagé du campus.

Enfin, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall est à améliorer pour 85 % des votants. Seuls 2 % des sondés jugent cet espace satisfaisant.

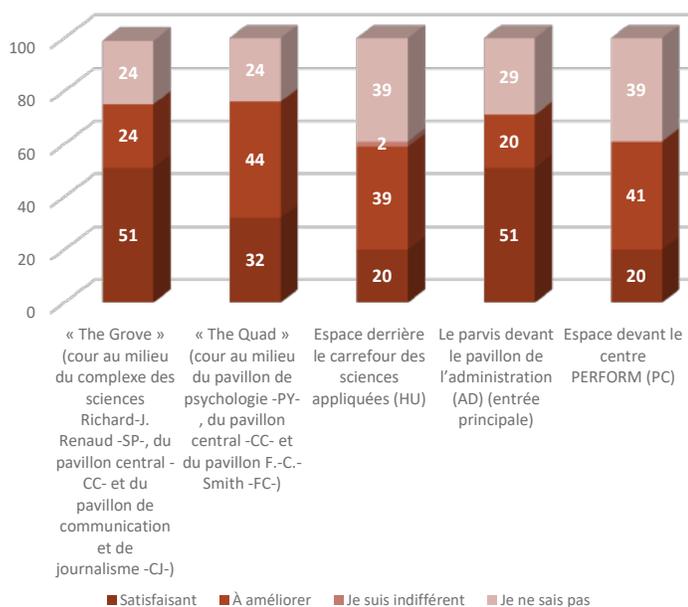
Pour conclure, bien que tous les espaces semblent nécessiter des améliorations, la priorité serait d'intervenir sur les espaces servant au plus grand nombre d'utilisateurs comme la terrasse du pavillon Hall. Les deux autres espaces dépendent à la fois de l'avenir du pavillon VA et de l'accroissement de la fréquentation et de l'appropriation par la communauté du jardin de l'ancien domaine des Sœurs-Grises.

### QUESTIONS 9 ET 10

### L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

#### QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus Loyola, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Loyola

Sur le campus Loyola, les cinq espaces évalués sont les deux cours de part et d'autre du pavillon central, l'espace au nord du pavillon HU, le parvis devant le pavillon AD et l'espace devant le centre Perform.

Sur ces cinq espaces, la cour *The Grove* et le parvis de l'entrée principale sont évalués comme satisfaisant par une majorité des votants. Des proportions similaires de participants évaluent ces deux espaces comme à améliorer ou ne savent pas.

Les espaces du *Quad*, derrière le pavillon HU et devant le centre PC ont des proportions similaires de votants jugeant ces espaces à améliorer. On peut aussi remarquer que l'espace derrière le pavillon HU et devant le PC ont des proportions similaires de personnes qui «ne savent pas». Ces espaces ont des caractéristiques communes d'espaces engazonnés avec une absence de programmation.

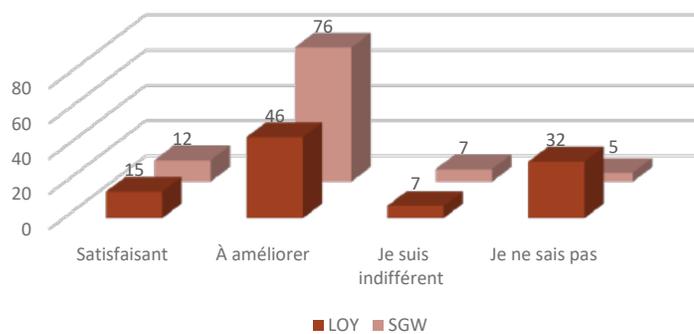
De manière générale, on observe que pour tous les espaces, au minimum 24 % des répondants ne se prononcent pas, pouvant être expliqué par le fait qu'une part minoritaire de la communauté Concordia sondée est concernée par ce campus.

Pour conclure, les espaces du campus Loyola montrent de grandes disparités dans le degré de satisfaction qu'ils proposent. On peut en effet associer cette évaluation au degré d'aménagement et d'appropriation de ces espaces ainsi qu'au fait que certains soient plus fréquentés que d'autre de par leur centralité comme la cour *The Grove*, situés au cœur de la partie la plus dense du campus.

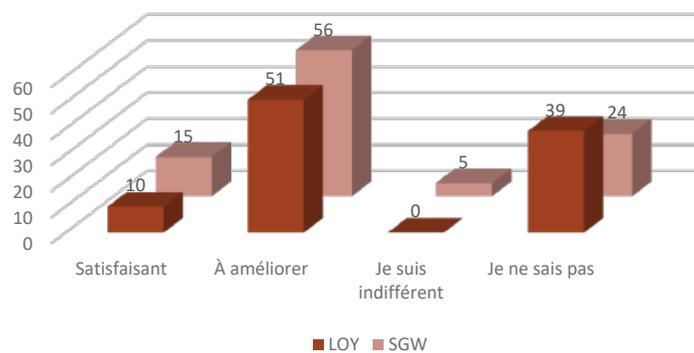
## QUESTIONS 9 ET 10

### L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

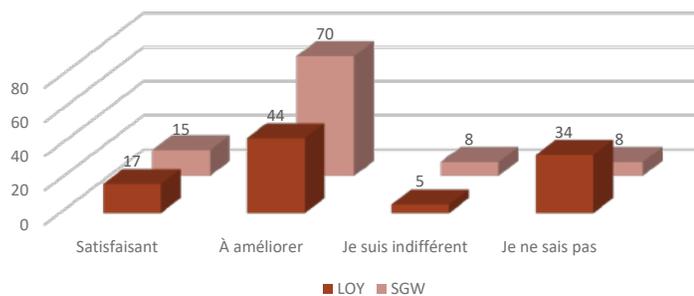
Dans cette seconde partie d'analyse des questions 9 et 10, les résultats des questions communes aux deux campus sont comparés. Cette comparaison a pour but de mettre en lueur d'éventuelles tendances communes ou non aux campus Concordia.



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des bancs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des poubelles sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des tables à pique-nique sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Les trois premières questions concernant le mobilier urbain sur les deux campus et l'analyse des réponses regroupe les trois questions.

Dans l'ensemble, les trois aspects évalués obtiennent pour les deux campus entre 10 et 17 % de personnes satisfaites.

On peut aussi remarquer que tout comme certaines questions précédentes, le campus Loyola obtient plus de votes «Je ne sais pas» que le campus SGW. Ces votes peuvent s'expliquer par le fait que la population d'utilisateurs du campus Loyola est moins représentée que celle du centre-ville.

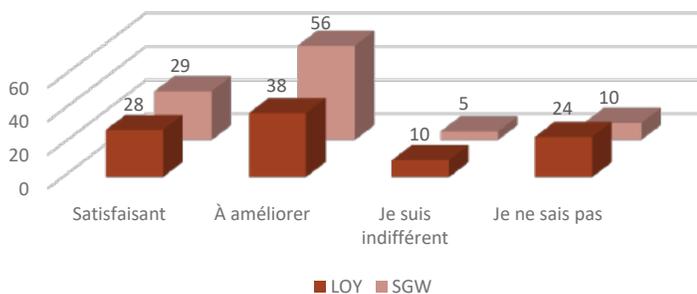
Le reste des votes pour le campus Loyola se partage dans proportions égales entre les réponses «à améliorer» et «je ne sais pas».

Pour le campus SGW où le nombre de réponses «je ne sais pas» est moindre, le nombre et l'emplacement des bancs et des tables à pique-nique sont les aspects à améliorer avant le nombre et l'emplacement des poubelles. Cette analyse est aussi valable pour le campus Loyola où le nombre et l'emplacement des poubelles obtient le moins de satisfaction.

Pour compléter cette analyse, il est important de noter que le mobilier urbain du campus Sir-George-Williams se situe en majorité sur le domaine public et ressort ainsi de la gouvernance de la Ville de Montréal.

# RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

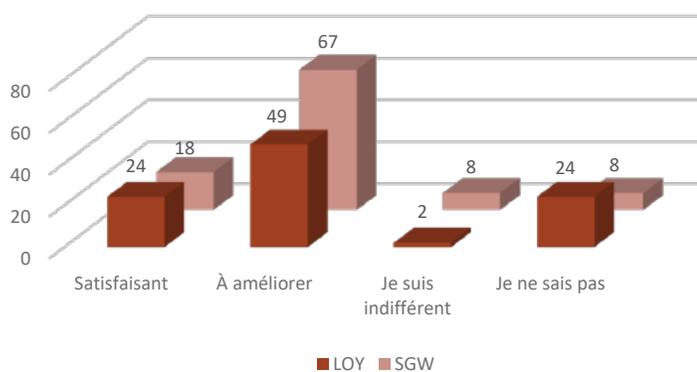
## 3.2 SONDAGE



Satisfaction (en %) de la signalétique directionnelle extérieure (direction vers les différents pavillons et les différents équipements...) sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La signalétique directionnelle extérieure est jugée satisfaisante sur les deux campus par légèrement moins d'un tiers des sondés. Celle-ci est à améliorer à 56 % sur le campus du centre-ville contre 38 % à Loyola.

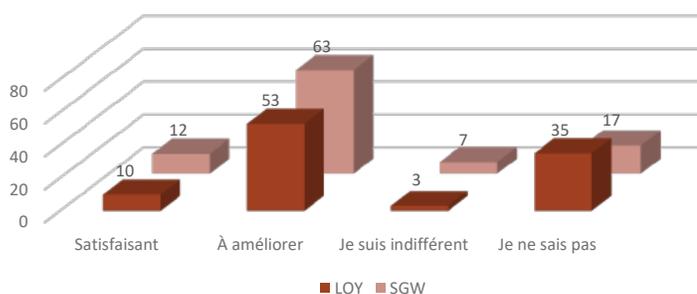
Ce résultat peut s'expliquer, pour le campus SGW, par le nombre plus important de pavillons et leurs dispersions sur plusieurs îlots, rendant l'information plus difficile à communiquer.



Satisfaction (en %) du nombre et de la mise en valeur des œuvres d'art public sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La perception des œuvres d'art public sur les campus de l'Université Concordia est à améliorer pour près (ou plus) de la moitié des sondés. Les deux campus comptent environ chacun 7 œuvres d'art visibles depuis l'extérieur, dont la moitié s'apparente à des sculptures et l'autre moitié correspond à des vitraux ou des muraux.

Là encore, le campus du centre-ville étant pleinement intégré à un milieu urbain dense, l'art public présent sur le campus peut se perdre au milieu du paysage du centre-ville. Ce résultat est plus difficile à expliquer pour le campus Loyola, où les différentes cours du campus comprennent chacune des œuvres d'art de taille importante.



Satisfaction (en %) de la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Enfin, pour les deux campus, plus de la moitié de la population sondée évalue la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs comme un élément à améliorer.

Là encore, la proportion est plus élevée pour le campus du centre-ville bien que ce résultat peut-être nuancé avec un tiers des participants qui « ne savent pas » répondre à cette question pour le campus Loyola.

En complément du sondage et pour permettre aux contributeurs d'exprimer des idées ou des besoins, un mur à idée numérique a été mis à disposition des participants. Les pages suivantes font état des contributions de cette activité.

### I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Ce mur à idée a pour vocation de permettre à la communauté d'exprimer des idées complémentaires, mais aussi de générer de nouvelles idées sur des thèmes qui n'ont pas été évoqués dans le sondage.

Il a été possible pour les participants de publier leurs idées accompagnées d'images d'illustration et de classer ces idées dans des thèmes (optionnel) repris dans le plan directeur. Une fois publiées, ces idées ont pu être commentées et votées par les utilisateurs.

### 2. IDÉES RECUEILLIES

Les pages suivantes font état des contributions au mur à idées. Les publications ont été traduites pour les propositions et les commentaires soumis en anglais.

L'ensemble des suggestions ont été appuyées par des votes positifs. Aucun vote négatif n'a été donné.

#### Espaces extérieurs et espaces verts

##### Planter autant que possible des espèces de plantes indigènes sur les campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

Cela contribuerait à la biodiversité indigène, mais aussi à l'indigénisation des campus, du moins d'un point de vue biologique, et servirait également de ressource pédagogique.

+6 *Bien sûr !*



##### Étiqueter les arbres sur les deux campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

+6

L'étiquetage de nos arbres avec le nom des espèces, au minimum, et aussi, si possible, des informations sur leurs apports à l'écosystème pour contribuer à la valeur éducative des ressources extérieures. Les étiquettes pourraient être plus petites et moins intrusives que celle présentée ci-dessous, et pourraient également inclure un lien vers une page web contenant des informations sur les services écosystémiques plutôt que d'avoir tous les détails sur les étiquettes elles-mêmes. Le contributeur se propose de rassembler les informations requises.



### Santé et bien-être

#### Des sentiers santé, dans les deux campus!

En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son campus, pourquoi ne pas ouvrir nos terrains du campus Loyola à la population pour la pratique de sports d'hiver? Pour SGW, on pourrait créer des sentiers santé reliant le campus au Mont-Royal, à travers la signalétique et le traitement du sol, pour encourager un mode de vie sain!



### Cadre bâti et croissance de l'institution

#### Loyola plus qu'un Campus

Thèmes :

- Emploi, économie et tourisme
- Éducation et jeunesse
- Logement
- Développement communautaire
- Espaces et bâtiments publics
- Social
- Culture, sports et événements



Intégrer le campus Loyola à la ville. La majorité des façades font dos à la ville pour s'ouvrir sur des cours intérieures. Revoir la possibilité de rendre les façades plus ouvertes au quartier et la possibilité d'ouvrir les RDC à la rue. Créer une perméabilité du Campus actuellement replié sur lui-même, l'ouvrir au quartier, à la ville. Offrir une mixité des usages, sans dénaturer l'histoire et le patrimoine. Faire évoluer le Campus pour les générations à venir, en lien avec l'évolution de l'apprentissage.

Le contributeur a ajouté un lien vers un [article](#) à sa publication ainsi que deux extraits. Ces éléments sont présents en annexe de ce rapport.



#### Installer un système de répartition des destinations sur les ascenseurs

Thèmes :

- Espaces et bâtiments publics
- Énergie et technologie
- Mobilité



Attendre les ascenseurs sur le campus, notamment dans le bâtiment Hall, peut être frustrant. Cependant, il existe une solution intuitive qui permet de réduire considérablement les temps d'attente et d'augmenter l'efficacité des ascenseurs. Pour en savoir plus : [Wikipedia - Destination dispatch](#) (en anglais).

### Mobilité et Identité

---

#### **Les liens entre les campus Loyola et SGW/SGW et Loyola**

Amélioration et renforcement des liens entre les Campus Loyola et Sir-George-Williams en ayant plus qu'une navette entre les campus, et en créant un parcours incitant les échanges.

Créer des rappels au campus Loyola à SGW et inversement, des rappels au campus SGW à Loyola.

Trouver des solutions innovantes et travailler avec la Ville de Montréal pour faciliter le parcours à vélo, à pieds, en transport commun et favoriser l'intermodalité. Développer des espaces au-delà des campus en créant des espaces d'étude sur le chemin et permettre des arrêts. Communiquer sur la présence de ces espaces et les parcours alternatifs possibles.





## **ANNEXES**

### CONTENU DE LA PLATEFORME

- A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2
- A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION
- A.3 INTERFACE DU SONDAGE
- A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE
- A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS

# CONTENU DE LA PLATEFORME

## A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2



PLAN DIRECTEUR DE L' UNIVERSITÉ CONCORDIA  
CAMPUS LOYOLA ET SIR-GEORGE-WILLIAMS

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT  
SOMMAIRE EXÉCUTIF DU RAPPORT D'ÉTAPE #2

AOÛT 2021



architecture  
design  
urban planning  
landscape  
**PROVENCER\_ROY**

### SOMMAIRE EXÉCUTIF

#### I. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams (SGW) sur un horizon de 15 ans. En effet, l'Université anticipe, d'ici 10 ans, un déficit en espaces d'une superficie de 115 000 m<sup>2</sup> bruts<sup>1</sup>. Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement futurs au sein de ses deux campus, en s'inscrivant dans des contextes urbains, de planification et de réglementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus et de l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus, ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

De façon sommaire, les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil d'ici l'an 2030 – 2035 ;
- L'actualisation du programme d'espace face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments caractéristiques des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
- L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise au Plan directeur.

<sup>1</sup> Estimation faite en fonction des projections d'inscriptions supplémentaires d'étudiants (500 EETC/année) et calculé selon la norme d'espace admissible actuelle du MES

#### II. DÉMARCHE DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Ainsi, une étroite collaboration avec la Ville de Montréal a été mise en place dès le début du projet, afin d'assurer un arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement ou d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Par ailleurs, de façon à formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et de communication accompagne le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du plan directeur se compose de quatre principales étapes dont la seconde vient d'être complétée :

##### ÉTAPE 1

###### PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'université.
- Quelques activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- Les parties prenantes internes de Concordia, dont des professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif ont participé dans un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI 1).

##### ÉTAPE 2

###### ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape permet de formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université et qui définissent en ce sens le parti d'aménagement.
- Cette étape prévoit une période de consultation sous forme d'idéation afin de générer des idées collectives et de construire un énoncé de vision commun. Pour ce faire, le lancement d'un site web et d'une plateforme de consultation publique a été réalisé.

##### ÉTAPE 3

###### PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT AOÛT À OCTOBRE 2021

- 3 scénarios de développement seront proposés pour chaque campus afin d'explorer différentes possibilités d'aménagement. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape.
- Cette étape prévoit des ateliers de PCI avec des experts internes et externes afin de discuter des 3 scénarios proposés.

##### ÉTAPE 4

###### PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL OCTOBRE 2021 À SEPTEMBRE 2022

- Cette étape sera consacrée à la rédaction du plan directeur, dans sa version finale. Elle permettra d'entreprendre les démarches nécessaires afin de modifier la réglementation d'urbanisme applicable aux deux campus.
- Cette étape prévoit des rencontres ponctuelles au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme, Comité Jacques-Viger) et de processus de rétroaction vers les parties prenantes afin de dévoiler la mouture finale du plan directeur.

### SOMMAIRE EXÉCUTIF

#### 3. ACTIVITÉS RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

- Ateliers de travail avec des experts de la Ville de Montréal et des services et arrondissements
- Rencontre avec le comité directeur de la Ville de Montréal
- PCI.1 Ateliers de travail virtuel auprès de parties prenantes de la communauté de Concordia
- PCI.2 Atelier de travail multidisciplinaire avec des représentants de la Ville de Montréal et des deux arrondissements, de l'Université et de l'équipe en charge de l'élaboration du Plan directeur.
- Plateforme participative d'engagement citoyen sur le site de Concordia
- Rencontres avec les voisins des campus

#### 4. RÉSULTATS DU "RAPPORT D'ÉTAPE II : ORIENTATIONS ET PARTIS D'AMÉNAGEMENT"

Toujours axée sur le progrès, la recherche, l'excellence, Concordia a établi 9 vecteurs stratégiques traduisant sa vision d'avenir: Doubler notre effort de recherche; Former les érudits de demain; Mettre la main à la pâte; Réagencer les modèles existants; Expérimenter avec audace; Tendre à une croissance raisonnée; S'ouvrir à la métropole, s'ouvrir au monde; Aller plus loin; et Cultiver la fierté.

<sup>1</sup> PCI : Processus de Conception Intégrée

<sup>2</sup> <https://www.concordia.ca/content/dam/concordia/docs/strategic-directions/T16-26199-strategic-directions-FR.pdf>

Elles guident judicieusement l'institution de Concordia dans son développement. Ils renvoient à toutes les dimensions de l'université, leur concrétisation se jouant ainsi à plusieurs niveaux différents.

Ces vecteurs représentent et guident des enjeux fondamentaux dans les objectifs de développement global de l'institution. Le plan directeur, par son approche physico-spatiale, veillera à répondre à ces enjeux. Ils constituent ainsi le prisme à travers lequel la vision, les principes directeurs et les filtres, présentés dans ce document, ont été abordés et développés.

#### VISION DU PLAN DIRECTEUR

*Créer des lieux d'enseignement, de recherche et de communauté dans un cadre de vie inclusif, rassembleur et dynamique, répondant aux attentes des usagers, en mettant l'indigénisation<sup>3</sup>, l'héritage, l'engagement et la force novatrice de l'université en scène durablement*

Afin de concrétiser et de spatialiser l' "université nouvelle génération" de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquelles s'articule le plan directeur.

#### PRINCIPES DIRECTEURS

*Dialogue avec la ville / Mobilité / Développement de l'institution / Expérience d'enseignement et de recherche / Vie de campus*

Les principes directeurs donnent des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

<sup>3</sup> La terminologie présentée dans ce document devra être approuvée par le Conseil directeur sur les directions autochtones. Sujette à des modifications, elle représente, ainsi que tous les aspects qu'elle sous-tend, un aspect majeur dans la réalisation du plan directeur et du travail collaboratif et itératif entrepris entre l'université et les communautés autochtones.

Les actions mises en œuvre dans le Plan Directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.

#### FILTRES

*Indigénisation / Durabilité / Inclusivité / Santé et bien-être / identité*

Ces filtres représentent des réflexions fondamentales qui devront être appliquées à toutes les thématiques du parti d'aménagement de chaque campus. Ces réflexions agissent donc comme des **filtres incontournables** qui garantissent la qualité et la finesse des gestes proposés afin d'atteindre les objectifs que s'est fixée l'institution.

#### PARTIS D'AMÉNAGEMENT

Les partis d'aménagements établissent le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Ils spatialisent également des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.

Le parti d'aménagement, et cela pour chacun des campus, s'articule autour de six thèmes :

- L'identification et la définition des campus dans leur environnement
- Le renforcement de la présence des campus comme institution
- Le traitement des espaces verts et des espaces extérieurs
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante
- L'expérience piétonne et la mobilité durable
- La décolonisation et l'indigénisation

# CONTENU DE LA PLATEFORME

## A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME CITIZENLAB

Participez aux activités en cours: campus ▾



 2

---

### Sondage + Mur à idées

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Venez les partager avec nous!

Page d'accueil de la plateforme numérique

## Sondage + Mur à idées

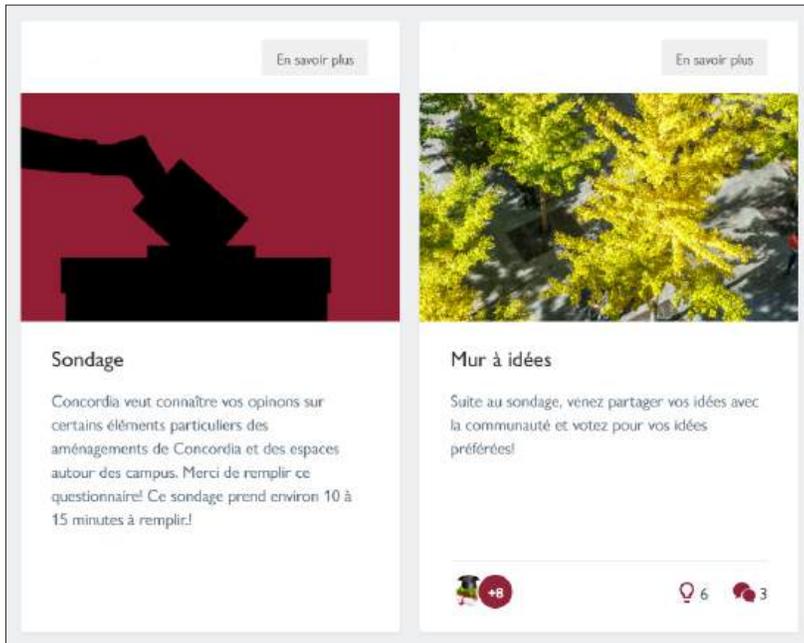
L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Cette étape vise à explorer des scénarios de développement pour chaque campus pour arriver à scénario préférentiel à l'issue de cette étape.

Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement qui s'articulent autour des thèmes incluant :

- L'identification et la définition des campus dans leur environnement.
- Le renforcement de la présence des campus comme institution.
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.
- L'expérience piétonne et la mobilité durable.
- La décolonisation et l'indigénisation.

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements à travers un sondage dans la boîte à droite.

Si le sondage inspire d'autres idées ou commentaires, veuillez nous les faire parvenir à travers le mur à idées avoisinant.



The screenshot displays two side-by-side activity cards on the CitizenLab platform. Each card has a header with a red background and a white button labeled 'En savoir plus'. The left card, titled 'Sondage', features a red background with a black silhouette of a hand dropping a ballot into a box. The right card, titled 'Mur à idées', features a photograph of bright yellow autumn leaves. Below the titles, each card contains a short paragraph of text. At the bottom of the 'Mur à idées' card, there are three icons: a person with a plus sign, a lightbulb with the number 6, and a speech bubble with the number 3.

**Sondage**

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Merci de remplir ce questionnaire! Ce sondage prend environ 10 à 15 minutes à remplir!

**Mur à idées**

Suite au sondage, venez partager vos idées avec la communauté et votez pour vos idées préférées!

+8 6 3

# CONTENU DE LA PLATEFORME

## A.3 INTERFACE DU SONDAGE TYPEFORM

3+ En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons.

Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?

Je suis d'accord

Je ne suis pas d'accord

Je suis indifférent

Je ne sais pas

OK ✓

Exemple de question à choix unique

7+ L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de SGW, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres:

Drag and drop to rank options

Plus d'arbres dans les rues (augmentation de l'indice de canopée) ⋮

Plus d'espaces verts pour des rassemblements, la détente ou des espaces pour étudier (i.e. jardins, bancs, etc.) ⋮

Des toitures vertes ⋮

Des murs végétalisés extérieurs ⋮

Des espaces dédiés à l'agriculture urbaine au tant sur les toitures vertes qu'ailleurs au sol ⋮

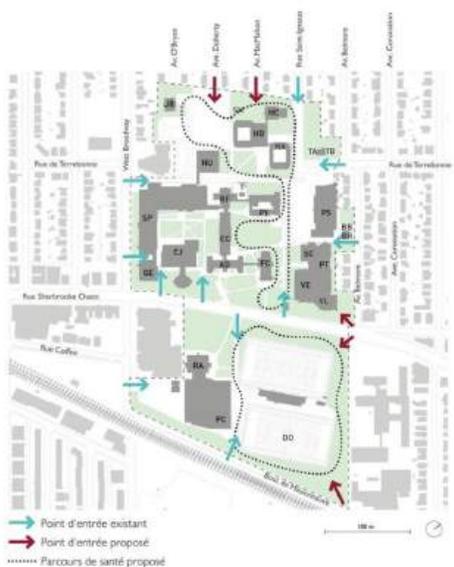
OK ✓

Exemple de question avec une liste de réponses à ordonner

“ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus (voir schéma), êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Vous devez répondre à la question de la page suivante en fonction du schéma ci-contre

**Continue** Press ENTER



Legend:  
 - Blue arrow: Point d'entrée existant  
 - Red arrow: Point d'entrée proposé  
 - Dotted line: Parcours de santé proposé

→ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Vous devez vous référer au schéma de la page précédente au besoin

	Je suis d'accord	Je suis en désaccord	Je suis indifférent	Je ne sais pas
Augmenter les points d'entrée va améliorer la perméabilité du site et va permettre la possibilité de traverser le campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un trafic piétonnier plus élevé est désirable pour améliorer l'animation du campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points d'entrée va permettre aux voisins d'accéder de manière directe aux parcours santé. Cette ouverture va encourager les voisins à utiliser le campus pour des activités de vie saine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points				

Exemple de question avec un texte et un plan schématique d'introduction et une matrice de réponse

# CONTENU DE LA PLATEFORME

## A.4 MUR À IDÉES - INTERFACE ET CONTENU



### Mur à idées

Avez-vous des idées que vous n'avez pas vues dans le sondage?

Ce mur à idées vise à générer des nouvelles idées et à connaître vos priorités.

Inscrivez vos idées et commentaires et découvrez d'autres idées inspirantes en lien avec les thèmes inclus dans le sondage. Vous pouvez également ajouter un vote à celles que vous aimez.

#### À propos

9 participants

3 phases

Partager

### Introduction du mur à idée

#### Idées

Populaires Étiquettes Liste Carte



**Plant native species of plants on campus as much as possible**  
• il y a 3 mois This would contribute to native biodiversity but also to indigenizing the campus from a biologi...

6 likes, 0 dislikes, 1 comment

VIEWED



**Label the trees on both campuses**  
• il y a 3 mois Labelling our trees with species names, at the very least, and also, if possible, information abou...

6 likes, 0 dislikes, 0 comment

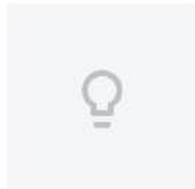
VIEWED



**LOYOLA plus qu'un Campus**  
• il y a 2 mois LOYOLA plus qu'un Campus. Loyola intégré à la ville. La majorité des façades font dos à la vi...

2 likes, 0 dislikes, 0 comment

SOUmise



**Les liens entre les Campus SGW et LOYOLA / LOYOLA et SGW**  
• il y a 2 mois Amélioration et renforcement des liens entre les Campus. Plus qu'un Shuttle Bus. Un parcours...

2 likes, 0 dislikes, 0 comment

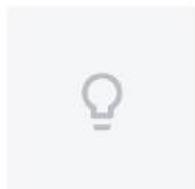
SOUmise



**Des sentiers santé, dans les deux campus!**  
• il y a 3 mois En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son...

4 likes, 0 dislikes, 1 comment

VIEWED



**Install destination dispatch system on elevators**  
• il y a 2 mois Waiting for the elevators on campus, especially in the Hall building, can be frustrating. However, the...

2 likes, 0 dislikes, 1 comment

SOUmise

### Contribution du mur à idée dans leur environnement numérique

### Ajoutez une nouvelle idée

Quelle est votre idée ?

Titre

0/80

Auteur

Description

Normal **B** **I**

Détails

Thèmes (optionnel)

Patrimoine et paysages	Immobilier et architecture	Nature et biodiversité	
Développement durable	Énergie et technologie	Emploi, économie et tourisme	
Mobilité	Sécurité	Espaces et bâtiments publics	Éducation et jeunesse
Culture, sports et événements	Autres	Santé et bien-être	
Développement communautaire			

Interface de soumission d'idée

L'auteur de l'idée «Loyola, plus qu'un campus» a joint un [article](#) d'University World News publié le 27 mars 2021 et écrit par John H Martin. Aux propos de l'idée, l'utilisateur de la plateforme CitizenLab a inclus deux extraits mis en évidence par des encadrés dans l'article ci-dessous.

UNITED STATES

## How will university campuses change post-pandemic?



John H Martin 27 March 2021

[Share](#) [Tweet](#) [Partager 29](#)

In much the same way that the transition to work from home has caused corporations of all sizes to dig deep to understand the high value tasks that occur most successfully when teams gather in person, higher education may soon be shifting its campus model in response to the integration of virtual learning into its ongoing pedagogy.

Online education has been evolving for more than a decade, from the early days of MOOCs – massive open online courses initially sparked by MIT's OpenCourseWare project – to the emergence of digital first institutions (University of Phoenix and Southern New Hampshire University best known among them).

And much like the hybrid model (with a mix of digital classes and in-person discussion groups) that has come to the forefront during this period, we can expect that even when campuses can operate normally, some virtual learning is going to be here to stay.

Long before the current pandemic forced a change in learning modes, professors had already begun to record lectures for easy download and to focus in-person learning on discussion and other activities best conducted when students can interact in smaller groups.

Students appreciate the on-demand nature of asynchronous, digital lectures (which have the benefit of being able to be listened to at 1.5 speed!); but they crave a deeper connection to the content.

Learning spaces that foster smaller clustered conversations, creating a landscape where students of all types are encouraged to interact with classroom material, will meet that need. This period of restricted activity has only reinforced how critical such conversations are to the learning experience.

### Creative collisions and innovation

At the same time, the fast-moving dynamics of the broader world of scientific research, business and social change have demonstrated how critical interdisciplinary, hands-on models are to responding to challenges and opportunities in a global landscape.

This generation of middle- and high-school students, who have now spent an entire year learning in a pandemic, may be more eager to explore sciences and technologies that enable change, moving beyond the in-person lab-based sciences to virtual communications, remote manufacturing and other digitally based disciplines.

Once again, colleges had begun to address this shift, with greater investments in updated life science, technology and prototyping (maker) spaces.

The incidental creative collisions and happy accidents of collaboration across disciplines are a highly valuable part of innovation. Higher education learning spaces will increasingly be designed to foster these interconnections – for example, bringing philosophy majors into discussion spaces with research scientists, artists into studios with engineers, future teachers into connections with business students.

What has been missing, to date, is a full integration of all of these factors to foster and take full advantage of opportunities for creative collisions. An enduring lesson of the pandemic is that proximity is imperative for innovation, collaboration and strategic thinking.

This intersection of students and disciplines will naturally extend beyond traditional classrooms; particularly in the next several years, when physical space may become a hot commodity, the trend of integrating living and learning spaces will accelerate.

### From campus to neural network

Extrait 1

Historically, most university campuses have organised themselves around a yard or a quad – often with imposing, opaque and monumental buildings surrounding that yard. This concept (and indeed the word campus) evolved from the Roman 'campo' (military training field, surrounded by officers' tents) to the quiet, lush quadrangles that characterise many beloved campuses today.

But it is important to realise that model is based on a command and control structure. And, whether consciously or subconsciously, many of our campuses today more closely resemble military bases than dynamic, interactive cities. The Roman model may be a great way to organise resources to win a military campaign, but it is not the optimal model for today's innovation-driven landscape.

What does this mean for college campuses? Think of the university of the future not as a campus, but rather as a neural network. It is connected. Buildings are closer together, streets are more dense, spaces are more compact and active. This increased proximity creates a much better neural network than the traditional campus plan that features separate buildings housing separate disciplines, spaced far apart around large open spaces.

The city of Cambridge, Massachusetts – known both for its traditional quads and its innovative science and technology network in Kendall Square – is a perfect example of where the campus model may go in the future.

A heatmap depicting construction dollar volume by address of building permits over the past decade would illustrate that the educational and learning institutions in Cambridge are concentrating

their capital investment in tight clusters rather than spread out evenly among all their land holdings.

What does that urban model mean? If we take a lesson from the most successful cities, we see that planners are moving away from a zoned district model – office in one district, lab in another, housing in a third, shopping and entertainment in a fourth – and into a fully integrated approach.

Extrait 2

#### **A mixed-use environment**

In the future, campuses will not segregate learning spaces from residential and recreational spaces. The mixed-use environment that is key to dynamic urban neighbourhoods will be replicated in the 'mini city' that functionally makes up most closed campuses. The key will be not just jumbling the uses together to see what happens, but intentionally redesigning the campus model to continue to maximise the factors that we know foster those neural networks.

The central quad has long been a beloved space on most campuses. But it is time to imagine a different model that creates countless small moments of interaction, pulling people together instead of spacing them apart.

*John H Martin, fellow of the American Institute of Architects, is a principal at Elkus Manfredi Architects, USA.*

# CONTENU DE LA PLATEFORME

## A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS

PAVILLONS	LOT(S)	SUPERFICIE LOT	SUPERFICIE BÂTIMENT OCCUPÉE PAR L'UNIVERSITÉ	UTILISATION	
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 971	6 549,7m <sup>2</sup>	74 645m <sup>2</sup>	Département des Arts et des Sciences, salles de classes, laboratoires d'enseignement spécialisé, services aux étudiants
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 994	6 515,1m <sup>2</sup>	49 064m <sup>2</sup>	Bibliothèque R. Howard Webster, Galerie d'Art Leonard and Bina Ellen, Librairie, Département des Sciences Humaines, Département de mathématique, IITS, Services aux étudiants, Cinéma De Sève
SB	1590, avenue du Docteur-Penfield	1 066 625	1 166,34m <sup>2</sup>	2 975m <sup>2</sup>	Bureaux, archives
LC	1426 Bishop	1 341 042	300,2m <sup>2</sup>	705m <sup>2</sup>	Restaurant bar McKibbin's Irish Pub (n'est pas occupé par l'université)
LD	1424 Bishop	1 341 043	300,2m <sup>2</sup>	705m <sup>2</sup>	Service de garde
MK	2000-2002 MacKay	1 066 133	219,14m <sup>2</sup>	569m <sup>2</sup>	Bureaux, Services aux étudiants
Q	2010 MacKay	1 066 132	201,23m <sup>2</sup>	309m <sup>2</sup>	
P	2020 MacKay	1 066 131	238,58m <sup>2</sup>	382m <sup>2</sup>	
T	2030 MacKay	1 066 130	232,26m <sup>2</sup>	364m <sup>2</sup>	
RR	2040 MacKay	1 066 129	272,39m <sup>2</sup>	646m <sup>2</sup>	
R	2050 MacKay	1 066 128	261,60m <sup>2</sup>	420m <sup>2</sup>	
FA	2060 MacKay	1 066 127	251,54m <sup>2</sup>	406m <sup>2</sup>	
EN	2070 MacKay	1 066 126	253,11m <sup>2</sup>	961m <sup>2</sup>	
X	2080 MacKay	1 066 125	276,69m <sup>2</sup>	369m <sup>2</sup>	
Z	2090 MacKay	1 067 427	251,54m <sup>2</sup>	532m <sup>2</sup>	
PR	2100 MacKay	1 066 124	276,85m <sup>2</sup>	781m <sup>2</sup>	
V	2110 MacKay	1 066 123	277,30m <sup>2</sup>	516m <sup>2</sup>	
M	2135 MacKay	1 340 980	238,30m <sup>2</sup>	393m <sup>2</sup>	
S	2145 MacKay	1 340 979	286,00m <sup>2</sup>	548m <sup>2</sup>	
CI	2149 MacKay	1 340 977	281,30m <sup>2</sup>	636m <sup>2</sup>	
MI	2130 Bishop	1 340 985	284,60m <sup>2</sup>	531m <sup>2</sup>	
D	2140 Bishop	1 340 984	284,20m <sup>2</sup>	482m <sup>2</sup>	
K	2150 Bishop	1 340 983	280,20m <sup>2</sup>	867m <sup>2</sup>	
B	2160 Bishop	1 340 982	280,20m <sup>2</sup>	685m <sup>2</sup>	
MU	2170 Bishop	1 340 981	258,80m <sup>2</sup>	732m <sup>2</sup>	
GM	1550 boul. de Maisonneuve Ouest	1 066 158	2 203,84m <sup>2</sup>	21 022m <sup>2</sup>	Services administratif, Arts de la scène, Services aux étudiants
EV	1515 Sainte-Catherine Ouest	1 066 157 1 066 177 1 066 826	4 154,10m <sup>2</sup> 833,00m <sup>2</sup> 961,60m <sup>2</sup>	68 231m <sup>2</sup>	École de génie et d'informatique Gina-Cody, Faculté des Beaux-Arts –incluant bureaux, laboratoires de recherche et d'enseignement, amphithéâtres, Institut Milieux, Galerie FOFA
MB	1450 Guy	1 066 114 1 066 156 3 711 110 3 711 111	3 492,78m <sup>2</sup>	37 935m <sup>2</sup>	École de gestion John Molson, Studio Arts de la scène (musique, théâtre, danse), registraire, salle de cours et centre de conférence
TD	1410 Guy	1 066 156	(Superficie comprise dans MB)	707m <sup>2</sup>	Bâtiment loué, bureaux
VA	1395 boul. René-Lévesque Ouest	1 341 194	3 641,30m <sup>2</sup>	11 511m <sup>2</sup>	Galerie VAV, bureaux, laboratoires, salle de classe, studio d'arts
FB	1250 Guy	1 066 164	2 179,3m <sup>2</sup>	35 714m <sup>2</sup>	Éducation en continue, École de cinéma Mel-Hoppenheim, Ressources Universitaire, Avancement institutionnel et relations avec les diplômés, District 3, Archives, Services aux étudiants et inscriptions
FG	1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	3 517,27 m <sup>2</sup>	10 845m <sup>2</sup>	Département de l'Éducation, salles de classe gérées par le Bureau du registraire, archives
GA	1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	1 362,80 m <sup>2</sup>	2 315 m <sup>2</sup>	Département de l'Éducation, Centre d'études sur l'apprentissage et la performance (CEAP)
GN	1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	32 406,00m <sup>2</sup>	38 772m <sup>2</sup>	Résidence étudiantes (600 lits). Accueil, garderie, bibliothèque, salles d'étude
MT	1195 Guy	1 066 180	920,37m <sup>2</sup>	2 236 m <sup>2</sup>	Espace vacant
MV-MW	1181-1189 Guy	1 066 181	938,69m <sup>2</sup>		Espace vacant
MO	1201 Guy	1 066 179	311,26m <sup>2</sup>		Espace vacant
ER	2155 Guy	1 066 115		11 182 m <sup>2</sup>	ENCS, Institut Simone de Beauvoir, Thérapie par les arts, Urbanisme, Centre de recherche : 'Smart Cities', bureaux, Art Hives

## ÉQUIPE DE PROJET

### **Josée Bérubé**

Architecte-Urbaniste, Associée

### **Nathalie Dion**

Architecte, Associée

### **Lise-Marie Chiret**

Designer Urbain

### **Pierre-Jean Blumberger**

Stagiaire en architecture

### **Dominique Dumont**

Directrice, Planification stratégique et développement, Gestion immobilière

*Université Concordia*

### **Rocío Carvajo-Lucena**

Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

*Université Concordia*

### **Nathalie Baudain**

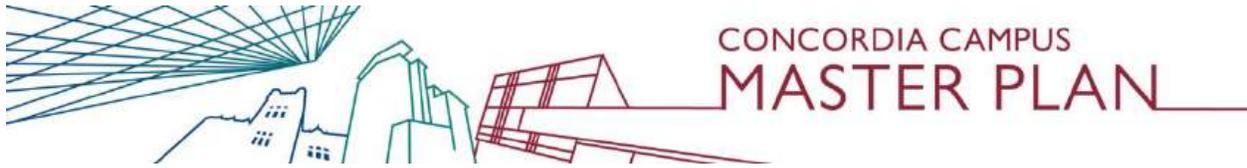
Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

*Université Concordia*

### **Sylvie Babarik**

Conseillère en communications, VP Services / Services des communications

*Université Concordia*



## REMOTE INFORMATION SESSION WITH KEY CONCORDIA STAKEHOLDERS

This document summarizes the session's takeaways with representatives of Concordia's key strategic initiatives.

### Date and duration

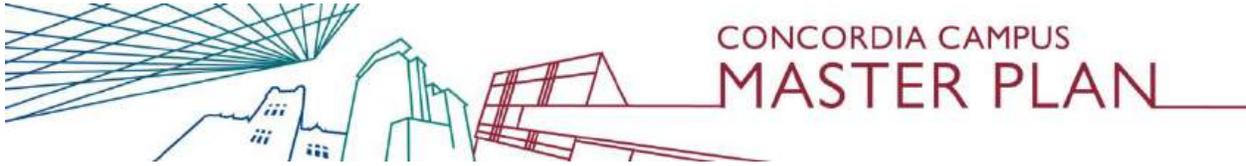
- Duration of the session: 1.5 hours
- Date: May 4<sup>th</sup>, 2022, from 10:30 am to 12:00 pm

### Summary of discussions

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
<b>Landscaping and outdoor spaces</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bringing indigenous plants to our campuses should be a priority.</li> </ul>	<b>x</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Although green roofs are positive, they are not suitable for trees.</li> </ul>	<b>x</b>		This comment comes from an urban biodiversity representative. The plan should not rely on green roofs as a measure to increase urban biodiversity. However, green roofs reduce heat island effects and enhance onsite stormwater management.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• There are concerns about the back of campus (HA/HB/HC). The plan shows a new building (zone #2) where gardens are present today. It is not trivial to relocate existing greening spaces: fruit trees, perennial gardens, permaculture zone, and urban agriculture. If urban biodiversity is prioritized and we show a building on top of mature and well-established greening spaces, the message does not sound trustful. Current gardens (such as People's Potato) are on fertile soil that has been cultivated for many</li> </ul>	<b>x</b>		Concordia will organize a meeting with the garden representatives to discuss options within the plan. Concordia will submit to PRA a plan showing the exact location of each garden. Green spaces and urban biodiversity must remain critical elements of the plan.

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
years. Fertile soil availability should be considered – not simple relocation. Future planting areas should consider the position and patterns of the sun.			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Concordia needs specific best practices to promote urban biodiversity on campus: it will need to come as a recommendation within the Campus Master Plan</li> </ul>	x		Promotion of urban diversity through best practices must be included in the Campus Master Plan recommendations ( <i>critères</i> )
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creating more buildings and pushing urban agriculture towards the background does not show that Concordia cares about urban agriculture. Gardens should be a façade to the Campus.</li> </ul>	x		The location of the areas on the plan has not yet been the result of a thorough reflection. This comment must help to enrich the reflection.
<b>Sustainability</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• It is important to electrify parking, both for cars and bikes</li> </ul>		x	This comment is covered by Concordia Sustainability Action Plan (SAP). The Campus Master Plan must link its recommendations to the SAP.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• The plan is a step in the right direction. However, we must integrate solar panels in as many places as possible—even transparent or semi-transparent solar panels.</li> </ul>	x		In line with the SAP, the Campus Master Plan must include a reference to renewable onsite energy generation.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parking reduction: is there a target?</li> </ul>	x		<p>After meeting Parking Services, here are the comments to be integrated into the Campus Master Plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The scenario will not reduce the current number of parking spaces.</li> <li>• The proposal of having two underground parking, one in the north and the other in the south, is recommended (as shown). The scenario will need to show the footprint of the 375 existing parking cases when located underground.</li> </ul>

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
<ul style="list-style-type: none"> <li>The Campus Master Plan must include potential roof agriculture projects such as Lufa farms for a more significant community/industry sustainability partnership.</li> </ul>	<b>x</b>		Including potential roof urban agriculture projects to the plan interests Concordia. However, the fact that it is a private operation like Lufa, or not, goes beyond the plan.
<b>Inclusivity/Accessibility</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>It is essential to be mindful about not stigmatizing people who may need accessible spaces and entrances. The plan shows surface parking and underground parking towards the back. However, they should be connected.</li> <li>The plan should consider not just adapted transport.</li> </ul>	<b>x</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Including clear accessibility maps should be part of the Campus master plan recommendations.</li> </ul>	<b>x</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Adapted transportation needs to be kept in mind and located as close as possible to elevators within buildings.</li> </ul>	<b>x</b>		
<b>Other themes</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Increasing the number of classrooms and students' study spaces is critical.</li> </ul>	<b>x</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>What is Concordia's plan for residences? The experience of being on campus is very important for students.</li> </ul>	<b>x</b>		The goal remains to explore partnership options near our campuses.
<ul style="list-style-type: none"> <li>How would the plan integrate pop-up labs, understood as dedicated space for plug-and-play labs?</li> </ul>	<b>x</b>		The plan should integrate areas where Concordia could temporarily install pop-up labs. For example, the student-led initiative <a href="#">CP3</a> seeks to install a container in Loyola for a recycling facility temporarily. Having a space where Concordia can install various plug-and-play facilities, well connected to access routes within the campus and to other campus-life places, would facilitate Facilities Management's decision-making process to assign these spaces.



CONCORDIA CAMPUS  
**MASTER PLAN**

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
			The Campus Master Plan must include recommendations to ensure that this area is well integrated with the rest of the campus (architecture, landscape, etc.)
<ul style="list-style-type: none"> <li>The plan should include areas for temporary structures.</li> </ul>	x		This comment contemplates the possibility of assigning areas where Concordia could install temporary structures like the Learning Square in SGW.

END OF THE SESSION

# Detailed notes

## Information session

Campus Master Plan  
Concordia

Concordia University

# Table of contents

<b>Overview</b> .....	<b>3</b>
Context and objectives of the Campus Master Plan.....	4
<b>Executive summary</b> .....	<b>6</b>
<b>Detailed notes</b> .....	<b>11</b>
Feedback and reactions regarding the presentation of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario.....	12
Heritage & Built environment.....	14
Green spaces.....	19
Design of interior and exterior spaces .....	22
Mobility .....	24
<b>Appendix</b> .....	<b>27</b>

# Overview

TACT

# Overview

## Context and objectives of the Campus Master Plan

*Information from the Executive Summary Report of the Campus Master Plan (Sir George Williams and Loyola Campuses)*

Concordia University's Master plan is a decision-making tool for planning the development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 15-year horizon. The University anticipates a space deficit of 115,000 m<sup>2</sup> gross within 10 years. To meet this demand, the University will need to focus on major future development projects within its two campuses, within urban, planning, and regulatory contexts that raise different issues.

The overall vision will reflect a planning approach that is sensitive to the heritage and identity interests of Concordia's campuses and educational legacy. The plan must be set within a historical perspective of the evolution of these campuses, as well as the urban environments within which they take shape.

Overall, the objectives of the Plan focus on:

- Sustainable growth of the Concordia University and its capacity to accommodate students by 2030-2035
- Actualization of space planning with respect to the evolution of the teaching and research needs
- Respect of the values and characteristic elements of "major properties with an institutional character"
- Redevelopment of the Loyola institutional site and its interaction with the neighbouring community
- Optimization of the built environment of the Sir George Williams campus in the Concordia district
- The involvement of the university, neighbourhood, and Montreal community in the Master Plan

## Overview of information session

The information and question-and-answer session is an opportunity for the Concordia team to present the context, vision and principles that guided the development of the preliminary preferred scenario for the Campus Master Plan.

The session aims to achieve the following objectives:

- Explain the Campus Master Plan process, its vision and principles, and its filters;
- Present the preliminary preferred scenario and the logic behind the choices made;
- Proactively respond to participants' questions with clear visualizations and meaningful examples;
- Demonstrate transparency in addressing concerns and a solution-oriented attitude.

## Event setting and participation

The information session was held at the Loyola Campus (RF Building, Room RF-110) on February 23, 2023, from 10:00 AM to 12:00 PM. The session was divided into two main components:

1. Presentation by the Concordia team of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario for the Loyola campus
2. Question-and-answer period for participants

The session was simultaneously held in-person and live-streamed online on Zoom.

Overall, more than 200 people participated to the session, with more than 60 participants in person and 144 participants online on Zoom. Participants were students, faculty members and staff, neighbours.

Representatives from Concordia, the City of Montreal, and the Côte-des-Neiges—Notre-Dame-de-Grâce borough were also present to answer participants' questions. Please note that representatives from three media outlets came to the session as observers.



# Executive summary

TACT

# Executive summary

Heritage & Built environment			
Comment	Answer	Applicable (final scenario)	Next steps
Improvements required for the CC building (AC and heating)	The assessment of renovation needs applies to all Loyola buildings and will be prioritized later	Yes	Explore ways to include potential prioritization of renovations on existing buildings in the final scenario
Plans of Concordia to maintain student-led and funded biodiversity initiatives on campus into the Master plan	The Master plan wishes to preserve that kind of activities	No	Communicate this concern to the biodiversity coordinator
Consideration of the daycare <i>Les P'tits Profs à l'Université Concordia</i> in the scenario and concerns regarding expropriation	There is no intention to expropriate the daycare and the site will be secured and maintained	Yes	Add clarification in the final scenario regarding the preservation and the renovation of the daycare
Concerns regarding height limit of new buildings in zone 1, their distance with the neighbourhood, and the access to the campus	These parameters will be determined for each project, in respect with local bylaws; specific consultations will be held in due course	No	Collaborate with the borough and the city to ensure this concern is assessed through urbanism regulation
Concerns regarding additional noise for neighbours with future buildings	Concordia has learned from the construction of the Hub and will make sure the Master plan takes them into account	Yes	Communicate the lessons learned from the Hub to the planning teams and the city

<b>Green spaces</b>			
<b>Comment</b>	<b>Answer</b>	<b>Applicable (final scenario)</b>	<b>Next steps</b>
Concerns regarding the preservation of the current urban agriculture zone	The intention is to consolidate that area as an ecological urban agriculture area	Yes	Clarify the way this area will be used for urban agriculture
Concerns regarding the buffer zone between the campus and the neighbourhood, near Terrebonne and Belmont streets	The intention is to respect that buffer zone between the campus and the neighbours	Yes	Maintain the current space between the campus and the residential zones
Clarifications required regarding the intention of Concordia for increasing the canopy index	This will be part of a biodiversity plan, as increasing the canopy index is important for Concordia and the city	No	Communicate this concern with the biodiversity plan's team
Suggested increase in the use of native species and trees across campus	Various type of plants will be used across campus; this will be decided in collaboration with landscape architects, as part of the biodiversity plan and landscaping plan	Yes	Precise the different type of plants planed for each zone
<b>Design of interior and exterior spaces</b>			
<b>Comment</b>	<b>Answer</b>	<b>Applicable (final scenario)</b>	<b>Next steps</b>
<i>No question asked regarding this theme.</i>			

<b>Mobility</b>			
<b>Comment</b>	<b>Answer</b>	<b>Applicable (final scenario)</b>	<b>Next steps</b>
Concerns regarding the reduction of the number parking spaces located in zones 2 and 3	The Master plan aims to reduce parking gradually and to use underground parking where possible; this will be assessed for each new building	Yes	Clarify zones dedicated for exterior parking and underground parking
Suggestion to facilitate the access to the campus by rail (gare Montréal-Ouest)	Concertation is ongoing with Exo and the city to evaluate potentials	No	Communicate with Exo and the city that this concern has been raised during this session
Concerns regarding potentially more people parking in the streets due to the increased number of students	This concern will be addressed by the borough of Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce	No	Continue the collaboration with the borough on mitigation measures related to the deployment of the Master plan
Reduced parking and continued ridesharing and parking for users of the daycare and the Oscar Peterson Hall	The intention is to find a balance for reducing parking and facilitating transportation to and from the campus	Yes	Continue to work with mobility experts on parking and ridesharing options
Concerns regarding the safety near the daycare due to the planned access point	Safety around the daycare will be considered in the Master plan	Yes	Include in the final scenario clear development near the daycare to ensure safety

<b>Other themes</b>		
<b>Ideas</b>	<b>Applicable (final scenario)</b>	<b>Next steps</b>
Construction potential on the former site of the LaColle center	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments
Creation of a First Peoples house on campus	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments
Integration of modular/transformable interior spaces	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments

# Detailed notes

TACT

# Detailed notes

## Feedback and reactions regarding the presentation of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario

### Presentation of the Campus Master Plan

Overall, participants were attentive to the presentation of the Campus Master Plan.

- One person took pictures of all the slides in the presentation.
- Two people specifically took pictures of the *Context and previous phases* slides.
- At least 7 people took detailed notes of the *Context and previous phases* slides, specifically on the following slides:
  - Phases 1: Portrait of the campuses
  - Key issues to both campuses and for the Phase 1 slide: Portrait of the campuses
  - Key issues to Loyola campus

### Presentation of the preliminary preferred scenario

The presentation of the preliminary preferred scenario is the part of the presentation that generated most interest:

- 5-6 persons took pictures of the Guideline 1: Built Environment
- 8-9 persons took pictures of the Guideline 2: Green Space
- 2-3 persons took pictures of the Guideline 3: Interior and Exterior Design
- 4-5 persons took pictures of the Guideline 4: Mobility

# Heritage & Built environment

TACT

# Heritage & Built environment

## Question 1.1

**Topic: CC Building**

**Participant: Arthur Sinclair, staff of the Loyola campus**

Is there any plan to improve the CC building? The AC and the heating systems are not good, and it's very hard during the summer for the students to learn because of the temperature. I want to know if there is a plan to make it a green building because its heating system is very old.

- **Answer:** We are trying to reduce the condition index of our building every year. We don't have a particular project for the CC building right now. We determine the projects up for maintenance; there are more than 80 buildings across the university, so this has to be evaluated and prioritized, and the CC building needs some improvements. It will come eventually but there is no project right now. (Concordia)

## Question 1.2

**Topic: Student-led and funded initiatives**

**Participant: Nicolas Chevalier, student**

How will you ensure that student-led and funded initiatives such as the Hive Free Lunch, Coop Cultivation and other social solidarity enterprises will not be removed and will contribute to foster a student-led economy at Loyola?

- **Answer:** Activities that are led by the different groups will be coordinated with our Facilities people on site. We have, right now, a biodiversity coordinator who is managing this kind of activities. So, we need them to continue to make people connect with these activities more and more and the different groups, the researchers, and the community outside as well. (Concordia)

## Question 1.3

**Topic: Daycare**

**Participant: Aggregated questions from the Zoom Q&A section**

We have a few questions related to daycare services surrounding the Loyola campus. Did the Master Plan think of the different needs of the entire Concordia community? How could we improve those services? Do we have them in mind? Do we ensure security around those installations?

- **Answer:** Yes, it's part of our thinking because we need to improve security around installations that we already have. It is sure that we have this, in our vision and in our minds, to find a way to address it. For potential developments, it is part of the needs that we have and as mentioned, we don't know exactly which project will be started first because we don't know if we will have access to special funding from the government or something like that; [the reason] why we built the last building was because we obtained special funding from the federal and the provincial governments. But we have in our mind to address this kind of issues in our vision, and we have to address it because it's a real need. (Concordia)

## Question 1.4

**Topic: Daycare**

**Participant: Anonymous online participant**

There seems to be maybe some confusion: is the university planning to expropriate the space where the daycare is existing?

- **Answer:** The answer is no. I can confirm that it is a clear no. We want to keep this kind of activity on campus and that is why we just completed a project for them to renovate the *base* building to make sure that they will have a proper installation; but we already [invest] money inside the building just to make sure that we can correctly support this activity. But it's a formal no. (Concordia)

## Question 1.5

**Topic: Construction in zone 1**

**Participant: Don McDonald, resident of Doherty Avenue**

I have a question about zone 1 because I think we are going to be the most affected, the residential area is the most affected by this plan, by the development of zone 1, which is currently a green space very appreciated by our community. So, you are going to take away a green space from us. I would like to mention that we suffered quite a bit from the construction of the science hub. [It lasted] at least 2 years, where we were confronted each day by the construction, [with] a huge mountain of soil and then, when the construction of the science hub ended, we were surprised to find a large infrastructure on top of the building which made a lot of noise and turned what was a perfectly quiet neighborhood into a noisy one, which we had a discussion with you about. So, my question is: how far will be the building that you are proposing for zone 1, how far would that be from the first house on Doherty or O'Bryan? And are you going to have the fence too close, or do you propose to open up those streets to the campus?

Follow up question: So, you are going to put a building there. We don't know how high it would be but obviously, we are concerned about how high that building will be because we are right there; so another issue with the science hub was that there was money set aside for landscaping, and that money was then taken to calming of the noise produced. So, in the end, there was no landscaping done; there was just some grass seed thrown down. So, I want to ask: I understand that you are going to plant trees there, and there will be some kind of a buffer zone, so is there going to be as much priority in the funding of the project as for building buildings?

- **Answer:** I can answer to the second question about the fence: we are in discussion with the borough of the city about these fences and opening them or not. So, we have understood from the borough that it was not a need from the neighbours to open them up. Right now, as you have seen on the plan, we are just thinking of putting something else, which is already opened, and then leaving the rest of the streets closed to the campus.

One of the reasons why we started this process of thinking about a vision for the Master plan is because we have a lot of lessons learned from the Hub building, and that is why we want to have this kind of discussion, to make sure that, in the future, we integrate all issues that you have and we want to take the time to discuss and create a vision together, to make sure that we will answer all the needs that we have. But we will continue to respect and be a good neighbour in our site.

It's a very good idea and we will evaluate all we can do to improve the landscaping as soon as possible, because it's not the way that we want to proceed: we want to maintain our green spaces. It's important for us, it's part of the Loyola campus. (Concordia)

- **Answer:** We are responsible for the bylaws, and we regulate construction in the area through the *Plan de gestion des chantiers*. It enables us to define height limits and landscaping. This will be looked into on a project-by-project basis. (Borough)

## Question 1.6

**Topic: New building in Zone 1**

**Participant: Resident of the neighborhood**

My question is about zone 1. You are going to take away a green space from us and create a noisier neighborhood. How far the new building will be from the first house in zone 1? Are you going to maintain a fence?

- **Answer:** We are in discussion with the city to decide if we keep the fence or not. One of the reasons we don't want to do that is because we learned our lessons from the past. It is very important for us to respect you. This time, there is a new thing which is the *Plan de gestion de chantier*.

## Question 1.7

**Topic: The noise of the ventilation**

**Participant: A citizen who made a video to complain about the noise and send it to Concordia**

The ventilation noise has improved but it's still there, so there are major concerns about a building being built closer and I don't know if there is any way that the ventilation could be redirected into the campus and not to homes of the neighborhood.

I also wanted to suggest if you are doing another presentation if they could be a way to use a pointer next time. Is the presentation will be put online? That would be helpful.

Like Don said, [the Master plan] will definitely affect parking for us on our side streets I guess we will have to get designated parking, which we know we don't have on our streets presently, because right now there is a lot of students parking and there will be way more if you reduce parking at Concordia.

- **Answer:** We already shared some information on our website, and we will continue to share more information. I don't know if that presentation, the full PowerPoint, will be online because it comes with a lot of things that are said so it's hard to put a PowerPoint like that alone without the people talking with it. (Concordia)

## Question 1.8

**Topic: Construction in zone 1**

**Participant: Pierre Caron, resident on Belmore Street**

Qu'est-ce que vous envisagez faire avec l'édifice qui est littéralement derrière notre maison ? Et en prévision d'une nouvelle construction, quelle serait la hauteur maximale envisagée pour un nouvel édifice derrière nos maisons ? Lorsque vous allez avoir un projet plus précis, est-ce qu'il va y avoir également une consultation avec les gens du coin.

- **Answer:** Pour l'instant, nous n'avons pas encore développé de projets précis pour cette zone. Le bâtiment est assez vétuste; nous aussi, on a des besoins de croissance, alors on pense revoir cette structure-là complètement, pour potentiellement la transformer et regarder pour une autre implantation, mais on n'a pas encore développé le projet. Nous voulons avoir des fonctions académiques et pouvoir accommoder des fonctions de recherche dans un bâtiment comme ça, pas seulement des ateliers d'entretien du campus. Actuellement cet édifice sert d'atelier d'entretien.

Concernant les hauteurs, c'est vraiment réglementé par la ville. [C'est à elle qu'on] va soumettre le projet, on doit respecter des hauteurs maximales, puis des densités maximales. Donc c'est vraiment sous le contrôle de la ville par rapport au type de projet qu'on va déposer, et par rapport aux paramètres du bâtiment, c'est vraiment à la ville. Toutefois, présentement, nous n'avons pas de projet à vous présenter; si on avait un projet, on pourrait vraiment vous répondre d'une manière plus spécifique. Ce qu'on a, c'est une vision de développement.

Oui, je parlais de leçons apprises tantôt avec le précédent immeuble. Je vous confirme qu'on va prendre le temps d'aller consulter. On travaille avec la ville sur une vision commune pour s'assurer que toutes les décisions qu'on va prendre pour développer le campus vont être basées sur des ententes, des principes, des guides, des éléments de direction qui vont nous permettre de prendre de bonnes décisions, puis de présenter le meilleur projet possible pour tout le monde. (Concordia)

# Green spaces

# Green spaces

## Question 2.1

**Topic: Green space used for urban farming**

**Participant: Chris Allen, alumni of Loyola and resident of Bellmore Avenue**

My question is about a green space that is currently being used for urban farming in that area. Will there be an attempt to maintain that? Because I think it's a really good project.

- **Answer:** The intention of the plan for the next 10 to 15 years is to consolidate that area as an ecological urban agriculture area. In terms of maintenance, we are working with Facility management to address and to be sure that [it remains] clean and that we maintain the quality. (Concordia)

## Question 2.2

**Topic: Consolidation of agricultural spaces**

**Participant: Anonymous participant online**

What does consolidation of agricultural spaces mean?

- **Answer:** When we mention consolidation, it means that those urban agriculture spaces that exist, as you have seen on the plan, they will stay; they will remain for the next 10 to 15 years. This is the vision of the plan. (Concordia)

## Question 2.3

**Topic: Buffer zone**

**Participant: Resident of the neighbourhood**

In terms of the plan for a buffer zone and green space: does the plan explicitly require keeping the existing buildings and spaces, and their residential characters for the BH and TA buildings, and the adjacent park on Terrebonne and Bellmore streets? Will there be density or height limits for new development adjacent to the buffer zone?

- **Answer:** As we said, we are showing our intention, and the intention is definitely to respect that buffer zone between us and the neighbours. As for the nature of the building, we don't know them yet, but every project will follow the normal course of the consultation. We don't have specific projects right now, we just identify zone development. (Concordia)

## Question 2.4

**Topic: Implementation of green spaces**

**Participant: Rebecca Tittler, professor**

We have done a lot of greening, but also increasing the canopy cover here on campus. The green zones that are on the map are future canopy cover, increasing on tree planting projects limited to those green zones, or there is still potentially the opportunity to increase the canopy cover across the campus?

And I have the same question about the focus on native species, whether that will be generalized for the entire campus or whether it will be very limited to those biodiversity and greening enhancement zones?

- **Answer:** The Campus Master plan (shown on the screen) again shows intentions and the first layer that is needed, but other layers will be added; we will be working on a biodiversity plan that will be another layer. So, right now, it's more an intention and a big picture vision. Increasing the canopy is something that worries us and the city and the borough, we need to align on that, and we will.

We are just showing again this is our zone; it doesn't mean that the lines are limited. It's a zone so it could be that. Now, we will be giving the definition of what a biodiversity zone is as well. So sometimes, we will have trees, some time canopy and sometimes will be just a lower plant it will depend on, but this is the first layer of the answer. And we are working with landscape architects in responding to that we will have a biodiversity plan and a landscaping plan coming so again it's like the first intention for the campus, but we will add layers. Biodiversity is one of the guidelines. (Concordia)

# **Design of interior and exterior spaces**

**T  
A  
C  
T**

# Design of interior and exterior spaces

No questions have been asked regarding this guideline.

# Mobility

TACT

# Mobility

## Question 4.1

**Topic: Parking**

**Participant: Elena Raznovan, Concordia staff**

Are the parking spots currently in zones 2 and 3 are going to be relocated or eliminated?

- **Answer:** Parking will eventually be reduced gradually. As there will be new buildings, there will be a reconsideration regarding the parking. If a building affects a parking lot, it may be relocated and reduced. We intend to reduce parking gradually, but we want to integrate underground parking: if we can integrate it underneath the buildings. The idea is not to reduce drastically the number of parking quickly, it's more to adapt to the situation as the service also for mobility improves around the campus. (Concordia)

## Question 4.2

**Topic: Access to campus by train**

**Participant: Véronique Pépin, faculty member**

Avec l'accès par transport public qui n'est pas fameux pour les gens qui ne viennent pas du centre-ville, avez-vous considéré un *low hanging fruit*, qui est la station de train Montréal-Ouest : étudier les horaires de trains qui sont limités aux heures de pointe pour certaines des lignes, ce qui ne correspond pas du tout à la réalité des gens de l'Université.

On se fait souvent dire par des gens "have been living in the city forever, I didn't even know the existence of the Loyola Campus, because it's nowhere on the maps; so maybe Montreal-West could be a Loyola or something like that right, for the campus". Alors, moi, je me disais qu'il faudrait ouvrir les accès par train puisque tout est là, il suffit juste de revoir les horaires de train, parce qu'il y a eu des pétitions par les citoyens de Montréal-Ouest, je ne pense pas que ça soit passé, mais je pense qu'avec la présence de Loyola qui grossit il va falloir accéder à ça si on veut que les gens arrêtent de prendre la voiture puis d'utiliser des stationnements. Il faut donner des options et puis je pense que de mettre Concordia Loyola sur la *map* de Montréal, parce que c'est vrai que les gens ne savent pas que ça existe.

- **Answer:** On a contacté Exo. Nous sommes en contact avec eux, nous avons déjà manifesté ces besoins avec la ville aussi, elle a entendu ça, mais merci d'avoir renchéri. Tous les efforts qu'on fait avec la ville, ça peut avoir une influence très positive sur la communauté, parce que comme vous le mentionnez, le campus de Loyola n'est pas très bien connu. Donc toutes les démarches qu'on fait en commun, ça peut permettre d'améliorer le service, c'est ça l'objectif, on n'a pas le contrôle au final, ce n'est pas nous qui exploitons le train. Par contre, si on regroupe nos efforts, peut-être qu'on peut améliorer le service et avoir un impact très positif sur la communauté en général, les résidents, le corps professoral, les étudiants, nos visiteurs, tout le monde qui peut profiter de ces belles installations. (Concordia)

## Question 4.3

**Topic: Underground parking**

**Participant: Anonymous online participant**

Are you considering underground parking?

- **Answer:** Since we are not presenting a project in particular, we have to say that we are considering it as a guideline for the next projects to come to include the underground parking in the development to reduce surface parking. (Concordia)

## Question 4.4

**Topic: Shared path**

**Participant: Online participant**

Could you explain what the shared path is and how it will be used for pedestrians and other vehicles?

- **Answer:** I can answer to that by going back to the plan. So, a shared path is a lane that is shared by pedestrians and bikes mainly, and occasionally by services vehicles for deliveries and emergencies. So, the idea is that; we have added some examples of shared lines here on the screen. So you can see it is safe for all, but it allows us to include all these transportation on the same lane.

For example, on Terrebonne Street: the idea is not to be accessible by cars, just by service vehicles. So, it will be a pedestrian path. (Concordia)

## Question 4.5

**Topic: Ramp over Sherbrooke Street**

**Participant: Online participant**

Do I understand correctly that the plan includes some kind of ramp over Sherbrooke Street for pedestrian and bike traffic?

- **Answer:** We talk about traffic calming measures meaning that efforts will be put in collaboration with the city and the board to reduce speed on Sherbrooke west to allow a safer connection between the north and the south. We are not the owner of the street so it's an intention of the plan. (Concordia)

## Question 4.6

**Topic: Traffic and parking in the area**

**Participant: Father Michael Leclerc, pastor next door and a resident since he was 8 years old**

What is the projected number of students to be at that time?

The stress that this will place on the neighborhood in terms of the increase traffic that comes here with the increased of whether public transport or cars. Every morning and every afternoon, there is a huge traffic jam right here on Sherbrooke Street, because of the train crossing. So, for the city, I would like to see if there is some way to alleviate that and especially if you are reducing parking in conjunction with this it's going to

create more stress on the neighborhood streets because this it's already difficult to park on any of the neighborhood streets: Patricia or Westmore, anything like that even in the evening classes. So, are there ways that you are looking at to alleviate some of the stress on the neighborhood?

- **Answer:** Well, I can only speak on the behalf of Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce, and what I can say is that it is concern have been heard and presented to our board already and we are already thinking of mitigation measures to avoid having negative impacts on the neighborhood. This is our role as a borough, but I can only speak on behalf of my borough. And we have discussion with Concordia on this regard. (Borough)

## Question 4.7

### Topic: Parking

### Participant: Anonymous online participant

Parking will still be required for people commuting from far away or for people that cannot take public transit due to the large amounts of sports equipment. Will there be continued ridesharing and parking for users of the daycare or the Oscar Peterson Hall? How can this alleviate stress from the surrounding neighborhood resident?

- **Answer:** As we mentioned, we are working with mobility experts and we are looking at scenarios and data on the uses of our buildings, so our scenario doesn't ignore that, it includes that. So, I wouldn't be afraid of not being able to find a parking spot if you are coming from away or have mobility needs. All these concerns are considered in the plan.

We have to find the right balance because we don't want to remove all parking spots, it's not the way that we want to work. We need to find the right balance to answer all the needs. (Concordia)

# Appendix

# Appendix

## Additional online questions not answered at the end of the session

### Question 5.1

**Topic: Applied Science Hub**

**Participant: Anonymous participant online**

- How did the new glass building (Applied Science Hub) get approved? As it is a death trap for migrating birds and it doesn't integrate with the historical architecture. The community was only consulted when it was already approved.

### Question 5.2

**Topic: Phase 2 of the Applied Science Hub**

**Participant: Gregory Lypny, faculty member**

- I have a question about the proposed building (no. 2) that will be next to the to-be-demolished physical plant building. Will the new building respect height restrictions so that houses on Belmore just below Terrebonne are not denied sunlight? Will the proposed green buffer zone between Belmore and PS still provide adequate privacy and quiet for Belmore residents?

### Question 5.3

**Topic: Impacts on neighbours on West Broadway-Terrebonne**

**Participant: Danielle Linnen, neighbour**

- Thank you for your efforts. I am disappointed that citizens living adjacent to the campus (including myself) were not consulted. The parking along West Broadway-Terrebonne was once a forest with mature trees. A buffer zone is not a green space, your plan leaves citizens with a parking lot and a potential new building. The impacts of that on us citizens, babies, toddlers, elderly, cancer survivors, who live here must be considered by the city of Montreal. It devalues our homes and quality of life.

### Question 5.4

**Topic: Daycare and safety**

**Participant: Katie Gilkes, staff**

- Is the health and safety of the children and Concordia families who attend the CPE in BB\_BH a priority for this Master Plan? It seems that these proposed modifications have not taken this important part of the campus into consideration at all.

## Question 5.5

**Topic: Daycare**

**Participant: Anonymous participant online**

- I think many attendees of this meeting who hold concerns about the access point near BB\_BH (CPE Les P'Tits Profs) will leave this meeting feeling concerned that the daycare has not been consulted in this process and we have no assurance (from the answers provided by Facilities Mgmt) that we will be properly consulted moving forward. Our concerns for the health and safety of the children of Concordia's families have not been addressed and are therefore not reflected in the Master Plan.

## Question 5.6

**Topic: Daycare and safety**

**Participant: Andrew Morrow**

- If more traffic will be coming in via Terrebonne/St. Ignatius, have there been discussions with the city & school boards about child safety at the beginning/end of the school day?

## Question 5.7

**Topic: Traffic and safety around campus**

**Participant: Benoit Bailey**

- Reducing speed on Sherbrooke Street West. How many traffic accidents recorded in the limits of campus?

## Question 5.8

**Topic: Building height**

**Participant: Graham Campbell**

- Can the borough not answer what the maximum building height would be based on existing zoning rules? Surely this is well-defined.

## Question 5.9

**Topic: Construction on the lot of the former LaColle center**

**Participant: Louise Chenevert, OMHM**

- The LaColle center on West Broadway was demolished and the lot remains vacant. I don't see this area on your plan. Will this area be built? Better site than the green spaces on campus.

## **Question 5.10**

**Topic: First Peoples house**

**Participant: Arrien Weeks, staff**

- Has a First Peoples house been considered for the Loyola campus similar to the one at UBC?

## **Question 5.11**

**Topic: Adaptive indoor spaces**

**Participant: Arrien Weeks, staff**

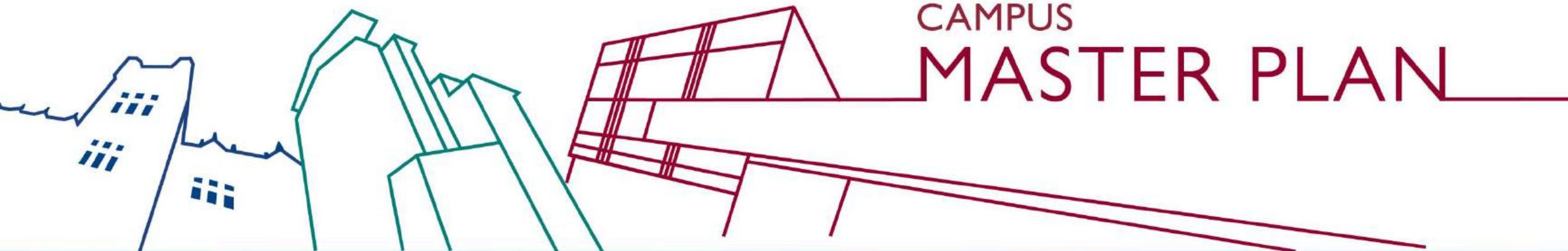
- Will we prioritize modular/transformable interior spaces as academia will change significantly within the next 5/10/15 years and spaces such as large lecture halls/ typical classrooms will likely be a thing of the past?

## **Question 5.12**

**Topic: Reducing parking spaces**

**Participant: Jonathan Leduc**

- Vous avez mentionné que vous souhaitez diminuer graduellement le nombre de stationnements sur le campus, mais avez-vous une cible précise?



# CAMPUS MASTER PLAN

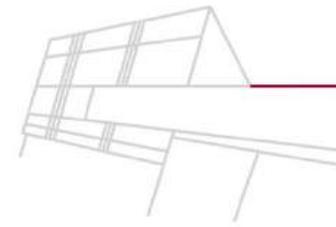
## SURVEY REPORT

Preliminary preferred scenario  
LOYOLA CAMPUS

March 2023

CONCORDIA



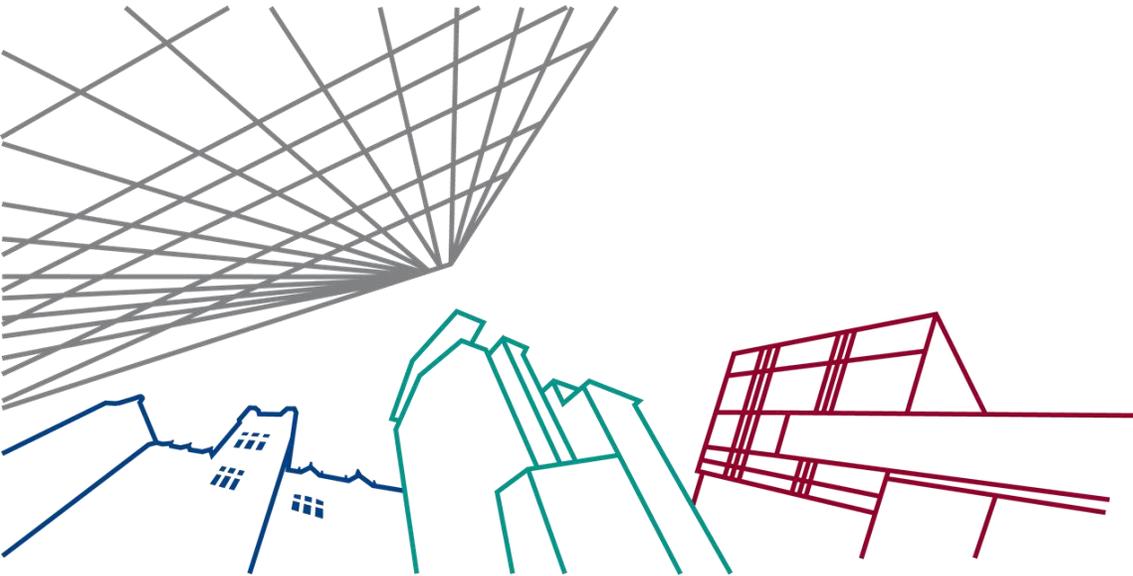
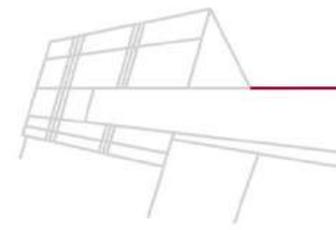


# TABLE OF CONTENTS

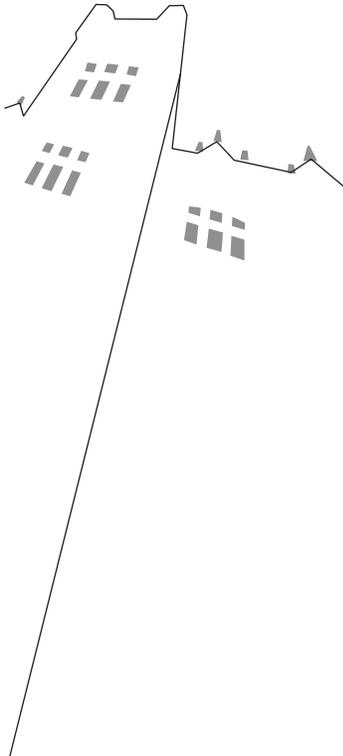
04 CONTEXT AND APPROACH

10 HIGHLIGHTS

15 DETAILED RESULTS



# CONTEXT AND APPROACH



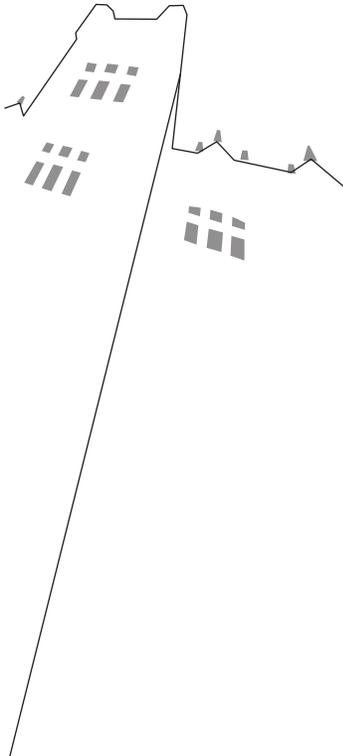
## CONTEXT AND APPROACH

### Mandate

As part of the consultation process of the Campus Master plan, Concordia has mandated TACT to support the development and the implementation of consultation activities for the preferred scenario for the Loyola campus and the Campus Master plan.

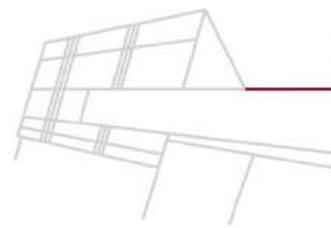
This report presents results from the online portion of the consultation, a survey destined to campus students, faculty and staff members, and neighbours.





## CONTEXT AND APPROACH

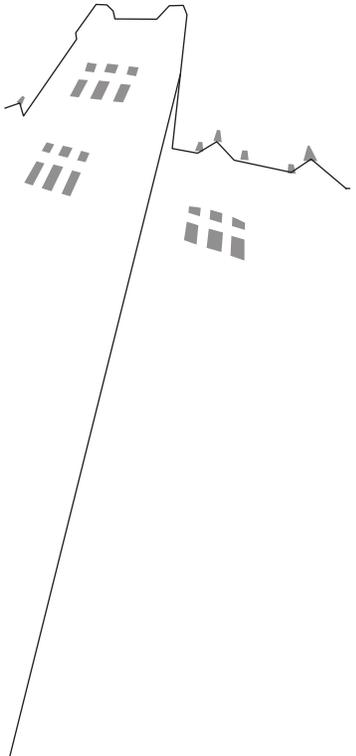
### About the Campus Master Plan



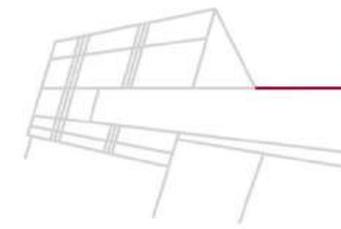
Concordia University's Master plan is a decision-making tool for planning the development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 15-year horizon. The University anticipates a space deficit of 115,000 m<sup>2</sup> gross within 10 years.

The University will need to focus on major future development projects within its two campuses, within urban, planning, and regulatory contexts that raise different issues.

The overall vision will reflect a planning approach that is sensitive to the heritage and identity interests of Concordia's campuses and educational legacy. The plan must be set within a historical perspective of the evolution of these campuses, as well as the urban environments within which they take shape.

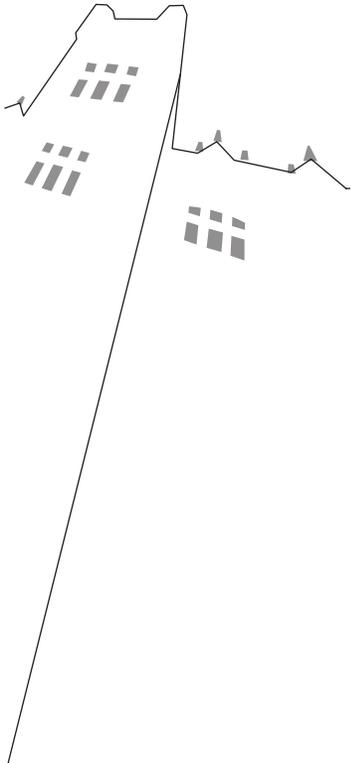


## CONTEXT AND APPROACH About the Campus Master Plan



Following an urban analysis, the regulatory framework, and the development of directions, guiding principles and planning filters, Concordia has developed a preliminary preferred scenario for the Loyola campus.

The presentation and the validation of this scenario is a key step in the development of a final scenario for the Loyola campus.



## CONTEXT AND APPROACH

### Consultation approach

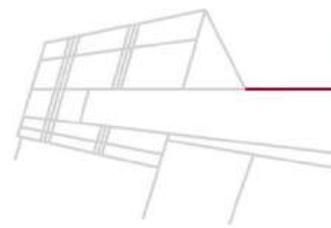
The consultation process for the preliminary preferred scenario includes various activities tailored to stimulate participation, such as:

- Thematic workshops
- Information session
- Online survey

The survey was integrated into Concordia's online engagement platform. It was introduced to those who participated in the Information session held on February 23, 2023 in person at the Loyola campus and online.

Students and staff of the Loyola campus were also invited through in-person solicitation on campus to participate in the survey on March 6, 2023.

The survey was also promoted on Concordia's social media platforms through organic and sponsored Facebook posts.



### **763 people participated in the survey**

Survey questions were not mandatory, which explains why the number of respondents (n = ) varies across the report.

### **Data gathering period:**

February 23 to March 10, 2023

# CONTEXT AND APPROACH

## Description of the sample

In which capacity are you answering this survey?	n = 762
Student at Concordia University	35%
Staff member at Concordia University	57%
Neighbour of the Loyola campus (resident, business, etc.)	3%
Other	5%

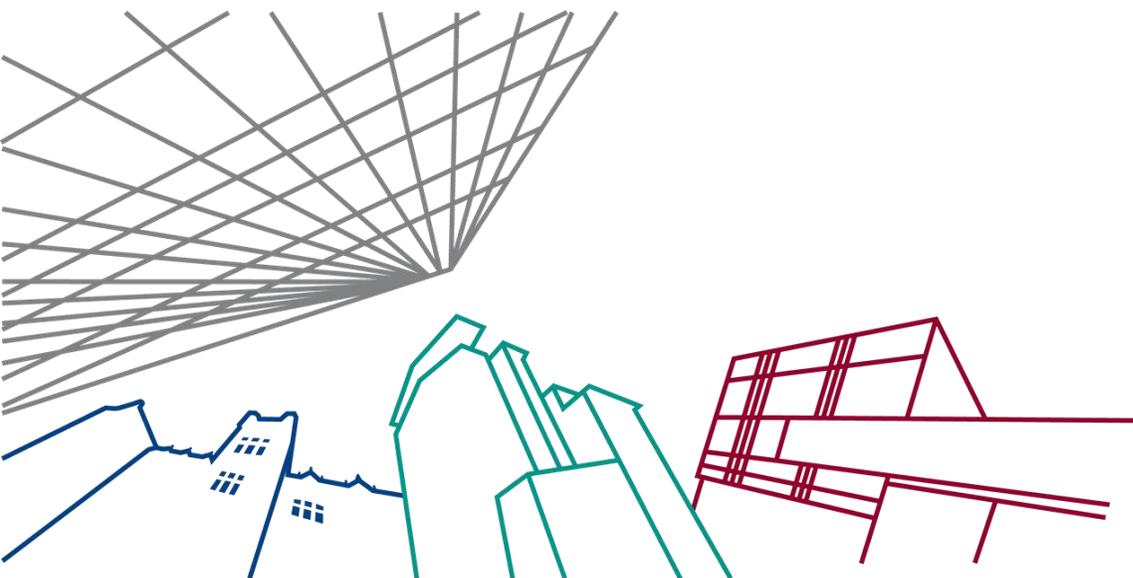
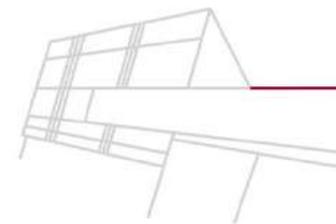
At which campus do you mostly study or work?	n = 686
Loyola Campus (Notre-Dame-de-Grâce)	46%
Sir George Williams Campus (downtown)	46%
Both equally	8%

How often do you go to the Loyola Campus?	n = 756
Every day	26%
A few times a week	31%
A few times per term	29%
Never	14%

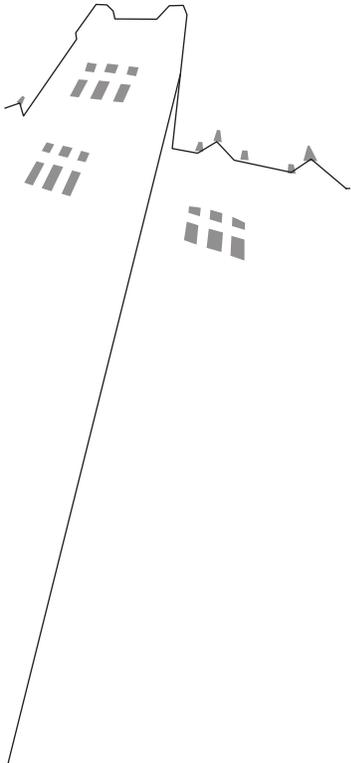
How old are you?	n = 758
Less than 25 years old	26%
25 to 34 years old	16%
35 to 44 years old	18%
45 to 54 years old	20%
55 to 64 years old	14%
65 years old or more	6%

Do you identify yourself as a person with one or more disabilities?	n = 760
I prefer not to answer	4%
No	81%
Yes	15%

Which of the following disabilities do you identify with?	n = 271
I prefer not to answer	16%
Hearing impairment	3%
Medical or organic problem	10%
Mobility or motor problem	9%
Visual impairment	4%
Speech impairment	1%
Attention deficit hyperactivity disorder	20%
Learning disability	12%
Mental health problem	19%
Autism Spectrum Disorder	5%



# HIGHLIGHTS



## HIGHLIGHTS

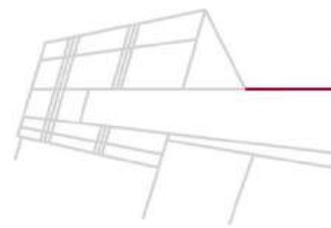
### Satisfaction of the proposal

Campus students, staff members and neighbours who participated in the survey are **generally satisfied** with the preliminary preferred scenario for the Loyola campus.

- **31% are very enthusiastic** and **54% are moderately enthusiastic**, while 9% are unenthusiastic and 3% are indifferent.
- **A majority of respondents like the propositions** related to green spaces (73%), the design of interior and exterior spaces (57%), mobility (59%), and the built environment (53%). Less than 10% expressed a negative appreciation of these propositions.

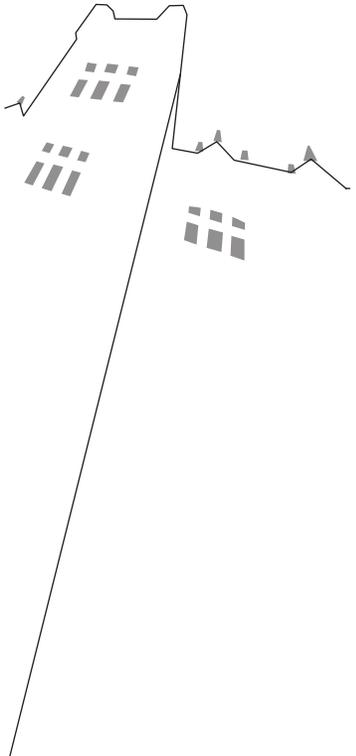
Campus stakeholders are most satisfied with elements of the preliminary preferred scenario that relate to **green spaces**.

- **Green spaces** were mentioned by numerous people as what 'excites them' the most in relation with the preliminary preferred scenario.
- **Biodiversity** (conservation areas and green space improvements) and the **addition of more trees** are the two priorities of participants in the survey in terms of green spaces.



*'Concordia has limited space. The addition of new buildings has been to the detriment of green spaces that make the Loyola Campus a favorable site.'*

*The incorporation of green rooftop designs introduces the possibility of mitigating this problem while still expanding available indoor spaces.'*



## HIGHLIGHTS

### Additional highlights

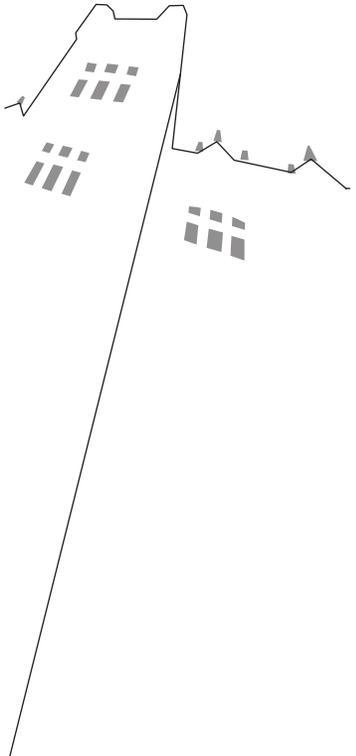
In terms of the design of interior and exterior spaces, **gathering spaces** (entrances, courtyards) and **community services spaces** (e.g., food services) are most important to the community.

**Pedestrian mobility, campus accessibility, and access to various means of transport and shuttle** are most important to the community when it comes to mobility.

No aspects related to the built environment stands out as a priority for the community.

- All elements presented in the preliminary preferred scenario – the visual continuity of buildings, the preservation of vantage points, buildings' volume, interior-exterior transparency and the location of primary facades – are considered equally important to survey participants.

*'I'm excited that Loyola gets some attention and remodel and not just downtown. More green spaces, outdoor and indoor courtyards (preferably ones that transfer from summer to winter and can be used all year), and food options.'*



## HIGHLIGHTS

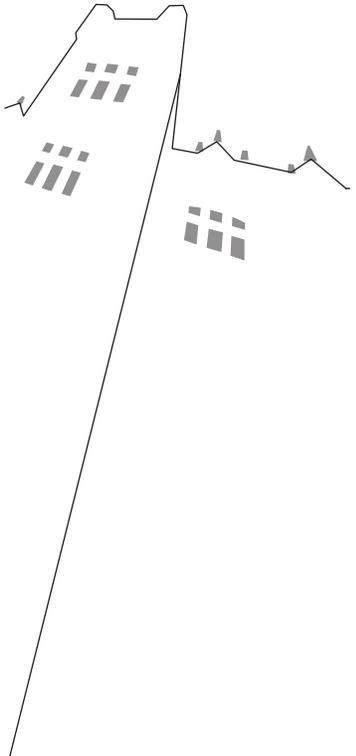
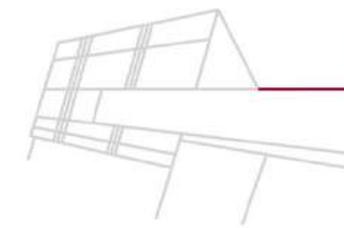
### Proposed improvements (I)

Survey participants who were moderately satisfied or unsatisfied with the proposition were asked where they would like to see improvements. The following are proposed improvements:

- The **number of rooftops**, the **number of trees** and **indoor courtyards** were identified by at least 50% of dissatisfied participants as elements that could be improved in relation to green spaces.
- At least half of dissatisfied respondents pointed towards **pedestrian mobility, campus accessibility** and **access to various means of transport and shuttle** as elements that could be improved in terms of mobility.

*'Keep existing food bearing plants (especially heritage crab-apple trees, like that in front of VL) and add more indigenous food bearing plants. Create more indoor-outdoor engagement opportunities with green spaces from within buildings (patios, balconies, windows that open, etc.)'*

*'I think [a] bike path can be a great idea. It will allow students or teachers to travel between buildings. But it can also be an issue, since there are a lot of pedestrians, and there's already not a lot of walking space.'*



## HIGHLIGHTS

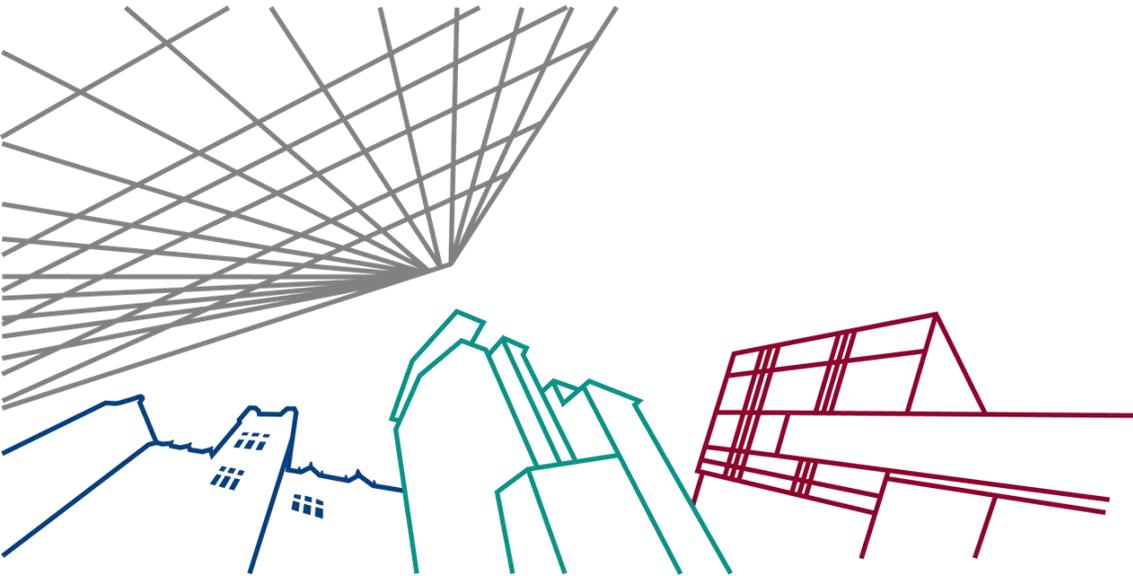
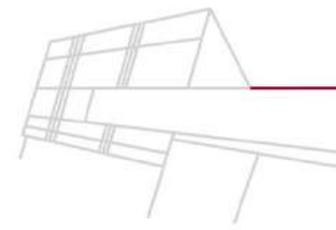
### Proposed improvements (2)

- A majority of dissatisfied respondents pointed towards **gathering spaces, community services spaces and lighting** (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting) as **elements that could be improved** in terms of the design of interior and exterior spaces.
- 48% of the dissatisfied respondents pointed towards the **preservation of vantage points** and 43% towards the **visual continuity of buildings** as **elements that could be improved** in terms of the built environment.

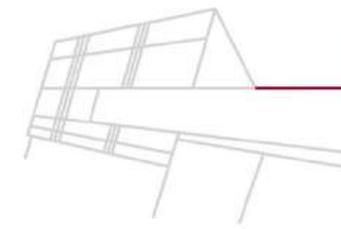
*‘Adding more food services that gouge students should not be a priority. Outdoor meeting places, furniture and safety through adequate lighting should be a priority.’*

*‘I would like to see classroom and space renovations in CC and RF and AD. Workshop spaces that can be used by other units to hold activities.’*

Overall, the proposed improvements are the reflection of the community’s priorities for the project. Proposed improvements mainly focus on the aspects that are deemed the most important to the community as a whole. This represents an opportunity for Concordia to further develop these aspects in the final scenario for the Loyola campus.



# DETAILED RESULTS



## DETAILED RESULTS

### General satisfaction towards the proposal

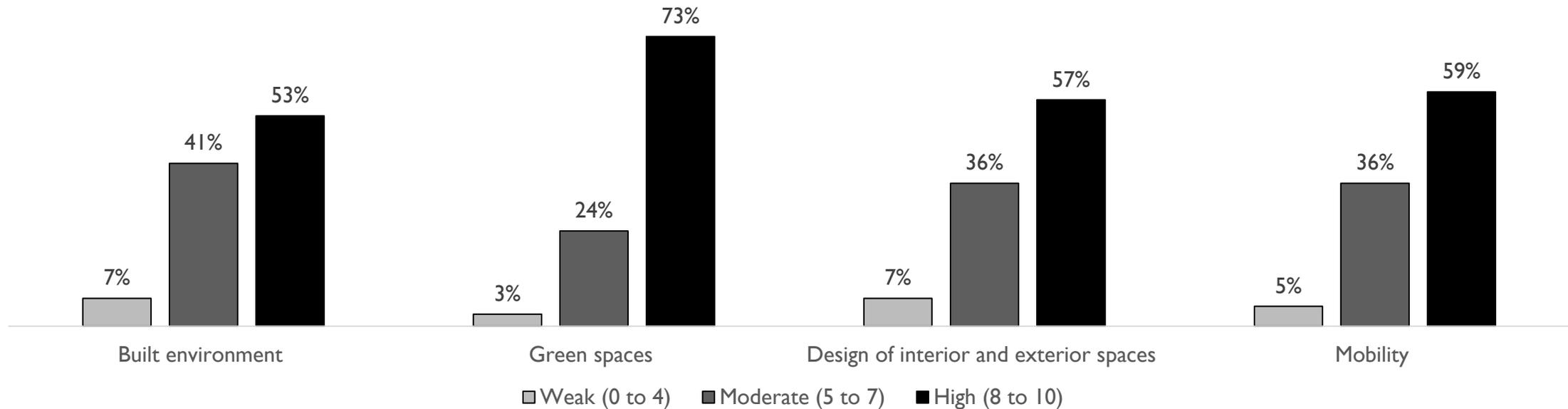
Do you like the general orientations that the scenario proposes for the **built environment**?

Do you like the general orientations that the scenario proposes for **green spaces**?

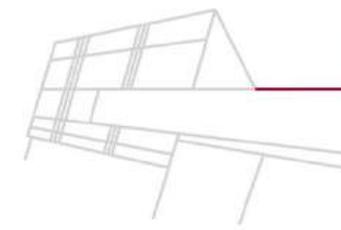
Do you like the general orientations that the scenario proposes for the **design of interior and exterior spaces**?

Do you like the general orientations that the scenario proposes for **mobility**?

Use a scale of 0 to 10, where 0 means you do NOT like it AT ALL and 10 means you like it A LOT.



Questions 7 (n = 753), 11 (n = 642), 15 (n = 606) and 19 (n = 584)



## DETAILED RESULTS

Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (1)

### Built environment

**What suggestions would you have for improving this proposal?**

*'During winter, it helps to have more study spaces or seating areas'*

*'Ensuring space for vehicle access (parking) and maintenance of services already being offered.'*

*'I work in PY building and it is extremely run down. (stained carpets, damaged flooring, dirty walls, etc.) It needs renovation.'*

### Green spaces

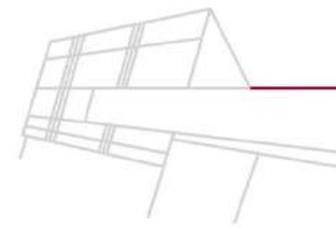
**What suggestions would you have for improving this proposal in relation with green spaces?**

*'More furniture in the green spaces to invite people to stay in them.'*

*'Relocation of the walking path. I'm concerned about noise and students loitering there...'*

*'The Public Art Lead should be consulted. There are several artworks on campus that will be affected. The courtyards in particular.'*

17



## DETAILED RESULTS

Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (2)

### Design of interior and exterior spaces

**What suggestions would you have for improving this proposal?**

*‘Ensure proper navigation for reduced mobility, which includes remove steps and ensuring that slopes are not too steep to navigate. Also clear navigation areas for low vision. Ability to use scooters and motorized wheelchairs everywhere.’*

*‘Implement more cheap and diverse food options. [...]’*

*‘Outside reading and meditation spots with shades and protection [from] insects.’*

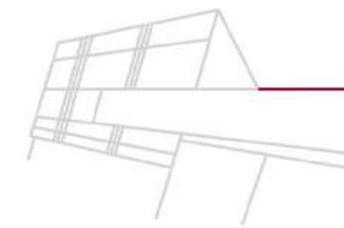
### Mobility

**What suggestions would you have for improving this proposal in relation with mobility?**

*‘Secure bike parking’*

*‘Make indoor connections between pavilions’*

*‘Better walking paths on the West side of the map. More underground parking lots and walking paths between buildings during winter.’*



## DETAILED RESULTS

### Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (3)

In which of the following categories would you like to see improvements in relation to this proposal? Question asked for each category.

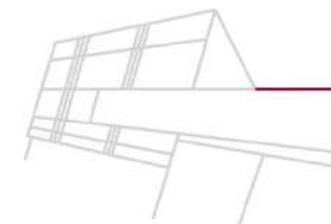
Built environment	
Vantage points to be preserved	48%
Visual continuity of buildings	45%
Interior-exterior transparency	39%
Buildings' volume	33%
Location of primary facades	28%

Green spaces	
More green rooftops	61%
Addition of more trees	57%
Indoor courtyards	55%
Biodiversity (conservation areas, green space improvements)	47%
Buffer strip (transitional biodiversity zones between the residential environment and the campus to provide visual and noise protection between these spaces)	43%
Urban agriculture areas	22%

Design of interior and exterior spaces	
Community service spaces (e.g., food services)	74%
Gathering spaces (e.g., entrances, courtyards)	63%
Lighting (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting)	54%
Furniture	42%
Signage (type/quantity of signage for identifying buildings and/or wayfinding)	41%
Outdoor artworks	32%
Commemorative elements	12%

Mobility	
Pedestrian mobility	64%
Campus accessibility	52%
Access to various means of transport and shuttle	49%
Parking	43%
Bicycle mobility	33%
Accessibility for delivery, services, maintenance, and emergencies	30%
Cohabitation of different transportation modes	28%
Shared-use lanes on campus	15%

Questions 9 (n = 134), 13 (n = 87), 17 (n = 137) and 21 (n = 121)



## DETAILED RESULTS

### Priorities – All respondents (1)

#### Built environment

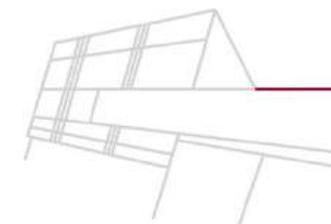
Your priorities in terms of <u>built environment</u> will help improve the final scenario. Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Visual continuity of buildings	20%	44%
Vantage points to be preserved	23%	42%
Buildings' volume	20%	38%
Interior-exterior transparency	19%	38%
Location of primary facades	18%	37%

#### Green spaces

What are your priorities in terms of <u>green spaces</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Biodiversity (conservation areas, green space improvements)	26%	46%
Addition of more trees	23%	44%
More green rooftops	14%	32%
Indoor courtyards	15%	31%
Buffer strip (transitional biodiversity zones between the residential environment and the campus to provide visual and noise protection between these spaces)	15%	29%
Urban agriculture areas	7%	19%

| 20

Questions 10 (n = 613) and 14 (n = 586)



## DETAILED RESULTS

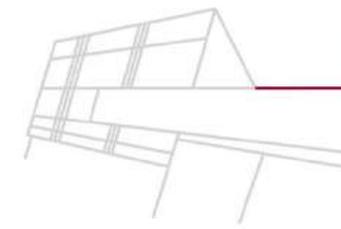
### Priorities – All respondents (2)

#### Design of interior and exterior spaces

Based on the images proposed, what are your priorities in terms of <u>design of interior and exterior spaces</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Gathering spaces (e.g., entrances, courtyards)	28%	51%
Community service spaces (e.g., food services)	22%	43%
Lighting (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting)	19%	34%
Signage (type/quantity of signage for identifying buildings and/or wayfinding)	14%	30%
Furniture	7%	23%
Outdoor artworks	7%	13%
Commemorative elements	3%	5%

#### Mobility

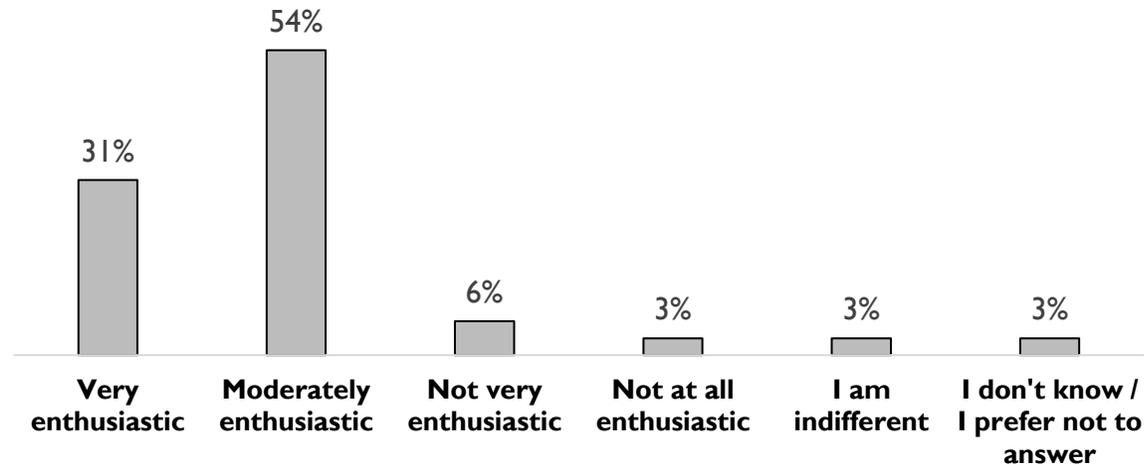
What are your priorities in relation with <u>mobility</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Pedestrian mobility	27%	51%
Campus accessibility	23%	41%
Access to various means of transport and shuttle	18%	37%
Parking	13%	19%
Bicycle mobility	7%	18%
Cohabitation of different transportation modes	5%	14%
Accessibility for delivery, services, maintenance, and emergencies	4%	12%
Shared-use lanes on campus	3%	8%



## DETAILED RESULTS

### Enthusiasm towards the proposal – All respondents

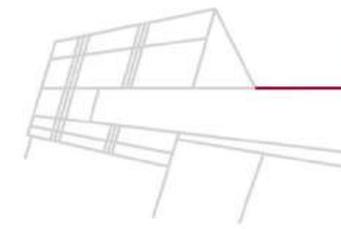
Considering the elements presented in this survey, how enthusiastic are you about the preliminary preferred scenario?



### What excites you most about this project?

The aspect of **novelty** and the **integration of more green spaces** are exciting to the community of the Loyola campus :

- *'I LOVE the biodiversity focus, especially with rainwater management and permeable parking lots.'*
- *'More greenspaces. The lack of a greenhouse at this campus is a big draw back. Rooftop gardens will help with that.'*
- *'Loyola Campus is growing, it's a good thing that many opinions are being sought for this expansion project.'*



## DETAILED RESULTS

### Concerns and ideas for improvement – All respondents

#### What concerns you most about this project?

**Disturbances caused by construction, costs and timeline** (how long will it take?) are three of the most common concerns of the community about the project:

- ‘The construction needed for these elements may be disruptive to the campus experience (noisy during class time, hard to get around, etc.)’
- ‘How long it will take to be implemented. We need buildings now.’

#### How could the project be improved?

A few suggestions by the community:

- ‘Need Facilities to promote healthy and active transportation to and from campus, such as better (safer) bike storage and showers and changing rooms on campus for people who are wet, dirty and need to change and shower due to their commute.’
- ‘The project could be improved by adding quiet spaces on campus where students can study and eat at the same time. The library is amazing, but having quiet spaces where students can eat at the same time is tremendously helpful.’
- ‘Looking at ways to redevelop on campus housing into the project better. Look at food vendors on campus and look at ways to have them more spread out evenly on campus.’



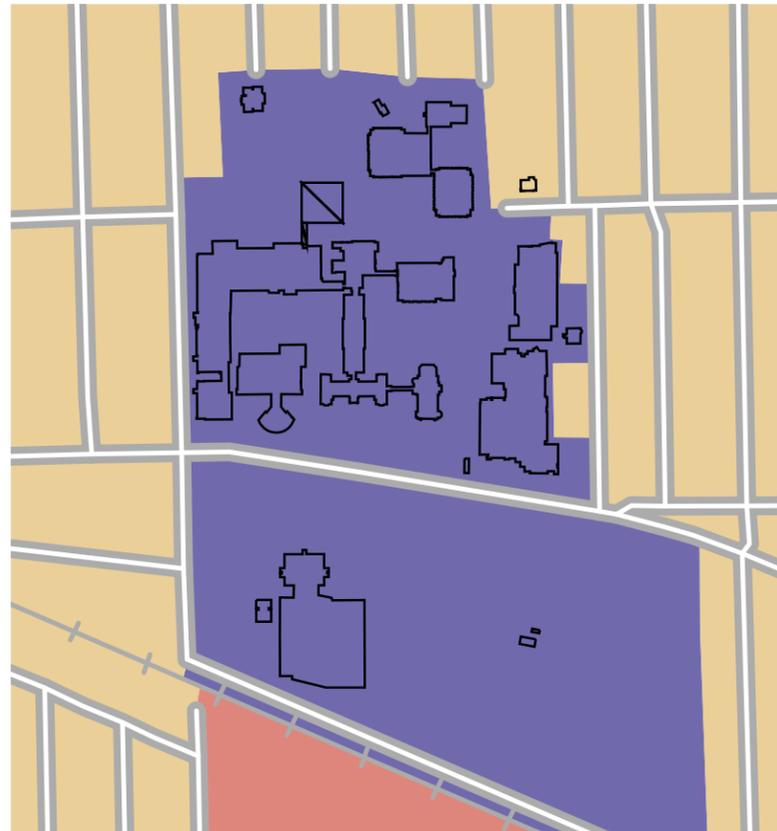
## C. EXCERPT FROM THE PORTRAIT – PHASE I: REGULATORY FRAMEWORK – LOYOLA CAMPUS

### AFFECTATIONS AU SOL ET DENSITÉ DE CONSTRUCTION

Le tableau-synthèse à la page suivante présente les principaux paramètres du Plan d'urbanisme de la Ville de Montréal (04-047) applicables au Campus Loyola.

### CADRE RÉGLEMENTAIRE APPLICABLE AU CAMPUS LOYOLA

Le tableau-synthèse à la page suivante présente les principales normes applicables aux propriétés localisées dans le Campus Loyola (LOY), en vertu du Règlement d'urbanisme 01-276 de l'arrondissement de Côte-des-Neiges - Notre-Dame-de-Grâce.



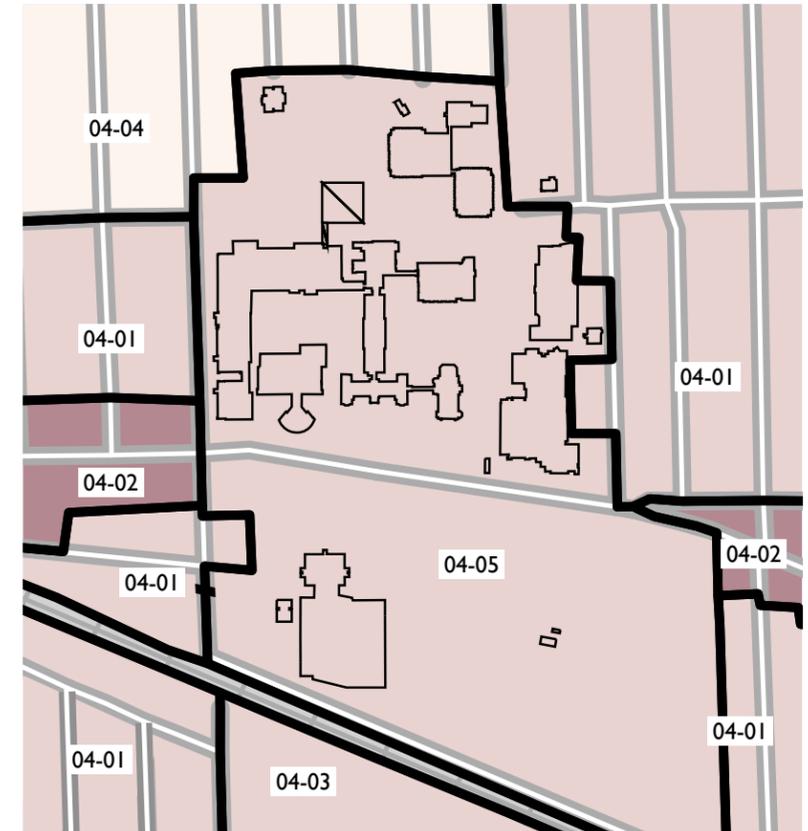
AFFECTATION -CAMPUS LOYOLA

Fig.83. Ville de Montréal, PU, 2004, modifié par Provencher\_Roy



Catégories d'affectation du sol

- Secteur résidentiel
- Secteur d'emplois
- Grand équipement institutionnel



DENSITÉ -CAMPUS LOYOLA

Fig.84. Ville de Montréal, PU, 2004, modifié par Provencher\_Roy



Densité de construction



## C. EXCERPT FROM THE PORTRAIT – PHASE I: REGULATORY FRAMEWORK – LOYOLA CAMPUS

**Campus Loyola**

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)
AD 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
BB 3502 Belmore	3 802 512	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0832	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
BH 3500 Belmore	3 802 512	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0832	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
CC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
CJ 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
FC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
GE 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HA 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HB 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HU 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
JR 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m

## C. EXCERPT FROM THE PORTRAIT – PHASE I: REGULATORY FRAMEWORK – LOYOLA CAMPUS

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)
PS 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PT 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PY 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
RF 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SH 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SP 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
TA 7079 de Terrebonne	3 802 502	Secteur résidentiel	04-01	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Moyen	Min. 2 étages Max. 3 étages	0124	H.1	Isolé, jumelé Min. : - / Max. 50	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
TB 7075 de Terrebonne	3 320 310	Secteur résidentiel	04-01	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Moyen	Min. 2 étages Max. 3 étages	0124	H.1	Isolé, jumelé Min. : - / Max. 50	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
VE 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
VL 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PC 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
RA 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
DO 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m

## D. EXPLORATORY APPROACH

Pour parvenir à l'élaboration d'un scénario préférentiel permettant de répondre aux objectifs du Plan directeur, des parties prenantes et des intentions de planification de la Ville, l'Université Concordia a mené une démarche d'exploration en trois temps.

Les scénarios exploratoires ont permis de tester différentes hypothèses de développement qui ont ensuite été évaluées au regard des principes directeurs et de la faisabilité des scénarios. Suite à cet exercice réalisé en interne et alimenté par l'atelier PCI 3 avec les experts de l'Université, Concordia est allé de l'avant et a présenté un scénario pour discussion (PCI 4) à un groupe de travail composés de membres de la Ville de Montréal et de l'arrondissement CDN-NDG (groupe de travail de la Ville). Les commentaires du groupe de travail et l'affinement et la priorisation des besoins de l'université, ont permis d'élaborer le scénario préférentiel (PCI 5).

### D.I. INTRODUCTION AND DEVELOPMENT PROCESS

L'exercice d'élaboration des scénarios exploratoires a principalement porté son attention sur le développement du portfolio immobilier de l'université, à la fois par le développement de nouveaux pavillons et le maintien des actifs existants. Les trois scénarios présentés ont permis de tester, par l'implantation des zones de développement, différentes hypothèses pour définir les aires extérieures du campus et visualiser la superficie qui sera ajoutée au portfolio immobilier de université. Les différents aménagements représentés dans les aires extérieures du campus ont permis à l'équipe du Plan directeur d'évoquer des possibilités et des opportunités, sans pour autant refléter de réelles intentions.

Cette démarche, réalisée conjointement à l'atelier PCI 3 avec les Experts, s'est nourrie des différentes conversation avec les parties prenantes pour intégrer des ces plans les ambitions de la communauté Concordia.

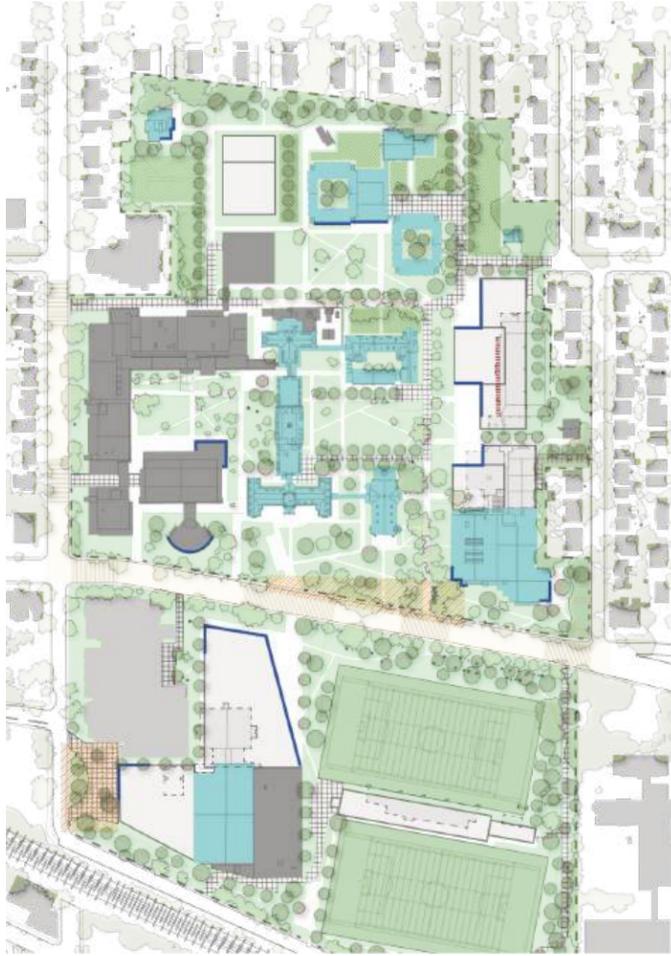
Les trois scénario exploratoires montrent trois niveaux de développement du campus :

- Le scénario minimal montre une réponse aux besoins prioritaires de l'université ;
- Le scénario médian cherche à accroître potentiel de développement en proposant des développements au gabarit plus petits dans des espaces sous-utilisés du campus ;
- Le scénario d'extrapolation pousse littéralement les limites de développement et cherche un potentiel de développement impossible en prenant pour paradigme l'extension de l'université en dehors de son campus tout en reconfigurant le sud de celui-ci.

Cette étape s'est conclue par l'élaboration d'une grille d'évaluation des scénarios permettant d'élaborer le scénario présenté aux ateliers avec la Ville.

## D. EXPLORATORY APPROACH

## D.2. MINIMAL SCENARIO



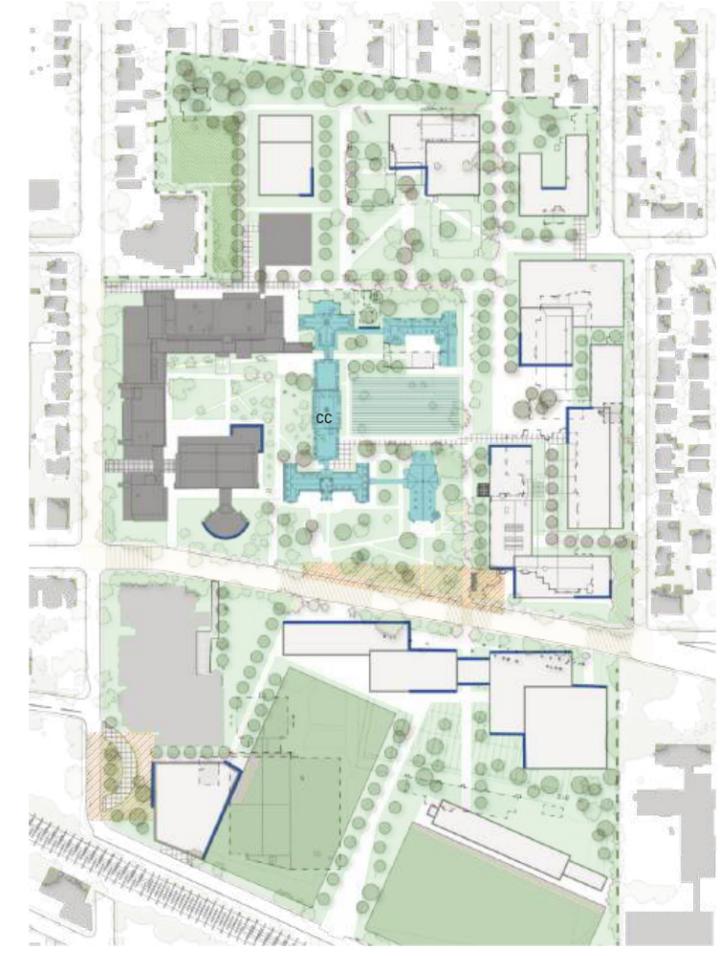
- Développement des espaces libres aux nord et sud du campus ;
- Développement du sud du site avec un centre sportif en deux phases ;
- Renforcement de la zone institutionnelle centrale par la consolidation du quadrilatère est ;
- Affirmation du caractère champêtre du domaine et définition des espaces verts.

## D.3. MEDIAN SCENARIO



- Redéveloppement du nord du campus et création d'une ceinture bâtie assurant la transition avec le milieu résidentiel ;
- Développement du sud du site avec un centre sportif et un terrain couvert recréant un front institutionnel sur le Boulevard de Maisonneuve ;
- Renforcement de la zone institutionnelle centrale par la consolidation du quadrilatère est.

## D.4. EXTRAPOLATED SCENARIO



- Consolidation de l'îlot universitaire par l'extension des secteurs nord et centre du campus jusqu'à la rue Belmore ;
- Redéveloppement des secteurs nord et centre avec la création de quadrilatère et adaptation des gabarits au contexte ;
- Redéveloppement du secteur sud pour créer un front institutionnel sur la rue Sherbrooke.

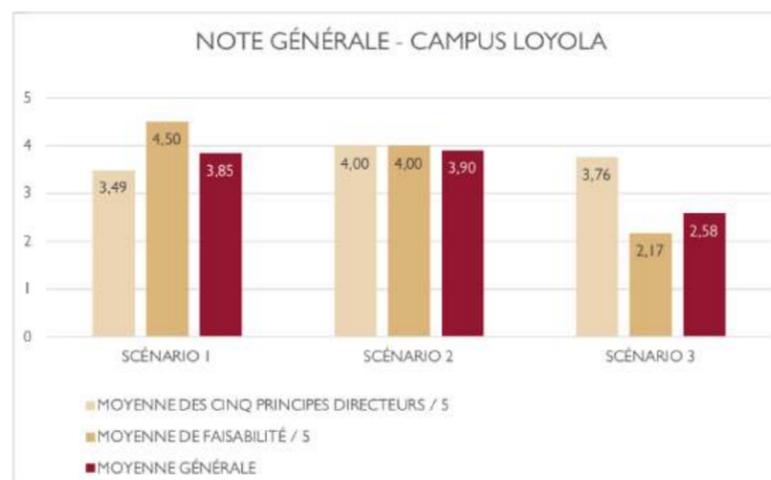
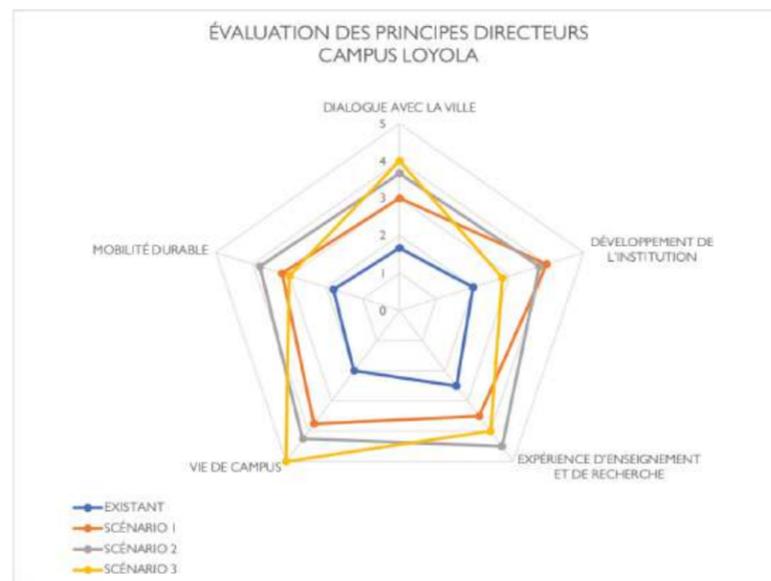
# D. EXPLORATORY APPROACH

## D5. COMPARISON AND EVALUATION OF EXPLORATORY SCENARIOS

La comparaison des scénarios a pris en compte la note moyenne entre la réponse aux principes directeurs et la faisabilité de chaque proposition.

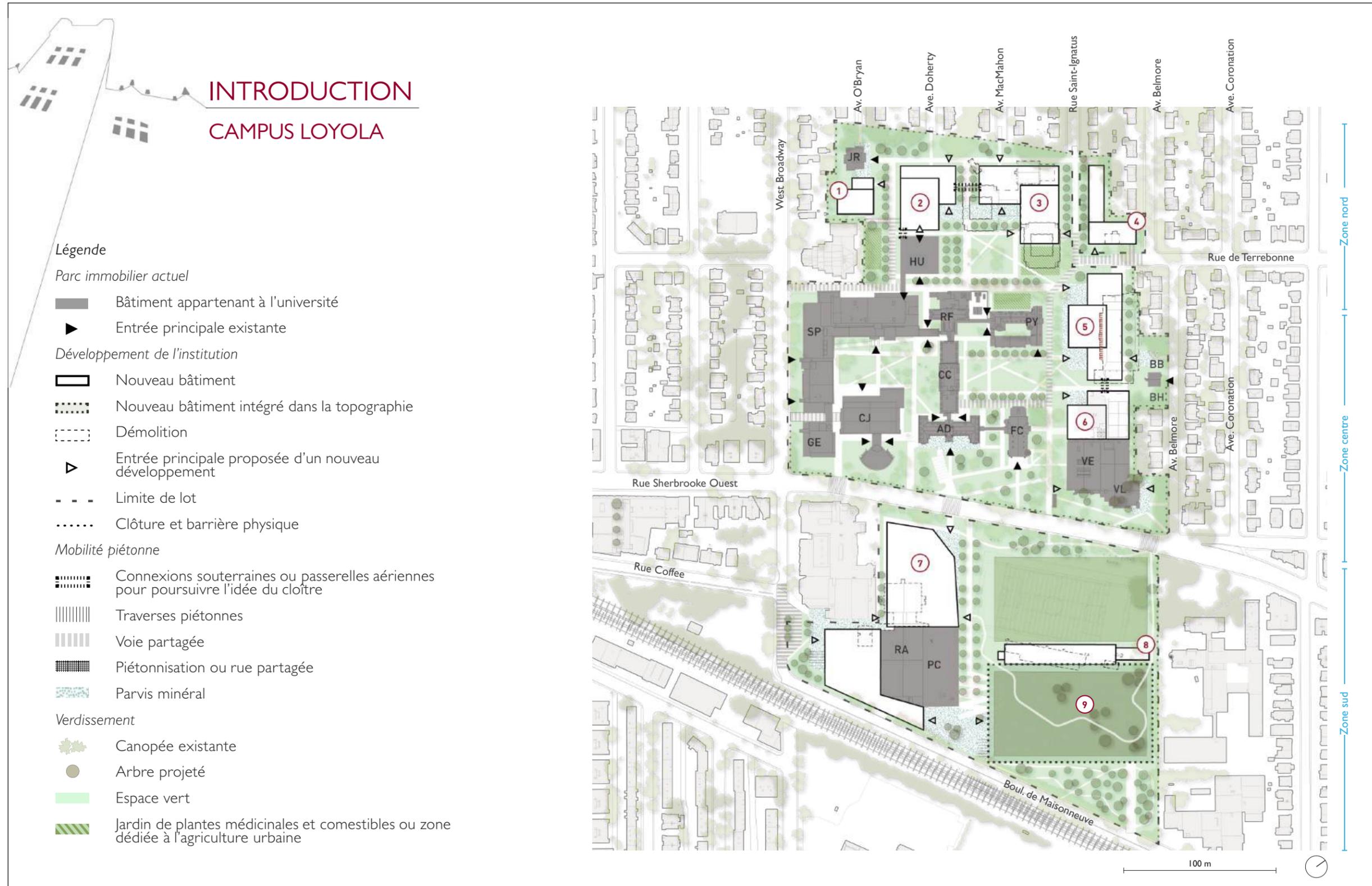
Pour évaluer ces deux catégories, un ensemble de critères a été développé permettant de noter chaque principe directeur et la faisabilité du scénario. La notation a été effectuée sur 5 pour chacun des critères.

La note de réponse aux principes directeurs est effectuée en faisant la moyenne des 5 principes directeurs.



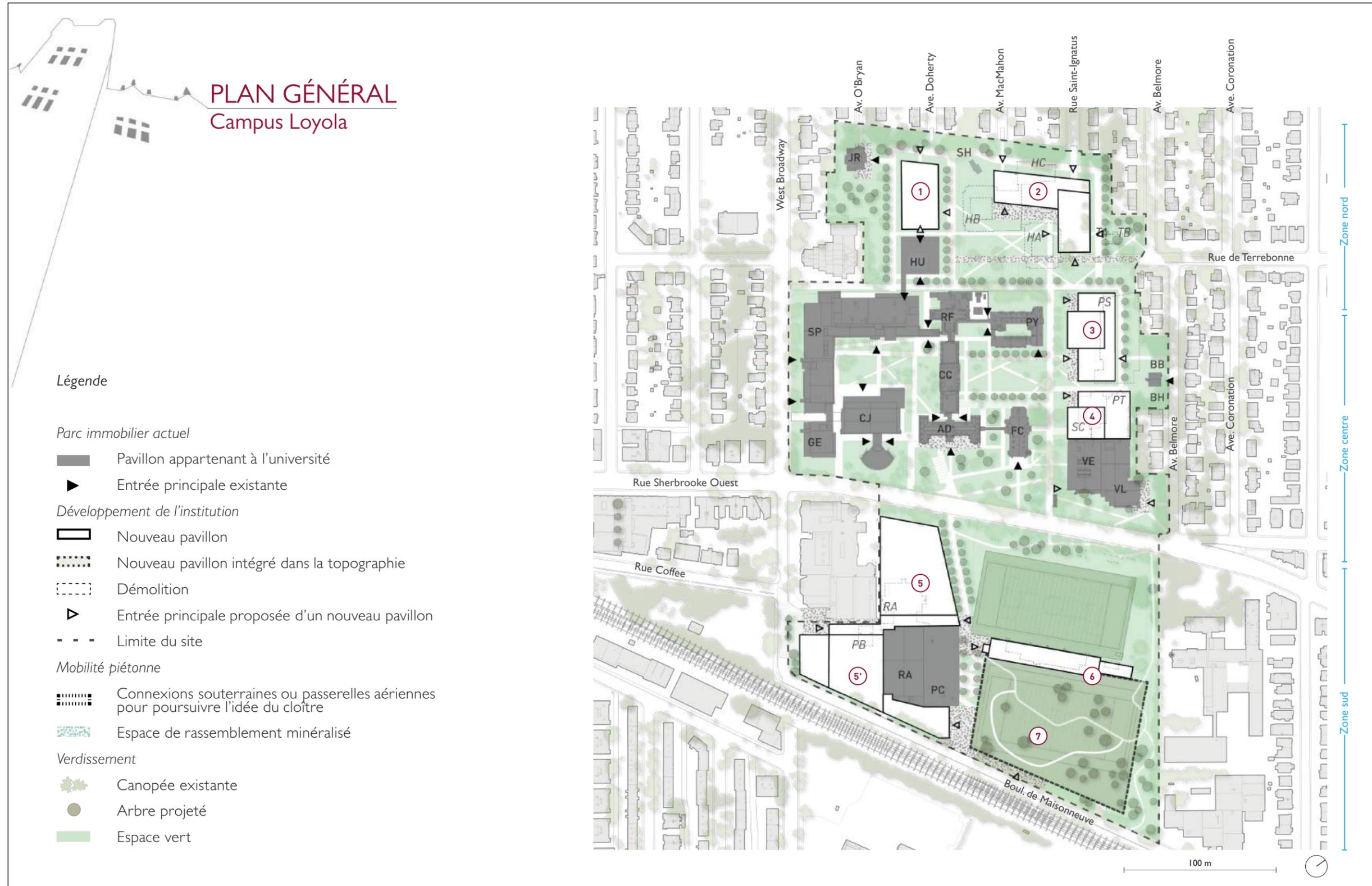
CRITÈRES D'ÉVALUATION	CAMPUS LOYOLA			
	EXISTANT	SCÉNARIO 1	SCÉNARIO 2	SCÉNARIO 3
<b>DIALOGUE AVEC LA VILLE</b>				
Le cadre bâti et paysager des campus contribuent et renforcent l'image de l'institution dans (et de) son environnement	1	3	4	4
Connexions visuelles entre les espaces extérieurs du campus (LOY) / la rue (SGW) et les bâtiments au RDC	1	3	3	4
Création d'espaces et de liens renforçant les relations avec les institutions et les communautés avoisinantes	3	3	4	4
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
<b>NOTE DIALOGUE AVEC LA VILLE / 5</b>	<b>1,67</b>	<b>3,00</b>	<b>3,67</b>	<b>4,00</b>
<b>DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION</b>				
Répond aux besoins de développement de l'université aux termes du plan directeur	1	5	1	2
Consolide le campus autour d'un noyau fort ou en redonnant corps au plan d'origine pour renforcer la présence dans le paysage montréalais	2	3	4	3
Optimise et/ou densifie les propriétés de l'université	2	3	4	2
Intégration urbaine en considérant le cadre bâti avoisinant et l'acceptabilité sociale	3	4	5	3
Amélioration du confort urbain et contribue à l'écologie urbaine, par le cadre bâti et paysager	2	5	5	4
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>14</b>
<b>NOTE DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION / 5</b>	<b>2,00</b>	<b>4,00</b>	<b>3,80</b>	<b>2,80</b>
<b>EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENT ET DE RECHERCHE</b>				
Campus-laboratoire: utilisation des espaces sur le campus comme des zones d'expérimentation	3	4	5	3
Campus-vitrine: propose des lieux de diffusion du savoir-faire Concordia, en intérieur et en extérieur	2	3	4	5
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
<b>NOTE EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENT ET DE RECHERCHE / 5</b>	<b>2,50</b>	<b>3,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>
<b>VIE DE CAMPUS</b>				
Les espaces considèrent toutes les opportunités pour donner des espaces de rassemblement aux étudiants	2	3	4	5
Les espaces créés sont complémentaires et permettent différents usages	3	5	5	5
La répartition des interventions est harmonieuse et équilibrée sur le site	1	4	4	5
Les espaces sont mis en réseau par un parcours lisible à travers le campus	2	3	4	5
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>20</b>
<b>NOTE VIE DE CAMPUS / 5</b>	<b>2,00</b>	<b>3,75</b>	<b>4,25</b>	<b>5,00</b>
<b>MOBILITÉ DURABLE</b>				
La présence automobile est amoindrie dans le but de réduire les nuisances qu'elle génère	1	3	4	2
Repenser la gestion des flux des véhicules de services, de livraison et de secours	1	2	3	2
L'expérience piétonne est améliorée et la marche est le mode de déplacement prédominant	3	3	4	4
Encourager et développer l'usage du vélo	2	4	4	4
L'usage des transports en commun est facilité par un accès à un réseau efficace et des infrastructures de qualité	2	4	4	3
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>15</b>
<b>NOTE MOBILITÉ DURABLE / 5</b>	<b>1,80</b>	<b>3,20</b>	<b>3,80</b>	<b>3,00</b>
<b>MOYENNE DES CINQ PRINCIPES DIRECTEURS / 5</b>	<b>1,99</b>	<b>3,49</b>	<b>4,00</b>	<b>3,76</b>
<b>FAISABILITÉ</b>				
Respecte la réglementation en vigueur	NA	5	5	2
Les développements respectent l'intégrité des éléments patrimoniaux	NA	4	3	2
Les travaux permettent un phasage logique et permettent de répondre aux besoins des facultés	NA	5	4	3
Les nouveaux développements n'entraînent pas de surcoût liés à des difficultés techniques ou des travaux importants	NA	3	2	1
L'acceptabilité sociale du projet et de sa mise en œuvre est mesurée au regard des populations avoisinantes	NA	5	5	4
Se développe sur les propriétés de Concordia sans de nouvelle(s) acquisition(s) ou expropriation	NA	5	5	1
<b>SOUS-TOTAL</b>	<b>NA</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>13</b>
<b>MOYENNE DE FAISABILITÉ / 5</b>	<b>NA</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	<b>2,17</b>
<b>MOYENNE GÉNÉRALE</b>	<b>NA</b>	<b>3,85</b>	<b>3,90</b>	<b>2,58</b>

## D.6. SCENARIO FOR DISCUSSION (PCI 4.I – DECEMBER 2021)



Extrait de la présentation PCI 4 – Page 6

## D.7. PREFERRED SCENARIO (PCI 5 – MARCH 2022)



Extrait de la présentation PCI 5 – Page 5

E. PARKING STUDY – MOMENTUM

# Université Concordia Étude de stationnement

16/03/2023

VERSION FINALE



# Contenu

## 1. Introduction

## 2. Mise en contexte

## 3. Méthodologie et hypothèses

- 3.1 Nouvelle part modale
- 3.2 Allocation du stationnement par zones
- 3.3 Stationnement véhiculaire, campus nord
- 3.4 Stationnement véhiculaire, campus sud
- 3.5 Stationnement à vélos
- 3.6 Scénario futur

## 4. Analyse des résultats

- 4.1 Scénario actuel, véhicules
- 4.2 Scénario actuel, vélos
- 4.3 Scénario futur, véhicules
- 4.4 Scénario futur, vélos

## 5. Recommandations

- 5.1 Répartition du stationnement
- 5.2 Gestion du stationnement
- 5.3 Accessibilité universelle
- 5.4 Stationnements écoresponsables
- 5.5 Carte des recommandations



# 1. Mise en contexte

La lutte aux changements climatiques force à revoir les paradigmes. Les GES émis par les déplacements véhiculaires, les enjeux de sécurité liés à la circulation automobile et l'espace consommé pour le stationnement des voitures sont remis en question. Le plan directeur de l'Université Concordia pour le campus Loyola s'inscrit dans ce changement de paradigme.

Le stationnement en surface présente des externalités négatives :

- Imperméabilité du sol et risque de surcharge des égouts;
- Enjeux de cohabitation avec les modes de déplacements actifs;
- Source d'îlots de chaleur urbains;
- Affecte négativement l'esthétisme du campus;
- Coût d'opportunité d'utiliser ces espaces à d'autres fins;

**Limiter l'offre en stationnement permet de stimuler la demande pour les autres modes**, surtout lorsque jumelé avec une amélioration des infrastructures. Limiter l'impact véhiculaire sur le campus peut apporter plusieurs bénéfices comme **améliorer le sentiment de sécurité pour les usagers vulnérables**, optimiser l'utilisation du sol pour d'autres usages et améliorer la qualité de l'air sur le campus.

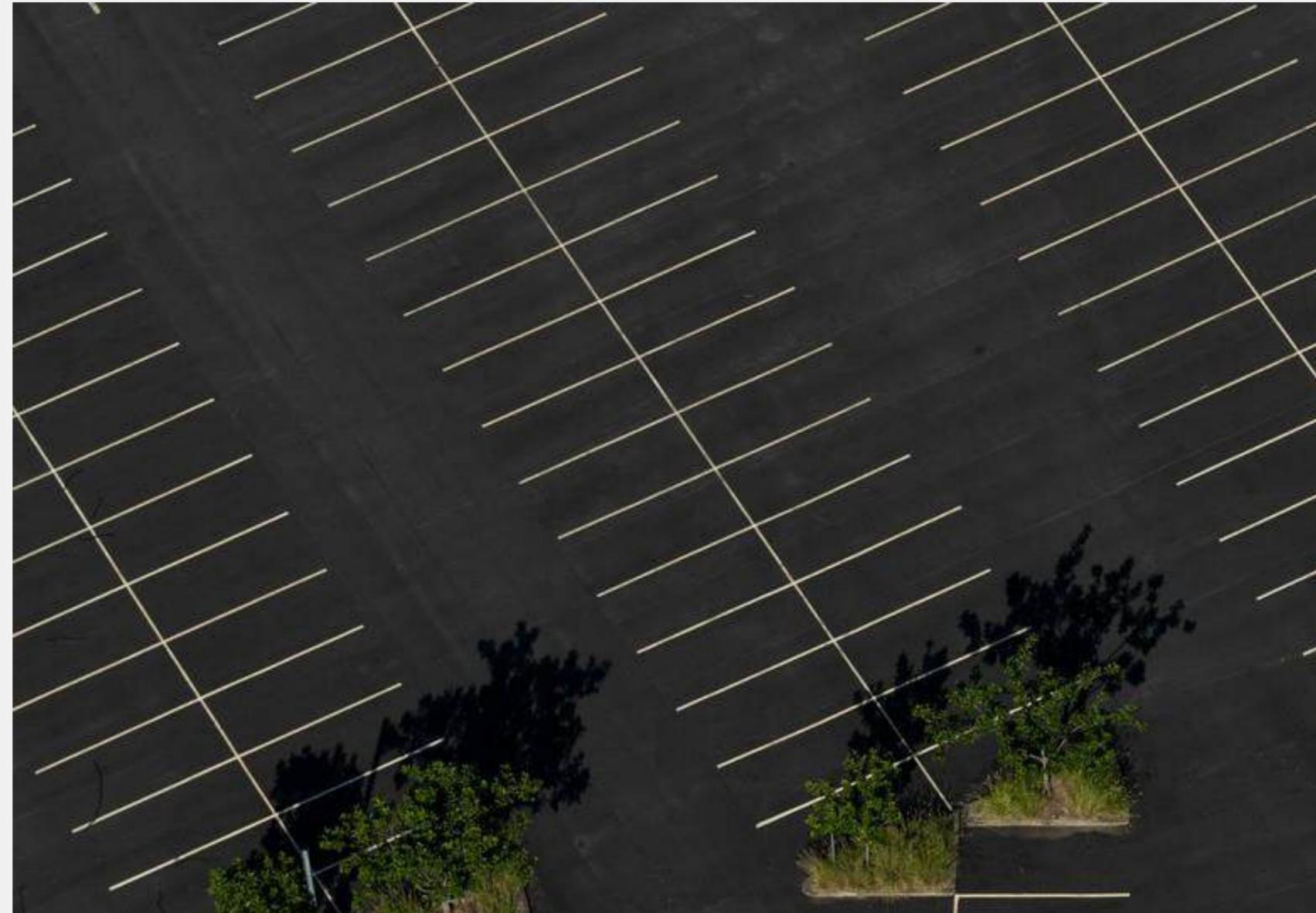


Figure 1 – Exemple de consommation d'espace d'un stationnement vide, (The Atlantic, 2021)



## 2. Introduction

Ce rapport a été préparé par Momentum Consultants en transport ('Momentum') pour l'Université de Concordia, afin de présenter les résultats de l'étude de stationnement dans le cadre du plan directeur du campus Loyola sur un horizon de 10 à 15 ans. L'objectif de l'étude est d'estimer d'une part un nombre de cases de stationnement véhiculaire minimal et restrictif afin de libérer de l'espace à d'autres fins, et d'autre part un nombre optimal de places de stationnement à vélos, afin d'encourager un transfert modal.

L'étude a été réalisée selon un scénario actuel et un scénario futur, afin d'évaluer l'impact des nouveaux bâtiments sur la demande en stationnement véhiculaire et vélo.

- Pour le scénario actuel, **une cible de transfert modal évaluée dans le cadre du plan directeur** a été utilisée pour estimer la demande en stationnement sur une journée type selon l'occupation actuelle du campus.
- Pour le scénario futur, **la demande a été estimée en appliquant la cible de part modale** au nombre d'occupants, basé sur la superficie des bâtiments projetés.

Les résultats ont permis de faire des recommandations sur l'aménagement des espaces de stationnement afin de minimiser l'impact véhiculaire sur les usagers vulnérables et l'expérience du campus en réduisant l'emprise véhiculaire sur le campus.



Figure 2 – Entrée Campus Loyola, Google Streetview, 2020



# 3. Méthodologie et hypothèses



# 3.1 Nouvelle part modale

## Méthodologie

La part modale a été calculée à partir des résultats du Commuter Habits Survey Summary Report de 2019 et validée selon les hypothèses présentées à l'Université Concordia dans la réunion du 16 décembre 2022.

Une part modale différente a été utilisée pour les usagers externes au campus, notamment les équipes sportives en visite, les usagers externes du Fitness Centre, ou les spectateurs externes lors des matchs universitaires. L'exercice de consultation publique pour le Plan Local de Déplacements de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce a été utilisé pour informer cette part modale; celle-ci est de 46% véhiculaire.

## Résumé des hypothèses :

1. Transfert de **28 % des déplacements véhiculaires** vers le transport en commun.
2. Transfert de **20 % des déplacements véhiculaires** vers le vélo.
3. Transfert de **1 % des déplacements véhiculaires** vers la marche.
4. Ajout de **2 % de covoiturage**.
5. Part modale de **46% en voiture** pour les usagers externes de la communauté de Concordia

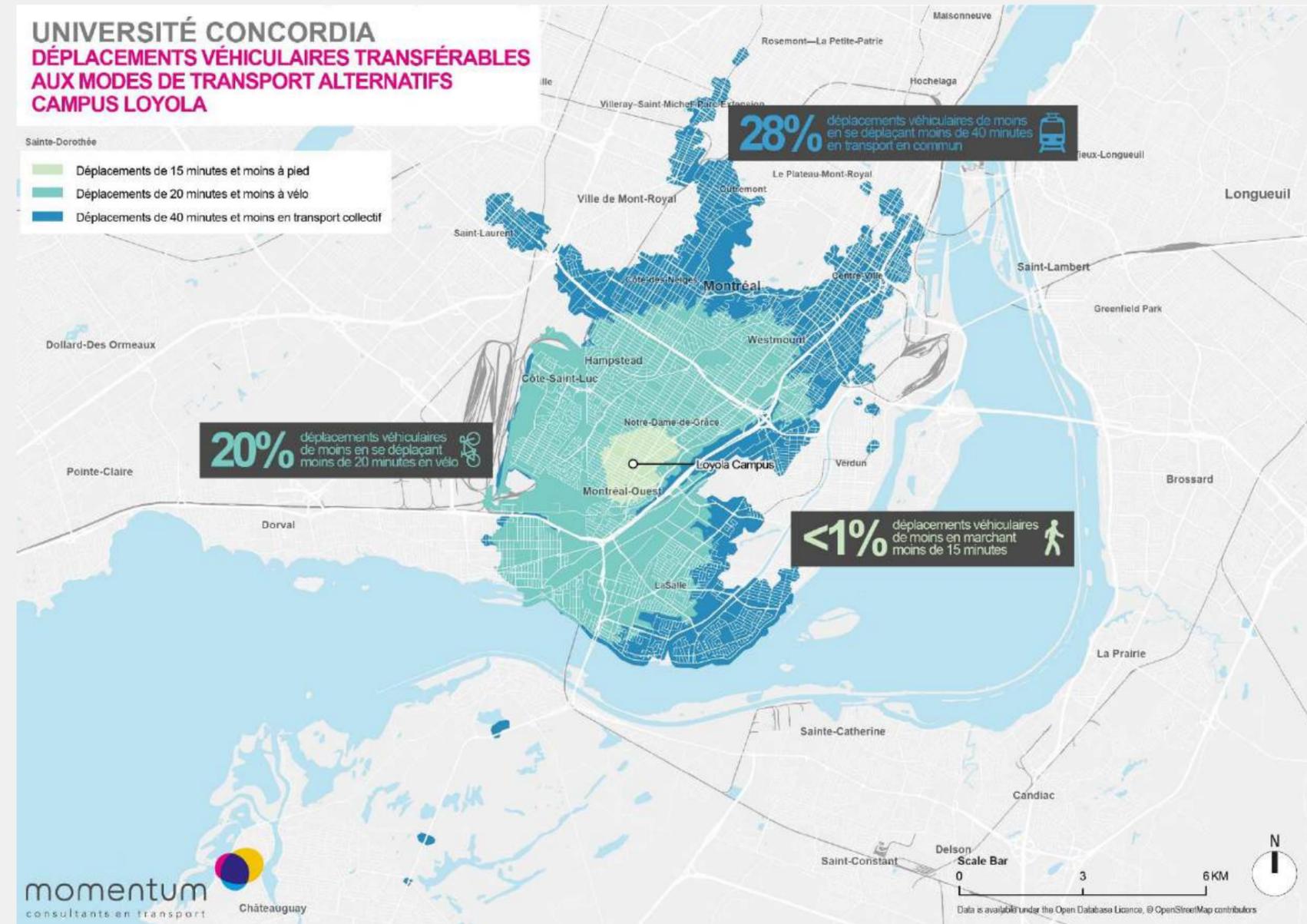


Figure 3 – Déplacements véhiculaires transférables



# 3.1 Nouvelle part modale

**Part modale projetée des étudiants**

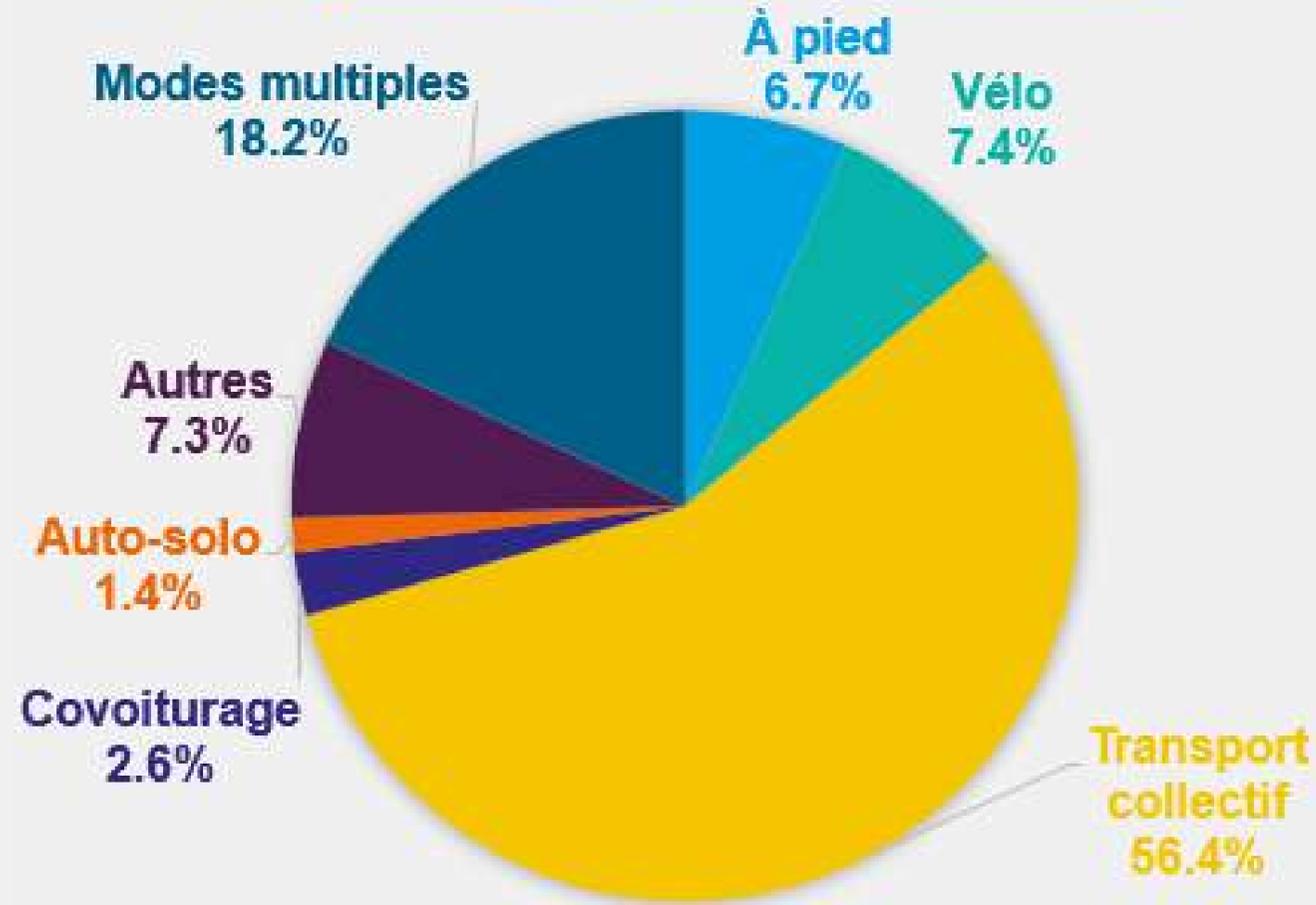


Figure 4 – Part modale projetée des étudiants

**Part modale projetée des employés**

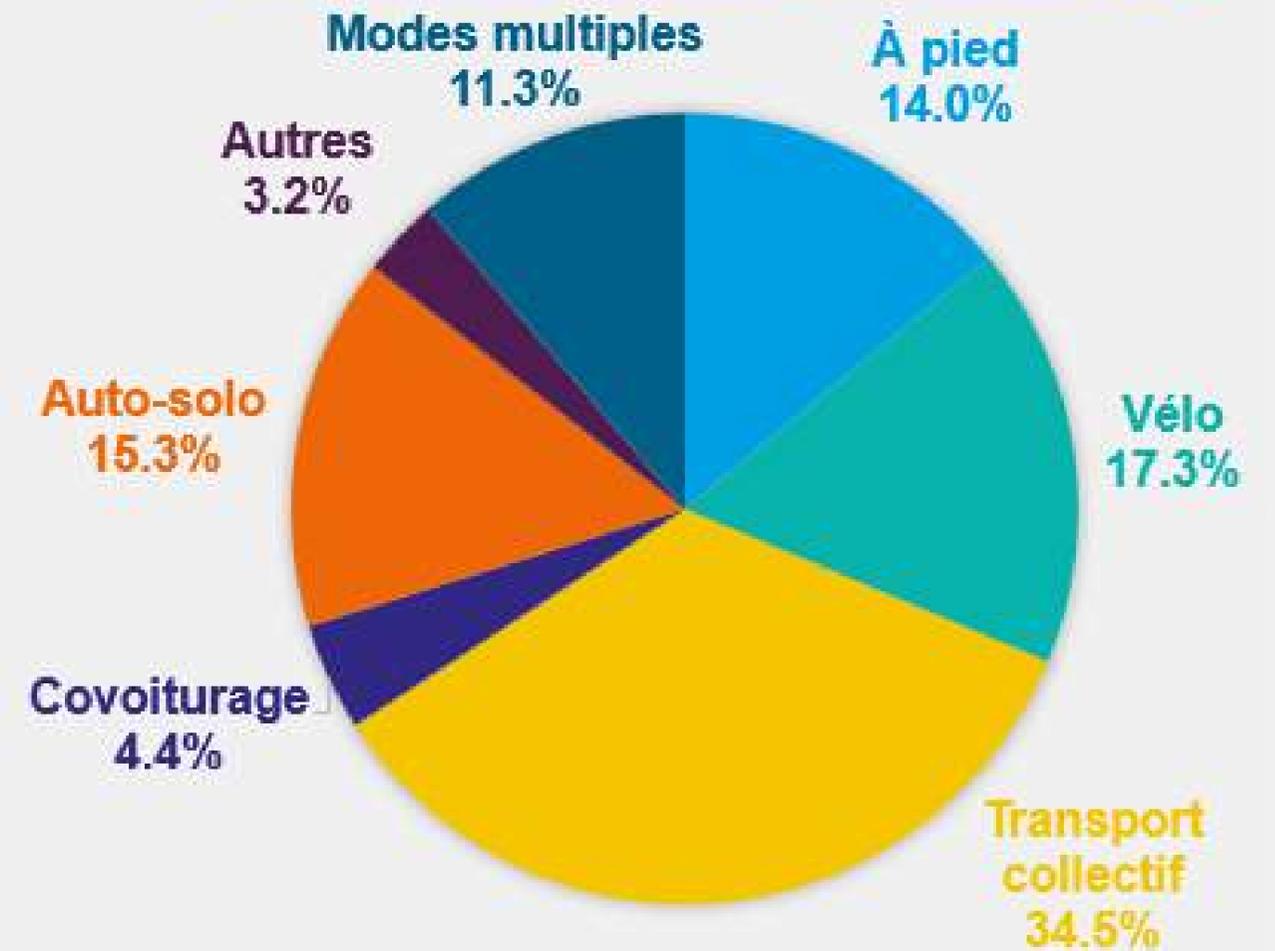


Figure 5 – Part modale projetée des employés

## 3.2 Allocation du stationnement par zones

### Méthodologie

Le site a été divisé en sept zones sur la base des zones identifiées dans la carte du campus et des zones de développement potentiel identifiées dans le plan directeur.

Les bâtiments actuels et futurs ont été affectés à une zone, comme illustré à la figure 6. Il a ainsi été possible de séparer les besoins par zone et isoler les dynamiques de la zone sportive par exemple, qui a des usages et un horaire d'utilisation différents.

### Hypothèses

1. **La zone 1** inclut la zone de développement du Applied Science Hub (futur Pavillon 1).
2. **La zone 2** (HA-HB-HC) inclut le nouveau pavillon académique. Ce dernier n'a pas été pris en compte dans l'analyse puisqu'il fait partie du développement à maturité.
3. **La zone 3** inclut la zone de développement du Green Sphere (futur Pavillon 3).
4. **La zone 4** inclut la zone de développement du Pavillon académique et centre étudiant (futur Pavillon 4).
5. **La zone sportive** inclut les zones de développement du Healthy Hub (futurs Pavillons 5.1 et 5.2), des gradins (zone de développement 6) et du terrain de sport (zone de développement 7). L'analyse exclut la zone de développement 7 puisqu'elle fait partie du développement à maturité.
6. **Les zones 8 et 9 ont été subdivisées afin d'isoler leurs besoins**

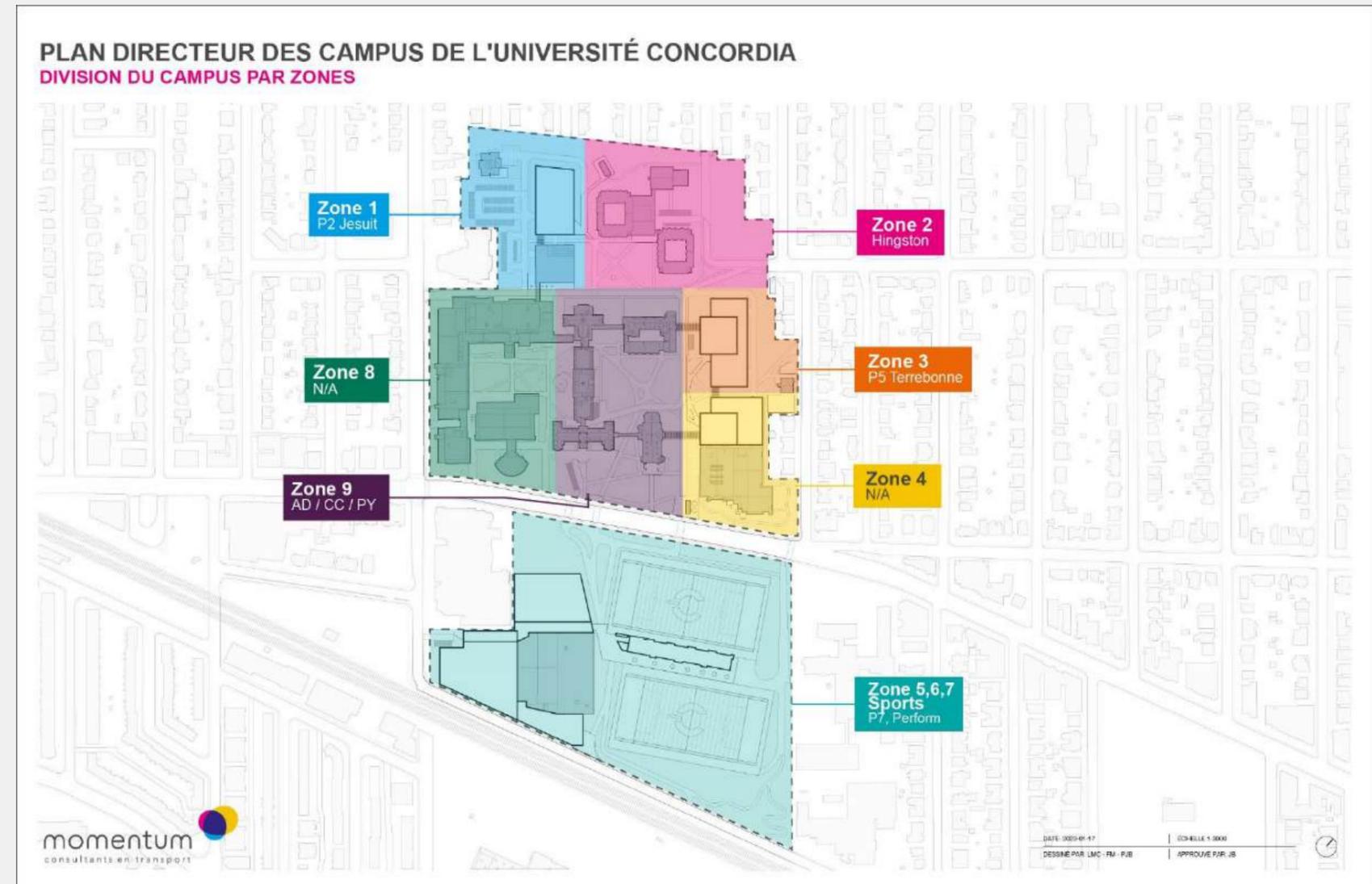


Figure 6 – Allocation du stationnement par zones



# 3.3 Stationnement véhiculaire – Campus nord

## Méthodologie

La demande en stationnement a été calculée pour les usagers véhiculaires et les usagers à vélo dans le campus principal au nord de la rue Sherbrooke Ouest. Une analyse différente a été réalisée pour les installations sportives à cause de leur dynamique particulière d'utilisation.

- Un nombre d'occupants moyens sur une journée type en semaine a été calculé à partir des données fournies par l'Université Concordia. Il a été observé que l'achalandage maximal du campus est vers 14h le mardi en semaine (source 4).
- L'occupation moyenne à 14h du mardi a été utilisée pour établir une proportion entre le nombre de personnes inscrites au campus Loyola et le nombre de personnes présentes sur une journée type dans chaque bâtiment (sources 4 et 5).
- La proportion entre le nombre d'étudiants et les membres du personnel a été appliquée étant donné que les deux usagers ont des modes des déplacements différents (source 5).
- La cible de part modale a été appliquée au nombre d'occupants moyen à 14h, afin d'identifier la demande en stationnement véhiculaire au moment le plus achalandé du campus.
- Les calculs ont été faits pour chaque bâtiment. Ces bâtiments ont ensuite été distribués dans leurs zones respectives.

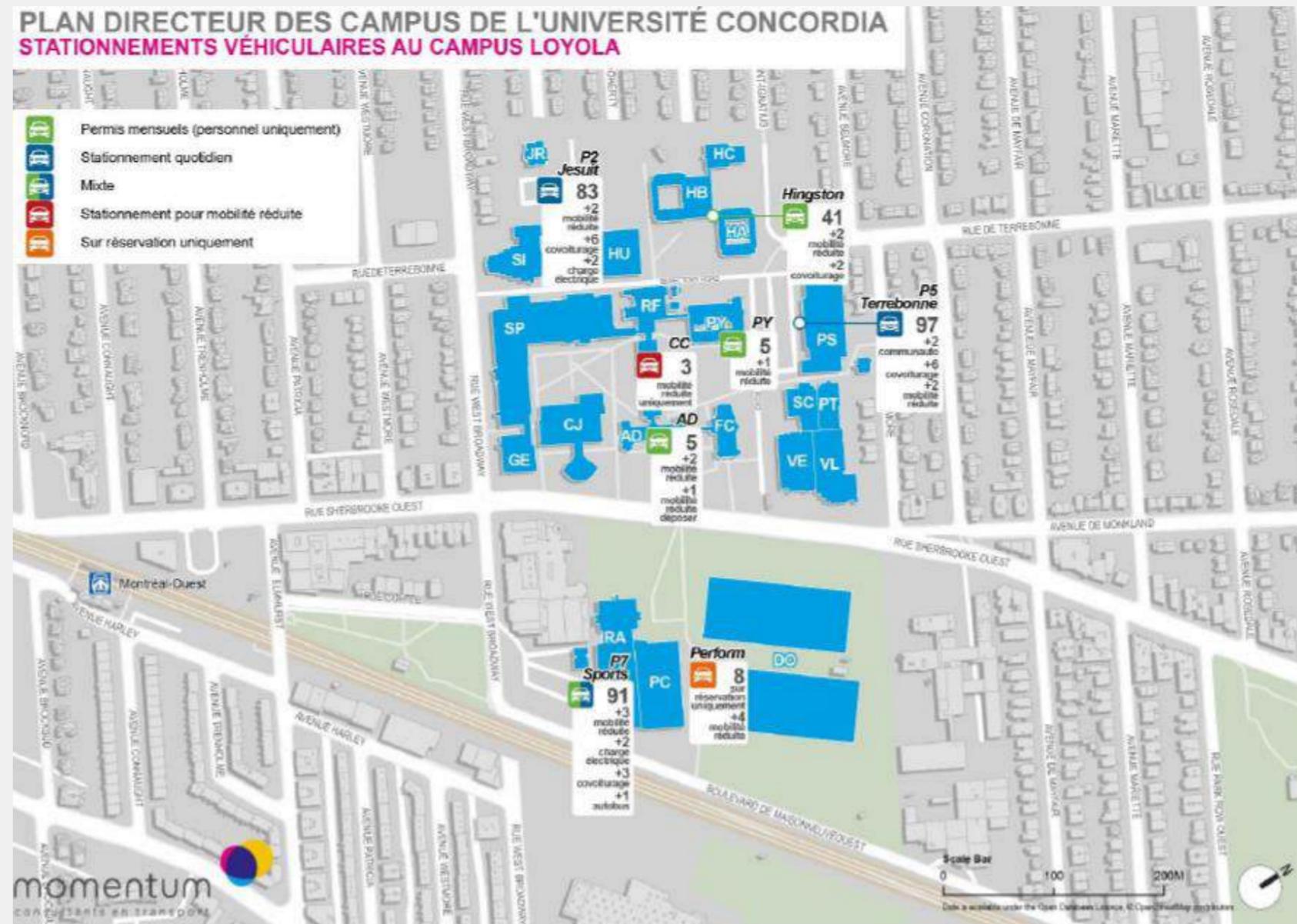


Figure 7 – Disposition des stationnements véhiculaires existants

## Hypothèses

1. Le nombre d'occupants a été divisé selon une proportion d'étudiants et de membres du personnel afin d'appliquer la part modale de chacun (Source 8).



## 3.4 Stationnement véhiculaire – Campus sud

### Méthodologie

En raison de l'usage différent de la zone sportive (incluant les zones de développement 5, 6 et 7 au sud du campus), une méthodologie spécifique a été utilisée, en fonction de :

- L'achalandage moyen par événement, pour (sources 12 et 13):
  - Match de basketball dans le gymnase, en automne/hiver.
  - Match de hockey dans l'aréna, en automne/hiver.
  - Match de football dans les gradins extérieurs en automne.
  - Match de soccer dans les gradins extérieurs en automne.
- L'achalandage maximal sur une heure des plateaux sportifs tels que les terrains du gymnase, de l'aréna et les terrains extérieurs (source 6 et 7).
- L'achalandage moyen du Fitness Centre en heure de pointe (source 8).
- L'achalandage moyen du laboratoire en heure de pointe (source 8).
- L'achalandage moyen de la clinique en heure de pointe (source 8).
- En raison des différentes heures d'utilisation de la zone, les usages des bâtiments et des événements ont été répartis sur la journée en semaine de 12h à 21h et la fin de semaine.
- Cela permet de différencier l'achalandage quotidien et l'achalandage exceptionnel produits par les événements sportifs.

### Hypothèses

- **La proportion de visiteurs du Fitness Centre (75% d'utilisateurs de la communauté et 25% d'utilisateurs externes)** a aussi été appliquée aux usagers de la clinique.
- **Pour définir l'achalandage moyen du Fitness Center, l'achalandage total pour les mardis de 2019 a été utilisé**, soit 10 924 personnes. Le total a été divisé par le nombre de semaines et transformé ensuite en achalandage par heure selon la répartition horaire annuelle. (source 8)
- La proportion d'utilisateurs **extérieurs pour les événements sportifs (gymnase, aréna et terrains extérieurs) est de 60%**, les étudiants représentent 40% des usagers (source 11). Ceci a été calculé à partir des données du type de billets vendus par événement:
  - Étudiants, incluant les billets étudiants vendus (incluant 'Support the Stingers') et la moitié des billets dans les autres catégories (65+, enfants, spéciaux, location des terrains, etc.).
  - Extérieurs, incluant les billets d'admission générale vendus et la moitié des billets dans les autres catégories (65+, enfants, spéciaux, location des terrains, etc.).
- **Pour rappel, une part modale véhiculaire de 46%** a été utilisée pour les usagers extérieurs basés sur la consultation publique dans le cadre du Plan local de déplacements de l'arrondissement de Côte-des-Neiges – Notre-Dame-De-Grâce.
- Des données du US Department of Transportation ont été utilisées pour définir une moyenne d'occupation par voiture de 2,5 personnes par voiture pour des événements sportifs (source 21).



# 3.5 Stationnement à vélos

## Méthodologie

Les référents utilisés dans l'analyse effectuée lors du premier livrable ont été utilisés comme base (Vélo Québec, règlement d'urbanisme de Côte-des-Neiges — Notre-Dame-de-Grâce et le London Plan).

Les exigences du plan vélo de l'Université de Victoria ont été ajoutées à titre de comparaison pour une autre université.

Les résultats de l'analyse du livrable 1 ont été rapportés à la superficie construite du campus pour avoir une base comparable entre les différents standards.

## Hypothèses

Les standards de Vélo Québec représentent le meilleur standard à appliquer en raison de son aspect local et de ses résultats dans la moyenne.

- Le nombre de stationnements à vélo proposés sera établi sur la base d'un stationnement à vélos par 100 m<sup>2</sup>.
- 50 % des nouveaux stationnements à vélos devront être de type longue durée, c'est-à-dire situé à l'intérieur ou à l'abri des intempéries et muni d'un dispositif de sécurité.
- Le nombre de douches proposées sera établi sur la base d'une douche par 2500 m<sup>2</sup>.
- Le nombre de casiers proposés sera établi sur la base d'un casier par 250 m<sup>2</sup>.

L'utilisation des standards de stationnement à vélos de Vélo Québec permet de créer une offre qui encourage l'utilisation du vélo sur le long terme. Il ne s'agit pas d'une couverture de la demande actuelle en stationnement, mais d'une mesure incitative pour faire un transfert modal de la voiture au vélo. Ces objectifs peuvent aussi servir d'indicateur de succès à suivre pour l'Université Concordia.

L'aire nécessaire pour l'installation des équipements (douche et casiers) dans les bâtiments projetés a aussi été calculée pour le scénario futur:

- Aire nécessaire pour un stationnement horizontal individuel avec accès.
- Aire nécessaire pour douches avec accès sans prendre en compte les vestiaires.
- Aire nécessaire pour casiers, sans prendre en compte les accès (cela dépend de la disposition et du type de vestiaire).

Standard	Un stationnement par m <sup>2</sup>	Stationnement de courte durée	Stationnement longue durée	Une douche par m <sup>2</sup>	Un casier par m <sup>2</sup>
Momentum	100	50%	50%	2500	250
Vélo Québec	110	N/A	N/A	2521	255
CDN — NDG	165	N/A	N/A	N/A	N/A
Londres	69	47 %	53 %	2279	347
Université de Victoria	21	83 %	17 %	2606	125

Tableau 1 – Tableau comparatif des standards pour infrastructures vélos

## 3.6 Scénario futur

### Méthodologie

Pour le scénario futur, un nombre maximal d'occupants a été calculé à partir des superficies des zones projetées, détaillées dans le Plan directeur.

Pour estimer la demande en stationnement pour le scénario futur:

- **Un ratio de capacité maximale/occupants inscrit** a été appliqué afin d'estimer le nombre d'occupants total sur le campus (sources 1 et 5).
- **Un ratio d'occupants inscrits/occupants moyens par semaine** a été appliqué, afin d'avoir le même ordre de grandeur que le calcul de l'estimation de la demande du scénario actuel (sources 4 et 5).
- La même proportion entre les étudiants et les membres du personnel a été appliquée (source 5).
- **La cible de la part modale** a été appliquée pour estimer la demande en stationnement.
- Les nouveaux développements ont été par la suite distribués dans les zones déterminées à partir du Plan directeur.
- De nouveaux espaces de stationnement à vélos ont été ajoutés pour les bâtiments projetés.

### Hypothèses

1. **Une croissance de 40% des étudiants et usagers externes a été utilisée pour estimer la demande future des gradins des terrains sportifs extérieurs** (source 9).
2. L'estimation des nouveaux occupants a été faite à partir de la superficie des bâtiments projetés.

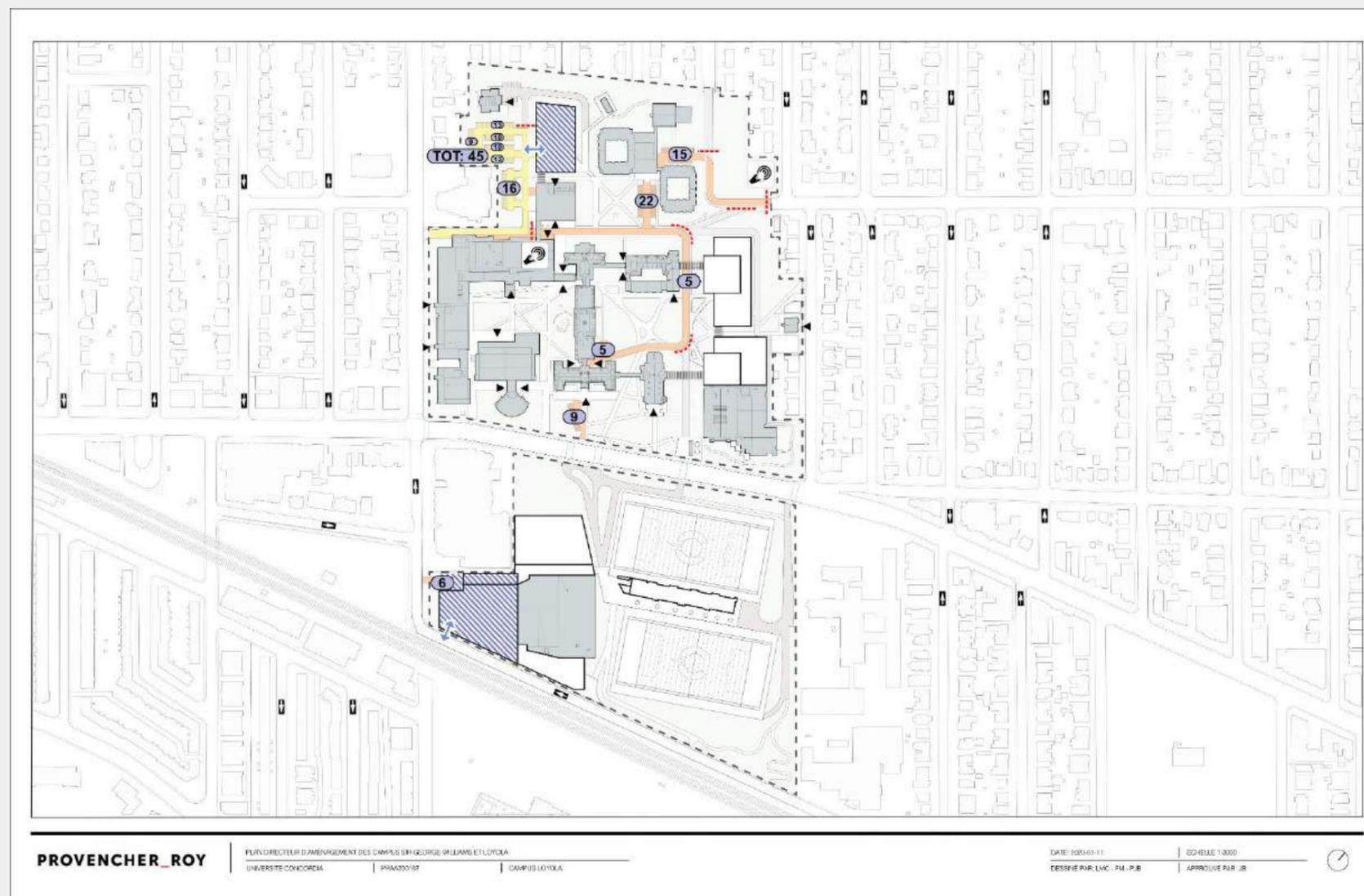


Figure 8 – Disposition proposée des nouveaux stationnements par Provencher Roy



# 4. Analyse des résultats

# 4.1 Scénario actuel – Véhicules

En prenant en compte le transfert modal, l'offre en stationnement serait suffisante pour desservir l'estimation de la demande pour les opérations quotidiennes du campus.

Pour une journée type en semaine, l'achalandage maximal se situe à 14h sur le campus nord. Pour la zone sportive, un achalandage du soir a été pris en compte avec l'hypothèse que des matchs se jouent en simultanément sur tous les plateaux sportifs.

## Campus nord

L'analyse estime que l'offre actuelle en stationnement véhiculaire dépasse la demande estimée après le transfert modal. Dans une journée type de semaine à 14h, il y aurait une demande de 89 cases de stationnement pour les usagers existants, ce qui génère un **surplus de 176 cases**, en compilant toutes les cases de stationnement présentes sur la partie nord du campus.

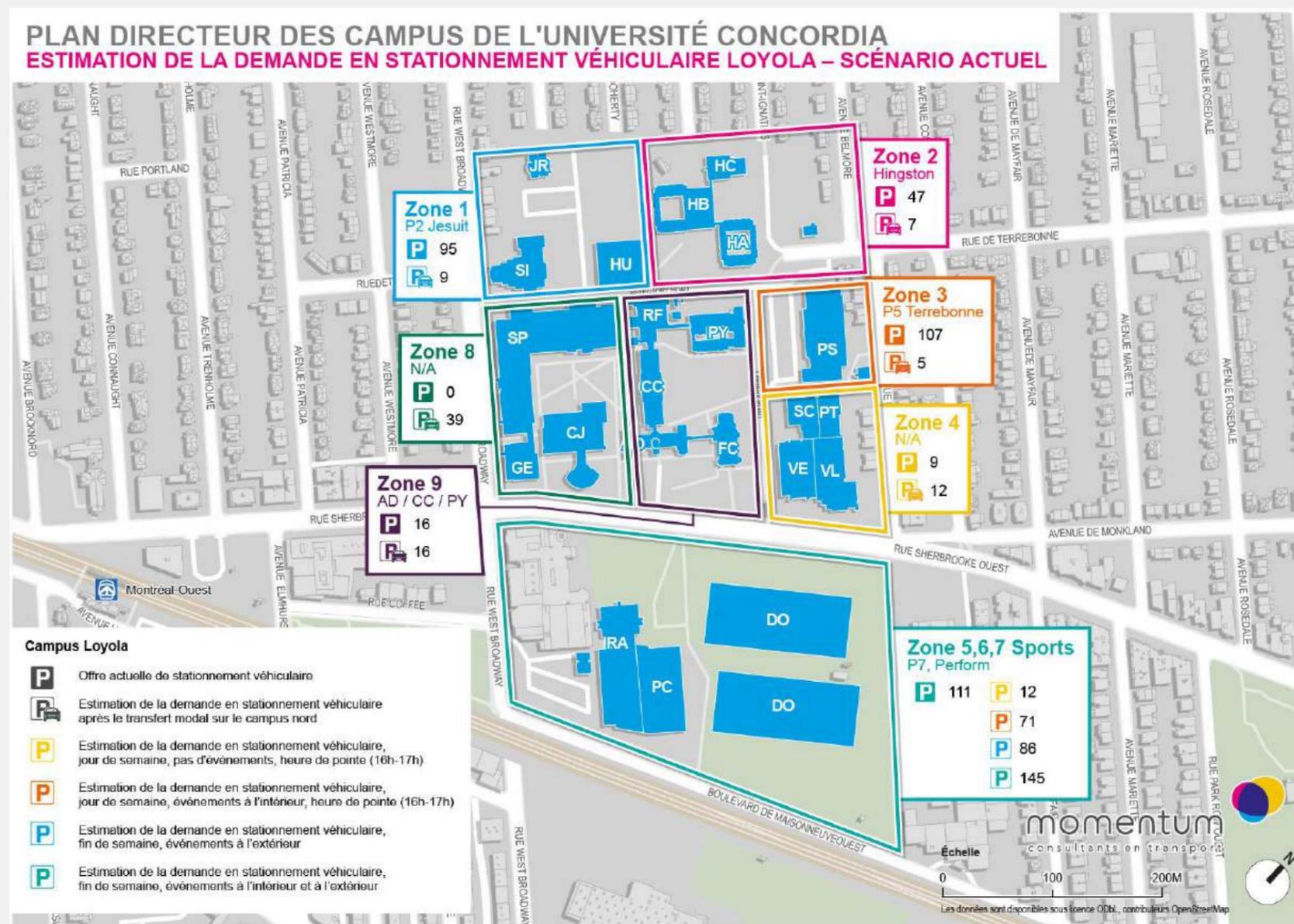


Figure 9 – Estimation de la demande en stationnement véhiculaire

# 4.1 Scénario actuel – Véhicules

## Campus sud

L'achalandage des installations de la zone sportive varie en fonction des saisons et des jours de la semaine. **Ceci engendre une demande en stationnement véhiculaire variable selon les jours de la semaine et les périodes de l'année.** Les résultats illustrés à la figure 10 pour la zone sportive représentent alors:

- L'estimation de la demande véhiculaire en semaine, pour l'heure de pointe du Fitness Center, 16h-17h, **12 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en semaine, en heure de pointe, avec des événements sur les plateaux sportifs en simultané, **59 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en fin de semaine, avec utilisation du Fitness Center et avec un événement (match de football) sur les terrains extérieurs, **86 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en fin de semaine, avec des événements en simultané dans le gymnase, l'aréna et les terrains extérieurs, **145 cases.**

L'achalandage en semaine sans événements est de 12 véhicules, laissant ainsi le stationnement vide la majorité du temps. De plus, **l'offre actuelle de 154 cases peut absorber** l'estimation de la demande maximale d'achalandage pour la zone sud de 145 cases.

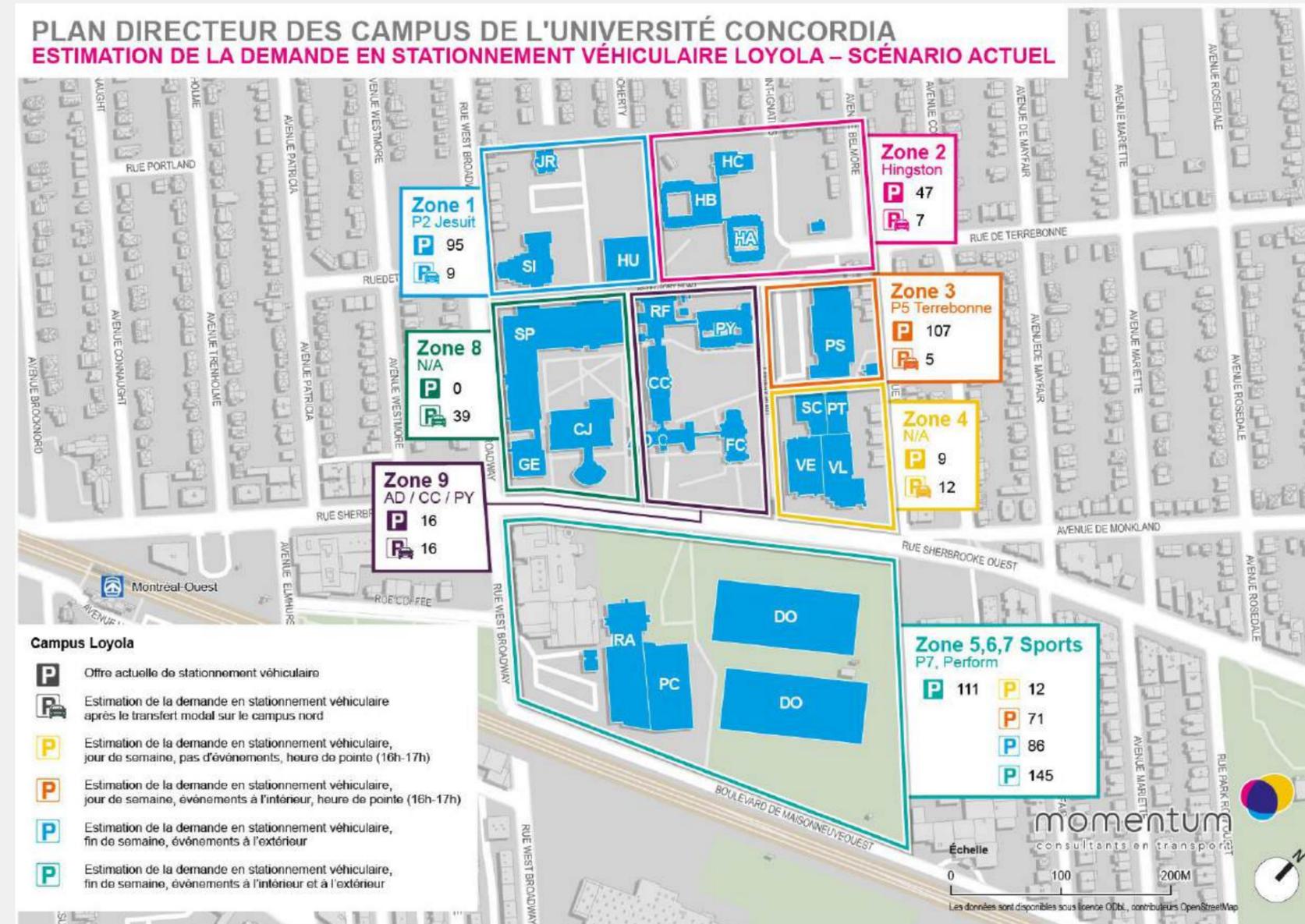


Figure 10 – Estimation de la demande en stationnement véhiculaire

# 4.2 Scénario actuel – Vélos

L'offre actuelle en stationnement à vélos n'atteint pas les recommandations de Vélo Québec.

Ceci démontre un décalage avec les tendances en mobilité durable. La vision sur le long terme implique aussi l'ajout d'infrastructures pour les visites de longue durée d'utilisateurs à vélos, soit des douches et casiers pour chaque zone. **Un ajout de 957 places de stationnement aux 228 places existantes est recommandé dans tout le campus pour en avoir un total de 1185.**

**Un total de 47 douches et 474 casiers** sont recommandés pour les visites à vélo de longue durée. Il faut cependant noter que la nature de la zone sud implique une utilisation par les usagers variable selon le type d'événements.

Une analyse plus détaillée des origines des usagers de la zone sportive permettrait d'ajuster l'estimation de cette zone, pour l'instant basée sur la superficie de construction.

Lors de grands **événements pendant la saison d'automne**, des stationnements à vélo de courte durée peuvent être déployés temporairement.

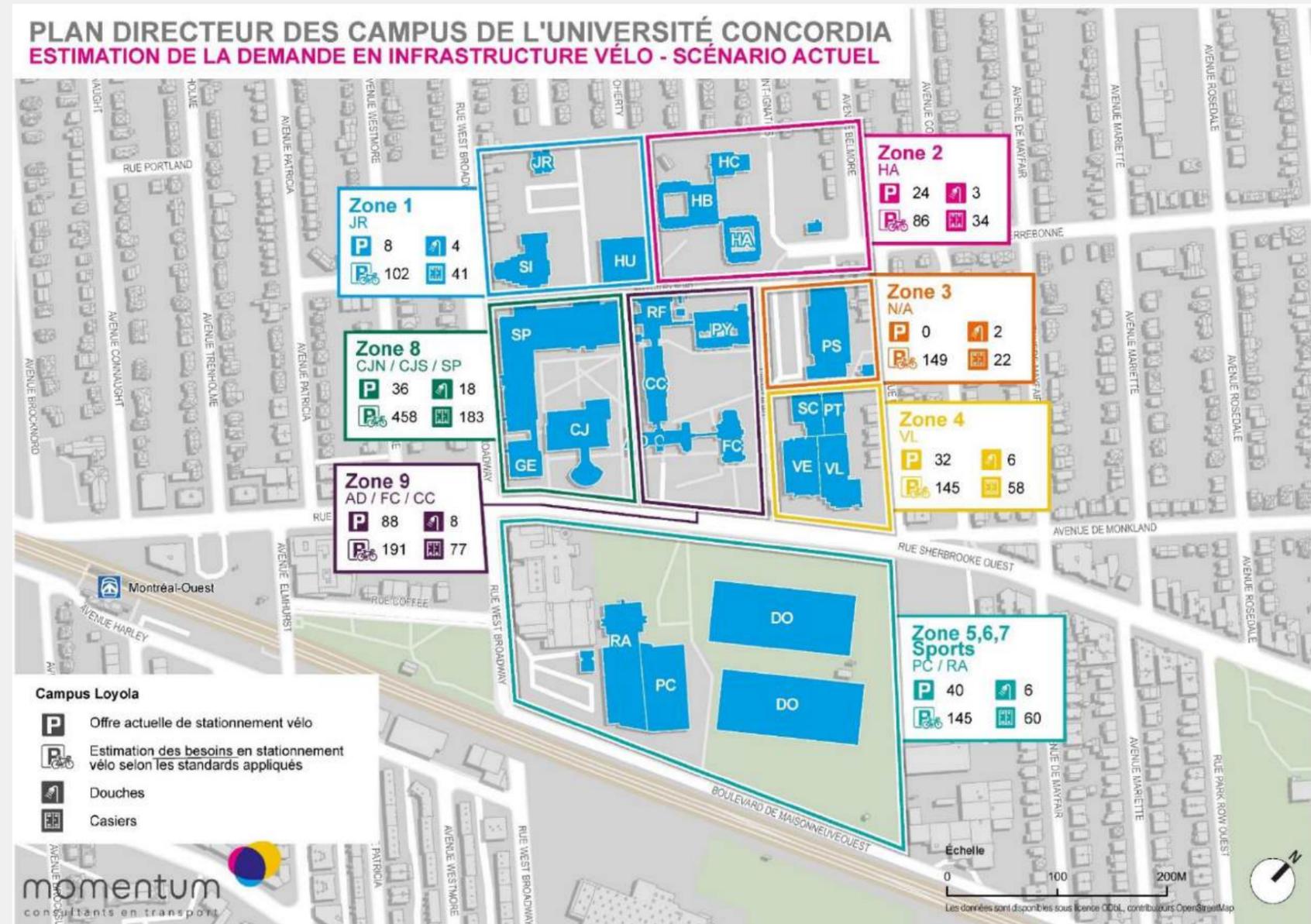


Figure 11 – Estimation de la demande de stationnement à vélos



# 4.3 Scénario futur – Véhicules

Le Plan directeur d'aménagement du campus Loyola envisage la construction de deux stationnements souterrains et la diminution en tout ou en partie des stationnements de surface présents actuellement sur le campus.

Les stationnements souterrains sont prévus dans la zone 1 dans le nouveau bâtiment Hub incluant une proposition de **55 cases par étage** et dans la zone 5 sous le nouveau bâtiment Healthy Hub avec **118 cases par étage**.

## Campus nord

En tenant compte des développements proposés dans le plan directeur, **105 cases de stationnement** seraient nécessaires pour desservir l'ensemble du campus au nord de la rue Sherbrooke Ouest.

Avec un étage de stationnement souterrain, seulement 50 cases de stationnement seraient nécessaires en surface.

Un **stationnement souterrain de deux étages** permettrait de couvrir l'ensemble de la demande en stationnement et ainsi éviter la consommation d'espace dédié au stationnement de surface dans le campus nord.

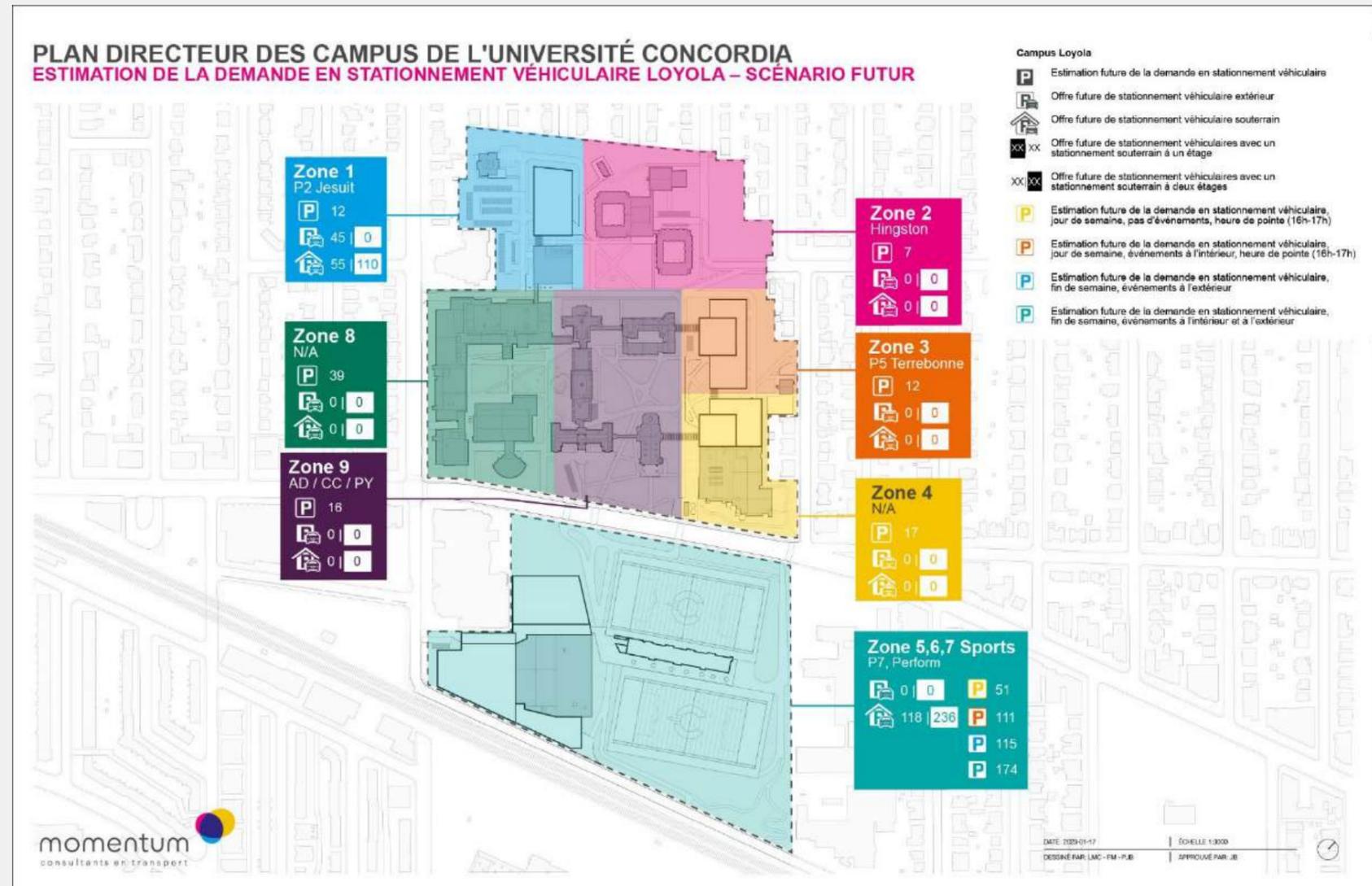


Figure 12 – Estimation de la demande de stationnement véhiculaire

# 4.3 Scénario futur – Véhicules

## Campus sud

Pour le scénario préférentiel du campus sud, il a été considéré pertinent de diviser l'analyse selon l'horaire d'utilisation des installations, en raison des dynamiques particulières d'usages.

Les résultats illustrés à la figure 13 représentent:

- L'estimation de la demande véhiculaire future en semaine, pour l'heure de pointe du Fitness Center de 16h à 17h, incluant l'achalandage de la clinique et des laboratoires, **51 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en semaine, en heure de pointe, avec événements en simultané au gymnase à l'aréna et sur les terrains extérieurs (match de soccer), **111 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en fin de semaine, avec l'utilisation du Fitness Center et un événement sur les terrains extérieurs (match de football), **115 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en fin de semaine, avec des événements en simultané dans le gymnase, l'aréna et les terrains extérieurs, **174 cases**.

Le stationnement intérieur de 118 cases serait suffisant pour desservir la demande estimée dans trois des quatre scénarios estimés ci-dessus. Lors d'événements en simultané, dont un match de football, le stationnement au nord du campus peut être utilisé pour desservir la demande supplémentaire puisque ce stationnement est moins utilisé en soirée et en fin de semaine.

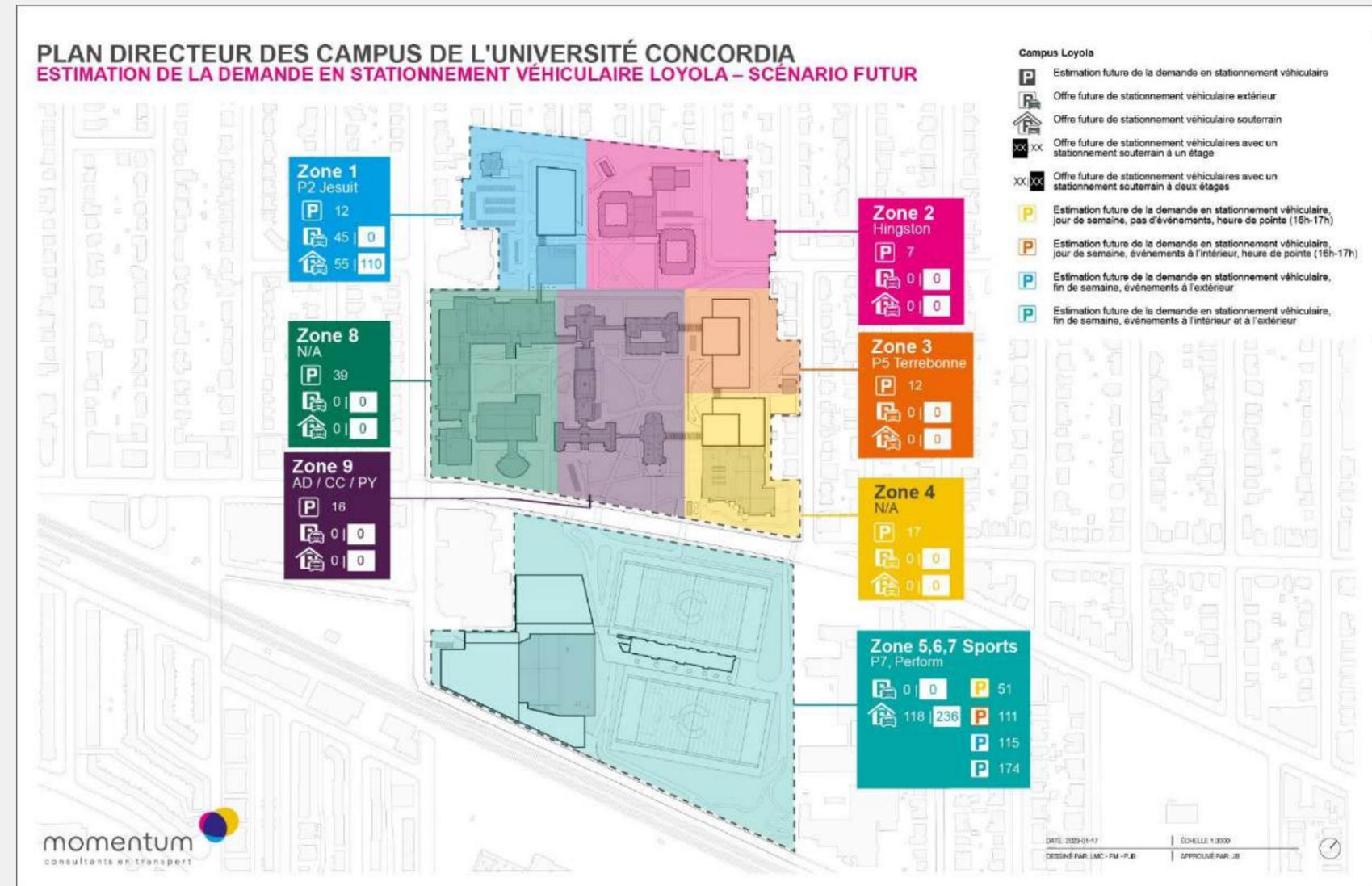


Figure 13 – Estimation de la demande de stationnement véhiculaire



## 4.3 Scénario futur – Véhicules

### Achalandage par heure de la zone sportive

Actuellement, le stationnement disponible est suffisant pour les opérations de la zone, même en cas d'événements en simultané en semaine.

Lors d'événements ayant lieu en simultané les soirs de semaine, la demande moyenne peut aller jusqu'à 73 cases alors que la demande en journée, la semaine et sans événements est de 38 cases.

Ce sont les matchs de football, ayant lieu sur les terrains extérieurs, qui produisent l'augmentation dans la demande de cases de stationnement véhiculaires. En moyenne, un match de football sur le terrain extérieur peut produire une demande de 77 cases de stationnement.

Pour le scénario futur, le tableau 3 démontre que les événements produisent un achalandage plus significatif, mais ponctuel du stationnement. Dans le scénario préférentiel, les matchs de football à l'extérieur produiraient une demande moyenne de 106 cases, les matchs à l'aréna, 40 cases et au gymnase, 19 cases. Les usagers associés à la construction des nouveaux bâtiments (usagers supplémentaires futurs) ajoutent une demande additionnelle au quotidien pour ce stationnement-ci.

Période	Fitness Center	Clinique	Laboratoires	Aréna	Gymnase	Terrains extérieurs	Usagers supplémentaires futurs	Total
12h à 13h	6	3	1	15	15	0	0	39
13h à 14h	6	3	1	15	15	0	0	38
14h à 15h	6	3	1	15	15	0	0	39
15h à 16h	7	3	1	40	15	0	0	65
16h à 17h	8	3	1	40	19	0	0	71
17h à 18h	9	0	1	40	19	0	0	69
18h à 19h	8	0	0	15	19	0	0	42
18h à 19h	6	0	0	40	15	9	0	69
18h à 19h	6	0	0	40	19	9	0	73
Fin de semaine	9	0	0	40	19	77	0	145

Tableau 3 – Achalandage de la zone sportive par heure, scénario actuel

Période	Fitness Center	Clinique	Laboratoires	Aréna	Gymnase	Terrains extérieurs	Usagers supplémentaires futurs	Total
12h à 13h	6	3	1	15	15	0	38	76
13h à 14h	6	3	1	15	15	0	38	76
14h à 15h	6	3	1	15	15	0	51	90
15h à 16h	7	3	1	40	15	0	39	104
16h à 17h	8	3	1	40	19	0	39	111
17h à 18h	9	0	1	40	19	0	24	93
18h à 19h	8	0	0	15	19	0	24	66
18h à 19h	6	0	0	40	15	9	0	70
18h à 19h	6	0	0	40	19	9	0	74
Fin de semaine	9	0	0	40	19	106	0	174

Tableau 4 – Achalandage de la zone sportive par heure, scénario futur

# 4.4 Scénario futur – Vélos

Pour le scénario futur, l'estimation du stationnement à vélos est de 1826 pour l'ensemble du campus, ajoutant un total de 1598 places aux 228 existantes.

Un ratio de 50/50 a été utilisé pour répartir les nouveaux stationnements à vélos, soit 799 places pour les visites de longue durée en intérieur, et 799 places extérieures réservées pour les visites courtes durées, qui s'ajoutent aux places existantes, pour totaliser 1027 places extérieures.

La totalité des places intérieures est proposée dans les bâtiments projetés, dont la construction est à venir, soit le bâtiment 1, le 3, le 4 et le 5 dans la zone sportive. Les équipements nécessaires pour les visites de longue durée, soit douches et casiers, ont aussi été distribués dans les bâtiments projetés.

Un total de 77 douches et 769 casiers seraient nécessaires pour tout le campus Loyola. La figure 14 montre la distribution par nouveau bâtiment.

Un total de 786 m<sup>2</sup> seraient nécessaires pour installer les stationnements à vélos individuels intérieurs, incluant les douches et casiers. À noter que l'aire requise peut être réduite avec des dispositions plus denses pour les stationnements à vélos.

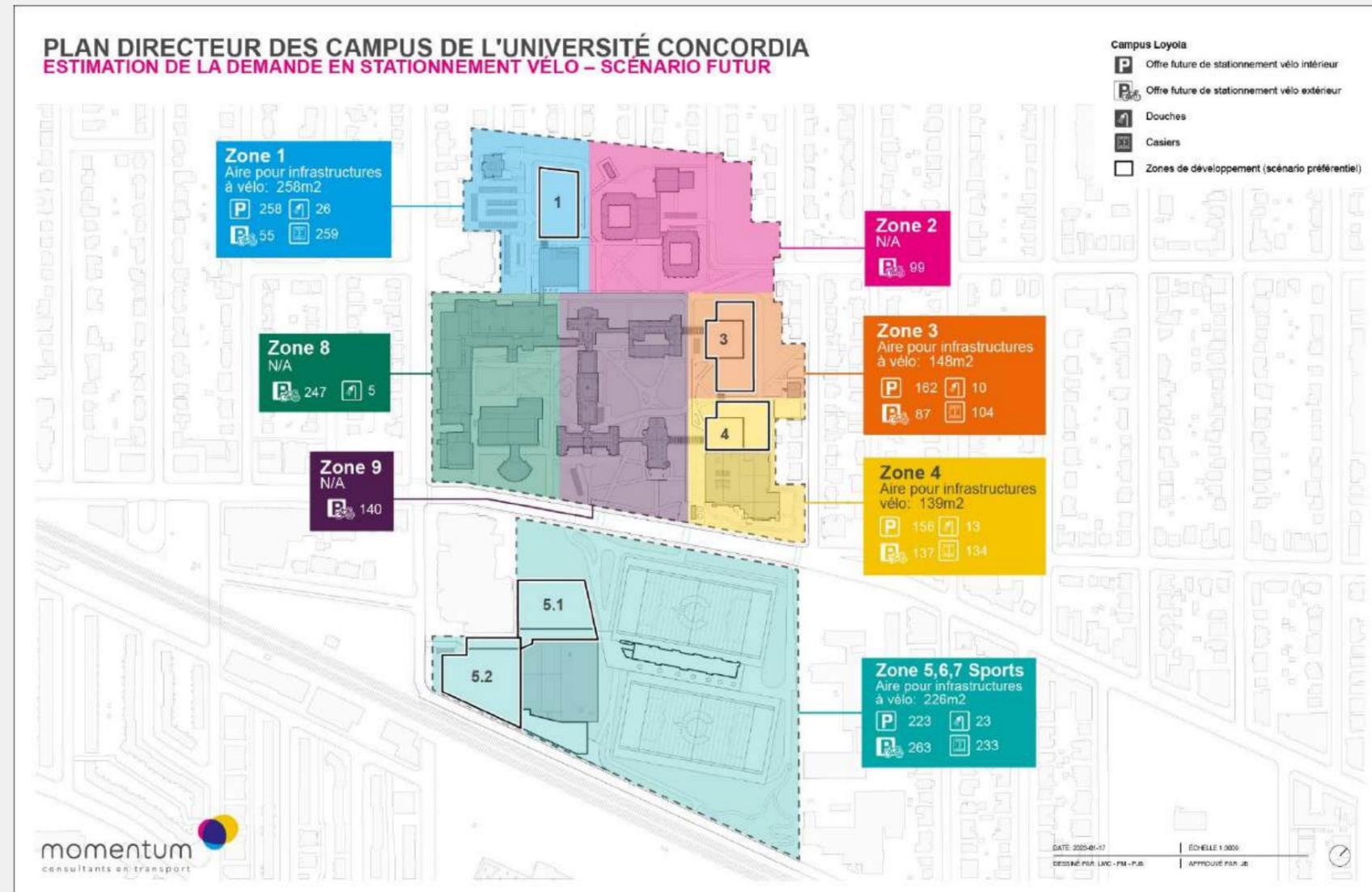


Figure 14 – Estimation de la demande en stationnement à vélos



# 5. Recommendations



# 5.1 Répartition du stationnement

## Stationnements véhiculaires

- Le potentiel de transfert modal permet d'estimer une baisse hypothétique dans l'utilisation des stationnements. Avec un **stationnement souterrain d'un seul étage** dans la zone 1, seulement 50 cases de stationnement en surface seraient nécessaires pour desservir la demande future en stationnement estimée pour le campus nord. Le stationnement pourrait être localisé dans le stationnement de surface existant de la zone 1.
- Avec **deux étages de stationnement souterrain**, aucune case en surface ne serait nécessaire puisque la demande serait entièrement couverte pour le campus nord avec 110 cases souterraines. Toutefois, 45 places en surface pourraient être maintenues à court et moyen-terme pour assurer la transition du transfert modal.
- Les autres cases de stationnement de surface localisées dans les zones 2, 3 et 9 pourraient être réservées aux personnes à mobilité réduite, pour les opérations ou pour des coursiers (voir figure 19).
- Au campus sud, **un étage de stationnement souterrain** serait nécessaire pour répondre à la demande quotidienne dans les installations sportives, excluant la tenue de plusieurs événements en simultané.
- Si les événements s'organisent à différentes heures et journées, **le stationnement souterrain à un étage de 118 cases du campus sud serait suffisant** pour desservir la demande.
- En cas d'organisation d'événements simultanés, **le stationnement au nord du campus peut être utilisé** pour desservir la demande additionnelle et/ou **un plan spécial de déplacements** peut-être mis en place pour les événements de grande envergure (match de football contre McGill par exemple).
- **Deux étages de stationnement souterrain** dans la zone sportive pourraient facilement accueillir la demande extraordinaire des événements, mais le stationnement serait **fortement sous-utilisé au quotidien**.
- L'utilisation du stationnement du campus nord par des usagers voisins **fonctionnerait en soirée et la fin de semaine**. De la même manière, le stationnement sud devrait être accessible en journée de semaine alors qu'il est surtout utilisé lors d'événements en soirée de semaine et en fin de semaine. .

# 5.1 Répartition du stationnement

- Il y a présentement très peu de stationnements sur rue réservée aux résidents (SRRR) autour du campus comme illustré à la figure 15. Les résultats de l'étude, **prenant compte d'un transfert modal**, démontrent un **risque minimal de débordement** sur les rues voisines lorsqu'il n'y a pas d'événements. Lors d'événements sportifs, ce risque est plus élevé. L'implémentation de plus de SRRR par l'Arrondissement permettrait à la fois de réduire ce risque, de forcer l'utilisation des stationnements hors rue et ainsi d'optimiser les revenus qui en découlent, de même que d'encourager le transfert modal et de réduire les nuisances affectant les résidents voisins.
- Le boulevard de Maisonneuve, la rue Sherbrooke Est, la rue de Terrebonne, la rue West Broadway et l'avenue Belmont** sont notamment identifiés pour implémenter plus de SRRR afin de repousser la recherche de stationnement plus loin et ainsi décourager cette pratique.

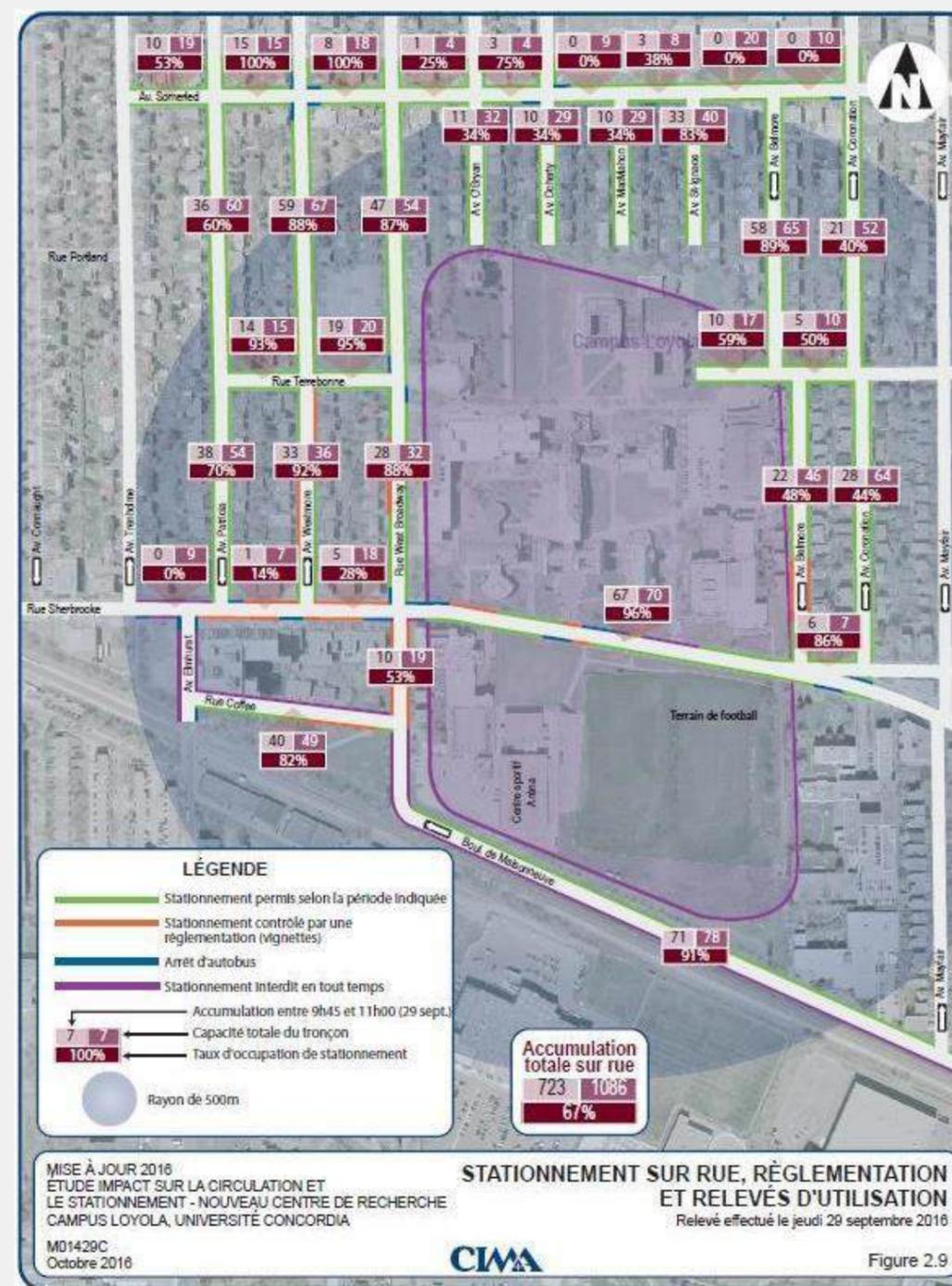


Figure 15 – Occupation du stationnement sur rue (source 23)





# 5.1 Répartition du stationnement

## Stationnement à vélos

- Il est recommandé de relocaliser l'atelier de réparation près du stationnement à vélos de la zone 8, étant donné que c'est la zone la plus achalandée en termes d'occupants. Il est aussi pertinent d'explorer la possibilité d'installer un deuxième atelier près des zones 2 et 3.
- En ce qui concerne **les équipements** nécessaires pour les stationnements intérieurs, douches et casiers, **il est recommandé de réserver une aire d'environ 786m<sup>2</sup>, soit environ 1% des nouveaux bâtiments** pour les implémenter. L'aire à réserver peut varier selon le type de stationnements et de casiers (sources 16 et 17).
- Les cinq douches existantes dans la zone 8 sont à conserver pour être utilisées par toute la communauté de Concordia.
- Les quatre douches des nouveaux gradins devront être accessibles par toute la communauté.
- Les douches du Perform Centre devraient aussi être accessibles par toute la communauté Concordia pour encourager l'utilisation du vélo au cours des quatre saisons.

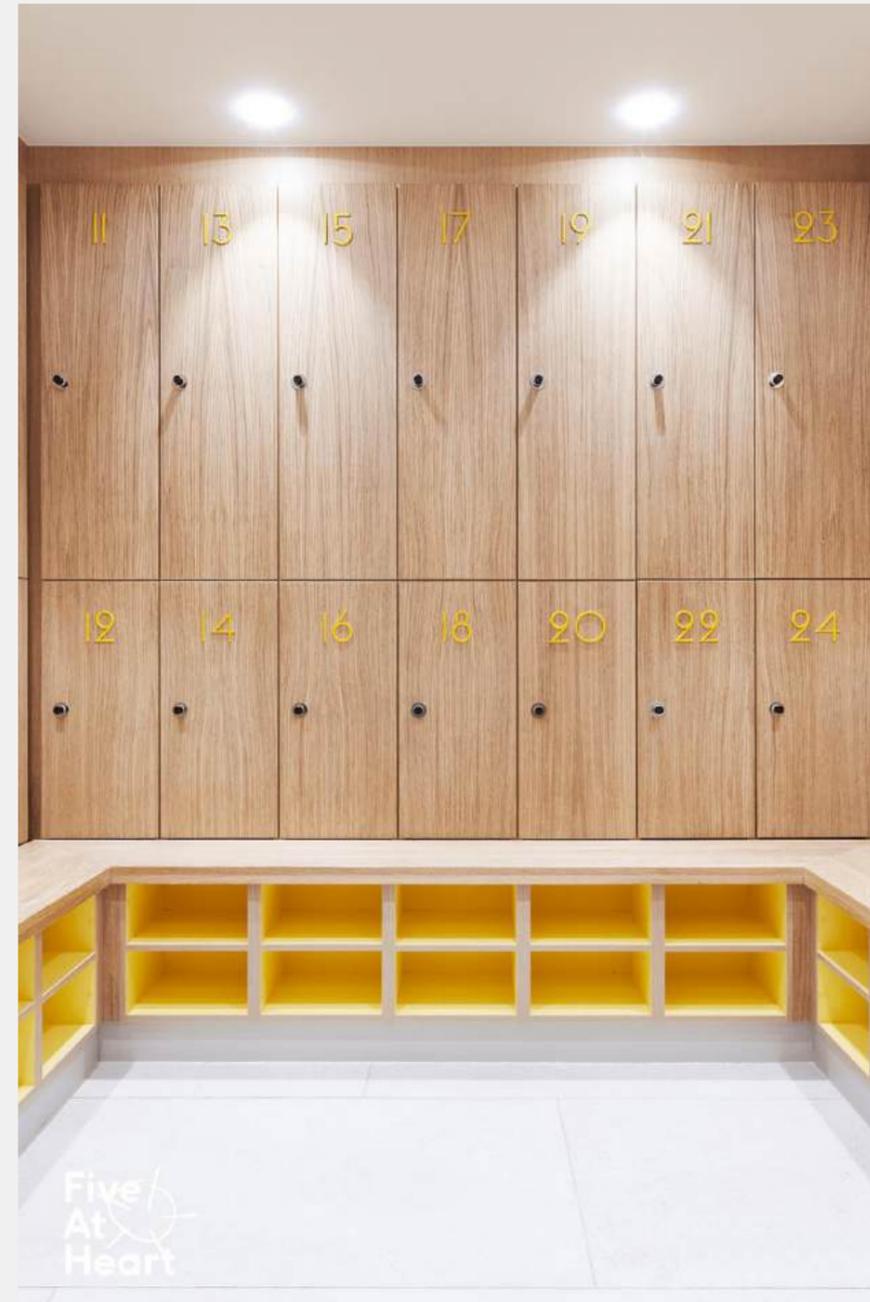


Figure 17 – Exemple de vestiaire pour disposition de casiers (source 22,)



## 5.2 Gestion du stationnement

### Stratégie d'accès

- Étant donné que le stationnement véhiculaire serait concentré dans la zone 1 pour le campus nord, **un seul accès véhiculaire permanent est proposé au niveau de la rue West Broadway.**
- L'accès aux cases à usagers spécifiques (mobilité réduite, opération, etc.) se ferait par l'axe véhiculaire central accessible depuis l'entrée sur la rue West-Broadway. Ceci permettra de consolider la vocation piétonnière du campus en limitant au minimum la circulation véhiculaire sur le campus, réduisant ainsi les conflits tout en augmentant le sentiment de sécurité.
- **L'accès sur la rue de Terrebonne serait maintenu, mais réservé exclusivement aux opérations et aux véhicules d'urgence ainsi que quelques usagers à mobilité réduite.** Ceci permettra de garantir la quiétude du quartier à l'est du campus et permettra de créer un accès pour mobilité active sécuritaire, en continuité du projet de réaménagement de la rue de Terrebonne de l'Arrondissement Côte-des-Neiges-Notre-Dame-de-Grâce.
- **L'accès depuis la rue Sherbrooke Ouest serait également maintenu, mais aussi réservé exclusivement aux opérations, personnes à mobilité réduite et aux véhicules d'urgence.** Ceci permettrait de limiter les conflits avec les usagers du transport en commun et les membres de la communauté qui doivent traverser entre le nord et le sud du campus.

- C'est également une opportunité de créer une réelle porte d'entrée pour la mobilité active et un parvis d'accueil pour tout le campus Loyola.

### Covoiturage

- Pour promouvoir le covoiturage, il est recommandé de réserver **au moins 10% des cases de stationnement pour covoiturage**, soit environ 23 cases dans tout le campus.
- L'utilisation de plateformes peut faciliter la connexion et coordination entre les covoitureurs, voir par exemple <https://fairpark.io/en/>

### Voitures électriques

- Pour inciter l'utilisation de véhicules électriques, il faut réserver **au moins 20% des unités de stationnement pour des véhicules électriques**, soit environ 45 cases de stationnement, 23 pour la zone sportive, et 22 pour le stationnement de la zone 1. Il faut favoriser l'emplacement de ces cases près des entrées du bâtiment à titre d'incitatif.
- Une proportion de 10% supplémentaire des cases devrait posséder une connexion pour recharge électrique, afin d'installer une borne quand le besoin additionnel se manifesterait.



## 5.3 Accessibilité universelle

### Accessibilité universelle

- Dans la logique de prioriser les usagers vulnérables, il est recommandé de **réserver au moins 4%** des cases de stationnement pour y mettre des cases pour **personnes à mobilité réduite** (Société Logique, 2023) et ces cases devront être localisées près des entrées universellement accessibles des bâtiments.
- Dans le cas présent, il est recommandé de réserver au moins **cinq cases** dans le stationnement intérieur **de la zone sportive et trois** cases dans le stationnement intérieur de la **zone 1**.
- Il est recommandé de réutiliser les stationnements extérieurs existants pour réserver des cases à mobilité réduite pour chaque zone, **dont au moins huit cases dans le reste du campus nord** (voir figure 19).
- **Les recommandations de [la Ville de Montréal](#) pour assurer l'accessibilité universelle au campus doivent être prises en compte.** Les 10 principes d'aménagements d'une rue universellement accessible p.23, donnent des recommandations générales pour la mise en place de traverses sécuritaires, de corridors piétonniers rectilignes et libres d'obstacles ainsi que le choix du revêtement pour faciliter les déplacements.
- Le réaménagement de l'entrée sur la rue Sherbrooke Ouest est essentiel afin de proposer un espace piéton universellement accessible et garantir la sécurité de tous les usagers.
- Le passage piéton sur la rue Sherbrooke Ouest doit aussi être réaménagé pour favoriser la fluidité piétonne entre les deux zones du campus et faciliter l'accès au hub de mobilité prévue à cet endroit.



## 5.4 Stationnements écoresponsables

### Stationnement écoresponsable

- Étant donné que les calculs ont été faits pour l'achalandage moyen dans la semaine, l'occupation des cases de stationnement pourrait varier au cours de la semaine, spécialement pour les journées moins achalandées (jeudi ou vendredi). Les stationnements actuels seront sous-utilisés suite au transfert modal et peuvent être mutualisés et concentrés dans une seule zone.
- Pour les stationnements actuels en surface ou projetés dans le scénario futur, **il est fortement recommandé d'utiliser les recommandations de l'accréditation « Stationnement écoresponsable »** pour verdir et perméabiliser les sols avec la plantation d'arbres et la gestion d'eau pluviale (source 18).



Figure 18 – Exemple d'aménagement en surface stationnement écoresponsable (CRE-Montréal, 2019)

# 5.5 Carte des recommandations

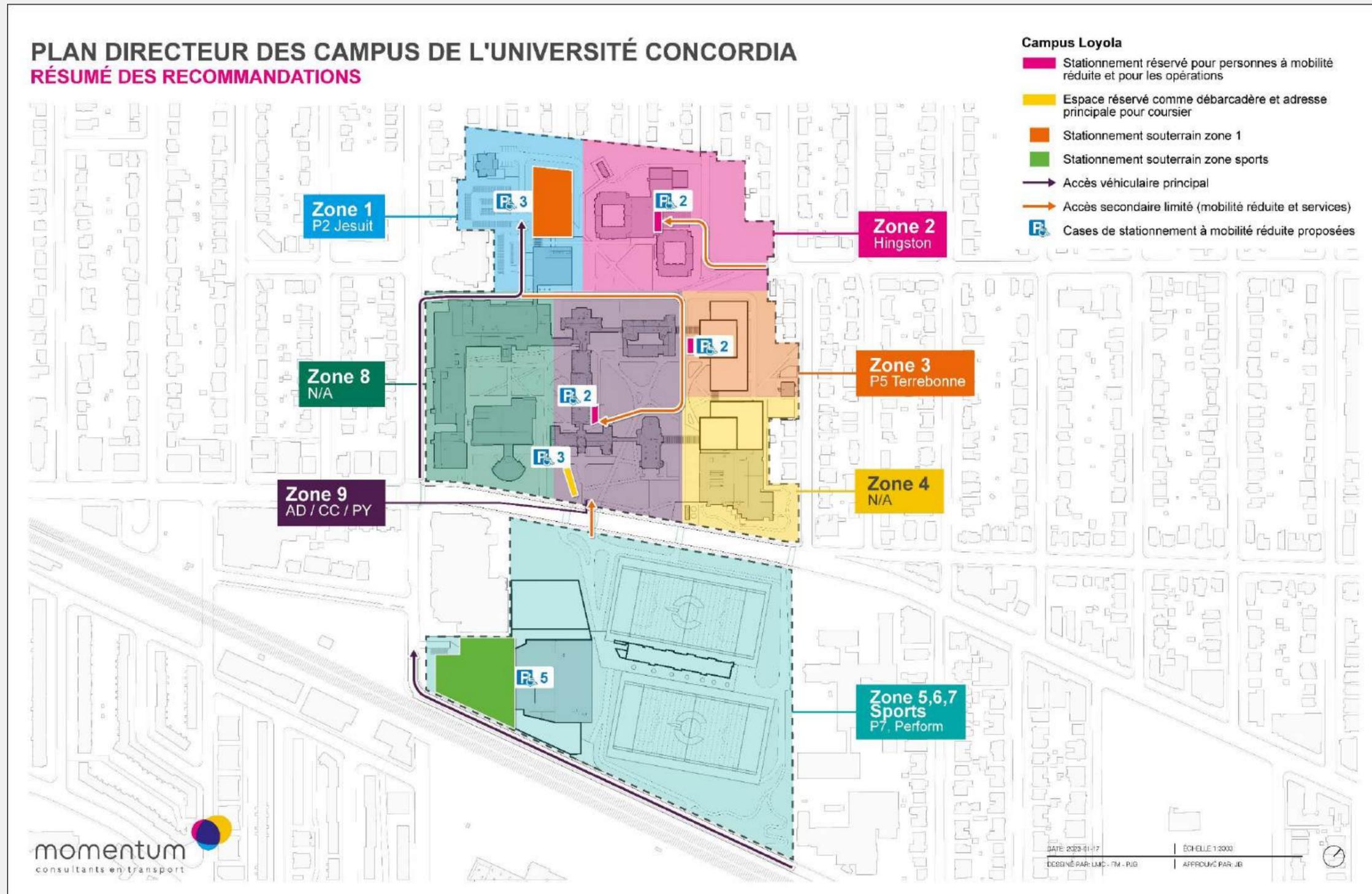


Figure 19 – Carte synthèse des recommandations



# 6. Sources



# Sources utilisées

## Campus Loyola Nord

- Fichiers Excel:
  - 1: 19-065 Occupants LOY 22-1025
- Fichiers PDF:
  - 2: 200167\_RAPPORT\_Étape3\_LOYOLA\_Scénario et critères-partie mobilité\_230117
  - 3: 200167\_LOY\_Scénario Préférentiel\_221207
  - 4: 19-065\_INT\_Regis
  - 5: 201216\_Concordia\_University\_Mobility\_0.3

## Zone sportive

- Courriels:
  - 6: FW Campus master plan - Users indoor sports facilities
  - 7: FW 21-023\_Trafic mensuels projetés en septembre 2026 - Installations sportives extérieures
  - 8: FW Campus Master Plan - PERFORM current users
- Fichiers Excel:
  - 9: 21-023\_Calcul trafic mensuel inst. sport. ext-Peak\_2023-01-19\_ACS
  - 10: VENUE-Users Indoor Sports Facilities-2019
  - 10: PERFORM Centre Gym - Entrance Swipes by Hour
  - 11: ticket types.csv
- Fichiers PDF:
  - 12: Attendance\_2019
- 13: Calendrier d'utilisation des terrains sportifs:
  - <https://stingers.ca/football/results.php>
  - <https://stingers.ca/mbasketball/results.php>
  - <https://stingers.ca/mbasketball/results.php>

## Stationnement à vélos

- 14: Standards Vélo Québec:
  - <https://velosympathique.velo.qc.ca/ressources/stationnement-pour-velos/>
- 15: Standards Ville de Londres:
  - [https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the\\_london\\_plan\\_2021.pdf](https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2021.pdf)
- 16: Disposition du stationnement à vélos
  - <https://cyclesafe.com/bike-parking-dimensions/>
- 17: Disposition des casiers
  - <https://fiveatheart.com/product/maximus/>

## Stationnement écoresponsable

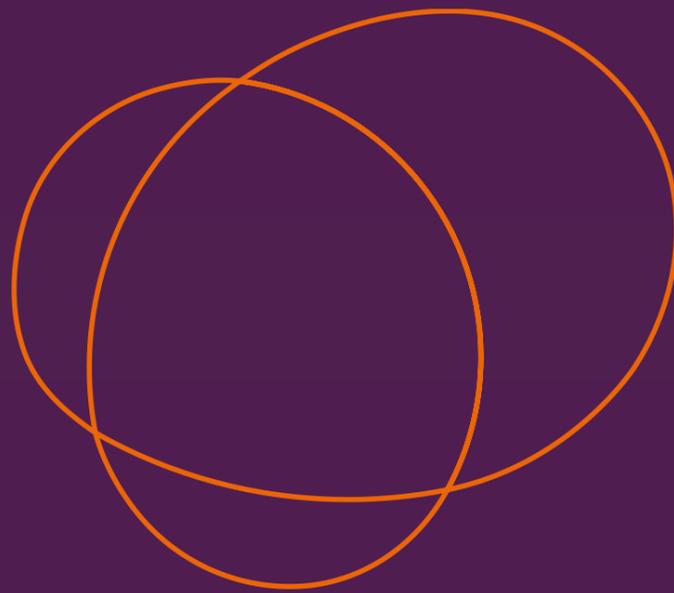
- 18: CRE Montréal
  - <https://stationnementecoresponsable.com/systeme-devaluation/>



# Sources utilisées

## Autres

- 19: Google Streetview
  - <https://www.google.com/maps/@45.4579092,-73.6387132,3a,75y,277.47h,92.48t/data=!3m6!1e1!3m4!1skCEsSZxqpUWYKYEiP8Smzg!2e0!7i16384!8i8192>
- 20: The Atlantic
  - <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/05/parking-drives-housing-prices/618910/>
- 21: US Department of Transportation
  - [https://ops.fhwa.dot.gov/publications/fhwaop04010/chapter5\\_03.htm](https://ops.fhwa.dot.gov/publications/fhwaop04010/chapter5_03.htm)
- 22: Five at heart
  - [https://fiveatheart.com/inspiration-gallery/#\(grid|subjects\)=.maximus;\(grid|popup\)=/static/gallery/246-2x3.png](https://fiveatheart.com/inspiration-gallery/#(grid|subjects)=.maximus;(grid|popup)=/static/gallery/246-2x3.png)
- 23: Fichiers PDF
  - 19-065\_MO\_Étude mobilité Loyola-Centre recherche



F. TREE INVENTORY 2021 – NADEAU URBAN FORESTRY

# SITE DU CAMPUS LOYOLA

## Inventaire des arbres

RAPPORT D'ÉTUDE PRÉPARÉ  
LE 26 JANVIER 2021

POUR  
L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

DÉPOSÉ PAR



---

233, boul. Ste-Rose Bureau 420 Laval, QC H7L 1L7 Canada

Tél.: 450-628-1291 • Fax: 450-628-6196

[nfu@nadeauforesterieurbaine.com](mailto:nfu@nadeauforesterieurbaine.com)

[www.nadeauforesterieurbaine.com](http://www.nadeauforesterieurbaine.com)

# TABLE DES MATIÈRES

---

	<i>page</i>
1. Introduction et but de l'étude.....	<i>I</i>
2. Inventaire .....	<i>2</i>
2.1. Inventaire des arbres - méthodologie .....	<i>2</i>
– zone d'étude .....	<i>2</i>
– critères d'inventaire.....	<i>2</i>
– travaux arboricoles et priorité.....	<i>3</i>
2.2. Valeur de conservation.....	<i>4</i>
– préambule.....	<i>4</i>
– principes de base .....	<i>4</i>
– formule de calcul de la valeur de conservation .....	<i>4</i>
– surface terrière.....	<i>5</i>
– cote d'espèce .....	<i>5</i>
– cote de condition de santé .....	<i>6</i>
– facteur de pondération.....	<i>6</i>
– valeur de conservation.....	<i>6</i>
2.3. Analyse sommaire des résultats .....	<i>7</i>
– quantité d'arbres.....	<i>7</i>
– espèces.....	<i>7</i>
– dimension et âge.....	<i>7</i>
– condition de santé.....	<i>7</i>
– travaux arboricoles et priorité.....	<i>7</i>
– répartition selon la valeur de conservation .....	<i>8</i>
– indice de canopée .....	<i>8</i>
– biomasse des arbres.....	<i>9</i>
2.4. Estimation des couts des travaux .....	<i>10</i>
Annexe 1 – Liste d'inventaire des arbres.....	<i>II</i>
Annexe 2 – Limite du site et Metadata .....	<i>III</i>

## 1. INTRODUCTION ET BUTS DE L'ÉTUDE

---

L'étude effectuée vise à caractériser l'ensemble de la ressource arbre du site du Campus Loyola de l'Université Concordia situé au nord de la rue Sherbrooke Ouest, entre la rue West Broadway et l'avenue Belmore à Montréal Ouest.

## 2. INVENTAIRE

---

### 2.1. Inventaire des arbres – méthodologie

Afin de pouvoir déterminer la valeur de conservation des arbres, un inventaire des arbres a été effectué entre novembre et décembre 2020.

#### ◆ Zone d'étude

Les arbres inventoriés sont tous ceux qui étaient situés sur le site du Campus Loyola (voir *Figure 1*).

#### ◆ Critères d'inventaire

Les critères d'inventaire qui ont été retenus sont ceux définis généralement dans ce type d'étude avec quelques adaptations selon des besoins spécifiques associés au projet. Ces critères sont les suivants :

- No : .....numéro de référence de l'arbre (identique dans le tableau d'inventaire et sur le plan)
- Espèce : .....espèce de l'arbre
- Diamètre du tronc : .....diamètre du tronc mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine, mesuré à 1,4 m du sol), exprimé en centimètres
  - dans le cas des arbres multitroncs, tous les troncs ont été mesurés individuellement
- Condition générale : .....condition générale de santé, donne une appréciation résumée de la condition de l'arbre selon cinq classes de référence :
  - excellente : *arbre sans défaut structural ou problème de santé particulier (80 à 95 %)*
  - bonne : *arbre ne présentant au plus que quelques défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance mineure à moyenne (65 à 75 %)*
  - moyenne : *arbre présentant un ou plusieurs défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance moyenne à relativement importante (50 à 60 %)*
  - faible : *arbre présentant un ou plusieurs défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance majeure (dans la plupart des cas, arbre à abattre ou en voie de l'être...) (5 à 45 %)*
  - mort : *arbre définitivement mort (0 %)*

### ◆ Travaux arboricoles et priorité

Les travaux arboricoles recommandés incluent notamment l'abattage, l'élagage, dégagement d'infrastructure, taille de formation et haubanage.

Les classes de priorité des travaux à effectuer sont les suivants :

- Priorité 1 : 0 à 3 mois
- Priorité 2 : 3 à 6 mois
- Priorité 3 : 6 mois à 1 an
- Priorité 4 : 1 à 2 ans
- Priorité 5 : 3 à 5 ans

## 2.2. Valeur de conservation

### ◆ Préambule

Une des principales difficultés lors de la mise en valeur éventuelle d'un site (ex.: construction de bâtiments ou d'infrastructures, aménagement paysager, etc.) où des arbres sont présents est de pouvoir évaluer de manière objective quels sont les impacts réels des futurs travaux sur la ressource arbre du site, et ce de manière qualitative (i.e. valeur des arbres abattus par exemple...), et non pas seulement de manière quantitative (i.e. par exemple la quantité d'arbres à abattre...).

Cette difficulté provient notamment du fait que les arbres appartiennent à différentes espèces, certaines étant plus nobles que d'autres, que ces arbres sont de dimensions (diamètre du tronc) très variables les uns par rapport aux autres, et qu'ils sont de conditions diverses, certains étant en excellente condition de santé alors que d'autres peuvent être dépérissants. De plus, certains arbres peuvent par exemple appartenir à une espèce rare, ce qui peut alors accroître leur valeur. Pour résoudre au mieux cette difficulté, ces divers critères d'évaluation doivent donc être combinés en un seul que nous appelons la « valeur de conservation » des arbres.

C'est donc à partir de la valeur de conservation des arbres qu'une évaluation plus objective peut être faite.

### ◆ Principes de base

Une valeur de conservation a été déterminée pour chacun des arbres inventoriés. Cette valeur de conservation combine à la fois les critères de diamètre du tronc de l'arbre, d'espèce de l'arbre, de condition de santé ainsi qu'un facteur de pondération complémentaire en fonction du type d'arbre impliqué.

Pour déterminer cette valeur de conservation, puisque nous sommes en présence d'arbres qui ont des fonctions ornementales, nous nous sommes basés sur les principes de la méthode d'évaluation monétaire des arbres telle que proposé par la SIAQ (Société internationale d'arboriculture - Québec inc.) dans son *Guide d'évaluation des végétaux d'ornement, Édition 1995*<sup>1</sup>. Si cette méthode permet d'évaluer des arbres en termes de dollars de valeur contributive pour une propriété, elle peut également être utilisée pour coter ces arbres en termes de pointage.

---

<sup>1</sup> Guide d'évaluation des végétaux d'ornement – édition 1995, Société internationale d'arboriculture-Québec inc., 1995, 67 p.

◆ Formule de calcul de la valeur de conservation

L'équation utilisée pour le calcul de la cote de valeur de conservation est dérivée de la *formule d'évaluation monétaire par la surface terrière* décrite dans le Guide mentionné au paragraphe précédent, soit [voir page suivante]:

$$\begin{aligned} \text{cote de la valeur} \\ \text{de conservation} &= [\text{surface terrière du tronc}] \times [\text{cote d'espèce}] \\ &\quad \times [\text{cote de condition}] \times [\text{facteur de pondération}] \end{aligned}$$

où

$$\begin{aligned} \text{surface terrière} \\ \text{du tronc} &= [\text{diamètre du tronc}] \times [\text{diamètre du tronc}] \times \pi / 4 \end{aligned}$$

◆ Surface terrière

La surface terrière du tronc correspond à la surface (aire ou superficie) occupée par la découpe du tronc mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine, mesuré à 1,4 m au-dessus du niveau sol).

Il est à noter que dans le cas des arbres à troncs multiples, un diamètre équivalent a été calculé à partir de la somme individuelle de la surface terrière de chacun des troncs.

◆ Cote d'espèce

Les différentes espèces d'arbres ne méritent pas la même cote de classification, et ce en raison de leurs caractéristiques très diversifiées. Dans l'attribution du facteur d'espèce, on a pris notamment en compte la « noblesse » (ex.: chêne *vs.* peuplier), la longévité de l'arbre, les habitudes de croissance de l'arbre, la susceptibilité ou non à certains parasites destructeurs (insectes ou maladies, par exemple agrile du frêne ou maladie hollandaise de l'orme), la résistance structurale de l'arbre aux événements climatiques (ex.: verglas), s'il s'agit d'une espèce dite nuisible, et les caractères esthétiques (ex.: conifère *vs.* feuillu, coloration automnale). Cette classification se fait également en tenant compte du contexte local (ex.: milieu forestier, cimetière, secteur de la montagne, centre-ville, zone résidentielle, parc urbain, rive d'un cours d'eau, etc.).

Les cotes d'espèce que nous avons déterminées et utilisées ont été les suivantes<sup>2</sup> :

Espèce	Cote d'espèce
amélanchier du Canada	65%
arbre aux quarante écus	95%
aubépine Toba	70%
bouleau	65%
bouleau à papier	65%
bouleau jaune	65%
bouleau pleureur	65%
caryer cordiforme	75%
catalpa de l'Ouest	70%
cerisier	60%
cerisier de Virginie Schubert	60%
charme de Caroline	85%
chêne à gros fruits	90%
chêne blanc	90%
chêne pédonculé fastigié	85%
chêne rouge	85%
chicot du Canada	85%
cornouiller à feuilles alternes	70%
épinette blanche	80%
épinette de Norvège	80%
épinette du Colorado	85%
érable à Giguère	40%
érable à sucre	75%
érable argenté	70%
érable de Freeman	60%
érable de Norvège	60%
érable de Norvège colonnaire	60%
érable de Pennsylvanie	75%
érable Freemanii Armstrong	60%
érable rouge	70%
févier d'Amérique inerme	85%
févier épineux	85%
frêne de Pennsylvanie	25%
génévrier de Virginie	75%
hêtre à grandes feuilles	80%

Espèce	Cote d'espèce
if du Canada	75%
lilas	60%
lilas japonais Ivory Silk	80%
magnolia	55%
marronnier d'Inde	70%
mélèze d'Europe	85%
mélèze laricin	85%
micocoulier occidental	75%
nerprun cathartique	5%
noyer cendré	60%
orme d'Amérique	40%
orme de Sibérie	50%
orme rouge	40%
ostoyer de Virginie	85%
peuplier baumier	60%
peuplier deltoïde	55%
phellodendron de l'Amur	75%
pin blanc	80%
pin gris	75%
pin rouge	80%
pomettier	60%
pommier	70%
pruche du Canada	80%
robinier faux-acacia	75%
sapin baumier	65%
sapin de Douglas	80%
saule	50%
sorbier des oiseaux	60%
sumac vinaigrier	30%
thuya occidental	80%
thuya occidental Smaragd	60%
tilleul à petites feuilles	70%
tilleul d'Amérique	70%
érable de Norvège Royal Red	60%

<sup>2</sup> Plus la cote en pourcentage est élevée, plus on considère que l'espèce a une grande valeur.

◆ Cote de condition de santé

L'état de santé de l'arbre (aspects physiologique et esthétique) et l'intégrité de sa structure physique (aspect structural) constituent sa condition. La condition d'un arbre s'évalue toujours par comparaison avec un arbre spécimen parfait qui est caractéristique de l'espèce. Si l'arbre est parfait, sa condition sera de 100%.

Il est à noter que sur le terrain la condition a été évaluée selon cinq grandes classes [voir *section 2.1*]. Une cote de condition moyenne a par la suite été attribuée en fonction de chacune des classes:

- excellente..... 80 à 95%<sup>3</sup>
- bonne ..... 65 à 75%
- moyenne ..... 50 à 60%
- faible..... 5 à 45%
- mort ..... 0%

◆ Facteur de pondération

Dans le cas des arbres appartenant à une espèce rare, un facteur de pondération a été introduit afin de refléter ce statut particulier et ainsi bonifier l'importance de la valeur de l'arbre.

D'autre part, dans le cas d'un arbre ayant poussé naturellement dans un milieu en friche, un facteur de pondération à la base a aussi été utilisé. Ceci tient au fait qu'un arbre de cette origine n'a jamais une couronne de branches aussi développée – tant en densité qu'en largeur – qu'un arbre ornemental typique produit originalement en pépinière.

La pondération utilisée pour chacune de ces situations a alors été la suivante :

<i>valeur de pondération</i>	<i>particularité(s)</i>
0.....	arbre mort ou non récupérable (agrile du frêne avancée p.ex.)
1,0	arbre ornementale
1,25 .....	espèce rare

◆ Valeur de conservation

Afin de faciliter la visualisation des résultats, les cotes de valeur de conservation ont été regroupées selon cinq grandes classes de la manière suivante :

- valeur très élevée.....2 000 points et plus
- valeur élevée.....de 1 000 à 1 999 points
- valeur moyenne ..... de 350 à 999 points
- valeur faible..... de 1 à 349 points
- valeur nulle (arbre à abattre) ..... 0 point

<sup>3</sup> Note: Plus la cote de condition est élevée, plus l'arbre est en bonne condition de santé.

### 2.3. Analyse sommaire des résultats

#### ◆ Quantités d'arbres

Au total, 753 arbres<sup>4</sup> avaient été inventoriés en 2020. Les résultats complets sont fournis dans le *tableau 1*.

#### ◆ Espèces

Ces arbres sont regroupés parmi 68 espèces différentes et cultivars. Les espèces dominantes sur le site sont l'érable de Norvège (17%), le chêne rouge (12%), le cerisier (9%) et l'érable argenté (8%). Chacune des autres espèces représente moins de 5 % du total.

#### ◆ Dimensions

En ce qui regarde le diamètre du tronc des arbres, cette donnée est assez variable (de 1 à 129 cm de diamètre). Le site du Campus Loyola compte en effet à la fois des arbres très jeunes et d'autres très vieux. En fait, 53 % des arbres mesurent 15 cm de diamètre et moins.

L'érable argenté est l'espèce qui atteint les plus grandes dimensions avec des diamètres de tronc qui vont jusqu'à 129 cm de diamètre. Onze de ces érables ont d'ailleurs des diamètres qui varient de 70 à 129 cm. Onze autres arbres mesuraient plus de 70 cm de diamètre, à savoir l'érable de Norvège (5), le tilleul d'Amérique (1), l'érable rouge (1), le peuplier deltoïde (2), et le chêne rouge (2).

#### ◆ Condition de santé

La plupart des arbres inventoriés sont de manière générale en excellente ou bonne condition de santé, soit pour 82% d'entre eux; peu d'arbres sont de condition de santé jugée comme faible (6%).

86 arbres sont des cas dont l'abattage est recommandé à court/moyen temps. Deux espèces sont les plus représentées dans cette liste, l'érable de Norvège et le cerisier de Virginie Schubert. La majorité des érables de Norvège ont été touchés par des fourches faibles ou des chancres, tandis que les cerisiers ont tous été touchés par le nodule noir, un champignon extrêmement contagieux qui étrangle les branches et finit par tuer l'arbre.

En raison du grand nombre de nouveaux arbres, il faut s'attendre à ce que la plupart d'entre eux aient besoin d'une taille de formation dans les 5 prochaines années. Il sera également important de veiller à ce que tous les tuteurs soient retirés en temps opportun.

#### ◆ Travaux arboricoles et priorité

L'entretien des arbres a été priorisé sur 5 ans. La liste complète des travaux d'entretien recommandés pour les 5 prochaines années est fournie dans le *tableau 1 de l'annexe 1*.

En total, 387 arbres nécessitent des interventions d'entretien. Les principales interventions à effectuer sont l'élagage de sécurité, c'est-à-dire la coupe des branches dangereuses, mortes ou faibles, l'élagage d'assainissement, des tailles de formations ou l'installation de haubans (i.e. câbles d'acier et/ou boulons pour renforcer la structure d'un arbre). Toujours parmi ces 387 arbres, 30 arbres devront faire l'objet d'une réinspection. Pour quatre arbres, un sondage devra être effectué. Ces sondages permettront de confirmer si les arbres peuvent être maintenus de façon sécuritaire ou s'il serait préférable de les abattre.

---

<sup>4</sup> Les arbres analysés sont ceux qui ont été inventoriés dans les limites définies par Geomog.

Finalement, 86 arbres ont été identifiés pour abattage et aucune intervention ne doit être réalisée sur 280 arbres.

◆ Répartition selon la valeur de conservation

La répartition des arbres selon leur valeur de conservation est exposée à la page 5 ainsi qu'au *tableau 1* à l'*Annexe 1*. Le sommaire des résultats est donné au *tableau 2*.

Bien que 66% des arbres inventoriés sur le campus de Loyola aient été calculés comme ayant une faible valeur de conservation, la majorité de ces arbres étaient en fait des arbres de petit diamètre. Plus de la moitié de ces arbres avaient un diamètre de tronc de 10 cm ou moins et 70 % avaient un diamètre de 15 cm ou moins. On s'attend donc à ce que la valeur de conservation de ces arbres augmente avec le temps, en partant du principe qu'un plan d'entretien approprié et systématique est mis en œuvre.

**Tableau 2 : Répartition des arbres selon leur valeur de conservation**

Valeur de conservation	Nombre d'arbres	Répartition
nulle	44	6%
faible	497	66%
moyenne	139	18%
élevée	54	7%
très élevée	19	3%
Total	753	100%

◆ Indice de canopée

Un portrait global de la canopée<sup>5</sup> du Campus Loyola a été réalisé en utilisant l'analyse d'indice canopée métropolitain effectuée en 2019 par le Communauté métropolitaine de Montréal (CMM) et le logiciel iTree (USDA Forest Service) en 2020 (voir *tableau 3*). Le site a été divisé en trois strates pour l'analyse (voir *Figure 1* à l'*annexe 2*) :

1. Campus est de la rue Sherbrooke
2. The Centre for Arts in Human Development et les jardins
3. Campus ouest de la rue Sherbrooke (excluant la strate 2)

La variation entre les résultats d'iTree et du CMM pour la canopée du présent peut être attribuée au fait qu'iTree base ses calculs sur l'espèce, le diamètre et la largeur de la couronne des arbres inventoriés. La largeur de la couronne n'étant pas une des variables collectées dans l'inventaire des arbres de 2020, iTree a utilisé des largeurs de couronne standard pour calculer le pourcentage de couverture de la canopée. La technique CMM a simplement délimité la couverture de la canopée des arbres vue d'en haut dans les limites du campus de Concordia.

Pour prédire le pourcentage de couvert arboré au cours des 100 prochaines années, iTree intègre des valeurs définies par l'utilisateur pour la mortalité et la plantation d'arbres. Les métadonnées utilisées pour faire fonctionner le modèle de prévision se trouvent à l'annexe 2. La

<sup>5</sup> Calcul de la surface de toutes les cimes des arbres vue de haut

Nadeau Foresterie Urbaine a basé ses chiffres de plantation d'arbres sur l'observation d'un essai du modèle où un arbre était planté pour chaque arbre enlevé.

Tableau 3 : **Indice de canopée**

Strate	Superficie (m2)	Calcul CMM		Calcul iTree			
		Canopée (m2)	Indice Canopée (%)	Indice Canopée (%)	Indice Canopée à 20 ans (%)	Indice Canopée à 50 ans (%)	Indice Canopée à 100 ans (%)
1	67 528	6 084	9.01	9.24	13.73	16.7	12.68
2	3 513	1 789	50.93	53.12	65.67	59.51	44.45
3	100 568	13 373	13.30	11.98	15.22	17.03	16.35
total	171 609	21 246	12.38	11.74	15.66	17.77	15.48

◆ **Biomasse des arbres**

La biomasse actuelle et future estimée des arbres a été calculée à l'aide du modèle iTree (USDA Forest Service) (voir *Tableau 4*). La biomasse des arbres est définie comme le poids sec total des arbres (au-dessus et au-dessous du sol). Pour les arbres à feuilles caduques, les feuilles ne sont pas incluses dans ce calcul.

Tableau 4 : **Biomasse des arbres**

Strate	Biomasse de l'arbre (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 20 ans (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 50 ans (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 100 ans (tonnes métriques)
1	109.64	155.28	207.79	190.96
2	28.27	38.33	42.2	42.97
3	215.97	271.2	367.88	487.25
total	353.9	464.8	617.9	721.2

## **2.4. Estimation des coûts des travaux**

Une estimation des coûts a été effectuée (les montants indiqués sont avant taxes et exprimés en dollars constants 2021). Concernant les arbres devant être abattus, les travaux d'essouchement (i.e. déchiquetage, enlèvement des débris, pose de terre et de tourbe) ont été intégrés dans l'estimation des coûts de priorité.

Les coûts sont repris par ordre de priorité comme suit :

- priorité 1 : → 12 000 \$ + tx.
- priorité 2 : → 18 300 \$ + tx.
- priorité 3 : → 31 600 \$ + tx.
- priorité 4 : → 21 800 \$ + tx.
- priorité 5 : → 9 500 \$ + tx.

Inventaire réalisé par :

Christina L. Idziak, B. Science (Agriculture), M. Forest Conservation  
Arboricultrice certifiée ISA  
Gestionnaire de projets

Roxanne Maheu, ing.f.  
Arboricultrice certifiée ISA  
Chargée de projets

Constance Morel, B. intégré en environnements naturels et aménagés  
Assistante chargée de projets - Environnement

Rapport préparé par :

---

Christina L. Idziak, B.Sc.(Agr), M.F.C.  
Arboricultrice certifiée ISA  
Gestionnaire de projets



---

Luc Nadeau, ing.f.  
Arboriculteur certifié ISA  
Directeur de projets

p.j.

## ANNEXE 1

### *Liste d'inventaire des arbres*

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
1	thuya occidental	10-10	75%	3	faible			
2	érable de Norvège	22	65%	3	faible		- cavité à la base du tronc	
3	mélèze d'Europe	39	50%	3	moyenne		- fente de 2 à 3 m à la base du tronc - signes de stress sur le tronc	abattage 3
4	chêne rouge	2	85%	3	faible			taille de formation 4
5	bouleau jaune	2	80%	3	faible			taille de formation 4
6	amélanchier du Canada	2	80%	3	faible			taille de formation 4
7	cornouiller à feuilles alternes	1-1-1	80%	3	faible			
8	sapin de Douglas	36	65%	3	moyenne		- arbre 8088 le surplombe	élagage d'assainissement 5
9	lilas	3	60%	3	faible			enlever tuteur 4
10	érable de Norvège colonnaire	36	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
11	amélanchier du Canada	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
12	chêne rouge	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
13	tilleul d'Amérique	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
14	févier épineux	4	80%	3	faible			
15	érable rouge	4	60%	3	faible			enlever tuteur 3 élagage d'assainissement 2
16	chicot du Canada	1-1	70%	3	nulle			
17	cerisier	10 (estimé)	30%	3	faible		- arbre de 1 m de hauteur	
18	pin rouge	6	80%	3	faible			taille de formation 3
19	érable argenté	13	55%	3	faible			Enlever anneau métallique autour du tronc 1
20	tilleul à petites feuilles	10	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
21	bouleau à papier	7	70%	3	faible			
22	pometier	4	70%	3	faible		- plaies sur le tronc - tronc incliné	taille de formation 4
23	chêne rouge	16	80%	3	faible			enlever tuteur 3 rehaussement de couronne 3 dégagement bâtiment 5 élagage d'assainissement 3
24	févier épineux	8	80%	3	faible			taille de formation 4
25	érable de Norvège	55	65%	3	moyenne		- branches mortes	élagage de sécurité 3 rehaussement de couronne 3
26	févier épineux	13	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4
37	épinette du Colorado	32	75%	3	moyenne			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
40	arbre aux quarante écus	3	80%	3	faible			taille de formation 5
41	chêne rouge	12	80%	3	faible			élagage d'assainissement 4
42	bouleau jaune	1	65%	3	nulle			taille de formation 4
43	orme rouge	3-2	65%	3	faible			
44	bouleau jaune	3	75%	3	faible			
104	érable à Giguère	6	60%	1	faible		– origine naturelle – extérieur du tronc situé contre la clôture	– abattage (priorité 3)
105	chêne rouge	28	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– deux blessures mécaniques affectant ensemble environ 15% de la circonférence de la base du tronc → peu problématique	
106	érable de Norvège	14	70%	1	faible		– origine naturelle – opprimé par arbre voisin (#111)	
107	cerisier de Virginie Schubert	11	15%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) au tronc – branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
108	cerisier de Virginie Schubert	12	15%	1	faible		– un chancre (nodule noir) au tronc – branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
109	cerisier de Virginie Schubert	13	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
110	cerisier de Virginie Schubert	10	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
111	peuplier deltoïde	41	60%	1	moyenne		– dépérissement moyen (mort d'environ 25% de la couronne, dans le haut de celle-ci) → arbre condamné à mourir à moyen/long terme – trois branches mortes d'environ 5 cm de diamètre	– abattage (priorité 5)
112	cerisier de Virginie Schubert	6	45%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant environ 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
113	micocoulier occidental	1	70%	1	nulle			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
114	tilleul d'Amérique	3	60%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
115	cornouiller à feuilles alternes	port arbustif	—	1	n/a		– arbuste	
116	charme de Caroline	1	80%	1	nulle			
117	chêne blanc	2	80%	1	faible			
118	amélanchier du Canada	1	80%	1	nulle			
120	chêne rouge	2	80%	1	faible			
121	peuplier baumier	2	85%	1	faible			
122	érable rouge	2	85%	1	faible			
123	érable argenté	3	85%	1	faible			
124	chêne rouge	2	90%	1	faible			
128	érable à Giguère	36–32–24–21–15	40%	1	moyenne		– troncs de 24, 21 et 15 cm de diamètre coupés à environ 3 m du sol et nécrosés – tronc de 36 et 32 cm de diamètre avec fourches principales faibles → risques multiples de rupture à court terme – tronc de 32 cm de diamètre poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre du tronc	– abattage (priorité 2)
129	érable à Giguère	30–24	65%	1	faible		– base des troncs poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre des troncs	

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
130	érable à Giguère	33-28-26	55%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>- troncs de 33 et 26 cm de diamètre interférents entre eux → potentiellement problématique à long terme</li> <li>- cavité mineure à la base du tronc de 33 cm de diamètre</li> <li>- tronc de 33 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme</li> <li>- quelques chicots de branches (environ 5 cm de diamètre)</li> <li>- base des troncs poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre des troncs</li> </ul>	
131	érable de Norvège	19-18-17-16-13	45%	1	faible		<ul style="list-style-type: none"> <li>- quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)</li> <li>- tronc de 19, 18 et 13 cm de diamètre en dépérissement avec zones nécrosées sur leur tronc</li> </ul>	- abattage (priorité 4)
132	érable de Norvège	9	0%	1	nulle		- arbre mort	- abattage (priorité 3)
133	érable de Norvège	19-16	0%	1	nulle		- arbre mort	- abattage (priorité 3)
134	érable à Giguère	25-18-12	70%	1	faible		- base des troncs poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs	
135	érable à Giguère	20-19-16-13	60%	1	faible		<ul style="list-style-type: none"> <li>- troncs de 20 et 19 cm de diamètre poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs</li> <li>- tronc de 20 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme</li> <li>- tronc de 13 cm de diamètre fortement élagué par le passé</li> </ul>	- élagage de sécurité (priorité 3)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
136	érable à Giguère	24–21	65%	1	faible		– troncs poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs – tronc de 21 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
137	érable à Giguère	22–20	70%	1	faible		– tronc de 22 cm de diamètre poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc	
138	érable à Giguère	16–13–11	65%	1	faible	potentiellement mitoyen avec Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– base des troncs situé approximativement au centre de la clôture à mailles de chaines et poussant directement à travers celle-ci → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc – tronc de 16 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
139	érable à Giguère	15–13–12	70%	1	faible	potentiellement mitoyen avec Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– base des troncs situé approximativement au centre de la clôture à mailles de chaines et poussant directement à travers celle-ci → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc	
502	érable de Norvège	28	65%	3	faible		– tête couper	
503	chêne rouge	23	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
504	chêne rouge	18	60%	3	faible			élagage d'assainissement 4
505	chêne rouge	16	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
506	érable de Norvège	65	65%	3	élevée		– chancre sur 30 % d'une branche principale	haubanage fleabattageible 2
507	chêne rouge	18	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
509	érable argenté	46	75%	1	moyenne			
510	érable argenté	46	75%	1	moyenne			
511	érable argenté	51	70%	1	élevée			
512	érable argenté	59	65%	1	élevée		– dépérissement léger potentiel (couronne clairsemée)	– réinspection (priorité 5)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
513	érable argenté	47	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes et suspendues (moins de 5 cm de diamètre)→ risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
514	érable de Norvège	37	45%	1	faible		– chancre affectant environ 75% de la circonférence de la base du tronc → risque de bris à court terme – ancienne déchirure d'une branche principale affectant environ 40% de la section du tronc → problématique à long terme – présence de zones nécrosées sur les branches principales restantes	– abattage (priorité 2)
515	érable argenté	56	80%	1	élevée			
516	érable argenté	45	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes (moins de 3 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
517	érable argenté	41	75%	1	moyenne			
518	érable argenté	44	70%	1	moyenne		– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre) situés en surplomb du trottoir → risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
519	érable rouge	28	70%	1	faible		– fourche principale faible → problématique à long terme	
522	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
523	bouleau à papier	7	80%	1	faible			
524	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
525	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
526	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
527	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
528	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
529	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
530	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
531	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
532	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
533	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
534	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
535	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
536	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
537	bouleau à papier	8	75%	1	faible		– blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du tronc	
538	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
539	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
540	bouleau à papier	7	80%	1	faible			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
541	bouleau à papier	7	75%	1	faible		– blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du tronc	
542	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
543	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
544	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
545	bouleau à papier	6	80%	1	faible			
546	bouleau à papier	7	80%	1	faible			
547	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
548	érable de Norvège	29	50%	3	faible			élagage d'assainissement 3
549	chêne rouge	30	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
550	chêne rouge	30	80%	3	moyenne			
551	chêne rouge	25	75%	3	faible			
552	érable de Norvège	29	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
553	érable argenté	64	65%	3	élevée		– Vérification des cavités avec nacelle	Sondage 2
554	érable de Norvège	44	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
555	érable argenté	51	70%	3	élevée		– branche au centre	élagage de sécurité 2 élagage d'assainissement 4
556	érable argenté	33	70%	3	moyenne		– Vérification de la cavité à la base du tronc	élagage d'assainissement 4 Réinspection 5
557	érable argenté	58	75%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
558	érable de Norvège	37	70%	3	moyenne			
559	érable argenté	65	80%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
560	érable argenté	121	75%	3	très élevée		– branches mortes – branche avec carie à la base	élagage de sécurité 2
561	érable argenté	61	80%	3	élevée			élagage d'assainissement 5
562	érable argenté	65	65%	3	élevée		– branche avec trou de 10cm x 10cm (coté est de l'arbre)	élagage de sécurité 1
563	érable de Norvège	20	40%	3	faible		– chancre sur le tronc de > 80%	abattage 1
564	érable de Norvège	67	50%	3	élevée		– branche primaire avec carie (diam. = 40cm)	élagage de sécurité 1 abattage 4
569	pommier	25	80%	3	faible			enlever tuteur 4 dégagement bâtiment 4
571	chêne rouge	20	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement lampadaire 4
572	nerprun cathartique	5	70%	3	nulle		– Boule de 1.4m de hauteur	
573	nerprun cathartique	4-4	70%	3	nulle		– Boule de 1.4m de hauteur	
574	érable de Norvège	19	70%	3	faible		– surplombée par ACSA	
576	érable de Norvège	34	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4 dégagement signalisation 4

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
577	pommier	26	75%	3	faible			dégagement bâtiment 4 rehaussement de couronne 4
794	phellodendron de l'Amur	26	70%	3	faible			élagage d'assainissement 1 Enlever anneau métallique autour du tronc 1
795	chêne rouge	18	75%	3	faible			Enlever anneau métallique autour du tronc 1
796	micocoulier occidental	18	65%	3	faible		– noir sur le tronc	rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 3
798	micocoulier occidental	12	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
1490	tilleul d'Amérique	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1491	micocoulier occidental	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1492	épinette du Colorado	55	75%	3	élevée			
1494	érable rouge	5	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1498	bouleau à papier	4-2-3	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1499	mélèze d'Europe	61	70%	3	élevée			
1521	noyer cendré	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1542	érable de Norvège	47	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
1543	érable de Norvège	34	65%	3	moyenne		– tête morte	élagage de sécurité 3
1544	micocoulier occidental	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1545	épinette du Colorado	47	75%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
1546	érable de Norvège	35	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
1575	érable de Norvège	31	70%	1	faible		– fourche secondaire faible (branches de 12 et 18 cm de diamètre)→ risque de rupture à moyen terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
1578	chêne pédonculé fastigié	50	85%	1	élevée	Ville de Montréal		
1580	chêne pédonculé fastigié	58	80%	1	élevée	Ville de Montréal		

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
1587	érable argenté	75-70	60%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>- sur la branche principale orientée vers l'est, présence de deux cavités près de la fourche principale affectant chacune moins de 40% de la section transversale de la branche selon nos observations → sécuritaire</li> <li>- sur la même branche principale orientée vers l'est, présence d'une cavité à environ 12 m du sol, affectant plus de 70% de la section transversale de la branche selon nos observations → risque de bris à court terme</li> </ul>	- élagage de sécurité (priorité 2)
1589	chêne rouge	26	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1590	chêne rouge	31	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1591	chêne rouge	31	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1592	érable de Norvège	55	50%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> <li>- arbre en dépérissement moyen → condamné à mourir à moyen/long terme</li> <li>- tête cariée et morte</li> </ul>	- abattage (priorité 3)
1666	érable de Norvège	56	65%	3	moyenne		- branches mortes	élagage d'assainissement 3
1667	tilleul d'Amérique	54	70%	3	élevée		- fente sur le tronc à 1,3m du sol	élagage d'assainissement 4
1681	érable de Norvège	62	60%	3	élevée		- branche morte	élagage de sécurité 2 Réinspection 5
1682	érable de Norvège	46	70%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>- cavité sur le tronc de &lt;20%</li> <li>- tronc incliné vers la rue</li> </ul>	dégagement signalisation 2 élagage d'assainissement 2
1689	érable de Norvège	78	65%	3	élevée		- branche tertiaire avec carie à 4m du sol	Réinspection 5
1690	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4526	févier épineux	22	75%	3	faible			dégagement lampadaire 3 rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3 dégagement signalisation 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4527	érable de Norvège	60	60%	3	élevée		– carie sur le tronc – déperissement sur la branche principale au-dessus d'une branche principale – vérification de la 2ieme branche principale	élagage de sécurité 4
4529	érable de Norvège	73	70%	3	élevée		– fourche faible entre 2 branches principales avec fente	haubanage flexible 3
4530	érable de Norvège	70	65%	3	élevée		– hauban flexibles présentes (chancre dans fourche tertiaire)	Réinspection 5
4531	érable de Norvège	54	65%	3	moyenne		– 2ieme branche principale a été couper	rehaussement de couronne 5
4532	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4533	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4534	tilleul d'Amérique	71	60%	3	élevée		– cavité sur le tronc affectant >50% – fente à 4m du sol	abattage 2
4535	chêne rouge	12	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
4536	chêne rouge	9	80%	3	faible			taille de formation 4
4538	bouleau pleureur	16–7	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement bâtiment 4
4539	bouleau pleureur	6–7	70%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement bâtiment 4
4540	érable rouge	91	70%	3	très élevée		– branches mortes	élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4541	érable de Norvège	30	70%	3	faible		– petit carie sur le tronc	élagage d'assainissement 4
4542	érable de Norvège	28	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4543	cerisier	8	70%	3	faible		– nodule noire	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4544	cerisier	6	60%	3	faible		– nodule noire	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4545	cerisier	9	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
4546	cerisier	8	45%	3	faible		– tête est morte	élagage d'assainissement 3
4547	févier épineux	13	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4548	févier épineux	15	80%	3	faible			dégagement bâtiment 5 élagage d'assainissement 3
4549	févier épineux	14	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4550	févier épineux	21	80%	3	faible			dégagement parterre 5 élagage d'assainissement 3
4551	févier épineux	18	75%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4552	érable de Norvège	25	50%	3	faible		– chancre sur le tronc et sur branche principale de >50%	abattage 1
4553	érable argenté	45	50%	3	moyenne		– branche morte de 30cm de diam.	élagage de sécurité 1
4554	érable de Norvège	18	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4555	érable de Norvège	21	60%	3	faible		– tête couper – plaie sur le tronc	rehaussement de couronne 4
4556	érable de Norvège	29	65%	3	faible		– fente longitudinale sur le tronc	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4557	érable argenté	71	65%	3	élevée		– tête est morte – vérification du cavité sur le tronc à 1m du sol	élagage de sécurité 3 Réinspection 5
4558	robinier faux-acacia	35	65%	3	moyenne		– cavité sur le tronc à 3m du sol	Réinspection 4
4559	mélèze d'Europe	47	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 5
4560	févier épineux	20	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4562	févier épineux	21	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4563	pommier	17	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4564	pommier	19	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4565	pommier	14	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4566	bouleau pleureur	29	80%	3	faible			rehaussement de couronne 5
4567	bouleau pleureur	33	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 3
4568	pommier	16	80%	3	faible			élagage d'assainissement 3
4569	bouleau	21	80%	3	faible			
4570	bouleau pleureur	24	65%	3	faible		– tête couper	dégagement bâtiment 4
4571	pommier	16	75%	3	faible			élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4572	pommier	19	80%	3	faible			élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4573	chêne pédonculé fastigié	17	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4574	chêne pédonculé fastigié	25	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4575	chêne pédonculé fastigié	22	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4576	chêne pédonculé fastigié	13	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4577	chêne pédonculé fastigié	13-5	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4578	chêne pédonculé fastigié	19	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
6071	épinette du Colorado	54	70%	3	élevée			élagage d'assainissement 4
6074	génévrier de Virginie	22	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 dégagement bâtiment 3
6120	érable de Norvège	52	55%	3	moyenne		– branche primaire avec chancre – fourche faible avec fente ouverte	dégagement bâtiment 4 haubanage flexible 1
6121	érable de Norvège	55	55%	3	moyenne		– chancre sur environ 40% du tronc – chancre sur environ 50% branche principale – chancre sur environ 60% branche secondaire	abattage 3
6232	érable de Norvège colonnaire	29	70%	3	faible			
6233	érable de Norvège	21	45%	3	faible		– dépérissement dans la cime – branche primaire de 14 cm de diamètre	élagage de sécurité 2
6234	érable de Norvège	35	65%	3	moyenne		– fente spirale sur le tronc	rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
6235	épinette du Colorado	21	35%	3	faible		– lollypop tree (environ 1 % de la cime restant)	abattage 5
6236	érable de Norvège	55	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
6294	épinette du Colorado	54	65%	3	élevée		– chancre cytosporéen (branches)	élagage d'assainissement 4
6339	épinette du Colorado	25	60%	3	faible		– cime déséquilibrée	rehaussement de couronne 4
6340	épinette du Colorado	26	70%	3	faible		– cime déséquilibrée	rehaussement de couronne 4
6341	épinette du Colorado	13	0%	3	nulle			abattage 2
6342	épinette du Colorado	25	70%	3	faible			rehaussement de couronne 4
6345	érable à Giguère	12	65%	3	faible		– arbre mal placé	abattage 3
6346	orme d'Amérique	31	70%	3	faible		– tronc incliné vers bâtiment	dégagement bâtiment 5 dégagement lampadaire 5
6354	épinette du Colorado	36	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
6360	épinette du Colorado	30	60%	3	moyenne		– cime déséquilibrée	
6362	érable de Norvège	40	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3
6369	érable de Norvège	38	55%	3	moyenne		– vérification 2e branche primaire	élagage de sécurité 2
6370	épinette du Colorado	19	65%	3	faible			rehaussement de couronne 4
6388	érable de Norvège	32	30%	3	faible			abattage 3
6403	épinette du Colorado	42	60%	3	moyenne		– chancre cytosporéen	élagage d'assainissement 4

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
6449	cerisier	6	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
6450	érable de Norvège	37	50%	3	faible		– carie sur le tronc	élagage de sécurité 3 élagage d'assainissement 3
6451	cerisier	6	65%	3	faible		– nodule noir	enlever tuteur 3 taille de formation 4 élagage d'assainissement 3
7017	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7018	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7019	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7020	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7021	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7022	pommier	7	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7023	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7024	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7025	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7026	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7028	pommier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7034	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7035	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7036	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7037	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7038	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7039	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
7040	févier épineux	5	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7041	févier épineux	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5 dégagement lampadaire 5
7042	févier épineux	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7043	févier épineux	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7044	févier épineux	5	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5 dégagement lampadaire 5
7046	févier épineux	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7252	érable de Norvège	62	50%	3	moyenne		– cime déséquilibrée – carie problématique de la base du tronc jusqu'à 2m du sol	abattage 3
8030	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
8039	érable de Norvège colonnaire	16	65%	3	faible			Retirer les planches de bois du tronc 1 élagage d'assainissement 1
8040	érable de Norvège	40	75%	3	moyenne		– gélivure sur tronc	rehaussement de couronne 4
8041	érable de Norvège	17	50%	3	faible		– chancre >50% sur tronc	abattage 3
8043	pommier	23-37	70%	3	moyenne		– plaie sur branche principale	élagage d'assainissement 4
8044	érable argenté	67	65%	3	élevée		– branche morte de >10 cm de diamètre – carie à 6m du sol	élagage de sécurité 3
8045	érable argenté	77	65%	3	très élevée		– cavité sur tronc à 3m du sol et à 5m du sol sur branche principale	Sondage 4
8046	érable argenté	59	50%	3	moyenne		– branches mortes >10cm diamètre – dépérissement	élagage de sécurité 3
8047	érable argenté	48	35%	3	moyenne		– branches mortes >10cm diamètre surplombant la rue – dépérissement >50%	abattage 2
8048	érable argenté	41	65%	3	moyenne		– branches mortes de >10 cm de diamètre	élagage de sécurité 3
8049	orme d'Amérique	48	75%	3	moyenne			
8050	érable de Norvège	28	70%	3	faible			dégagement lampadaire 4 élagage d'assainissement 4
8051	érable de Norvège	36	70%	3	moyenne		– chancre dans branche secondaire	élagage de sécurité 4
8052	érable à Giguère	4-4	75%	3	faible			taille de formation 5

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
8053	févier épineux	7	60%	3	faible		– plaies – branches mortes	taille de formation 4 élagage d'assainissement 4
8054	érable de Norvège colonnaire	30	50%	3	faible		– chancre dans fourche faible	abattage 1
8055	érable de Norvège	8	75%	3	faible			taille de formation 4
8056	érable de Norvège colonnaire	19	60%	3	faible			abattage 5
8057	orme d'Amérique	65	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
8058	chêne rouge	63	75%	3	élevée			élagage de sécurité 1
8059	chêne à gros fruits	60	75%	3	élevée			
8060	érable de Norvège	23	50%	3	faible		– chancre sur plus de 50 %	abattage 4
8061	orme de Sibérie	4	75%	3	faible			
8062	orme de Sibérie	41	60%	3	moyenne		– tronc dans la clôture	
8063	érable de Norvège	24	70%	3	faible		– deux plaies à la base du tronc	élagage d'assainissement 5
8064	orme de Sibérie	1–1–2	60%	3	faible		– tronc dans la clôture	
8065	érable argenté	48	75%	2	moyenne			
8066	cerisier	24–16	65%	2	faible			élagage d'assainissement 4
8067	érable de Norvège	23	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8068	érable de Norvège	28	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8069	érable de Norvège	26	50%	2	faible		– chancre sur plus de 50 %	abattage 2
8070	érable de Norvège	27	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8071	érable de Norvège	25	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8072	érable de Norvège	26	75%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8073	érable argenté	60	70%	2	élevée		– carie sur branche principale côté ouest	élagage d'assainissement 4 Réinspection 5
8074	érable argenté	68	70%	2	élevée		– branche morte de 25 cm de DHP sur branche principale du 2e tronc	élagage de sécurité 2
8075	érable argenté	65–65	75%	2	très élevée			élagage d'assainissement 5
8076	érable de Norvège	51	65%	2	moyenne		– chancre sur branche de 20 cm	élagage de sécurité 4 élagage d'assainissement 4
8077	érable argenté	80	75%	2	très élevée			élagage d'assainissement 4
8078	érable à Giguère	28	60%	2	faible		– deux plaies sur la base du tronc – incliné	
8079	érable de Norvège	33	75%	2	moyenne			
8080	érable argenté	21	70%	2	faible			
8081	orme rouge	22	60%	2	faible			
8082	frêne de Pennsylvanie	61	65%	2	moyenne		– arbre traité	élagage de sécurité 2
8083	épinette du Colorado	39	70%	2	moyenne		– banc attaché au tronc	élagage d'assainissement 4
8086	érable de Norvège	70 (estimé)	45%	3	élevée		– haubans présents dans la cime	abattage 3
8087	peuplier deltoïde	67	70%	3	élevée			élagage de sécurité 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
8088	peuplier deltoïde	99	60%	3	très élevée		– branche morte de plus de 10 cm – Sondage recommandé à la base du tronc	élagage de sécurité 2 Sondage 2
8089	érable de Norvège	24	65%	3	faible		– fissures sur le tronc	élagage d'assainissement 5
8090	érable de Norvège	26	60%	3	faible		– branches mortes	élagage de sécurité 3
8091	orme d'Amérique	56	75%	3	moyenne		– carie sur branche tertiaire de 20 cm de diamètre	
8092	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8093	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8094	érable rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8095	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8096	tilleul d'Amérique	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8097	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8098	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8099	érable rouge	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8100	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8101	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8102	sorbier des oiseaux	1-2	75%	3	faible			
8103	aubépine Toba	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8104	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8105	érable rouge	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8106	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8107	sorbier des oiseaux	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8108	érable rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8110	saule	5-5-3-4-4-4-4	65%	2	faible			
8111	if du Canada	2-2-2-2-2-1-1	80%	2	faible			
8118	érable à sucre	6	80%	3	faible			taille de formation 3
8122	érable à sucre	5	75%	3	faible			enlever tuteur 1 taille de formation 4
8135	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8385	érable de Norvège	44	65%	3	moyenne		– morceau de clôture dans arbre – branches mortes au-dessus du stationnement	élagage de sécurité 2
9366	érable de Norvège	28	65%	3	faible		– G au tronc	élagage d'assainissement 4
9367	érable argenté	39	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 5
9368	érable de Norvège	22	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4 dégagement lampadaire 4
9369	érable de Norvège	26	65%	3	faible			élagage d'assainissement 3
9370	érable de Norvège	24	50%	3	faible		– chancre sur tronc environ 40%	abattage 5
9371	érable de Norvège	25	45%	3	faible		– chancre sur tronc >50%	abattage 2
9372	érable de Norvège	34	55%	3	faible		– présence fourches faibles	élagage d'assainissement 4
9373	érable de Norvège	34	70%	3	moyenne		– gélivure sur branche principale	dégagement lampadaire 4

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
9374	érable de Norvège	41	70%	3	moyenne		– commencement chancre sur branche secondaire de 20 cm de diamètre	élagage de sécurité 5
9375	orme de Sibérie	52-62	65%	3	élevée		– vérification de la fourche	élagage de sécurité 1 Réinspection 3
9377	févier épineux	32	0%	3	nulle		– arbre déjà marquer pour abattage	abattage 1
9378	févier épineux	47	80%	3	élevée			
9401	thuya occidental Smaragd	3	85%	3	faible			
9401	pin blanc	2	80%	3	faible			taille de formation 5 enlever tuteur 3
9402	chicot du Canada	3	60%	3	faible			
9403	érable argenté	6	80%	3	faible			taille de formation 4
9406	érable Freemanii Armstrong	4	75%	3	faible			taille de formation 5
10597	Lilas	6	60%	3	faible			enlever tuteur 4
10627	érable de Norvège	25	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
10628	érable argenté	67	75%	3	élevée		– présence d'un hauban flexible – cavité à la base de la branche haubanée	
10629	érable de Norvège	26	55%	3	faible		– branche de 20 cm de diamètre avec chancre >50%	élagage de sécurité 1
10630	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10631	lilas japonais Ivory Silk	22	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10632	hêtre à grandes feuilles	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
10635	thuya occidental	28-17-10-9-9-4	75%	3	moyenne			
10637	génévrier de Virginie	17	70%	3	faible		– tronc incliné	
10638	févier épineux	21	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10639	févier épineux	24	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10641	févier épineux	20	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10642	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4 Retirer attache autobloquante 1
12846	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12847	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12848	caryer cordiforme	2	55%	1	faible			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12849	chêne blanc	2	75%	1	faible			
12850	bouleau jaune	3	75%	1	faible			
12851	mélèze laricin	1	70%	1	nulle			
12852	érable argenté	1	80%	1	nulle			
12853	amélanchier du Canada	2	85%	1	faible			
12854	chêne blanc	2	75%	1	faible			
12855	érable de Pennsylvanie	2	80%	1	faible			
12856	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12857	tilleul d'Amérique	2	85%	1	faible			
12858	charme de Caroline	3	80%	1	faible			
12859	bouleau jaune	2	80%	1	faible			
12860	caryer cordiforme	2	75%	1	faible			
12861	cornouiller à feuilles alternes	2	80%	1	faible			
12862	peuplier baumier	2	75%	1	faible			
12864	noyer cendré	2	65%	1	faible		- tête ayant été coupée à environ 2,5 m du sol	
12865	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12866	amélanchier du Canada	2	75%	1	faible			
12867	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12868	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12870	érable à sucre	2	85%	1	faible			
12871	érable rouge	2	80%	1	faible			
12872	érable à sucre	2	85%	1	faible			
12873	érable rouge	3	85%	1	faible			
12874	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12875	peuplier baumier	2	70%	1	faible		- tête coupée	
12876	érable de Pennsylvanie	2	80%	1	faible			
12877	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12878	micocoulier occidental	1	75%	1	nulle			
12879	peuplier baumier	3	85%	1	faible			
12880	pin gris	1	80%	1	nulle			
12881	génévrier de Virginie	2-2	75%	1	faible		- dessiccation	
12882	chêne rouge	2	85%	1	faible			
12883	chêne rouge	1	85%	1	nulle			
12884	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12885	bouleau jaune	3	80%	1	faible			
12887	noyer cendré	2	75%	1	faible			
12888	chêne blanc	2	80%	1	faible			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12889	noyer cendré	3	75%	1	faible			
12890	chicot du Canada	1	75%	1	nulle			
12893	chêne rouge	2	85%	1	faible			
12894	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12895	mélèze laricin	2	70%	1	faible			
12896	sumac vinaigrier	1	70%	1	nulle			
12897	tilleul d'Amérique	3	75%	1	faible			
12898	tilleul d'Amérique	2	75%	1	faible			
12900	chêne rouge	1	75%	1	nulle			
12901	tilleul d'Amérique	2	65%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
12902	chêne rouge	2	0%	1	nulle		– arbre mort – arbre probablement déraciné, incliné vers le bas de la pente	– abattage (priorité 2)
12903	pruche du Canada	2	50%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 1,5 m du sol	
12904	bouleau jaune	2	80%	1	faible			
12905	amélanchier du Canada	1	75%	1	nulle			
12906	pin gris	2	80%	1	faible			
12907	chêne rouge	2	60%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
12908	érable de Pennsylvanie	2	75%	1	faible			
12909	sumac vinaigrier	2	40%	1	nulle		– tête ayant été coupée à environ 1 m du sol	
12910	pin gris	2	85%	1	faible			
12911	caryer cordiforme	2	80%	1	faible			
12912	sumac vinaigrier	1	50%	1	nulle			
12913	pin blanc	1	70%	1	nulle			
12914	cornouiller à feuilles alternes	port arbustif	—	1	n/a		– arbuste	
12915	noyer cendré	3	70%	1	faible			
12916	chêne rouge	38	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– au moins une branche morte, deux branches suspendues et quelques chicots de branches (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12917	chêne rouge	12	75%	1	faible	Ville de Montréal		

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12918	érable argenté	110	60%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– à environ 3,5 m du sol, sur une branche secondaire (environ 50 cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'ouest, présence d'une cavité avec carie potentiellement importante → à sonder</li> <li>– à environ 12 m du sol, sur une branche tertiaire (environ 15 cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'ouest, présence d'une cavité avec carie probablement majeure → risque de bris à moyen terme</li> <li>– à environ 8 m du sol, sur une branche secondaire (environ 30cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'est, présence d'une cavité avec carie affectant moins de 30% de la section transversale de la branche selon nos observations → sécuritaire</li> <li>– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage d'assainissement (priorité 3)</li> <li>Sondage (échelle) 3</li> <li>– élagage de sécurité (priorité 3)</li> </ul>
12919	chêne rouge	40	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12920	chêne rouge	41	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12921	chêne rouge	46	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> <li>– quelques fourches principales et secondaires faibles → risque de rupture à moyen/long terme</li> <li>– quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage d'assainissement (priorité 3)</li> <li>– élagage de sécurité (priorité 3)</li> <li>– haubanage flexible (priorité 5)</li> </ul>
12922	chêne rouge	33	90%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> <li>– au moins une branche morte et une branche à moitié cassée (environ 3 cm de diamètre) → risque de bris</li> <li>– quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	– élagage de sécurité (priorité 2)
12923	chêne rouge	34	75%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12924	chêne rouge	29	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12925	chêne rouge	34	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches suspendues (moins de 1 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12926	érable de Norvège	52	40%	1	moyenne	Ville de Montréal	– branche morte et nécrosée (environ 5 cm de diamètre) – chicot de branche principale cassée d'environ 35 cm de diamètre – branche tertiaire située au-dessus du trottoir (environ 20 cm de diamètre) chançrée à environ 75% → risque de bris à court terme – trait rouge sur le tronc (abattage de l'arbre potentiellement déjà prévu par la Ville de Montréal)	– abattage (priorité 2)
12927	chêne rouge	22	80%	1	faible	Ville de Montréal	– quelques branches basses mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12928	chêne rouge	34	75%	1	moyenne	Ville de Montréal	– fourche principale faible → risque de rupture à moyen terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
12929	chêne rouge	28	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12930	chêne rouge	21	85%	1	faible	Ville de Montréal		
12932	chêne rouge	8	50%	1	faible	Ville de Montréal	– zone de carie longitudinale sur le tronc affectant environ 50% de sa circonférence – tête morte – tronc fortement incliné vers l'est → arbre sans avenir	– abattage (priorité 3)
12935	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) sur les deux branches principales → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12936	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12937	épinette de Norvège	10	85%	1	faible			
12938	épinette de Norvège	7	85%	1	faible			
12939	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12940	cerisier de Virginie Schubert	7	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) au niveau de la fourche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12941	cerisier de Virginie Schubert	6	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12942	cerisier de Virginie Schubert	8	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
12943	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc – deuxième chancre (nodule noir) affectant 10% de la circonférence du tronc – une branche affectée par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12944	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc – deuxième chancre (nodule noir) affectant 90% de la circonférence d'une branche principale – deux branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12945	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12946	cerisier de Virginie Schubert	8	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) au niveau de la fourche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12947	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12948	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12949	épinette de Norvège	15	90%	1	faible			
12950	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12951	cerisier de Virginie Schubert	10	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12952	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– chancre (nodule noir) au tronc – environ 40% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12953	épinette de Norvège	8	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d’ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l’épinette ( <i>Adelges abietis</i> ), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)
12954	épinette de Norvège	11	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d’ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l’épinette ( <i>Adelges abietis</i> ), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)
12955	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12956	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12957	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– environ 60% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12958	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12959	épinette de Norvège	6	45%	1	faible		– tête morte – mortalité totale d'environ 40% des branches → architecture altérée	– abattage (priorité 3)
12960	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12961	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12962	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12963	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12964	cerisier de Virginie Schubert	9	40%	1	faible		– environ 60% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12965	épinette de Norvège	15	90%	1	faible			
12966	épinette de Norvège	13	90%	1	faible			
12967	épinette de Norvège	13	90%	1	faible			
12968	épinette de Norvège	14	90%	1	faible			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12969	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12970	cerisier de Virginie Schubert	11	45%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 25% de la circonférence du tronc – environ 75% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12971	cerisier de Virginie Schubert	11	30%	1	faible		– environ 75% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12972	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12973	cerisier de Virginie Schubert	8	65%	1	faible		– une des deux branches principales a été coupée par le passé	– réinspection (priorité 3)
12974	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12975	cerisier de Virginie Schubert	7	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12976	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12977	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12978	épinette de Norvège	8	90%	1	faible			
12979	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12980	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12981	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12982	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12983	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12984	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12985	épinette de Norvège	11	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d'ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l'épinette (Adelges abietis), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12986	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12987	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12988	cerisier de Virginie Schubert	7	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12989	cerisier de Virginie Schubert	6	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12990	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12991	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12992	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12993	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12994	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12995	cerisier de Virginie Schubert	10	60%	1	faible		– environ 25% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12996	cerisier de Virginie Schubert	8	60%	1	faible		– environ 25% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12997	cerisier de Virginie Schubert	10	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12998	érable de Norvège	47	70%	1	moyenne	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– une branche (environ 10 cm de diamètre) partiellement cassée – quelques chicots de branches (moins de 10 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12999	érable à Giguère	35	70%	1	faible	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– origine naturelle – branche morte et nécrosée (environ 10 cm de diamètre) à risque de bris, mais qui ne surplombe pas la propriété du campus de l'université Concordia	

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13000	érable à Giguère	51	60%	1	moyenne	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– origine naturelle</li> <li>– base du tronc poussant directement contre la clôture à mailles de chaînes → risque de dommages à long terme causés par la croissance en diamètre du tronc</li> <li>– deux fourches secondaires faibles, dont une surplombe la propriété du campus de l'université Concordia → risque de rupture</li> <li>– deux branches mortes et nécrosées ainsi qu'un chicot de branche (moins de 20 cm de diamètre) à risque de bris, mais qui ne surplombent pas la propriété du campus de l'université Concordia</li> </ul>	– élagage de sécurité (priorité 2)
13001	érable argenté	47	75%	1	moyenne	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13002	érable argenté	50	75%	1	élevée	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13003	érable argenté	51	75%	1	élevée	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13004	érable à Giguère	32–30–28	75%	1	moyenne	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13005	érable argenté	54	75%	1	élevée			
13006	érable de Norvège	61	50%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>– zone de carie à la base du tronc affectant plus de 50% de sa section transversale selon nos observations → risque de bris</li> <li>– deuxième zone de carie au-dessus de la fourche principale → risque de bris</li> <li>– tête cariée → risque de bris</li> </ul>	– abattage (priorité 2)
13007	érable de Norvège	41	65%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>– ancienne blessure mécanique affectant environ 15% de la circonférence de la base du tronc</li> <li>– dépérissement léger potentiel (mortalité d'environ 10% de la couronne)</li> <li>– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage d'assainissement (priorité 3)</li> <li>– réinspection (priorité 5)</li> </ul>
13008	érable argenté	58	75%	1	élevée			
13009	érable argenté	62	75%	1	élevée			
13010	érable de Norvège	35	70%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>– ancienne blessure mécanique affectant environ 5% de la circonférence du tronc</li> <li>– dépérissement léger potentiel</li> </ul>	– réinspection (priorité 5)
13011	érable argenté	64	65%	1	élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– fourche principale faible (branches codominantes) → risque de rupture à moyen terme</li> <li>– fourche secondaire faible → problématique à long terme</li> <li>– quelques branches suspendues (moins de 5 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– haubanage flexible (priorité 3)</li> <li>– élagage d'assainissement (priorité 3)</li> </ul>
13012	érable argenté	42	75%	1	moyenne		– ancienne blessure mécanique affectant moins de 5% de la circonférence du tronc	
13013	érable argenté	50	75%	1	élevée			– élagage d'assainissement (priorité 3)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13014	érable argenté	48	75%	1	moyenne			
13015	érable argenté	50	70%	1	moyenne		– fourche principale faible → problématique à long terme	– réinspection (priorité 5)
13016	érable de Norvège	62	65%	1	élevée		– fourche principale faible → risque de rupture à court terme – ancienne blessure mécanique affectant environ 10% de la circonférence du tronc – fourche tertiaire faible → problématique à long terme – quelques zones de carie mineures sur des branches secondaires et tertiaires	– haubanage flexible (priorité 2)
13017	érable argenté	46	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes et suspendues (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
13018	érable de Norvège	50	50%	1	moyenne		– deux zones nécrosées sur le tronc affectant respectivement 35% et 15% de sa circonférence – dépérissement potentiel, probablement lié aux zones nécrosées – deux fourches principales faibles s'agissant de rupture à court/moyen terme – branche suspendue (moins de 10 cm de diamètre) → risque de chute	– abattage (priorité 3)
13019	érable argenté	47	80%	1	moyenne			
13020	érable argenté	46	80%	1	moyenne			
13021	érable argenté	49	80%	1	élevée			
13022	érable de Norvège	42	75%	1	moyenne		– gélivure sur le tronc → peu problématique	
13023	érable de Norvège	54	70%	1	moyenne		– fourche principale faible (branches codominantes) → risque de rupture à court terme – fourche secondaire faible → risque de rupture à court/moyen terme	– haubanage flexible (priorité 2)
13024	érable argenté	68	80%	1	très élevée			
13025	érable rouge	13	70%	1	faible		– plusieurs anciennes blessures mécaniques affectant en tout environ 60% de la base du tronc	
13055	tilleul d'Amérique	2	75%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13056	pin gris	2	90%	1	faible			
13057	pin gris	2	85%	1	faible			
13058	pin blanc	1	75%	1	nulle			
13059	peuplier baumier	2	85%	1	faible			
13060	chicot du Canada	1	70%	1	nulle			
13061	peuplier baumier	3	75%	1	faible			
13063	chêne rouge	78	70%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– présence d'une zone de carie interne à la base du tronc, visible par la présence de fructifications de champignons de carie, et affectant moins de 50% de la section transversale de la base du tronc selon nos observations → sécuritaire</li> <li>– une branche morte et nécrosée (environ 10 cm de diamètre) → risque de bris</li> <li>– quelques branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage de sécurité (priorité 2)</li> <li>– réinspection (priorité 5)</li> </ul>
13064	chêne rouge	93	65%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– fourche principale faible → risque de rupture à moyen terme</li> <li>– fourche secondaire faible → risque de rupture à moyen terme</li> <li>– plusieurs branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage de sécurité (priorité 2)</li> <li>– haubanage flexible (priorité 3)</li> </ul>
13065	chêne rouge	61–49	75%	1	très élevée			
13066	chêne rouge	50–37	75%	1	élevée		– quelques branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
13067	peuplier deltoïde	106	75%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– branche morte (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris</li> <li>– branche fortement cariée (environ 15 cm de diamètre) → risque de bris</li> </ul>	– élagage de sécurité (priorité 3)
13068	chêne rouge	46	85%	1	élevée		– au moins trois branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
13069	cerisier de Virginie Schubert	9	75%	1	faible			
13070	cerisier de Virginie Schubert	7	50%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) sur le tronc et sur une branche → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13071	cerisier de Virginie Schubert	6	70%	1	faible		– ancienne blessure mécanique affectant environ 75% de la circonférence de la base du tronc	

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13072	chêne rouge	4	70%	1	faible		– ancienne blessure mécanique affectant environ 50% de la circonférence de la base du tronc	
13073	chêne rouge	9	70%	1	faible		– opprimé par l'arbre voisin (#13065)	
13074	micocoulier occidental	1	75%	1	nulle			
13075	amélanchier du Canada	1	75%	1	nulle			
13076	bouleau jaune	4	80%	1	faible			
13077	cerisier de Virginie Schubert	5	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
13078	cerisier de Virginie Schubert	5	75%	1	faible			– réinspection (priorité 3)
13079	cerisier de Virginie Schubert	8	70%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 5% de la circonférence du tronc	– réinspection (priorité 3)
13080	bouleau jaune	2	85%	1	faible			
13081	bouleau jaune	1	85%	1	nulle			
13082	chêne rouge	12	90%	1	faible			
13083	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant 20% et 50% de la circonférence du tronc – une branche affectée par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13084	chêne rouge	11	90%	1	faible			
13085	bouleau jaune	2	85%	1	faible			
13087	peuplier baumier	3	90%	1	faible			
13088	bouleau jaune	4	80%	1	faible			
13089	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13090	peuplier baumier	3	85%	1	faible			
13091	caryer cordiforme	2	85%	1	faible			
13093	cerisier de Virginie Schubert	7	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
13094	chêne rouge	9	90%	1	faible			
13095	chêne rouge	8	80%	1	faible			
13096	chêne rouge	10	85%	1	faible			
13097	chêne rouge	9	85%	1	faible			
13098	chêne rouge	12	90%	1	faible			

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13099	chêne rouge	11	85%	1	faible			
13100	chêne rouge	11	85%	1	faible			
13103	cerisier de Virginie Schubert	5	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13104	chêne rouge	6	80%	1	faible			
13105	cerisier de Virginie Schubert	6	30%	1	faible		– trois chancres (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13106	cerisier de Virginie Schubert	6	65%	1	faible		– opprimé par l'arbre voisin (#13063)	– réinspection (priorité 3)
13107	cerisier de Virginie Schubert	8	20%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 85% de la circonférence du tronc et 75% de la circonférence d'une branche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13108	cerisier de Virginie Schubert	13	50%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant 60% de la circonférence d'une branche principale et 60% de la circonférence d'une branche secondaire → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13749	sapin de Douglas	38	70%	3	moyenne		– tronc incliné et redressé	
13750	érable à Giguère	40	65%	3	faible		– tronc dans la clôture	dégagement bâtiment 4 élagage d'assainissement 4
13751	marronnier d'Inde	17	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4 dégagement bâtiment 4
13752	érable de Norvège	25	60%	3	faible		– été	
13753	érable de Norvège	33	65%	3	faible			élagage d'assainissement 3
13754	érable de Norvège	25	50%	3	faible		– chancre sur branche principale et branches mortes	élagage de sécurité 1
13756	sapin de Douglas	48	75%	3	élevée			
13757	érable de Norvège	67	70%	3	élevée		– fourche faible avec fente	haubanage flexible 2 élagage d'assainissement 2 dégagement bâtiment 2
13758	magnolia	8-9-9-5-6	85%	3	faible			rehaussement de couronne 4
13759	érable argenté	129	75%	3	très élevée		– fourches et caries sur branches secondaires	Réinspection 5
13760	érable argenté	59	60%	3	élevée			
13761	érable argenté	101	70%	3	très élevée		– 2 cavités sur branche principale	Réinspection 5

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13762	érable argenté	81	65%	3	très élevée		– élagage de la branche principale surplombante la ru – vérification de carie en 4 ans	élagage de sécurité 1 Réinspection 5
13763	érable argenté	75	65%	3	très élevée		– carie sur branches principales	Réinspection 5
13765	érable de Norvège	41	70%	3	moyenne		– une branche surplombe le trottoir	élagage de sécurité 1 rehaussement de couronne 3
13766	chêne rouge	29	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13767	chêne rouge	36	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13768	chêne rouge	35	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13769	chêne rouge	11	60%	3	faible		– plaies sur le tronc	élagage d'assainissement 3
13770	érable de Norvège	44	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13771	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13772	chêne rouge	22	80%	3	faible			élagage d'assainissement 4
13773	érable de Norvège	23	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13774	chêne rouge	40	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13775	chêne rouge	31	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
13776	chêne rouge	22	65%	3	faible			élagage d'assainissement 2 rehaussement de couronne 4
13777	chêne rouge	34	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 4
13778	chêne rouge	32	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13779	érable de Norvège	46	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
13780	érable de Norvège	94	50%	3	très élevée		– chancre sur le tronc; fourche avec fente; quelques branches >10cm de diamètre avec fente ouverte longitudinale	abattage 1
13781	érable de Norvège	65	75%	3	élevée		– fissure à la fourche	Réinspection 4 rehaussement de couronne 4
13782	chêne rouge	32	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
13784	érable de Norvège	45	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 5
13785	érable de Norvège	35	65%	3	moyenne		– chancre à la base du tronc	abattage 5
13787	pommier	43	50%	3	moyenne		– cavité à la base du tronc avec carie affectant >70% de superficie à 10cm du sol	Réinspection 4

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13788	érable de Norvège	22	75%	3	faible			rehaussement de couronne 5
15153	érable rouge	6	80%	3	faible			taille de formation 4
16774	févier épineux	52	80%	3	élevée			
16775	pin rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
16776	érable de Norvège	14	75%	3	faible			
17117	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17118	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17119	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17120	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17121	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17122	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17123	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17124	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17146	chêne rouge	12	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3
17147	sapin baumier	6-7	70%	3	faible			
17148	chêne rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17149	chêne rouge	12	75%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17150	chêne rouge	2	80%	3	faible			taille de formation 4
17150	chêne rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 5
17151	chêne rouge	10	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17152	catalpa de l'Ouest	38	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17153	érable de Freeman	6	75%	3	faible			taille de formation 3
17154	chêne rouge	19	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
17155	érable de Norvège	63	50%	3	moyenne		- 1 chancre sur branche principale à 5m du sol et 1 sur branche tertiaire à 7m du sol >50%	abattage 2
17156	chêne rouge	23	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4
17157	chêne rouge	39	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17159	chêne rouge	24	80%	3	faible			dégagement signalisation 2
17160	chêne rouge	41	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17161	érable de Norvège	21	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
17162	érable de Norvège	40	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
17163	érable de Norvège	22	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
17164	charme de Caroline	1	85%	3	nulle			taille de formation 4
17165	chêne rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17166	sorbier des oiseaux	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17167	bouleau jaune	3	70%	3	faible			taille de formation 4
17168	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 4
17169	bouleau jaune	4	70%	3	faible			taille de formation 4
17171	bouleau jaune	2	65%	3	faible			taille de formation 3
17173	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 3
17174	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 3 enlever tuteur 3
17175	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 3
17176	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 3
17177	bouleau jaune	3-2-2	75%	3	faible			taille de formation 3
17178	caryer cordiforme	2	70%	3	faible			taille de formation 4
17179	caryer cordiforme	3	65%	3	faible			taille de formation 4
17180	charme de Caroline	2	65%	3	faible			taille de formation 3
17181	charme de Caroline	1	60%	3	nulle			
17182	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17183	chêne rouge	2	65%	3	faible			taille de formation 4
17184	tilleul d'Amérique	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17185	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17186	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17187	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17188	bouleau jaune	4	65%	3	faible			taille de formation 4 élagage d'assainissement 4
17189	bouleau jaune	4	65%	3	faible		- tête morte	taille de formation 4 élagage d'assainissement 2
17190	cerisier	3	60%	3	faible			taille de formation 5
17191	bouleau jaune	2	65%	3	faible			taille de formation 5
17192	charme de Caroline	1	60%	3	nulle			
17193	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 4
17194	chêne blanc	2	65%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17195	érable de Norvège colonnaire	21	70%	3	faible		- plaie sur le tronc	
17196	amélanchier du Canada	3	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17197	bouleau jaune	4	75%	3	faible			taille de formation 3
17198	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 3
17199	micocoulier occidental	3	70%	3	faible			taille de formation 3

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
17200	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 3
17201	amélanchier du Canada	3	75%	3	faible			taille de formation 3
17202	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 3
17203	amélanchier du Canada	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3
18000	érable rouge	40	75%	2	moyenne			
18001	érable rouge	42	70%	2	moyenne		– fourche faible entre deux branches principales codominantes relativement verticales, dont l'une est située en surplomb d'un banc → risque modéré de rupture	– haubannage flexible (priorité 3)
18002	érable à Giguère	28–23	65%	2	faible		– troncs interférents entre eux et partiellement soudés → peu problématique à court terme	
18003	érable de Norvège	39	75%	2	moyenne		– branche interférente (environ 2 cm de diamètre) → potentiellement problématique à long terme	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18004	érable rouge	38	75%	2	moyenne			
18005	érable de Norvège	24	75%	2	faible			
18006	érable rouge	31	75%	2	moyenne			
18007	érable rouge	23	75%	2	faible			
18008	érable de Norvège	20	70%	2	faible		– au moins deux branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18009	érable de Norvège	15	50%	2	faible		– chancre affectant environ 70% de la circonférence de la base du tronc → risque de bris à court/moyen terme	– abattage (priorité 2)
18010	érable de Norvège	26–24	70%	2	moyenne		– plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) – branche suspendue (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18011	érable de Norvège	21	70%	2	faible		– quelques branches suspendues et mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18012	érable de Norvège	25–25	70%	2	moyenne		– plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18014	érable de Norvège	17-12-12	70%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- chancre affectant environ 30% de la circonférence d'un des troncs de 12 cm de diamètre → problématique à long terme</li> <li>- blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du même tronc de 12 cm de diamètre → potentiellement problématique à long terme</li> <li>- interférence du même tronc de 12 cm de diamètre avec le tronc de 17 cm de diamètre → potentiellement problématique à long terme</li> </ul>	- élagage d'assainissement (priorité 3)
18015	érable de Norvège	15	50%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plus de 50% de mortalité de la couronne</li> <li>- base du tronc collée contre celle de l'arbre no. 18016</li> </ul>	- abattage (priorité 2)
18016	érable de Norvège	57	60%	2	moyenne	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- trait orange sur le tronc (abattage de l'arbre potentiellement déjà prévu par la Ville de Montréal)</li> <li>- fourche principale ouverte avec présence potentielle de carie → risque de rupture</li> <li>- deuxième fourche principale faible → risque de rupture</li> <li>- deux haubans flexibles dans la couronne → système ne permettant pas de sécuriser adéquatement l'arbre</li> </ul>	- abattage (priorité 2)
18017	érable de Norvège	12-12-9	65%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18016)</li> </ul>	
18018	orme rouge	24	75%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	- élagage d'assainissement (priorité 4)
18019	orme rouge	26	65%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)</li> <li>- zones nécrosées affectant au total environ 25% de la circonférence du tronc</li> </ul>	- élagage d'assainissement (priorité 4)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18020	érable de Norvège	47	70%	3	moyenne		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021) – chicot de branche (environ 10 cm de diamètre) – branche suspendue (environ 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18021	érable argenté	108	65%	3	très élevée		– zone de carie mineure au tronc – fourche secondaire faible → risque de rupture à moyen terme	– haubanage flexible (priorité 3)
18022	épinette du Colorado	13	80%	3	faible			
18023	épinette du Colorado	23	75%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18024	épinette du Colorado	24	80%	3	faible			
18025	épinette du Colorado	32	80%	3	moyenne			
18026	épinette du Colorado	26	85%	3	moyenne			
18027	épinette du Colorado	25	85%	3	moyenne			
18028	épinette du Colorado	41	85%	3	moyenne			
18029	épinette du Colorado	28	85%	3	moyenne			
18030	épinette du Colorado	42	75%	3	moyenne		– mortalité d'environ 15% de la couronne de l'arbre, située dans sa section inférieure	
18031	épinette du Colorado	33	85%	3	moyenne		– couronne restreinte par la présence des deux arbres voisins (no. 18032 et 18030)	
18032	épinette du Colorado	27	85%	3	moyenne			
18033	érable de Norvège Royal Red	42	70%	3	moyenne		– quelques branches basses mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18034	génévrier de Virginie	21	70%	3	faible		– couronne restreinte à environ 40% par la présence de l'arbre voisin (no. 18033)	
18035	épinette du Colorado	31	75%	3	moyenne			
18036	épinette du Colorado	20	70%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18037	févier d'Amérique inerme	9	80%	3	faible			
18038	érable de Norvège	25	75%	3	faible			
18040	érable de Norvège	33	70%	3	moyenne		– zone de carie mineure à la tête → sécuritaire à court/moyen terme – quelques branches mortes (moins de 3 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18041	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> <li>– fourche secondaire faible → risque de rupture à long terme</li> <li>– branches interférentes (environ 2 cm de diamètre) → potentiellement problématique à long terme</li> <li>– zones de carie mineures sur deux branches secondaires → sécuritaire à court/moyen terme</li> <li>– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage de sécurité (priorité 2)</li> <li>– élagage d'assainissement (priorité 4)</li> </ul>
18042	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> <li>– plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage d'assainissement (priorité 3)</li> </ul>
18043	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> <li>– deux fourches principales faibles → risque de rupture à long terme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage de sécurité (priorité 2)</li> </ul>
18044	érable de Norvège	72	60%	3	élevée		<ul style="list-style-type: none"> <li>– fourche principale, fourche secondaire et fourche tertiaire (avec carie) faibles → risque multiple de rupture à moyen terme</li> <li>– chancre affectant environ 50% de la circonférence d'une branche secondaire → risque de bris à moyen/long terme</li> <li>– zone de carie sur une branche secondaire</li> <li>– zone de déchirure sur une branche tertiaire</li> <li>– quelques chicots de branches (10 cm de diamètre et moins)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– abattage (priorité 3)</li> </ul>
18045	érable de Norvège Royal Red	41	75%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– élagage d'assainissement (priorité 4)</li> </ul>
18046	érable de Norvège	53	55%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> <li>– blessures mécaniques et branches cassées (jusqu'à 20 cm de diamètre) assez récentes, causées possiblement par des travaux de construction ayant eu lieu à proximité de l'arbre, et ayant causé la perte d'environ 35% du volume de la couronne</li> <li>– plusieurs fourches principales et fourches secondaires faibles → risque multiple de rupture à moyen terme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– abattage (priorité 4)</li> </ul>

**Tableau 1** - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18047	épinette du Colorado	21	65%	3	faible		– croissance en hauteur de l'arbre bloquée par la couronne de l'arbre voisin (no. 18046)	
18048	épinette du Colorado	16	65%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18049	pommier	26	55%	3	faible		– ombre de l'érable de Norvege	élagage de sécurité 3 élagage d'assainissement 3
18050	érable de Norvège	56	70%	3	élevée			dégagement bâtiment 3 rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 5
18051	épinette du Colorado	14	0%	3	nulle			abattage 2
18052	érable de Norvège	45	70%	3	moyenne			dégagement bâtiment 3 rehaussement de couronne 3
18053	épinette du Colorado	10	50%	3	faible		– ombre de l'érable de Norvege	
18054	épinette du Colorado	34	75%	3	moyenne			
18055	lilas japonais Ivory Silk	5	75%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18056	lilas japonais Ivory Silk	5	80%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18057	lilas japonais Ivory Silk	4-3-2	70%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18058	lilas japonais Ivory Silk	5	80%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18060	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18061	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18062	charme de Caroline	1	85%	3	nulle			
18063	pruche du Canada	1	30%	3	nulle		– arbre coupé à environ 1 m du sol – dépérissement avancé (tête morte) → arbre condamné à mourir	– abattage (priorité 3)
18064	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18065	charme de Caroline	1	50%	3	nulle		– arbre coupé à environ 40 cm du sol	
18066	ostoyer de Virginie	1	85%	3	nulle			
18067	charme de Caroline	3	50%	3	faible		– étêté à environ 1.7 m du sol (il reste environ 20% du volume de la couronne) – sur le tronc, présence de fructifications de champignons responsables du dépérissement nectrien → faibles chances de survie à long terme	– abattage (priorité 3)
18068	pin gris	1	85%	3	nulle			

## ANNEXE 2

### *Limite du site et Metadata*



Figure 1 : Limites du Campus Loyola

*Inventaire des arbres –  
Site du Campus Loyola*

## Forecast Configuration Summary

Location: Montréal-Ouest, Montréal, Quebec, Canada

Project: Loyola, Series: Invetory, Year: 2021, Forecast: Default\_3

Generated: 2021-01-26



### Basic Options

Number of years forecasted	100
Days per year without frost	163
Base annual mortality rate for healthy trees	0.0%
Base annual mortality rate for sick trees	0.0%
Base annual mortality rate for dying trees	0.0%

### Custom Annual Mortality Rates

Type	Value	Annual Rate (%)	Percent Type
Stratum	Loyola1	1.5	% Starting Population
Stratum	Loyola2	1.5	% Starting Population
Stratum	Loyola3	1.5	% Starting Population

### Trees to Plant

Stratum	DBH (centimeters)	Number	Start Year	Duration (years)
Loyola3	5.0	6	1	30
Loyola2	5.0	1	1	30
Loyola1	5.0	5	1	30
Loyola3	5.0	18	30	10
Loyola2	5.0	3	30	10
Loyola1	5.0	15	30	10
Loyola3	5.0	6	40	20
Loyola2	5.0	1	40	20
Loyola1	5.0	5	40	20
Loyola3	5.0	18	60	10
Loyola2	5.0	3	60	10
Loyola1	5.0	20	60	5
Loyola1	5.0	5	65	35
Loyola3	5.0	6	70	30

## Forecast Configuration Summary

Location: Montréal-Ouest, Montréal, Quebec, Canada

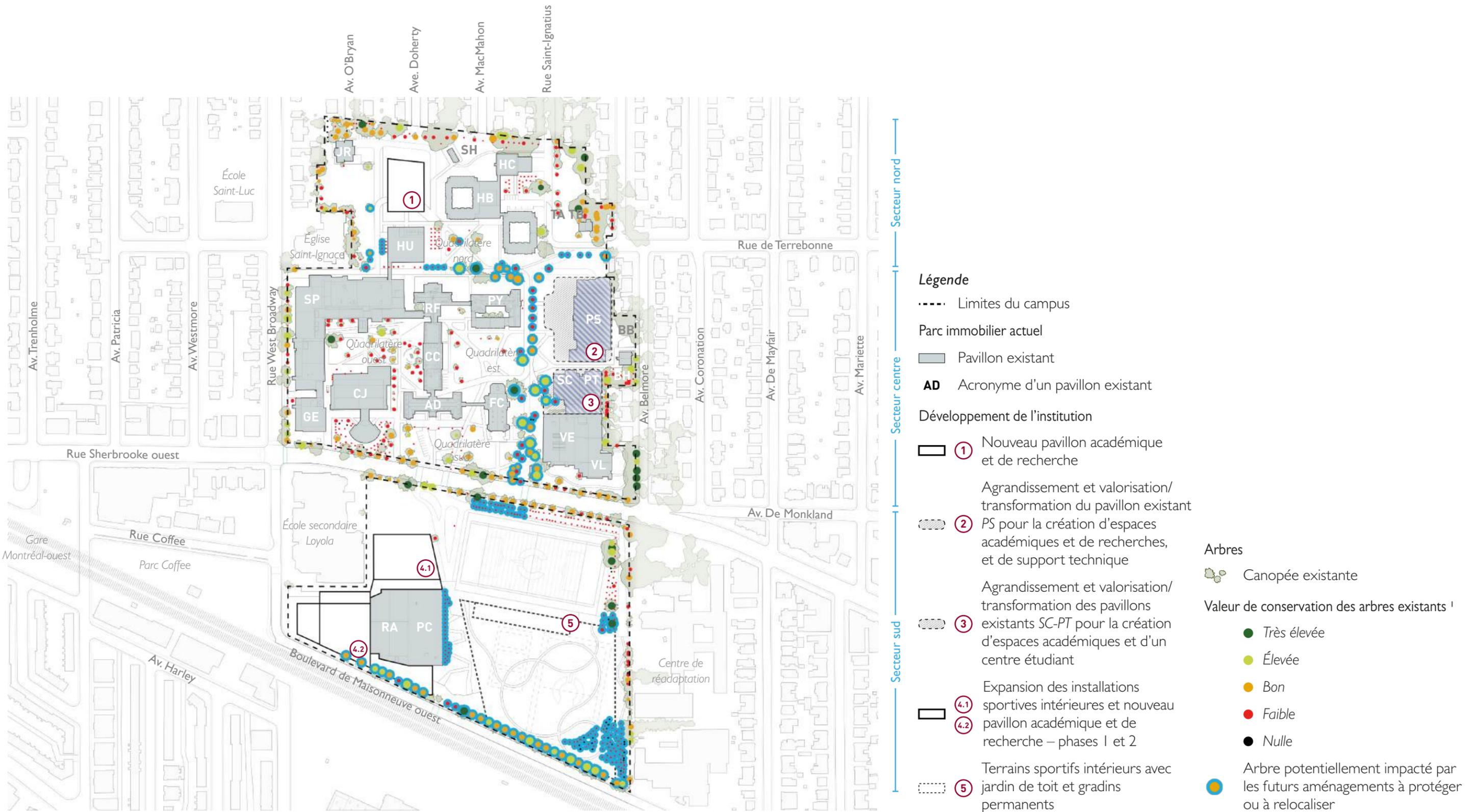
Project: Loyola, Series: Inventory, Year: 2021, Forecast: Default\_3

Generated: 2021-01-26



Stratum	Trees to Plant			
	DBH (centimeters)	Number	Start Year	Duration (years)
Loyola2	5.0	1	70	30

# G. CONSERVATION VALUE AND IMPACT OF DEVELOPMENT ON EXISTING TREES



Valeur de conservation et potentiel impact des futurs aménagements sur les arbres existants

100 m

<sup>1</sup> Informations selon *Inventaire des arbres 2021 – Nadeau Foresterie Urbaine (Annexe G)*

## H. SUSTAINABILITY INDICATORS FRAMEWORK

## INDICATEURS DE DÉVELOPPEMENT DURABLE PRÉLIMINAIRE - UNIVERSITÉ CONCORDIA - PLAN DIRECTEUR

ÉCHELLE	THÉMATIQUE	SDG	PLAN D'ACTION DE CONCORDIA	OBJECTIFS	STRATÉGIES / MESURES	INDICATEURS DE DURABILITÉ (potentiels)
<b>1. CAMPUS</b>						
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	<b>Nombre d'analyse / projets</b>
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_plan de résilience et de vulnérabilité	<b>TBD</b>
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_indicateurs de mesure de l'empreinte carbone	<b>TBD</b>
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 3 : transport des usagers et des opérations	<b>kg CO<sub>2</sub> / étudiant</b>
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_annexe E : électrifier 25% des infrastructures de transport	<b>Nombre de place stationnement</b> <b>% place de stationnement</b> <b>Nombre de stationnement de vélos / borne de réparation</b> <b>Nombre de véhicule de Concordia</b>
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_programme de gestion du paysage en cours	<b>TBD</b>
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_étude de la séquestration carbone des espaces extérieurs	<b>kg CO<sub>2</sub>e / m<sup>2</sup> d'espace vert</b>
1. CAMPUS	5. SITE ET GESTION DES EAUX		VISION 2040		_plan de gestion des îlots de chaleur	<b>Superficie de toit verts</b> <b>Superficie de toit blanc</b> <b>Superficie de stationnement</b> <b>Superficie d'espace piétons aménagés</b>
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		_stratégie 1 : centre de tri sur le campus	<b>TBD</b>
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 3 : achats sans déchets	<b>TBD</b>
1. CAMPUS	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		<b>TBD</b> <b>Superficie / Nombre d'espaces</b>
<b>2. SITE ET PAYSAGE</b>						
2. SITE ET PAYSAGE	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	<b>Nombre d'analyse / projets</b>
2. SITE ET PAYSAGE	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES					<b>TBD</b>
2. SITE ET PAYSAGE	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN		_électrification des stationnements	<b>Nombre de bornes (nb)</b>
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Enhance the capacity to grow and transform food on campus and maximize learning opportunities	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	<b>Espaces d'agriculture urbaine (m<sup>2</sup>)</b>
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Using unused space on concordia campuses for vegetable gardens, affordable hydroponics systems and making urban habitat friendlier to pollinators	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	<b>Espaces verts dédiés aux pollinisateurs (m<sup>2</sup>)</b>
2. SITE ET PAYSAGE	5. SITE ET GESTION DES EAUX	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES		Gestion des eaux pluviales		<b>Installation de gestion des eaux écologique (Nb)</b>
2. SITE ET PAYSAGE	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS					<b>TBD</b>
2. SITE ET PAYSAGE	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		<b>TBD</b> <b>Superficie / Nombre d'espaces</b>

## H. SUSTAINABILITY INDICATORS FRAMEWORK

3. BATIMENT						
3. BATIMENT	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 de bâtiment - TBD
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_stratégie 6 : électrification des chaudières	Convertir 10% du 46% en électricité / an
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		2040 : carboneutralité des émissions de GES	Use of on-site renewable energy source	kWh
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		Maintain #1 rank of most energy efficient university in quebec		\$/m2
3. BATIMENT	3. MOBILITÉ DURABLE					TBD
3. BATIMENT	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS					TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 7 : cibles de recyclage LEED et Boma Best	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 14 : zerodéchets CRD	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		Existant VS nouveau	tonne / m2
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_CUCCR : agrandissement et optimisation	TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_stratégie 4 : approvisionnement et fin de vie responsable	TBD
3. BATIMENT	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD
						Superficie / Nombre d'espaces
4. INTÉRIEUR / ESPACES LOUÉS / RÉNOVATIONS						
4. INTÉRIEUR	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES					N/A - TBD
4. INTÉRIEUR	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 - TBD
4. INTÉRIEUR	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS				cible 2025-26 : -25 % les GES des bâtiments	TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	2 - ZERO HUNGER		Provide hearty and affordable food option in every main building with teaching activities		TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD