



PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR GEORGE WILLIAMS ET LOYOLA

PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT POUR LE CAMPUS LOYOLA
RAPPORT D'ÉTAPE 3

SEPTEMBRE 2024 – VERSION FINALE



architecture
design
urbanisme
paysage
PROVENCHER_ROY

UNIVERSITÉ CONCORDIA

ÉQUIPE DE PROJET

DOMINIQUE DUMONT
Directrice, Planification stratégique
et développement, Gestion immobilière

ROCÍO CARVAJO-LUCENA
Architecte, Planification stratégique
et développement, Gestion immobilière

NATHALIE BEAUDIN
Architecte, Gestionnaire de projets,
Planification stratégique et développement,
Gestion immobilière

SERVICES DES COMMUNICATIONS

SYLVIE BABARIK
Conseillère en communications, Affaires
institutionnelles, Services de communication

DANIEL BARTLETT
Conseiller en communications, Affaires
institutionnelles, Services de communication

ÉQUIPE DE PROJET

PROVENCHER_ROY

JOSÉE BÉRUBÉ
Architecte-Urbaniste, Associée

NATHALIE DION
Architecte, Associée

GUILLAUME MARTEL
Architecte, Associé

AMINE ABOURAOUI
Architecte

HÉLIO ARAUJO
Architecte paysagiste

PIERRE-JEAN BLUMBERGER
Stagiaire en architecture

ROBIN CAGNON-CARBONNE
Designer Urbain

LISE-MARIE CHIRET
Designer Urbain

FAYZA MAZOUZ
Designer Urbain

ESTELLE DI COSTANZO
Adjointe administrative

JULIE BERGERON
Aménagiste

MOBILITÉ – MOMENTUM

AMÉLIE COSSÉ
Directrice et co-fondatrice, consultante en mobilité

KEVIN LARRIVÉE
Consultant en mobilité

PATRIMOINE LUCE LAFONTAINE ARCHITECTES

LUCE LAFONTAINE
Architecte, Spécialiste en patrimoine

GÉNIE CIVIL – MARCHAND HOULE

DANIEL HOULE
Ingénieur

CONSULTATION PUBLIQUE MEILLEUR MONDE

CLAIRE GRILLET
Designer de services

CONSULTANTS EXTERNES

CONSULTATION PUBLIQUE – TACT

FLORENCE VALLÉE-DUBOIS
Consultante senior, recherche

NICOLAS LAFLAMME
Consultant senior

ARPENTAGE – GEOMOG

MARC DUFOUR
Vice-Président

FORESTERIE URBAINE NADEAU FORESTERIE URBAINE

CHRISTINA L. IDZIAK
Gestionnaire de projets, arboricultrice

SERVICES D'URBANISME

VILLE DE MONTRÉAL

CAROLINE LÉPINE
Chef de division

JACINTHE CÔTÉ
Chargée de projet

ARRONDISSEMENT CÔTE-DES-NEIGES – NOTRE-DAME-DE-GRÂCE

SEBASTIEN MANSEAU
Chef de division

THEMILA BOUSSOUALEM
Conseillère en aménagement

FREDERICK ALEX GARCIA
Conseiller en aménagement

NICOLAS SOULIÈRE
Conseiller en aménagement

Photos de couvertures

Campus Loyola (LOY), Université Concordia (UC), 2020

Quartier Concordia – Sir-George-Williams (SGW), UC, 2013

numéro de projet Concordia: 19-065

SOMMAIRE EXÉCUTIF

I. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams (SGW) sur un horizon de 10 à 15 ans. En effet, basé sur la croissance historique, l'Université anticipe un déficit d'espaces pouvant aller jusqu'à 128 000 m² bruts. Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement au sein de ses deux campus. Ils s'inscrivent dans des contextes urbains, de planification et de réglementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus ainsi qu'à l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus et de leurs environnements urbains.

Les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil d'ici 2030 – 2035 ;
- L'actualisation du programme d'espace normalisés face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments distinctifs des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
- L'adhésion au Plan directeur de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise.

2. DÉMARCHE DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Dans cette optique, une étroite collaboration avec cette dernière a été mise en place dès le début du projet. Cela assure un arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement, d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Afin de formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et un plan de communication accompagnent le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du Plan directeur se compose des quatre étapes principales suivantes :

ÉTAPE 1

PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'Université.
- Des activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- La participation à un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI I) des parties prenantes internes de Concordia comprenant professeurs, étudiants, représentants des facultés, représentants d'initiatives stratégiques et personnel administratif.

ÉTAPE 2

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape a permis de définir le cadre du Plan directeur par la formulation de la vision, de principes directeurs et de filtres.
- La définition d'orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université a précisé le parti d'aménagement.
- Des périodes de consultation des parties prenantes, sous forme de rencontre ou sous forme d'idéation ont eu lieu, afin de générer des idées collectives et construire un énoncé de vision commun. Les lancements d'un site web et d'une plateforme de consultation en ligne ont été également réalisés, en plus de la constitution d'un groupe de travail multidisciplinaire.

ÉTAPE 3

PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT AOÛT 2021 À JANVIER 2024

- Des scénarios exploratoires ont été proposés pour chaque campus évaluant différentes possibilités d'aménagement. Un scénario préférentiel a été retenu et des critères d'aménagement ont été établis.
- 3 ateliers de PCI ont été tenus, dont un avec des experts internes et deux dans le cadre du groupe de travail multidisciplinaire avec la Ville. Trois activités participatives ont été faites sur la plateforme de consultation en ligne. Ils auront permis de présenter divers aspects du scénario et de recueillir les opinions des parties prenantes pour rencontrer leurs besoins dans le scénario du Plan directeur.
- Le scénario du Plan directeur du campus Loyola a été présenté lors d'une séance publique d'information tenue en présentiel et en ligne avec plus de 260 participants.
- Les rencontres avec la Ville ont permis de préciser le plan de travail de l'étape 4 pour élaborer le cadre de gestion permettant la mise en œuvre du Plan directeur de l'Université.

Le travail, en collaboration avec la Ville et l'arrondissement Ville-Marie, a exploré diverses options d'aménagement et de densification du campus Sir Georges Williams. Suite à l'élaboration des scénarios exploratoires et du scénario pour discussion du campus Sir Georges Williams, l'Université et la Ville de Montréal ont décidé d'évaluer chaque projet de développement individuellement, en prenant en compte les aspects patrimoniaux et la qualité des projets de remplacement. L'Université Concordia élaborera un Plan directeur pour le campus SGW. Ce dernier servira de guide, sans qu'il y ait de cadre réglementaire formel avec la ville, puisque l'élaboration du Plan d'urbanisme et de mobilité (PUM) 2050 est toujours en cours.

ÉTAPE 4

PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL

- Cette étape sera consacrée à la publication du Plan directeur final. Elle assurera le suivi de la concordance réglementaire en lien avec le Plan d'Urbanisme et de Mobilité et le règlement de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce.
- Cette étape prévoit des rencontres ponctuelles au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme) afin de dévoiler la mouture finale du Plan directeur. Elle se conclut par un processus de rétroaction vers les parties prenantes.

SOMMAIRE EXÉCUTIF

3. ACTIVITÉS DE CONSULTATION RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et leur adhésion au Plan directeur.

Dans le but de recueillir les besoins et intégrer les intérêts des parties prenantes, les activités suivantes ont été réalisées :

- Cinq ateliers PCI auprès des parties prenantes de la communauté de Concordia, des experts de la Ville de Montréal et des arrondissements ;
- Rencontres avec le comité directeur de la Ville ;
- Activités sur la plateforme de consultation en ligne ;
- Rencontres avec les voisins des campus et les partenaires de l'Université ;
- Séance d'information publique sur le scénario du campus Loyola.

4. RÉSULTATS DU « RAPPORT D'ÉTAPE III : PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT POUR LE CAMPUS LOYOLA » RÉALISÉES À CE JOUR

L'étape 3 du Plan directeur des campus Concordia a permis de définir un scénario pour le campus Loyola à travers une démarche exploratoire et différentes activités de consultation avec les parties prenantes.

Démarche exploratoire

La démarche exploratoire a testé des options pour l'implantation des futures zones de développement et la densification du campus Loyola.

Le scénario pour discussion, qui est la synthèse de cette démarche, a été présenté à la Ville et à l'arrondissement (PCI 4). L'intégration des commentaires émis par le groupe de travail de la Ville et de l'arrondissement a permis d'élaborer un scénario préférentiel (PCI 5) servant de base au scénario du Plan directeur.

Scénario du Plan directeur

Le scénario du Plan directeur développe des lignes directrices et des actions qui permettront un développement soutenable et durable du campus Loyola, selon les thèmes suivants :

- Cadre bâti et patrimoine ;
- Mobilité durable ;
- Espaces extérieurs ;
- Aménagement des espaces extérieurs et intérieurs.

Critères d'aménagement généraux

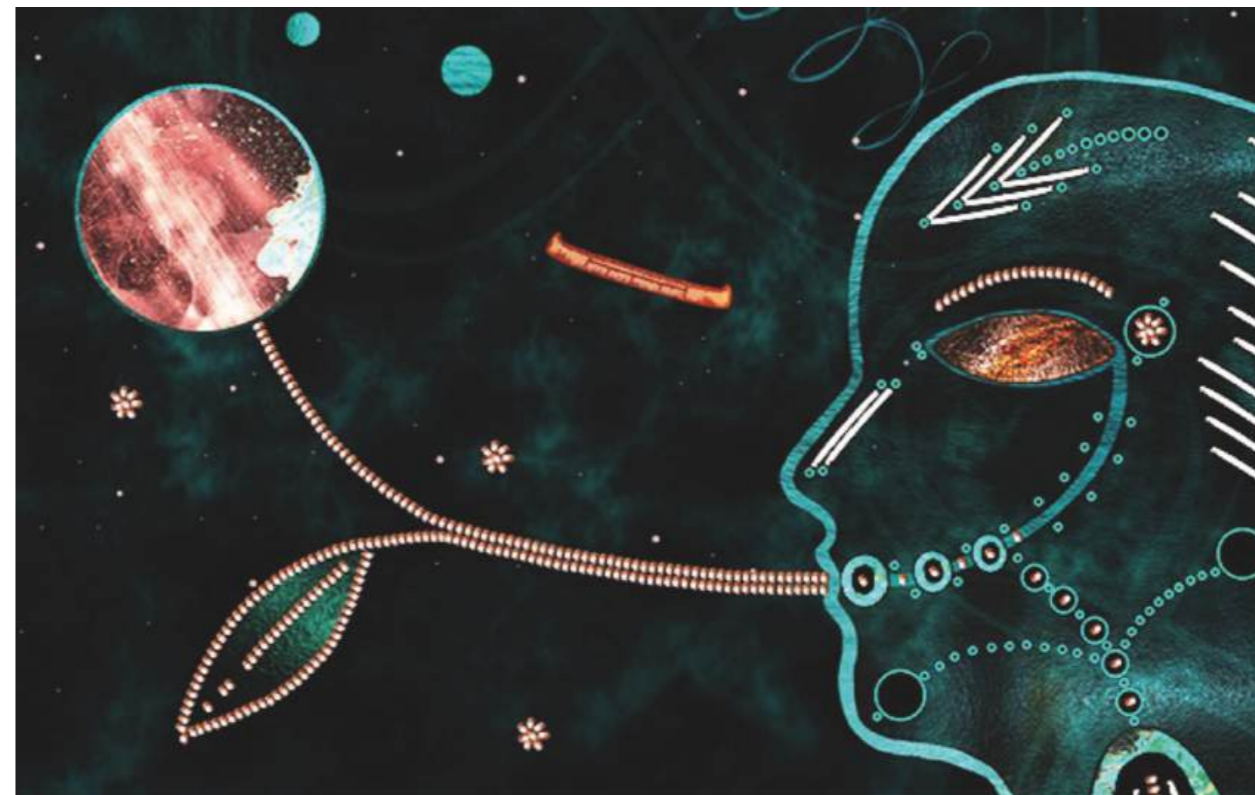
En complément au scénario, les critères d'aménagement généraux donnent des orientations qualitatives. Ils assureront, entre autres, la qualité d'insertion des différents projets au regard du patrimoine bâti et paysager existant. Ces critères ont aussi pour vocation la rencontre des valeurs fondamentales que sont les filtres découlant de la vision et des principes directeurs établis à l'étape 2: la santé et le bien-être, la durabilité, l'inclusivité, la décolonisation Autochtone et l'identité de l'Université Concordia.

Implémentation du Plan directeur et études complémentaires

La mise en œuvre du Plan directeur permettra de concrétiser ses orientations. Pour ce faire, il est proposé de constituer un comité de suivi chargé de guider les futurs acteurs de projets sur l'utilisation du Plan directeur, de suivre l'avancement de la mise en application du Plan et de ses études périphériques, et de relever les obstacles à la mise en application de certaines orientations en vue de la révision périodique du document. Ce comité s'assurera également de la promotion constante de cet outil dans les sphères universitaires afin de susciter l'engagement de tous dans sa réalisation et de son financement.

ÉNONCÉ DE RECONNAISSANCE TERRITORIALE

Le Plan directeur des campus reconnaît que les campus de Concordia sont situés en territoire Autochtone, lequel n'a jamais été cédé. La nation Kanien'kehá:ka est reconnue comme la gardienne des terres et des eaux sur lesquelles nous nous réunissons aujourd'hui. Le Plan vise à honorer, à reconnaître et à respecter les liens continus avec le passé, le présent et l'avenir dans nos relations continues avec les Peuples Autochtones de la communauté montréalaise.



Returning to Ourselves (« retour vers nous-même ») d'Elizabeth LaPensée

TABLE DES MATIÈRES

Sommaire exécutif

Énoncé de reconnaissance territoriale

I. INTRODUCTION

1.1. Objectifs et étapes du Plan directeur

1.2. Le Plan directeur et les initiatives stratégiques de l'Université Concordia

1.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – Le Plan directeur et les Directions Autochtones

1.2.2. Le Plan directeur et le développement durable

1.2.3. Le Plan directeur et l'équité, la diversité, et l'inclusion

1.3. Processus

1.3.1. Démarche participative

1.3.2. Résumé des activités de l'étape 3

II. APPROCHE DE DÉVELOPPEMENT

2.1. Diagnostic et enjeux

2.2. Besoins prioritaires de l'Université

2.3. Le cadre du Plan directeur

2.3.1. La vision

2.3.2. Articulation du Plan directeur

2.3.3. Les principes directeurs

2.3.4. Les filtres

2.4. Le parti d'aménagement

2.4.1. Définir le campus et valoriser son patrimoine

2.4.2. Structurer les espaces et renforcer le caractère institutionnel d'origine

2.4.3. Définition spatiale et identitaire par les espaces verts

2.4.4. Diversifier et connecter les espaces servant de support à la vie universitaire

2.4.5. Mettre l'expérience piétonne et la mobilité durable à l'honneur

III. SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR

3.1. Introduction

3.1.1. Du scénario préférentiel au scénario du Plan directeur

3.1.2. Concept d'aménagement du scénario du Plan directeur

3.2. Vision du campus Loyola à maturité

3.3. Scénario du Plan directeur

3.4. Cadre bâti et patrimoine

3.4.1. Le cadre bâti en lien avec le contexte et les espaces extérieurs du campus

3.4.2. Portfolio immobilier

3.4.3. Au nord de la rue Sherbrooke Ouest : la figure du quadrilatère

3.4.4. Au sud de la rue Sherbrooke Ouest : développement du pôle sportif et création d'un front institutionnel sur le Boulevard de Maisonneuve

3.5. Concept de mobilité

3.5.1. Concept général

3.5.2. Mobilité active

3.5.3. Transport collectif et pôles de mobilité

3.5.4. Circulation véhiculaire

3.5.5. Livraison, véhicules de service et d'entretien

3.6. Espaces extérieurs

3.6.1. Les espaces de rassemblement

3.6.2. Les espaces de représentation

3.6.3. Les espaces verts

3.7. Aménagements des espaces extérieurs et intérieurs

3.7.1. Les espaces de rassemblement extérieurs et intérieurs

3.7.2. Les aménagements des espaces de rassemblement

3.7.3. Les œuvres d'arts

3.7.4. Les éléments commémoratifs

IV. CRITÈRES D'AMÉNAGEMENTS GÉNÉRAUX

4.1. Cadre bâti durable

4.1.1. Cadre bâti

4.1.2. Conception d'un cadre bâti durable

4.2. Mobilité durable

4.2.1. Sécurité et confort des usagers

4.2.2. Accessibilité universelle

4.2.3. Stationnement vélos et services aux cyclistes

4.2.4. Transport collectif et navette Concordia

4.2.5. Mobilité véhiculaire et stationnement

4.2.6. Livraisons et opérations de l'Université

4.3. Espaces verts durables

4.3.1. Couvert végétal et zones de biodiversité

4.3.2. Agriculture urbaine écologique

4.3.3. Gestion des eaux de pluie

4.3.4. Lutte contre les îlots de chaleur

4.4. Standards d'aménagements durables et inclusifs

4.4.1. Matérialité des revêtements de sol

4.4.2. Mobilier urbain

4.4.3. Signalétique

V. PHASAGE

5.1. Hypothèses de développement par secteurs

VI. IMPLÉMENTATION DU PLAN DIRECTEUR

6.1. Gouvernance et mise en œuvre du Plan directeur

6.1.1. Suivi et mise en œuvre du Plan

6.1.2. Communication et mobilisation de la communauté

6.2. Études subséquentes

ANNEXES

A Définition des termes

B Rapports de consultation

B1 Rapport du PCI.3 Rencontre avec des experts

B2 Rapport du PCI.4 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus Loyola

B3 Rapport du PCI.5 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus Loyola

B4 Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février 2022

B5 Rapport de la séance d'information interne en ligne – mai 2022

B6 Rapport de la séance d'information publique – février 2023

B7 Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février/mars 2023

C Extrait du Portrait – Étape I – Cadre réglementaire – Campus Loyola

D Démarche exploratoire

D1 Introduction et démarche d'élaboration

D2 Scénario minimal

D3 Scénario médian

D4 Scénario extrapolation

D5 Comparaison et évaluation des scénarios exploratoires

D6 Scénario pour discussion (PCI 4.1 - décembre 2021)

D7 Scénario préférentiel (PCI 5 – mars 2022)

E Étude de stationnement – Momentum

F Inventaire des arbres 2021 – Nadeau Foresterie Urbaine

G Valeur de conservation et impact des aménagement sur les arbres existants

H Grille des indicateurs – développement durable



I. INTRODUCTION

- I.1. Objectifs et étapes du Plan directeur
- I.2. Le Plan directeur et les initiatives stratégiques de l'Université Concordia
 - I.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – Le Plan directeur et les Directions Autochtones
 - I.2.2. Le Plan directeur et le développement durable
 - I.2.3. Le Plan directeur et l'équité, la diversité, et l'inclusion
- I.3. Processus
 - I.3.1. Démarche participative
 - I.3.2. Résumé des activités de l'étape 3

I.1. OBJECTIFS ET ÉTAPES DU PLAN DIRECTEUR

Le Plan directeur de l'Université Concordia a comme principal objectif de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams sur un horizon de 10 à 15 ans. Le Plan directeur servira également d'outil pour modifier la réglementation d'urbanisme de la Ville de Montréal et de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce pour faciliter les processus d'approbation des projets de développement immobilier.

Ce Plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

Pour ce faire, le Plan directeur s'appuie sur une démarche exhaustive qui guidera et encadrera le processus décisionnel lié aux choix immobiliers, dont l'acquisition ou la vente de certains actifs, la transformation du cadre bâti (rénovation, réfection ou modernisation) et l'amélioration de l'aménagement urbain autour des propriétés de l'Université.

Cette démarche est composée des étapes suivantes :

1. ÉTAPE 1 : ANALYSE URBAINE ET DU CADRE RÉGLEMENTAIRE

L'objectif de cette analyse était d'identifier les principaux constats afin de formuler les enjeux auxquels l'Université Concordia est confrontée. À l'issue de cette étape, les six éléments suivants ont pu être articulés pour les deux campus :

1. La saine croissance de l'Université Concordia et sa capacité d'accueil d'ici l'an 2030 – 2035 ;
2. L'actualisation du programme d'espace normalisés face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
3. Le respect des valeurs et éléments caractéristiques des grandes propriétés à caractère institutionnel ;
4. Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
5. L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
6. L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise au Plan directeur.

Cette première étape a reposé sur une série d'analyses et d'études qui ont été menées afin de bien cerner les particularités associées à chacun des deux campus. Ces analyses et études sont les suivantes :

- Révision des politiques et stratégies institutionnelles de l'Université Concordia qui ont une influence sur les décisions immobilières ;
- Analyse empirique des deux campus (composantes paysagères, mobilier, espaces collectifs, contexte urbain) ;
- Analyse des outils de planification et de la réglementation d'urbanisme de la Ville de Montréal ;
- Études patrimoniales et archéologiques des propriétés de l'Université ;
- Analyse des relevés d'arpentage et des infrastructures existantes ;
- Étude de mobilité et d'accessibilité aux deux campus (transport collectif, déplacements actifs) ;
- Étude de foresterie urbaine.

La définition de ces enjeux (disponibles en p.17 du présent document) a permis d'établir les prémisses pour l'étape 2.

2. ÉTAPE 2 : ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT

La seconde étape consiste à formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université en définissant en ce sens le parti d'aménagement.

Ces orientations sont par la suite déclinées en actions précises qui seront mises en œuvre à court, moyen ou long terme sur une période de 10 à 15 ans.

Enfin, le processus de conception intégrée a pris forme, impliquant des échanges avec une équipe multidisciplinaire, plusieurs spécialistes de la Ville et de la communauté universitaire afin d'établir la base pour développer les scénarios d'aménagement lors de la troisième étape.

3. ÉTAPE 3 : PLAN DIRECTEUR – CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT

Cette étape formalise à l'aide de plans d'aménagement (3 options par campus) le parti d'aménagement défini à l'étape 2. Une étude comparative de ces plans a permis de préciser l'approche de densification urbaine préconisée selon des projets à prioriser.

Le scénario du Plan directeur est précisé et bonifié lors de l'organisation de trois ateliers de Processus de Consultation Intégrés (PCI) avec des groupes de travail composés de membres de la Ville, des arrondissements et de la communauté Concordia.

Ce scénario donne des orientations à haut niveau visant le cadre bâti et le patrimoine, la mobilité durable, les espaces extérieurs et paysagers, et l'aménagement des espaces extérieurs et intérieurs. Des critères d'aménagement généraux encadrent de manière qualitative les aménagements prescrits.

Enfin, l'étape 3 détermine la mise en œuvre du Plan et le rôle du comité de suivi pour guider les futurs preneurs de décisions et les concepteurs sur l'utilisation et la promotion du Plan.

4. ÉTAPE 4 : PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT

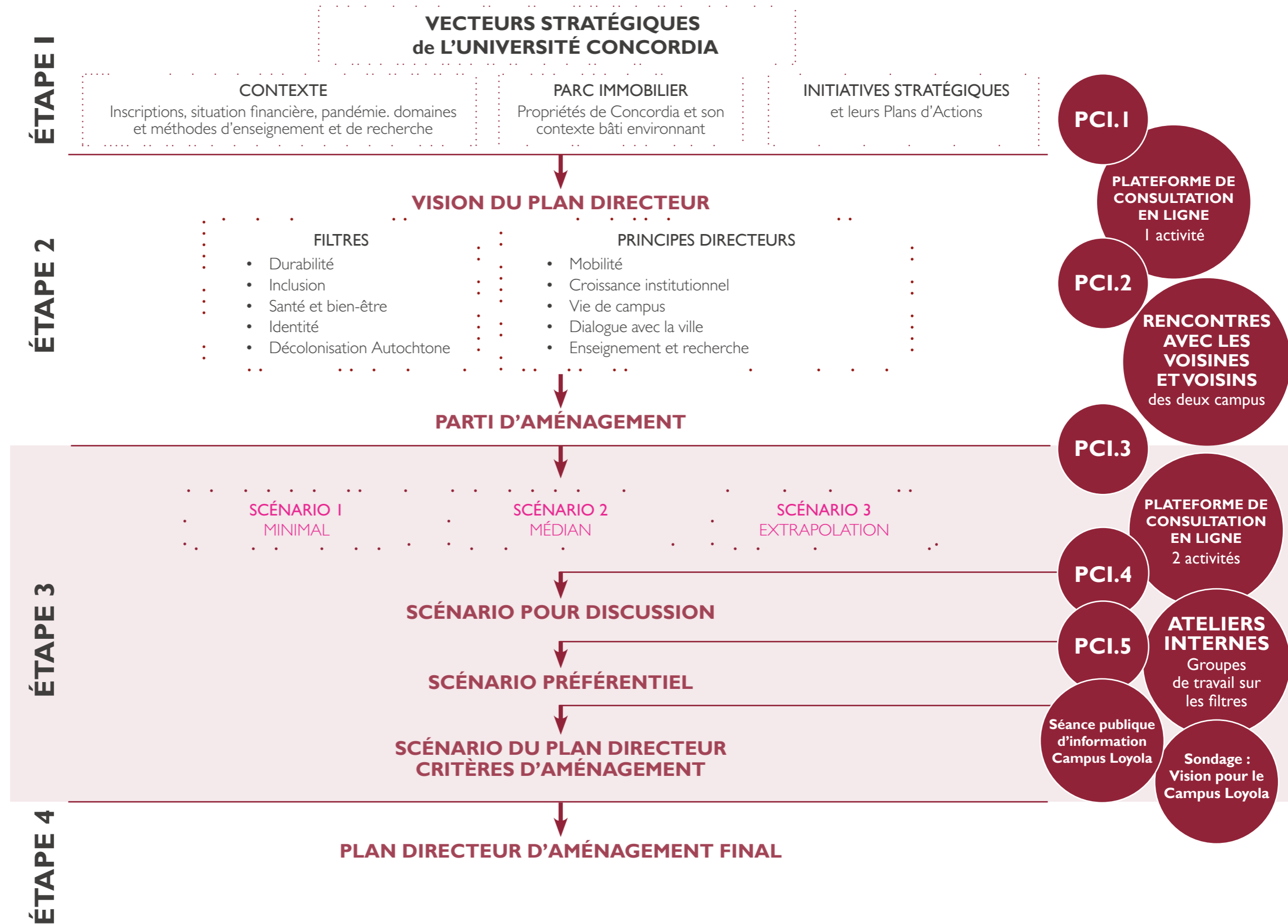
Cette dernière étape concrétise la version finale du Plan directeur par sa publication par l'Université. Elle suivra l'adaptation de la réglementation d'urbanisme applicable au campus Loyola, à la fois au niveau du nouveau Plan d'Urbanisme et de Mobilité (PUM) de la Ville centre et de la concordance réglementaire faite par l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce.

Cette étape pourrait comprendre des présentations de la mouture finale du Plan directeur au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme).

I.1. OBJECTIFS ET ÉTAPES DU PLAN DIRECTEUR

Le schéma ci-contre présente les différentes étapes de réalisation du Plan directeur et l'articulation des événements de consultation s'y rapportant, tels que les PCI, les activités issues de la plateforme de consultation en ligne et les activités réalisées par l'Université Concordia avec des groupes de travail interne.

Pour cette étape, le présent document développe le scénario du Plan directeur pour la grande propriété à caractère institutionnel du campus Loyola. Celui-ci a été construit par l'apport d'une démarche exploratoire menée à l'interne et par l'intégration des besoins de la communauté et des parties prenantes, internes et externes.



I.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LES INITIATIVES STRATÉGIQUES DE L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

Concordia a développé des initiatives stratégiques avec des plans d'action qui seront considérés et pris en compte dans le Plan directeur. Ces approches novatrices et transformatrices de l'institution représentent une source d'informations précieuses qui viennent enrichir et guider la compréhension et la réflexion autour des enjeux concrets des membres de la communauté Concordia.

I.2.1. WA'TKWANONHWERÁ:TON – LE PLAN DIRECTEUR ET LES DIRECTIONS AUTOCHTONES

Wa'tkwanonhwerá:ton est une salutation formelle en Kanien'kéha qui signifie « Nos esprits saluent les vôtres ».

Depuis sa fondation, Concordia entretient des relations avec les membres des Peuples Autochtones et des autres communautés qui se côtoient sur l'île de Tiohtiá:ke, c'est-à-dire Montréal, et dans ses environs.

L'engagement de Concordia à l'égard de la réconciliation avec les Peuples Autochtones et de la décolonisation de son établissement est décrit dans son Plan d'action sur les orientations autochtones. Le Bureau des directions Autochtones (ou le [Office of Indigenous Directions](#), en anglais). Il supervise, entre autres, la mise en œuvre de ce plan, et il collabore étroitement avec le Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) pour fournir des conseils et un soutien à l'Université.

Ce plan d'action vise à fournir à toute la communauté Concordia des mesures concrètes pour réconcilier et décoloniser l'Université. Il est conçu comme un guide et un outil permettant à la communauté Concordia de faire évoluer l'Université vers un avenir plus équitable et plus inclusif, où les peuples, les savoirs et les recherches Autochtones sont priorisés et célébrés. Il s'agit d'un document évolutif et un guide qui vise à permettre à Concordia de devenir un établissement postsecondaire plus réceptif, plus respectueux et réciproquement pour et avec les Peuples Autochtones, à l'échelle locale, nationale et internationale.

Ainsi, le Plan directeur vise à aider à la mise en œuvre des objectifs du Plan d'action des directions Autochtones.

A travers le filtre « Décolonisation Autochtone », toute intervention prévue dans le cadre du Plan directeur devra inclure des stratégies précises pour guider, articuler et raffiner la définition de réponses spatiales aux enjeux fondamentaux liés aux objectifs du filtre, lesquels sont énoncés dans le chapitre 2.3.4 du présent rapport.

Le scénario du Plan directeur, à travers des critères d'aménagement, définit également les concepts d'aménagement qui permettront de définir de manière plus précise les orientations permettant un développement riche, soutenable et respectueux pour les membres des Peuples Autochtones de Concordia. Plusieurs critères répondent aux stratégies définies dans le filtre « Décolonisation Autochtone ».

Le langage étant important, le Plan directeur du campus comprend une liste de termes pour permettre aux personnes qui le consultent à acquérir une bonne connaissance de base pour pouvoir appliquer les orientations données dans ce document (voir annexe A).



Crédits: Université Concordia

I.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LES INITIATIVES STRATÉGIQUES DE L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

I.2.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LE DÉVELOPPEMENT DURABLE

« À Concordia, nous définissons le développement durable comme un état d'esprit et un processus permettant de réduire notre empreinte écologique et d'améliorer le bien-être social tout en maintenant la viabilité économique sur le campus et à l'extérieur. »

(source: Plan d'action en matière de durabilité)

En 2020, l'Université Concordia a lancé son [Plan d'action en matière de durabilité](#) (ou *Sustainability Action Plan – SAP*, en anglais) établissant la vision durable de l'institution pour l'horizon 2040 à travers cinq plans quinquennaux autour de cinq volets thématiques phares établissant à leur tour les orientations stratégiques pour le futur, alignées sur les cibles gouvernementales.

Le Plan directeur peut impacter les cinq volets thématiques, mais n'agira pas avec le même degré d'impact pour chacun dans le cadre de l'exercice de planification actuel et portera majoritairement sur les volets suivants : climat, déchets et alimentation.

En cours d'élaboration, ces plans ne peuvent pas encore ancrer les actions dans un effort intégré de l'Université et une conception en développement durable relève plus souvent d'un élément de conception isolé attribuable à l'équipe d'un projet qu'un ensemble d'actions concertées autour d'objectifs établis.

Le cadre de référence en développement durable que vient apporter le Plan directeur a pour effet de regrouper les plans stratégiques d'ensemble autour d'objectifs communs. Il en résulte ainsi une plus grande efficacité d'action et un impact de front vers l'atteinte des performances en durabilité établies par l'Université.



Crédits: Université Concordia



I.2.3. LE PLAN DIRECTEUR ET L'ÉQUITÉ, LA DIVERSITÉ, ET L'INCLUSION

En novembre 2020, Concordia publie le [rapport du groupe de travail sur l'équité, la diversité et l'inclusion](#) (EDI), issu d'un processus de consultation qui s'est déroulé sur deux ans à l'échelle de l'Université.

Le groupe de travail sur l'EDI a articulé ses recommandations autour de trois piliers qui couvrent cinq motifs de discrimination et de harcèlement soulevés par les membres de la communauté de Concordia dans le cadre des consultations: le genre, l'ethnicité, la situation d'handicap, l'orientation sexuelle et la religion.

Les recommandations visent trois piliers :

1. Recrutement et maintien d'une communauté diversifiée.
2. Soutien aux activités d'enseignement et de recherche inclusives.
3. Favoriser une culture universitaire équitable, diversifiée et inclusive.

Si les recommandations ont principalement trait à la gestion, aux structures et à l'organisation en matière d'équité, de diversité et d'inclusion au sein de l'institution elle-même, cela aura donné lieu à une réflexion sur les enjeux potentiels liés aux futurs aménagements afin de soutenir ces objectifs :

- Approche inclusive par l'application de l'ADS+ (analyse différenciée selon les sexes et intersectionnelle) ;
- Rehaussement de la qualité et des services répondant aux besoins de tous les étudiantes et étudiants ;
- Renforcement de la Reconnaissance du territoire Autochtone par des actes concrets ;
- Augmentation de la complémentarité entre les espaces extérieurs et intérieurs ;
- Assurer la présence d'espaces extérieurs propices aux regroupements spontanés et d'autres pour une programmation prédéterminée ;
- Renforcement de l'accessibilité universelle ;
- Développement d'intentions quant à l'acceptabilité sociale et la cohabitation avec les voisinages ;
- La commémoration du sens du lieu et de l'intérêt patrimonial reconnu ;
- Intensification des échanges entre l'Université et son environnement, qu'il soit physique ou social ;
- Création de liens entre la communauté universitaire, les communautés voisines et la Ville.

En plus des conclusions du rapport EDI, le Plan directeur s'est basé sur les initiatives suivantes pour établir son cadre de référence en matière d'équité, de diversité et d'inclusion :

- Les conclusions du [groupe de travail du recteur sur le racisme contre les noirs](#), publié en octobre 2022 ;
- Le travail du [Access Centre for Students with Disabilities](#) ;
- Le plan d'action quinquennal pour améliorer l'accessibilité des campus de la Gestion immobilière, lequel détaille les mesures visant à améliorer l'accessibilité et l'inclusion sur le campus, y compris la planification, la conception, le développement, la construction et les opérations quotidiennes de tous les bâtiments et installations de l'Université ;
- Les politiques en matière d'accessibilité de l'Université Concordia.

I. INTRODUCTION

I.3. PROCESSUS

I.3.1. DÉMARCHE PARTICIPATIVE

Ce Plan directeur doit prendre en compte des perspectives identifiées par l'Université afin d'articuler ses décisions en matière d'espace, plus précisément sur le plan de l'aménagement urbain (densification, mobilité, interfaces avec la Ville, santé et bien-être, inclusion et accessibilité, développement durable et efficacité énergétique, intérêt patrimonial, acceptabilité sociale et relations avec les communautés, aménagement du domaine public, identité des campus, réconciliation et décolonisation).

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale.

L'objectif de la démarche de consultation est de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche participative comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI), une troisième étape de présentation et validation du scénario préliminaire préférentiel, incluant des PCIs et des séances d'information ainsi qu'une dernière étape, étape 4, de rétroaction vers les parties prenantes.

DONNÉES DE PARTICIPATION DE L'ÉTAPE 3

ENVIRON 1 150 PARTICIPANTS

Dont 200 participantes et participants à la séance publique d'information et 760 réponses au sondage sur le scénario du campus Loyola. Les participantes et participants incluent des professeures et professeurs, étudiantes et étudiants, représentantes et représentants d'initiatives stratégiques et de facultés, personnel administratif et des voisines et voisins aux campus universitaires.

5 ATELIERS DE TRAVAIL SUR LES FILTRES

Dont 4 ateliers composés chacun de 3 activités permettant la définition des grandes valeurs fondamentales du Plan directeur. L'IDLC et les groupes Autochtones ont été consultés en dehors de ces 4 ateliers.

5 ATELIERS AVEC LE GROUPE DE TRAVAIL DE LA VILLE

Présentation et discussions autour des scénarios pour discussions des deux campus et du scénario préférentiel pour le campus Loyola.

3 ACTIVITÉS SUR LA PLATEFORME DE CONSULTATION EN LIGNE

Recueillant près de 800 contributions.



I.3. PROCESSUS

I.3.2. RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DE L'ÉTAPE 3

Cette section décrit les activités complétées lors de l'étape 3 du processus. Le contenu et les résultats détaillés sont disponibles en annexe du présent document.

PCI.3 – Développement des scénarios

Annexe C1

L'atelier collaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021 réunissait des professeures et professeurs, des chercheuses et chercheurs, des étudiantes et étudiants, et des employées et employés de la communauté Concordia. Les participantes et participants invité.e.s détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentantes et représentants d'*Indigenous Directions* étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles: inspirer les scénarios du Plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable, et énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de cinq présentations données par des experts provenant de la communauté Concordia. Elles ont été suivies par des discussions en groupe identifiant des critères du Plan directeur.

Les faits saillants disponibles dans le rapport en annexe sont catégorisés selon les thématiques suivantes :

- Reconnaître et valoriser la présence Autochtone ;
- Offrir une expérience accueillante pour tous ;
- Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage ;
- Encourager les mobilités durables ;
- Développer les campus raisonnablement et durablement ;
- Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux ;
- Cultiver la biodiversité ;
- Augmenter la résilience énergétique de l'Université.

Activité 3 – Plateforme de consultation en ligne

Annexe C4

La troisième activité ayant eu lieu entre octobre et décembre 2021 sur la plateforme de consultation en ligne a contribué à l'élaboration et l'évaluation des scénarios. Cette activité a sollicité les participantes et participants via un sondage en 10 questions et un mur à idées pour récolter des besoins et des opinions complémentaires.

Les deux activités ont permis de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios et de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios.

Les éléments de réponse ont permis d'évaluer la réception de certaines propositions envisagées, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du Plan directeur.

Les faits saillants de ces deux activités visent les thématiques suivantes :

- L'expérience piétonne et la mobilité durable ;
- L'identification et la définition des campus dans leurs environnements ;
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.



Visuels extraits de la plateforme de consultation en ligne: mur à idées et carte interactive pour les deux campus

PCI. 4 – Présentation des scénarios pour discussion

Annexe C2

Les scénarios pour discussions des campus Loyola et Sir George Williams ont été présentés à un groupe de travail composé de membre de la Ville de Montréal et des arrondissements Côte-Des-Neiges Notre-Dame-de-Grâce et Ville-Marie.

Pour favoriser la pleine compréhension des deux scénarios, l'activité s'est déroulée en une rencontre de présentation (décembre 2021) et une rencontre de discussion pour chaque campus (janvier 2022).

Les conversations ont abordé les aspects suivants, pour le campus Loyola :

- Circulation sur le site et à ses abords ;
- Stratégie de manutention ;
- Stationnement ;
- Répartition de la densité ;
- Démolition ;
- Séquençage des travaux ;
- Flexibilité du Plan directeur et du cadre de gestion ;
- Densité et alignements ;
- Service d'incendie ;
- Rue St-Ignatius-Terrebonne.

Pour le campus Sir-George-Williams, les thèmes suivant ont été abordés :

- Transformation des pavillons sur les rues Mackay, Bishop et Guy ;
- Densité du site et échelle humaine ;
- Extension du pavillon des Sœurs-Gris ;
- Réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest ;
- Acceptabilité sociale ;
- Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune ;
- Futur du pavillon des arts visuels ;
- Démolitions ;
- Patrimoine.

I.3. PROCESSUS

PCI. 5 – Présentation du scénario préférentiel pour le campus Loyola

Annexe C3

Le scénario préférentiel du campus Loyola a été présenté le 18 mars 2022 au groupe de travail de la Ville comme lors du PCI. 4.

Cette activité a permis à l'Université Concordia de faire une rétroaction sur le positionnement émis par la Ville en janvier 2022. Le scénario préférentiel apportait également des précisions aux concepts d'aménagement et développait la notion de phasage.

Les conversations à la suite de la présentation du scénario ont porté sur :

- Les stationnements de surface et souterrains ;
- La mobilité active ;
- L'apaisement de la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest ;
- Les résidences étudiantes ;
- Les projets d'EXO reliés à la gare de Montréal-ouest ;
- L'intégration et la faisabilité des projets de développement ;
- Le patrimoine bâti et l'enjeu des démolitions ;
- Les projets prioritaires pour l'Université ;
- Le phasage et les situations transitoires ;
- Les aménagements paysagers et l'agriculture urbaine ;
- Le cadre de gestion du Plan directeur et les prochaines étapes.

Séance interne d'information – scénario préférentiel du campus Loyola

Annexe C5

Suite aux activités et au cheminement opéré avec le groupe de travail de la Ville, l'Université Concordia a recueilli l'avis de ses parties prenantes internes lors d'une séance virtuelle de consultation ayant eu lieu le 4 mai 2022.

Suite à la présentation du scénario, une période de question a été l'opportunité pour l'Université de préciser certains aspects du contenu du scénario et de recueillir l'opinion et les besoins des participantes et participants.

Les conversations lors de la période de questions ont abordé les thèmes suivants :

- Les espaces extérieurs et paysagers ;
- L'agriculture urbaine sur le campus ;
- La durabilité ;
- L'inclusivité et l'accessibilité universelle ;
- Les résidences étudiantes ;
- L'opportunité d'aménager des espaces *pop-up* pour des structures temporaires.

Ateliers de travail sur les filtres

Le Plan directeur propose d'encourager un changement culturel et améliorer les pratiques d'aménagement par la mise en place des cinq filtres suivant :

- Décolonisation Autochtone ;
- Inclusion ;
- Durabilité ;
- Santé et bien-être ;
- Identité Concordia.

Tous les actrices et acteurs impliqué.e.s dans un projet d'aménagement devront considérer ces filtres pour mettre en œuvre des réponses concrètes à ces questions fondamentales.

Pour développer et préciser la portée de chaque filtre, l'Université Concordia a organisé quatre ateliers de travail avec quatre groupes de travail internes composés de diverses parties prenantes.

Ces ateliers ayant eu lieu en février 2023 ont permis, pour chaque filtre, de développer une description, d'y apposer des objectifs et d'évoquer des stratégies et des indicateurs qui permettront le développement d'aménagements exemplaires.

Les quatre filtres concernés par ces ateliers ont été la santé et le bien-être, la durabilité, l'inclusion et l'identité de l'Université Concordia. Le filtre de Décolonisation Autochtone a été développé durant un dialogue continu avec les représentantes et représentants du groupe directions Autochtones de Concordia.

I.3. PROCESSUS

Dialogue avec des représentantes et représentants des directions Autochtones de Concordia

À la suite d'une présentation du processus du Plan directeur au IDLC au début de la démarche, la création d'un groupe de travail sur les directions Autochtones a été proposée.

Les membres du groupe de travail représentent des membres du personnel et du corps professoral.

Le groupe de travail avait pour mandat de faire des recommandations à l'équipe de projet afin de s'assurer que le filtre de la « Décolonisation Autochtone » soit adéquatement défini et bien intégré dans le Plan directeur du campus.

En collaboration avec l'équipe de projet, le groupe de travail a défini le filtre, les critères d'aménagement et les termes du glossaire (Annexe A), afin de garantir une application appropriée du filtre pendant la phase de mise en œuvre du Plan directeur du campus.

Les étudiantes et étudiants Autochtones ne font pas partie des membres du groupe de travail. C'est pourquoi, dans l'optique d'un processus de consultation inclusif, le groupe de travail a recommandé à l'équipe de projet d'organiser un atelier à la fin de l'étape 3 avec les étudiantes et étudiants Autochtones afin de faire entendre leur voix dans le développement du Plan directeur du campus.

Séance publique d'information sur le scénario du Plan directeur du campus Loyola

Annexe C6

La séance publique d'information s'est tenue le 23 février 2023 en présentiel au campus Loyola, tout en étant retransmise en ligne. Les plus de 200 participantes et participants présents à l'événement (dont 60 en présentiel) étaient étudiantes et étudiants, membres des facultés, employées et employés, et de résidentes et résidents voisin.e.s du campus.

Suite à la présentation du scénario, les représentantes et représentants de l'Université, de la Ville de Montréal et de l'arrondissement Côte-Des-Neiges Notre-Dame de Grâce ont répondu aux questions et aux préoccupations des participantes et participants présents dans la salle et en ligne. Les réponses ont entre autres portées sur :

- La rénovation et la priorisation des pavillons du campus ;
- La préservation de la biodiversité sur le campus et la consolidation des activités d'agriculture urbaine ;
- La création d'un plan de paysage et de biodiversité incluant des espèces indigènes ;
- L'intégration des zones de développement projetées (hauteur, bruit, etc.) ;
- La bonification de la bande tampon entre le campus et les milieux résidentiels ;
- La limitation progressive de l'offre en stationnements de surface sur le campus et la gestion du stationnement dans les rues adjacentes au campus ;
- La fréquence des trains à la gare de Montréal-ouest en collaboration avec EXO.

Sondage sur le scénario du Plan directeur du campus Loyola

Annexe C7

En complément à la séance d'information, l'Université de Concordia a tenu sur sa plateforme de consultation en ligne un sondage du 23 février au 10 mars 2023. Pour renforcer la participation, les usagers du campus Loyola ont également pu répondre en personne au campus Loyola le 6 mars 2023.

L'objectif du sondage a été de recueillir le niveau de satisfaction général des participantes et participants face au scénario proposé et d'entrevoir les pistes de bonification pour pleinement intégrer les considérations de la communauté Concordia, des usagers du campus et de la population avoisinante.

Les résultats montrent que les 763 répondantes et répondants sont généralement satisfaits du scénario présenté. Les propositions relatives aux espaces verts, à l'aménagement des espaces extérieurs et intérieurs, à la mobilité durable et au cadre bâti ont toutes recueilli plus de 50% de satisfaction. Seulement 10% des sondés ont exprimé un désaccord avec les propositions faites dans le scénario.

Parmi les propositions, les parties prenantes ont montré le plus de satisfaction pour les actions en lien avec les espaces verts, notamment en ce qui concerne la biodiversité et l'augmentation du nombre d'arbres sur le campus.

Les pistes d'amélioration suivantes du scénario ont été identifiées :

- L'augmentation du nombre de toits verts, du nombre d'arbres et l'amélioration de la qualité paysagère des cours ;
- La mobilité piétonne, l'accessibilité du campus et l'accès au campus par divers modes de transport ;
- Les espaces de rassemblement et les services à la communauté ainsi que l'éclairage intérieur et extérieur des espaces du campus ;
- La préservation des points de vue et la continuité visuelle des bâtiments.



II. APPROCHE DE DÉVELOPPEMENT

- 2.1. Diagnostic et enjeux
- 2.2. Besoins prioritaires de l'Université
- 2.3. Le cadre du Plan directeur
 - 2.3.1. La vision
 - 2.3.2. Articulation du Plan directeur
 - 2.3.3. Les principes directeurs
 - 2.3.4. Les filtres
- 2.4. Le parti d'aménagement
 - 2.4.1. Définir le campus et valoriser son patrimoine
 - 2.4.2. Structurer les espaces et renforcer le caractère institutionnel d'origine
 - 2.4.3. Définition spatiale et identitaire par les espaces verts
 - 2.4.4. Diversifier et connecter les espaces servant de support à la vie universitaire
 - 2.4.5. Mettre l'expérience piétonne et la mobilité durable à l'honneur

2.1. DIAGNOSTIC ET ENJEUX

Les enjeux suivants se présentent en guise de conclusion au rapport de l'étape 1: Portrait-Diagnostic. Cette étape vise à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'Université. Les résultats de cette étape ont pu être validés lors d'activités de consultation organisées avec les représentantes et représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal.

Certains enjeux sont propres à chaque campus alors que des enjeux s'appliquent également pour la combinaison de ceux-ci.

Enjeux principaux du campus Loyola

- La conciliation de l'intensification des activités institutionnelles avec le milieu résidentiel ;
- L'évolution du développement du campus qui se poursuit de manière respectueuse du concept architectural original et des caractéristiques identifiées à l'énoncé patrimonial ;
- La bonification des paysages naturels du campus Loyola pour les générations futures ;
- L'accessibilité au site via les aménagements véhiculaires, piétonniers et cyclables en raccord avec le réseau local ;
- L'adéquation du cadre réglementaire en vigueur et des objectifs de développement.

Enjeux principaux du campus Sir George Williams

- La planification du développement en respect des valeurs et éléments caractéristiques selon [l'énoncé de l'intérêt patrimonial du site du campus Sir George Williams](#) et en conciliant le degré d'authenticité de certains témoins architecturaux ;
- La connectivité interpavillon, souterraine et avec le centre-ville formant un réseau liant l'ensemble du campus ;
- La qualification et le positionnement des pôles d'intérêt et des voies structurantes du campus ;
- L'utilisation et la vocation projetée des propriétés nouvellement acquises ainsi que des propriétés désuètes, décentrées ou sous-utilisées ;
- L'adéquation des typologies du parc immobilier existant à une occupation aux fins universitaires considérant les besoins fonctionnels et techniques, ainsi que la mise aux normes relative à l'accessibilité universelle ;
- La qualité du couvert forestier et l'accessibilité publique aux grands jardins institutionnels au cœur du centre-ville.

Enjeux communs aux deux campus

- La cohérence des installations et de l'offre d'espaces sur les deux campus en fonction des besoins relatifs au soutien des activités universitaires et communautaires ;
- L'affirmation des identités particulières de chaque campus, plus particulièrement, du caractère intimiste de Loyola et de l'ouverture et la perméabilité de SGW ;
- La présence de plusieurs points de conflits entre les camions de livraison, les cyclistes et les piétons ;
- La réduction de la part modale des déplacements véhiculaires grâce à la promotion des modes de déplacements alternatifs ;
- L'ouverture des espaces extérieurs à la communauté Concordia et la collectivité montréalaise considérant leurs qualités sociales, environnementales et historiques ;
- Le contexte patrimonial du parc immobilier qui rend plus complexe la réalisation de travaux de mise aux normes et de réfection majeure, nécessitant de nombreux investissements ;
- Le positionnement "avant-garde" de Concordia à l'égard de l'efficacité énergétique des constructions existantes (patrimoniales) et projetées et de la qualité des aménagements extérieurs.

2.2. BESOINS PRIORITAIRES DE L'UNIVERSITÉ

Les besoins prioritaires de l'Université Concordia répondent directement à l'exercice de sa mission et aux initiatives stratégiques.

Développement immobilier

Pour exercer sa mission, l'Université Concordia a besoin d'ajouter des espaces à son parc immobilier. En 2019, avant la pandémie, l'Université Concordia anticipait un déficit d'espaces pouvant aller jusqu'à 128 000 m² bruts. Cette projection de croissance pour le Plan directeur offrira un cadre flexible dans un horizon à plus long terme.

Dans ce développement, l'Université projette de conserver la répartition actuelle de superficie entre le campus Sir-George-Williams et Loyola avec environ 80% d'espace au centre-ville et 20% sur le campus Loyola.

Ce besoin considère le développement de nouveaux pavillons flexibles et adaptés aux modes d'enseignement et de recherche en constante évolution et de minimiser (et idéalement éliminer) le besoin de bâtiments loués.

Pour mener à bien cet exercice, le développement devra être accompagné par des stratégies permettant de maintenir la flexibilité et répondre rapidement à l'évolution des priorités :

- Le besoin d'une approche visant l'optimisation des espaces ;
- L'intégration des principes issus d'une nouvelle réflexion entamée par la Planification stratégique et les services académiques autour de l'apprentissage actif et du mode d'enseignement *Highflex Bimodal* qui prendra en compte la hausse du pourcentage d'étudiantes et d'étudiants suivant une partie des cours en ligne (12% en 2019–2020 ; 35% post-pandémie en 2023-2024) ;
- Le besoin de réduire l'inventaire des espaces académiques et de recherche dans des immeubles en location en transférant ces fonctions dans des espaces en propriété ;
- Le besoin de réduire l'indice d'état inscrit au Plan Annuel de Gestion des Investissements (PAGI) ou *Facility Condition Index (FCI)* à moins de 0,15 ;
- L'amélioration de la fonctionnalité des pavillons en relocalisant des fonctions pour les rendre accessibles ;
- Intégrer une approche de travail en mode hybride dans les espaces de bureau, favorisant la mise en commun d'espaces de réunion et de zones de travail collaboratif et pour assurer un bon taux d'utilisation des espaces.

Usages, programmes et besoin de la communauté

- Développer des espaces d'enseignement et de recherche de qualité :
 - Consolider la faculté de Beaux-Arts sur le campus SGW, présentement répartie dans plusieurs pavillons sur les deux campus ;
 - Permettre la croissance du programme de production cinématographique de l'école de cinéma Mel Hoppenheim ;
 - Accompagner la croissance de l'École de génie et d'informatique Gina-Cody, et fournir de nouvelles infrastructures de laboratoires de type semi-industriels pour favoriser les partenariats avec l'industrie et l'innovation ;
 - Soutenir les nouvelles initiatives de recherche avec des infrastructures de laboratoires adéquates, selon les domaines visés. Par exemple, VOLT-AGE et le Centre Collaboratif sur l'Énergie et sa Transition (C²ET) financés en 2023 par le Fonds d'excellence en recherche Apogée Canada qui aide les établissements d'enseignement postsecondaire sélectionnés à la suite de concours à traduire leurs plus grandes forces en compétences de calibre mondial ;
 - Permettre l'optimisation des espaces des départements de toutes les facultés ;
 - ajouter des typologies d'espace universitaire complémentaires, non disponibles dans le parc immobilier existant du campus SGW et du quartier comme par exemple des laboratoires d'enseignement ou de recherche avec de grands volumes (ex: double hauteur/grande portée) ou dotés de systèmes mécaniques adaptés (ex: laboratoires humides).
- Augmenter l'offre en installations sportives sur les deux campus, pour favoriser la santé et le bien-être, améliorer la vie étudiante, et pour réduire le déficit en espaces sportifs intérieurs. Ces besoins intègrent :
 - Projet de centre sportif doté, entre autres, d'un gymnase triple à Loyola ;
 - Espace d'entraînement complémentaire au centre d'entraînement *Le Gym* sur le campus SGW.
- Offrir des espaces dédiés aux groupes Autochtones sur le campus SGW ;
- Diversifier les espaces communautaires, extérieurs et intérieurs. Ces espaces doivent être bien connectés, accessibles, inclusifs et conçus de manière à créer des espaces diversifiés de qualité ;
- Répondre aux besoins d'espaces collaboratifs de type *maker-space* disponibles pour développer, expérimenter et mettre en œuvre des projets ;
- Promouvoir la diffusion des travaux académiques et de recherche par la création de vitrines et d'espaces complémentaires et similaires à l'ESPACE 4 (LB) ;
- Favoriser la collaboration en créant des espaces alliant et regroupant la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, en intérieur et en extérieure. L'intersection entre ces trois aspects permet l'échange d'idées tout en promouvant l'aspect communautaire et contribuant à l'intégration des étudiantes et étudiants et des groupes d'étudiants ;
- Développer divers lieux dédiés à l'apprentissage, à la formation et à la collaboration qui proposerait également des ressources et services pédagogiques, des lieux de collaboration et des lieux de partage de la connaissance ;
- Maintenir l'offre en résidences étudiantes sur le campus SGW (600 lits dans l'édifice GN) et développer des partenariats d'affaire à proximité du campus.



Crédits: Université Concordia

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.1. LA VISION

**CRÉER DES LIEUX D'ENSEIGNEMENT, DE RECHERCHE ET DE COMMUNAUTÉ
DANS UN ENVIRONNEMENT INCLUSIF, PARTAGÉ ET DYNAMIQUE
QUI RÉPOND AUX BESOINS DE SES MEMBRES, EN METTANT L'ACCENT
DE MANIÈRE DURABLE SUR LA RÉCONCILIATION ET LA DÉCOLONISATION,
LE PATRIMOINE, L'ENGAGEMENT COMMUNAUTAIRE ET L'INNOVATION.**

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

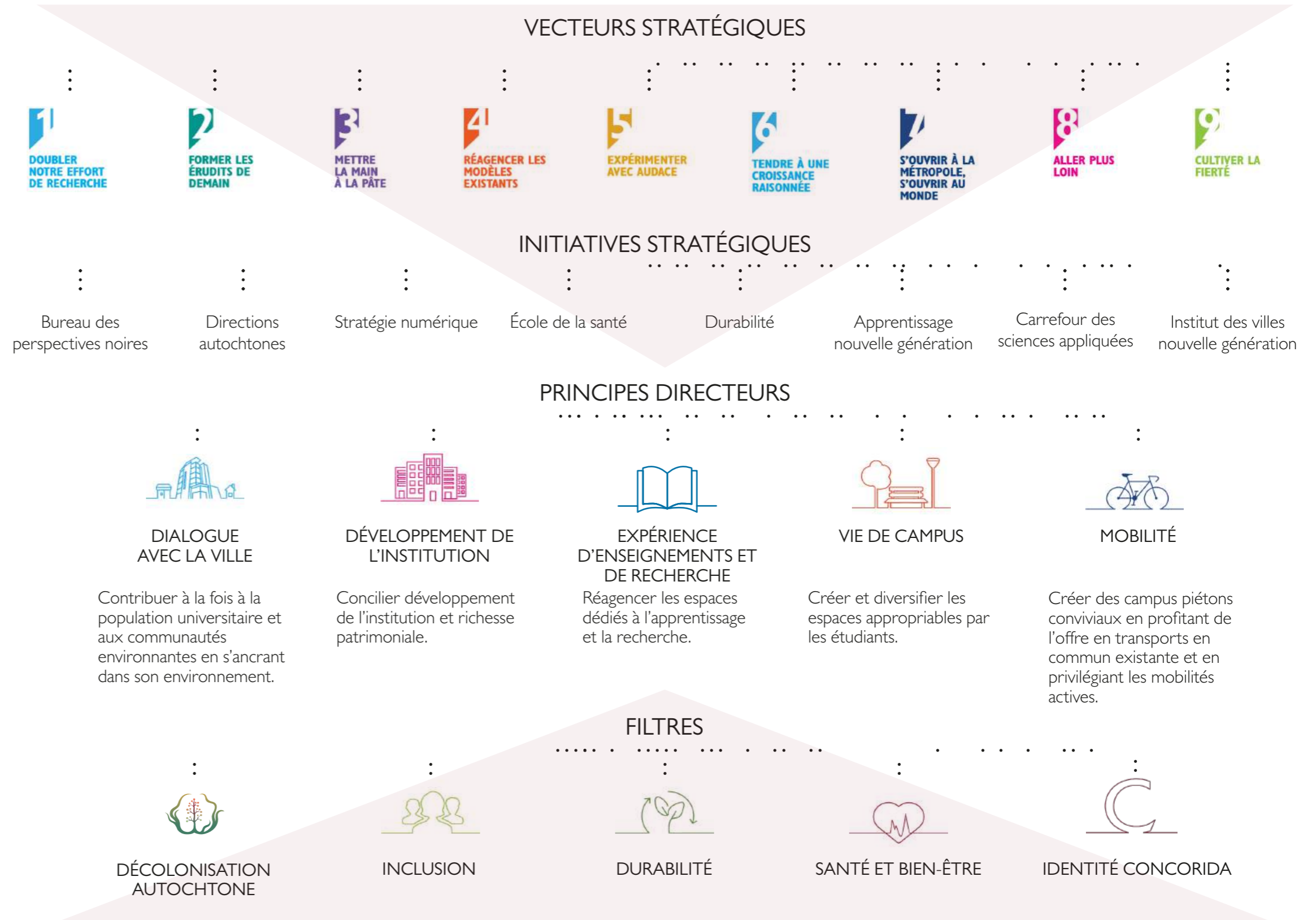
2.3.2. ARTICULATION DU PLAN DIRECTEUR

Les objectifs de «l'Université nouvelle génération», dont Concordia s'est dotés, seront traduits dans l'espace physico-spatial grâce à l'élaboration du Plan directeur de ses campus Sir-George-Williams et Loyola. Il servira à guider le développement immobilier de l'institution dans le respect de ses valeurs.

Afin de mettre en action concrète la vision du Plan directeur, il est indispensable d'effectuer avant tout une réflexion à l'échelle des installations universitaires des deux campus et de la structure organisationnelle de l'institution. Cette vaste réflexion ouvre la porte à une multitude de possibilités d'aménagements dans l'environnement vécu. Comment alors choisir le bon geste, celui qui assure l'atteinte des objectifs et qui dépeint les valeurs de Concordia?

C'est en regroupant les principes directeurs dans un cadre d'applicabilité physico-spatial et en rattachant ces principes à un parti d'aménagement que nous pourrons tracer les grandes lignes des actions à mettre en œuvre et ainsi traduire la vision de Concordia en un aménagement d'avant-garde porteur d'identité.

Afin de concrétiser et de spatialiser « l'Université nouvelle génération » de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquels s'articule le Plan directeur.



2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.3. LES PRINCIPES DIRECTEURS

L'aménagement des campus Concordia devra pouvoir être guidé tout au long du processus par des principes directeurs qui viendront donner des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. La mission de l'institution et son contexte physico-spatial ont permis de déterminer cinq thèmes majeurs dont chacun est accompagné d'un principe directeur visant :

- Le dialogue avec la Ville ;
- Le développement de l'institution ;
- L'expérience d'enseignements et de recherche ;
- La vie de campus ;
- La mobilité.

Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

Les actions mises en œuvre dans le Plan directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.



DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION

Concilier le développement de l'institution et la richesse patrimoniale.

- Optimiser et consolider les propriétés de l'Université ;
- Développer les campus en respectant les communautés avoisinantes ;
- Marquer l'emprise et la présence de l'institution dans son environnement ;
- Renforcer la sensation de campus universitaire ;
- Améliorer le confort urbain et contribuer à l'écologie urbaine.



DIALOGUE AVEC LA VILLE

Contribuer à la fois à la population universitaire et aux communautés environnantes en s'encrant dans son environnement.

- Chercher l'adhésion et le soutien des communautés montréalaises pour l'aménagement des campus en considérant les populations avoisinantes comme des acteurs du milieu de vie dans lesquels s'insère l'Université ;
- Rayonner à l'échelle locale en créant des partenariats avec les actrices et acteurs des milieux dans lesquels s'implantent les campus ;
- Montrer la fonction universitaire des espaces et leurs ouvertures aux communautés montréalaises ;
- Étendre la mission pédagogique de l'Université aux espaces des campus en renforçant l'aspect didactique pour souligner l'appartenance de Concordia aux grand.e.s actrices et acteurs dans le domaine de la recherche et de l'enseignement.



VIE DE CAMPUS

Créer et diversifier les espaces appropriables par les étudiantes et étudiants.

- Considérer toutes les opportunités – requalifier les espaces sous/non-utilisés pour la communauté Concordia ;
- Diversifier les espaces (intérieurs, extérieurs et verts) afin d'enrichir l'expérience sur les campus ;
- Créer un réseau d'espaces complémentaires ;
- Améliorer les services et l'expérience de vie des étudiantes et étudiants sur les campus.



EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENTS ET DE RECHERCHE

Réagencer ou diversifier les espaces dédiés à l'apprentissage et la recherche.

- Proposer une diversité d'espaces d'enseignement qui répondent aux développements et aux besoins des méthodes d'enseignement de demain ;
- Créer des lieux destinés à l'apprentissage expérientiel (lieux de recherches et d'expérimentations) permettant les usages les plus créatifs et contribuer à l'aspect campus-laboratoire ;
- Diversifier les espaces de travail (lieu d'étude/de travail/de rencontre) ;
- Diffusion du savoir-faire Concordia, autant dans les résultats que le processus et les ambitions de l'Université, au sein et en dehors des campus – Aspect « campus-vitrine ».



MOBILITÉ

Créer des campus piétons conviviaux en profitant de l'offre en transports en commun existante et en privilégiant les mobilités actives.

- Limiter l'utilisation de la voiture et les nuisances qu'elle génère ;
- Repenser la gestion des flux des véhicules de services, de livraison et de secours ;
- Améliorer l'expérience piétonne pour en faire le mode de déplacement prédominant et rendre les campus plus conviviaux ;
- Encourager et développer l'usage du vélo ;
- Favoriser l'usage des transports en commun.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.4. LES FILTRES

Les filtres sont des réflexions fondamentales représentant des questions sociétales majeures et pérennes qui soutiennent un changement de culture souhaitable et visent l'amélioration des pratiques d'aménagement portés par les orientations stratégiques du Plan directeur.

Ils devront être considérés à tous les niveaux d'intervention que le Plan directeur du campus propose. Ils sont transversaux.

L'objectif est que tous les actrices et acteurs impliqués dans un projet d'aménagement, depuis l'intention de projet, jusqu'à l'exécution, passant par la planification, adressent les cinq filtres afin de trouver des réponses d'aménagement concrètes aux questions fondamentales identifiées par chaque filtre.

Chaque filtre est structuré en trois volets :

- La description du filtre (Le « pourquoi ») ;
- L'énumération des objectifs à atteindre ;
- La définition des stratégies (Le « comment »).

La description de chaque filtre permet d'expliquer pourquoi il s'agit d'une valeur fondamentale que Concordia souhaite appliquer à toutes les interventions proposées dans le cadre du Plan directeur des campus.



IDENTITÉ CONCORDIA

Ce filtre renvoie à la manière de façonner l'environnement bâti de Concordia pour qu'il incarne ce que nous sommes. Selon sa [mission](#), « l'Université Concordia est accueillante, engagée et vouée à l'innovation et à l'excellence dans les domaines de l'éducation, de la recherche, de l'activité créatrice et des partenariats avec la communauté ».

Afin de consolider l'attractivité à long terme de l'Université et de renforcer sa mission de « puiser dans sa diversité pour transformer l'individu, renforcer la société et enrichir le monde », ce filtre se fonde sur les éléments suivants :

1. La promotion de la mission, de la vision et des valeurs de l'Université ;
2. Le renforcement de l'identité de chaque campus sans oublier qu'ils font tous deux partie d'une seule et même institution ;
3. Renforcer le sentiment d'appartenance.

OBJECTIFS

- Contribuer à l'identité unique de chaque campus en mettant en valeur le patrimoine bâti qui le compose ;
- Renforcer la présence physique de Concordia en améliorant la lisibilité de tous les espaces qui composent les deux campus afin que l'on sente rapidement que l'on est à l'Université Concordia ;
- Contribuer, à travers l'environnement physique, à la mission d'accueil et d'engagement de Concordia.



Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

- Rendre plus accessibles, lisibles et compréhensibles les valeurs patrimoniales du lieu lors de toute intervention ;
- Renforcer l'identité visuelle de l'environnement bâti en mettant en avant l'image de marque et la toponymie ;
- Rendre les bâtiments reconnaissables comme faisant partie de Concordia avec l'utilisation de formes, de couleurs et l'intégration de l'image de marque ;
- Améliorer et mettre à jour les standards pour la signalisation du campus, facilitant la navigation et renforçant l'identité ;
- Encourager l'utilisation d'éléments distinctifs tels que le "C" de Concordia dans la signalisation ;
- Favoriser la transparence des rez-de-chaussée vers la rue pour renforcer les valeurs d'accueil ;
- Assurer que tous les rez-de-chaussée soient ouverts, fluides et reconnaissables comme des espaces de Concordia ;
- Promouvoir des projets de piétonnisation permanents et temporaires en collaboration avec la Ville et les arrondissements ;
- Renforcer l'aspect vitrine du campus en adoptant la notion de "campus-laboratoire" ;
- Favoriser le partage des travaux académiques à l'extérieur de Concordia pour promouvoir les contributions de l'institution ;
- Intégrer des espaces ouverts pour accueillir des initiatives temporaires ou communautaires ;
- Mettre en avant les installations sportives du campus pour renforcer l'attrait et la diversité des activités offertes par Concordia.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR



DÉCOLONISATION AUTOCHTONE

Ce filtre fait référence au fait que l'Université est située sur des terres Autochtones non cédées et qu'à ce titre, elle doit offrir un environnement sécuritaire qui contribue à la mise en œuvre des mesures énoncées dans le [Plan d'action sur les directions Autochtones](#) de Concordia. Les installations de l'Université doivent créer des conditions physiques optimales pour l'accueil, la croissance continue et la célébration de la présence Autochtone à Concordia.

Ce filtre et ses objectifs doivent intégrer les Systèmes de connaissance Autochtones.

Ce filtre s'appuie sur les actions du Plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia, qui tire sa force des appels à l'action de la [Commission de vérité et réconciliation du Canada](#) (CVR).



Crédits: Université Concordia

OBJECTIFS

- Intégrer des éléments liés à l'espace physique pour appuyer le Plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia ;
- Inclure les représentantes et représentants des Peuples Autochtones autant que possible dans chaque phase des interventions proposées et veiller à ce qu'ils participent à la prise de décisions ;
- Créer des espaces sur le campus qui honorent et soutiennent les histoires, connaissances, traditions et rassemblements des Peuples Autochtones ;
- Fournir des espaces éducatifs pour élargir la compréhension de la terre et promouvoir l'enseignement, l'apprentissage et la recherche en immersion ;
- Réduire la présence de la colonisation sur les campus.

STRATÉGIES

- Intégration de la signalisation multilingue, incluant des langues Autochtones, sur le campus ;
- Sensibilisation culturelle des équipes de projet et des clients par le biais de formations du Bureau de Directions Autochtones ;
- Participation positive des dépositaires du savoir traditionnel tout au long des projets, en collaboration avec le Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) ;
- Fondation des solutions de conception sur une compréhension commune entre tous les intervenantes et intervenants, avec la participation d'un membre Autochtone dans les équipes de conception ;
- Utilisation d'éléments de conception, de plantes indigènes et médicinales en consultation avec les Peuples Autochtones pour célébrer leurs cultures à travers le paysage ;
- Création d'espaces dédiés aux Peuples Autochtones, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, inspirés de leurs traditions ;
- Représentation de l'art et de la culture indigènes sur le campus ;
- Considération, en collaboration avec les représentantes et représentants Autochtones, de l'opportunité de renommer des espaces clés pour refléter la réconciliation et la décolonisation ;
- Accompagnement des initiatives visant à adresser la présence de la colonisation sur les aménagements des campus, en accord avec les orientations institutionnelles de Concordia.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR



Ce filtre est essentiel pour atteindre les objectifs de l'Université dans le cadre de son plan d'action pour le développement durable (*Sustainability Action Plan – SAP*). Mais il soutient également d'autres engagements de Concordia dans d'autres initiatives durables, telles que la [Décennie d'action](#), avec son engagement envers les Objectifs de développement durable des Nations Unies (ou *Sustainable Development Goals -SDGs*) et le [Partenariat Climat MTL](#).

Puisque le Plan directeur des campus concerne spécifiquement les environnements bâtis des deux campus, le filtre « Durabilité » s'inspire des cibles établies par les initiatives susmentionnées et définit une série d'objectifs organisés autour des thèmes suivants : Résilience climatique de l'environnement bâti, Aménagement des sites et biodiversité, Mobilité durable, Énergie et émissions de GES associées à l'environnement bâti, Maintien des actifs, Gestion de l'eau, et Matériaux et ressources.

OBJECTIFS

Résilience au changement climatique

- Évaluer l'impact potentiel du changement climatique sur l'environnement bâti des deux campus ;
- Accroître la résilience de l'environnement bâti des deux campus face aux effets potentiels du changement climatique.

Aménagement paysager et biodiversité

- Protéger, restaurer et améliorer la biodiversité indigène ;
- Réduire les îlots de chaleur urbains ;
- Promouvoir l'agriculture écologique urbaine dans des zones permanentes et bien définies.

Mobilité durable

- Encourager la mobilité durable accessible au sein du campus et entre les campus.

Gestion de l'eau

- Réduire la consommation d'eau potable dans les aménagements paysagers et les bâtiments ;
- Réduire l'impact des eaux pluviales sur le réseau municipal.

Énergie et émissions de GES associées à l'environnement bâti

- Réduire la consommation d'énergie et les émissions de gaz à effet de serre associées à l'environnement bâti ;
- Diversifier les sources d'énergie en privilégiant les renouvelables.

Maintien des actifs

- Assurer la pérennité et l'efficacité des infrastructures et des bâtiments.

Matériaux et ressources :

- Soutenir le développement de l'économie circulaire ;
- Augmenter le nombre d'espaces flexibles et optimisés.



Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

Résilience au changement climatique

- Élaborer une évaluation et un Plan directeur sur le changement climatique basé sur le guide technique gouvernemental: *Évaluer la résilience aux changements climatiques* ;
- Limiter l'effet d'îlot de chaleur et maximiser la gestion des eaux pluviales par l'aménagement paysager, au sol et sur les bâtiments.

Aménagement paysager et biodiversité

- Aligner les interventions paysagères sur les objectifs du dernier accord des Nations unies sur la biodiversité ;
- Promouvoir les activités communautaires comme l'agriculture urbaine écologique ;
- Mettre en œuvre les meilleures pratiques de gestion durable des espaces verts.

Mobilité Durable

- Réduire les émissions de gaz à effet de serre liées au transport en favorisant la mobilité active et en électrifiant le parc automobile ;
- Réduire les aires de stationnement en surface.

Gestion de l'eau

- Spécifier uniquement des appareils à faible consommation pour les nouveaux bâtiments et les rénovations;
- Pour les projets de rénovations, évaluer la faisabilité de mettre le bâtiment au normes afin de respecter les normes de municipales.

Énergie et émissions de GES

- Élaborer un Plan directeur incluant la gestion de l'énergie et l'exploitation des actifs ;
- Mesurer la consommation et appliquer des mesures de sensibilisation pour une consommation durable des ressources ;
- Éliminer les émissions de GES en visant minimalement des certifications comme la norme bâtiment à carbone zéro MC (BCZ) du CAGBC et en effectuant une analyse du carbone intrinsèque pour tous les projets immobiliers et d'aménagement ;
- Entretenir et renouveler les infrastructures existantes afin de garantir leur performance et leur durabilité futures.

Maintien des actifs

- Envisager des solutions et des technologies durables lors de la conception ou de l'entretien de l'environnement bâti des campus ;
- Former les utilisatrices et utilisateurs et les équipes chargées des opérations pour garantir l'utilisation et l'entretien appropriés des solutions installées.

Matériaux et ressources

- Prioriser l'utilisation de matériaux de construction durables ayant un impact positif sur l'environnement et la santé ;
- Réduire au maximum les déchets de construction et de démolition.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR



L'inclusion fait référence à un environnement universitaire (y compris ses composantes physiques et culturelles) accueillant pour chaque individu qui utilise ses espaces. Les installations de l'Université devraient permettre à la communauté (la communauté Concordia et celle avoisinante) d'adopter une attitude inclusive et ouverte de façon naturelle et sans effort. Ce filtre identifie également l'importance d'impliquer la communauté de Concordia dans la planification et la conception de l'environnement physique afin de favoriser l'appropriation de l'espace et le sentiment d'appartenance.

Ce filtre s'appuie sur les conclusions du [Loyola Working Group](#), du [Rapport final du groupe de travail du recteur sur le racisme contre les noirs](#), du [Rapport du groupe de travail sur l'équité, la diversité et l'inclusion](#) et du plan d'action sur l'accessibilité et l'inclusion de la gestion des installations.



Crédits: Université Concordia

OBJECTIFS

- Veiller à ce que tous les espaces de Concordia soient sûrs, accessibles et inclusifs, pour favoriser le partage, la détente et la célébration culturelle, tout en encourageant un dialogue ouvert et la promotion d'éléments partagés entre les diverses communautés de Concordia et de ses environs ;
- Veiller à ce que tous les espaces extérieurs et intérieurs soient accueillants et accessibles à tous, en recherchant au minimum l'accessibilité universelle ;
- Fournir des espaces flexibles et adaptables afin que les usagers puissent se les approprier et les aménager selon leurs besoins ;
- Amener, entièrement ou partiellement, au niveau du rez-de-chaussée, les activités qui desservent la communauté, telles que les bibliothèques, les espaces d'exposition, etc., et les rendre visibles pour inviter toutes les utilisatrices et tous les utilisateurs à venir les utiliser naturellement et sans effort ;
- Intégrer un processus de consultation inclusif lors de la conception de nouveaux espaces physiques, de la planification à l'occupation, afin de favoriser un sentiment d'appropriation et d'appartenance ;
- Intégrer des stratégies d'orientation pour aider les membres de la communauté à naviguer sur le campus sans effort, en fournissant des informations en temps réel sur les espaces (c'est-à-dire la localisation des itinéraires et des zones opérationnelles et accessibles).

STRATÉGIES

- Créer des lieux de rassemblement diversifiés et adaptés à différents besoins ;
- Concevoir des espaces flexibles en tenant compte des exigences acoustiques variées ;
- Prévoir des espaces de tailles variées pour accommoder différentes activités ;
- Prévoir des espaces comme des agoras, destinées à la célébration et permettant à des spectateurs d'assister et d'observer des événements ;
- Établir des espaces extérieurs ouverts à tous, assurant la sécurité ;
- Assurer la disponibilité d'espaces sûrs, inclusifs et accessibles pour les groupes de Concordia ;
- Augmenter l'accès à des espaces verts et jardins inclusifs toute l'année ;
- Nommer les espaces d'exposition et de célébration de manière inclusive en consultation avec les groupes concernés ;
- Assurer des itinéraires campus sans obstacles, faciles et sécurisés ;
- Garantir l'utilisation commune de l'entrée principale des bâtiments par tous les membres de la communauté ;
- Rendre les toilettes et tous les espaces du campus accessibles à tous dans la mesure du possible ;
- Adapter les espaces aux besoins changeants de la communauté Concordia ;
- Favoriser des activités inclusives au niveau du rez-de-chaussée des bâtiments ;
- Élaborer des plans d'orientation complets pour chaque campus, couvrant un large éventail de groupes.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR



SANTÉ ET BIEN-ÊTRE

L'environnement du campus doit créer un sentiment de bien-être global et d'appartenance pour tous les membres de la communauté de Concordia et doit promouvoir la santé et encourager les choix de mobilité active, l'activité physique et les modes de vie sains, en tenant compte de la diversité des conditions physiques, mentales et émotionnelles qui existent dans notre communauté.

Par exemple, ce filtre devrait prendre en compte la vision de l'avenir de Concordia établie à la suite des consultations organisées dans le cadre de l'initiative [Concordia de l'avenir](#) (en cours), ainsi que les cibles en matière de systèmes alimentaires durables du [Plan d'action en matière de durabilité](#) (ou *Sustainability Action Plan*).

OBJECTIFS

- Fournir plus d'espaces intérieurs et extérieurs accessibles, inclusifs, attirants et sécuritaires, pour des activités axées sur l'exercice, le bien-être physique et mental et le renforcement de la vie en communauté ;
- Améliorer et rendre accessibles et inclusifs les espaces existants qui proposent déjà des activités axées sur l'exercice, le bien-être et le renforcement de la communauté, afin que la communauté de Concordia puisse bénéficier d'une offre d'activités plus complète ;
- Promouvoir et faciliter l'accès à la nature (espaces verts, zones de biodiversité et jardins d'agriculture urbaine) et aux lieux d'interaction sociale ;
- Créer des espaces intérieurs et extérieurs résilients, accessibles, sécuritaires, inclusifs et confortables pour les conditions climatiques futures prévues en raison du changement climatique, en se basant sur les normes les plus élevées en matière de bonnes pratiques ;
- Concevoir, promouvoir et faciliter l'accès à des espaces inclusifs et sécuritaires qui encouragent les activités physiques quotidiennes, telles que des escaliers facilement accessibles et visuellement attrayants et des chemins piétonniers sécuritaires et attrayants ;
- Augmenter la quantité d'espaces alimentaires et aires de repas accessibles et inclusifs sur le campus, en veillant à ce qu'ils soient :
 - Distribués de manière à bien desservir l'ensemble du campus ;
 - Conçus comme des espaces communautaires de socialisation.
- Offrir plus d'espaces permanents et désignés, ainsi qu'accessibles et inclusifs pour l'agriculture urbaine écologique communautaire et la biodiversité.



Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

Santé physique et bien-être émotionnel

- Créer et améliorer les aménagements selon les meilleurs standards pour encourager les déplacements actifs des piétons et cyclistes ;
- Créer un environnement favorable aux piétons en créant des itinéraires attrayants, inclusifs, accessibles et sécuritaires sur le plan du cadre bâti et paysager ;
- Diminuer la présence de la voiture à proximité et sur les campus ;
- Promouvoir l'activité physique par l'aménagement de l'espace.

Espaces communautaires et de rassemblement

- Améliorer les espaces communautaires existants, intérieurs et extérieurs pour faciliter la restauration et le soulagement de la fatigue mentale ou du stress, et pour promouvoir une interaction sociale respectueuse entre tous les membres de la communauté ;
- Encourager des vues sur l'extérieur, l'exposition à la lumière du jour et des principes de conception biophilique ;
- Intégrer des espaces dédiés à la détente et au bien-être émotionnel.

Confort et qualité du milieu de vie

- Fournir des espaces bien éclairés, garantissant des niveaux élevés de qualité de l'air intérieur et extérieur et un accès aisé à de l'eau potable de qualité testée ;
- Promouvoir l'utilisation de matériaux de construction durables et respectueux ;
- Répondre aux besoins de confort thermique et acoustique dans les espaces intérieurs et extérieurs ;
- Intégrer des pratiques d'entretien durables pour les bâtiments et les aménagements paysagers.

Faciliter l'accès à une alimentation saine

- Augmenter la disponibilité, la diversité et l'accessibilité des choix alimentaires sains ;
- Faire des espaces de restauration communautaires des lieux centraux, accessibles, inclusifs et attrayants, pour favoriser les échanges entre les membres de la communauté ;
- Soutenir et faire la promotion des initiatives de production alimentaire écologique sur le site et mettre à disposition les aliments cultivés des usagers.

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

Le parti d'aménagement établit le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Ils spatialisent les zones potentielles de développement immobilier ainsi que des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.

2.4.1. DÉFINIR LE CAMPUS ET VALORISER SON PATRIMOINE

Renforcer le caractère identitaire du campus Loyola pour contribuer à l'enrichissement du patrimoine et de l'image de l'institution en tenant compte des valeurs historiques, architecturales, paysagères, urbaines et sociales. Ancrer le campus au sein de son environnement comme un repère urbain, un lieu de vie sociale et culturelle pour la communauté universitaire, ainsi qu'un lieu de rencontre, d'échange et de promenade pour la communauté du quartier.

S'inspirer du Plan directeur d'origine

- Renforcer la mise en scène de l'institution en montrant l'appartenance des bâtiments contribuant au caractère institutionnel, principalement ceux bordant la rue Sherbrooke Ouest ;
- Redéfinir la présence de l'Université et la sensation de « campus » par un traitement des bâtiments et des espaces extérieurs harmonieux et connectés, inspiré des plans d'origines.

Valoriser le patrimoine matériel et immatériel

- Promouvoir le campus comme lieu de mémoire (espaces commémoratifs, trame narrative, mise en valeur et mise en scène du patrimoine bâti, paysager et culturel de l'institution) ;
- Mettre en valeur la collection d'œuvres d'art de l'institution (principalement celles extérieures) de manière plus visible et participant à la lecture du site ;
- Révéler des points de vues sur le cadre bâti emblématique et sur son patrimoine paysager urbain.

Renforcer la présence du campus dans son environnement

- Faire du campus un point de repère et un espace commun pour la communauté de Loyola et celles environnantes par son accessibilité, ses interfaces invitantes et ses espaces ouverts qui se démarquent d'un cadre résidentiel privé ;
- Améliorer la lisibilité de l'ensemble des territoires, de part et d'autre de la rue Sherbrooke Ouest, qui forment le campus Loyola en travaillant les abords du campus permettant une meilleure perception du site et de ses accès.

Légende

--- Limites du campus Loyola

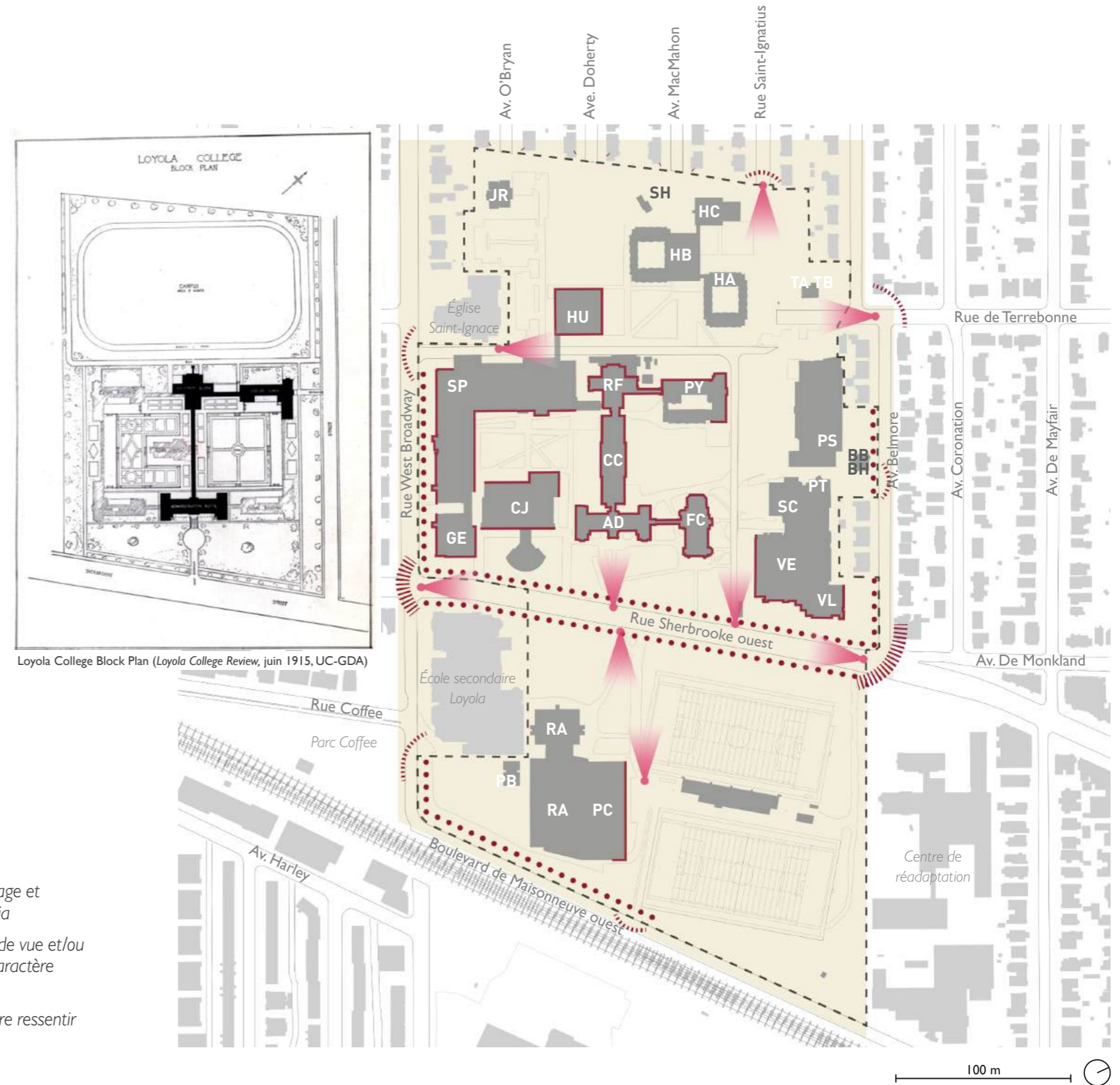
■ Espace devant affirmer l'ambiance « campus universitaire »

..... Continuité de l'appartenance physique et visuelle des espaces Concordia au niveau de la rue et/ou par un traitement du cadre bâti

■ Façade et bâtiment contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia

▶ Préserver et mettre en valeur le point de vue et/ou le parvis contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia

▬ Requalifier le seuil du campus pour faire ressentir l'entrée dans un espace universitaire



Loyola College Block Plan (Loyola College Review, juin 1915, UC-GDA)

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.2. STRUCTURER LES ESPACES ET RENFORCER LE CARACTÈRE INSTITUTIONNEL D'ORIGINE

Donner le potentiel de densification maximum permettant à la fois de développer le parc immobilier, de qualifier l'espace non construit et de valoriser les espaces verts. La recherche d'un bon équilibre et d'une proportion entre les espaces bâtis et les espaces verts contribue à l'enrichissement du patrimoine et de l'image du campus Loyola en poursuivant, de manière respectueuse, le concept architectural d'origine.

Redonner corps au Plan directeur d'origine

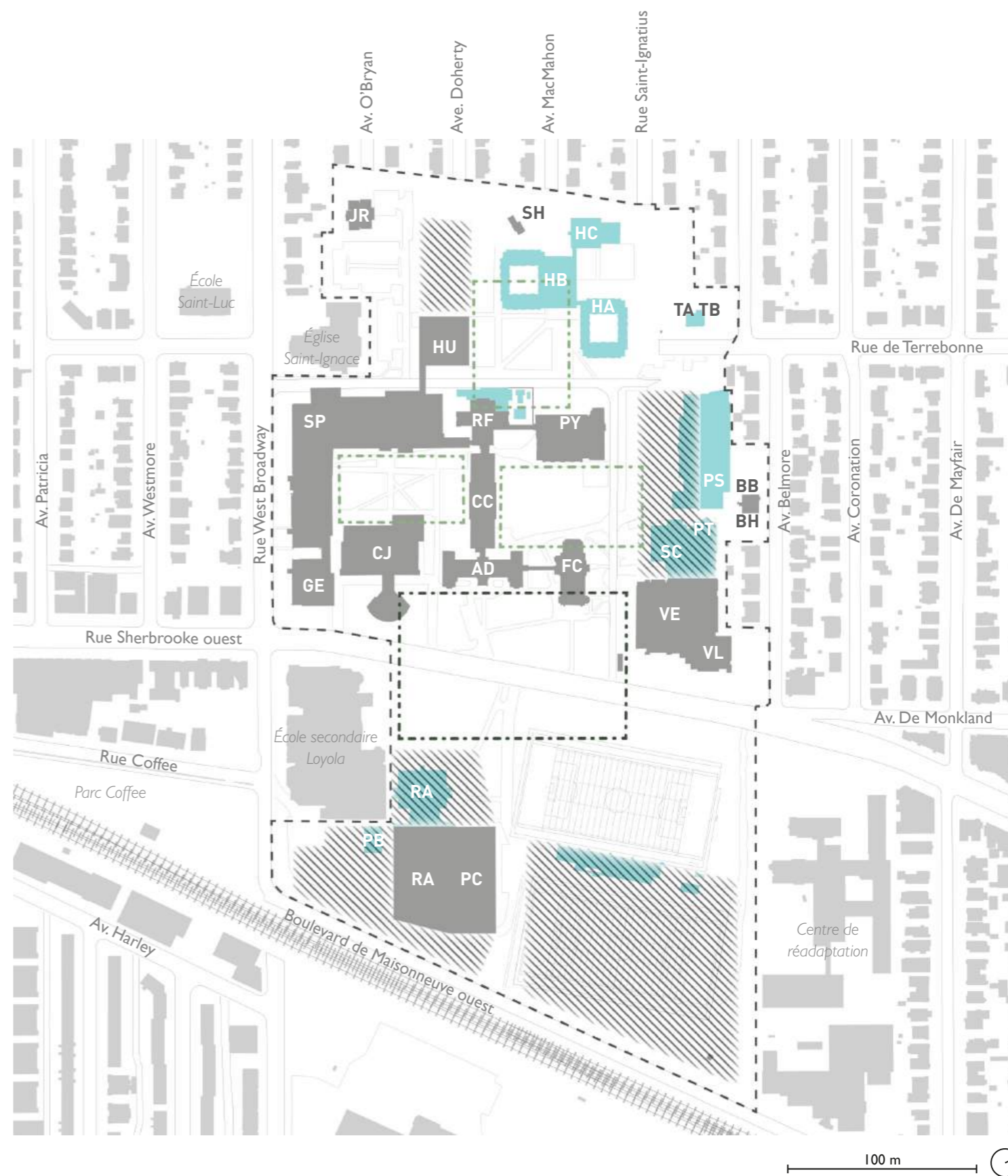
- S'inscrire en continuité avec le style « gothique collégial anglais » qui donne ses caractéristiques formelles au campus, avec ses cloîtres et ses cours en forme de quadrilatères, et qui proposent une densification mesurée, en encadrant les cours et les espaces extérieurs par les nouveaux développements ;
- Mettre en scène son ampleur, sa présence affirmée, sa prestance, la qualité architecturale de ses pavillons, particulièrement le caractère pittoresque et l'inspiration « gothique collégial anglais » des pavillons anciens ;
- Renforcer la présence le long de la rue Belmore afin d'affirmer les limites du campus, offrir une symétrie au regard du rapport à la rue existant à l'ouest du site sur la rue West Broadway et contribuer à préserver le caractère plus intime entre le campus et ses abords résidentiel ;
- Renforcer les percées visuelles et les axes directeurs, par l'encadrement du bâti, afin de souligner cette implantation contrôlée et géométrique, identifier les points d'accès et permettre la visibilité à l'intérieur du site et ainsi renforcer la sensation d'unité du campus.

Ancrer le développement aux principes et aux valeurs de l'institution

- Projeter une architecture contemporaine des nouveaux bâtiments rehaussant les bâtiments anciens et composant un tout cohérent ;
- Valider les taux d'implantation des constructions réglementairement limités à 35 % par lots, notamment pour la partie nord du terrain qui atteint les 30 % d'occupation ;
- Développer le nord du site en veillant à réduire les nuisances sur le milieu résidentiel adjacent grâce au maintien d'un recul des bâtiments ou de vastes aires paysagères comme zone de transition ;
- Agrandir et moderniser les installations désuètes et déficientes du pôle sportif afin de renouer avec la volonté de faire de Loyola un campus favorisant le sport, la santé et le bien-être ;
- Chercher l'adhésion de la communauté universitaire de Loyola, riveraine et montréalaise en proposant des gestes qui ne compromettent pas les valeurs patrimoniales, qui considèrent l'environnement riverain du campus et les usages qui y sont rattachés et en limitant les nuisances inhérentes au développement.

Légende

- - - Limites du campus Loyola
- Zone potentielle de développement du parc immobilier dans le but de structurer les espaces extérieurs du campus
- Potential d'aménagement de cours circonscrites par du bâti
- Potential de redéveloppement du parc immobilier
- Entrée principale, cœur du site physique et symbolique



2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.3. DÉFINITION SPATIALE ET IDENTITAIRE PAR LES ESPACES VERTS

Faire rayonner l'Université dans son contexte local, et au-delà, en offrant des espaces rassembleurs servant de support à la vie universitaire et permettant de créer des relations entre la communauté étudiante et les communautés avoisinantes. Renforcer la qualité paysagère du secteur qui contribue à en faire un véritable repère urbain.

Ancrer le site dans son environnement

- Mettre en valeur les espaces extérieurs offerts à la communauté de Loyola et à la collectivité environnante considérant les qualités sociales et historiques de ces lieux reconnus comme grand intérêt du patrimoine montréalais ;
- Améliorer l'expérience sensorielle liée à la déambulation sur le site, plus intime du côté nord de la rue Sherbrooke Ouest au cœur du campus, et les vues d'intérêt offertes par diverses composantes du campus ;
- Favoriser les connexions visuelles entre ces espaces pour faciliter la compréhension de l'organisation spatiale du campus ;
- Créer un réseau complémentaire de sentiers végétalisés de découvertes ou sportifs afin de mettre de l'avant le campus et ses initiatives, et ainsi promouvoir son image.

Améliorer la qualité des espaces verts

- Bonifier et préserver les milieux naturels qui contribuent au caractère champêtre du campus et à l'expérience d'une pause dans la ville ;
- Accroître la biodiversité, au sol et en toiture, et notamment la proportion de plantes et d'arbres indigènes sur le campus tout en soutenant les initiatives de pollinisateurs comme la Coalition alimentaire de Concordia ;
- Veiller à l'équilibre des aménagements paysagers afin d'assurer des impacts positifs sur l'ensemble du site, en considérant les aménagements au sol et en toiture (réduction de l'effet d'îlot de chaleur par la canopée, gestion des eaux pluviales et perméabilité, corridor d'ombre, etc.) ;
- Considérer les initiatives en agriculture urbaine qui se sont développées sur le campus (Ferme-école urbaine, Campus Potager, *mind.heart.mouth*, etc.) et les intégrer au développement du site.

Développer le concept de campus-laboratoire

- Exploiter les espaces à caractère minéral ou végétal permettant une programmation d'espaces d'enseignement ou d'expérimentation à l'extérieur ;
- Offrir des espaces pour développer des pratiques et de l'enseignement liés au développement durable ;
- Devenir un lieu de démonstration des bonnes pratiques durables pour utiliser et protéger ces espaces et ainsi envoyer un message positif à la communauté dans une démarche pédagogique de gestion des espaces verts.

Légende

- - - Limite du Campus Loyola

Zone potentielle de développement immobilier

Couvert herbacé et arbustif existant

Plateau sportif

Canopée existante

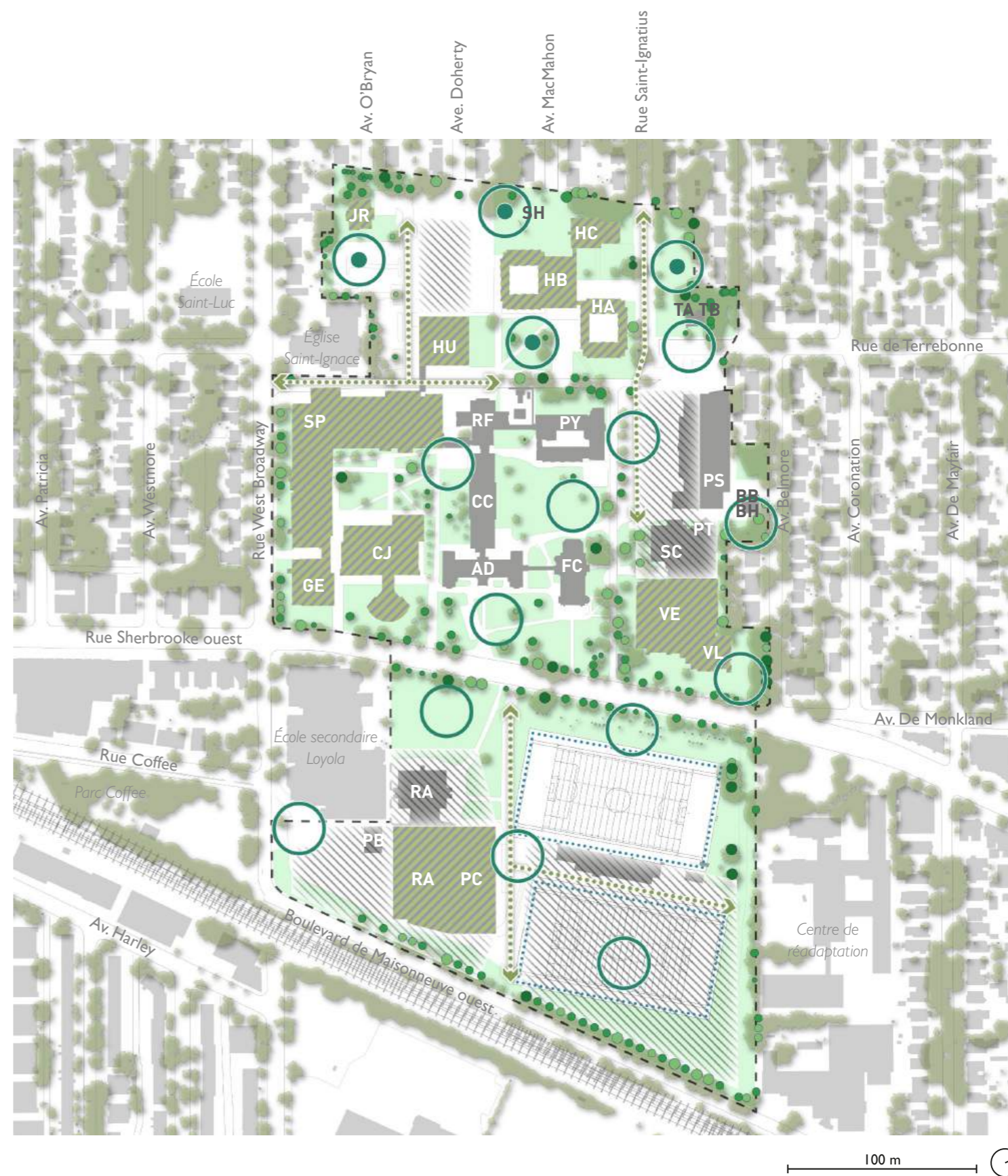
●●● Préserver les arbres dont la valeur de conservation est très élevée, élevée et moyenne – Annexe G : Inventaire des arbres 2021 – Nadeau Foresterie Urbaine

Assurer la continuité du verdissement au sol ou de la canopée

○ Mettre en valeur et/ou verdir l'espace extérieur

● Espace potentiel dédié à l'agriculture urbaine

Toiture avec potentiel de végétalisation



2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.4. DIVERSIFIER ET CONNECTER LES ESPACES SERVANT DE SUPPORT À LA VIE UNIVERSITAIRE

Faire rayonner le campus comme lieu de vie et de rassemblement du quartier par l'offre d'espaces animés et rendre l'institution plus accueillante. Renforcer la nature du lieu qui, par son caractère paisible, est propice à l'étude, et, par son organisation et sa forme, se prête au dynamisme et à la vitalité de sa clientèle étudiante.

Rendre au campus Loyola son rôle de lieu de vie sociale, culturelle et sportive pour la communauté de l'institution et pour toutes celles avoisinantes.

S'ouvrir à la communauté Concordia et aux communautés montréalaises

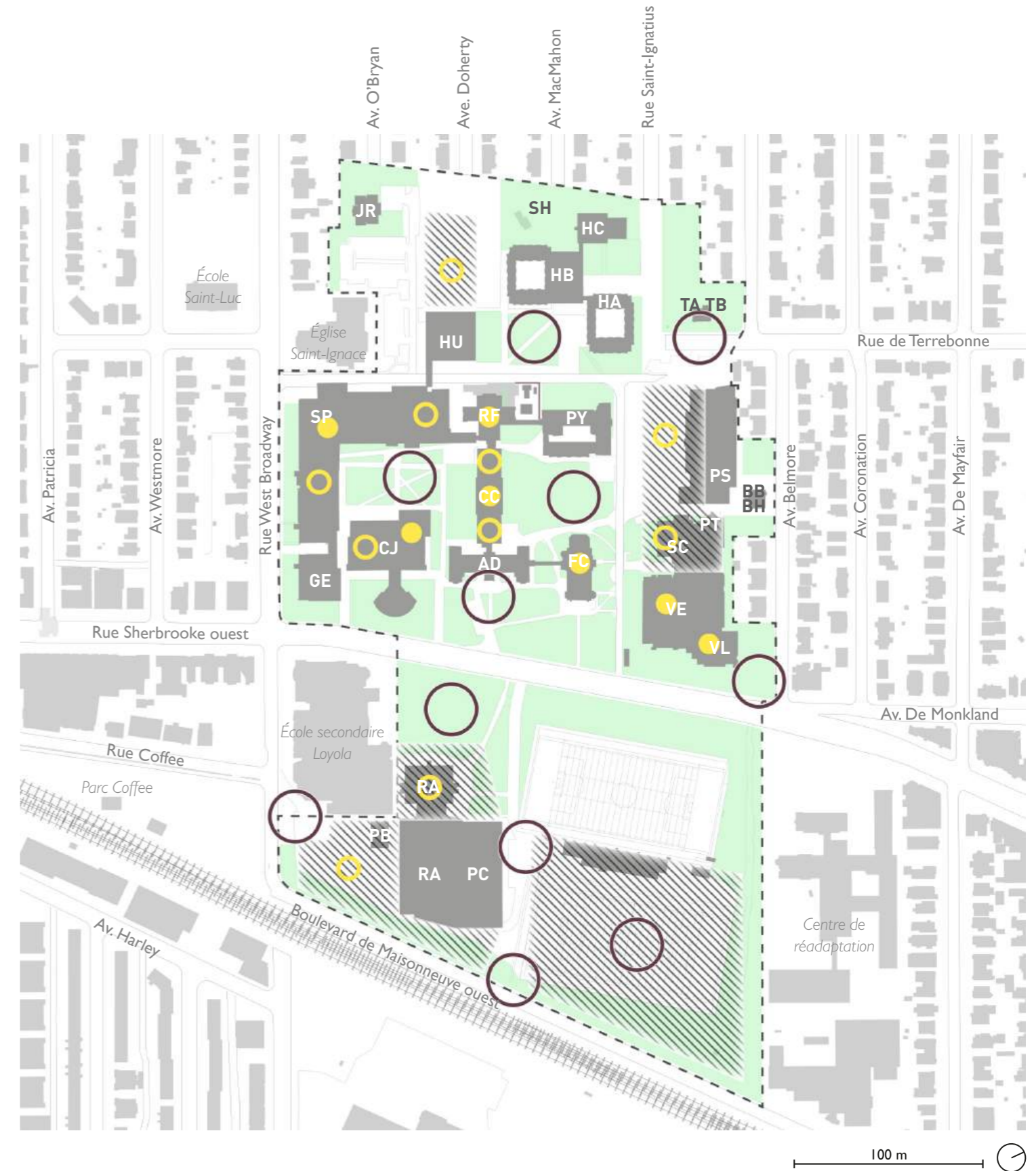
- Définir les espaces universitaires en montrant un potentiel d'appropriation par la communauté Loyola et celles avoisinantes en rendant accessibles les rez-de-chaussée ;
- Développer l'offre de services en rez-de-chaussée, notamment alimentaire ;
- Favoriser des interfaces visuelles entre les espaces intérieurs et extérieurs afin d'offrir transparence et connexion avec les activités institutionnelles et d'enrichir la vie de campus et le sentiment d'appartenance ;
- Créer des espaces pouvant accueillir des activités et des usages reflétant l'identité du campus.

Développer une vie de campus

- Créer des milieux de vie dynamiques et attractifs toute l'année en permettant une vie de campus à l'extérieur comme à l'intérieur ;
- Proposer des espaces extérieurs, dédiés non seulement à la détente, mais aussi au travail et à l'apprentissage par des installations didactiques ;
- Diversifier les espaces dans leurs statuts, leurs fonctions et leurs usages afin de les rendre plus attractifs ;
- Mettre à disposition des espaces de rassemblement pour les étudiants dans le but de permettre la socialisation et les échanges en dehors des classes ;
- Contribuer à la vie associative et communautaire du campus en proposant des espaces dédiés à la socialisation et à l'expression des diverses initiatives.

Légende

- - - Limite du Campus Loyola
- Zone potentielle de développement immobilier
- Couvert herbacé et arbustif existant
- Espace de rassemblement intérieur existant nécessitant un développement et/ou une meilleure intégration dans le réseau d'espaces dédiés à la communauté Concordia
- Espace de rassemblement intérieur à créer
- Mettre en valeur et connecter l'espace de rassemblement extérieur avec les espaces intérieurs existants



2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.5. METTRE L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE À L'HONNEUR

Renforcer les connexions entre les différents espaces qui composent le site, du nord au sud, afin d'affirmer son unité et son ancrage dans son environnement. Créer un campus favorisant les déplacements piétons, plus accueillant et sécuritaire, en privilégiant, tout au long de l'année, les modes de transport actifs et collectifs.

Amoindrir la présence automobile

- Diminuer l'emprise de la voiture sur le site par l'aménagement de voies véhiculaires partagées afin de créer un environnement plus convivial au sein du campus ;
- Penser les nouveaux développements pour faciliter les livraisons et localiser les quais de chargement proches des points d'accès dans le but d'éviter les déplacements véhiculaires sur le campus ;
- Relocaliser les stationnements extérieurs vers la périphérie du site et évaluer le potentiel d'en développer en souterrain sous de nouvelles constructions pour minimiser les déplacements automobiles au sein du campus ;
- Offrir des cases de stationnement pour la recharge des voitures électriques.

Tendre vers un campus piéton

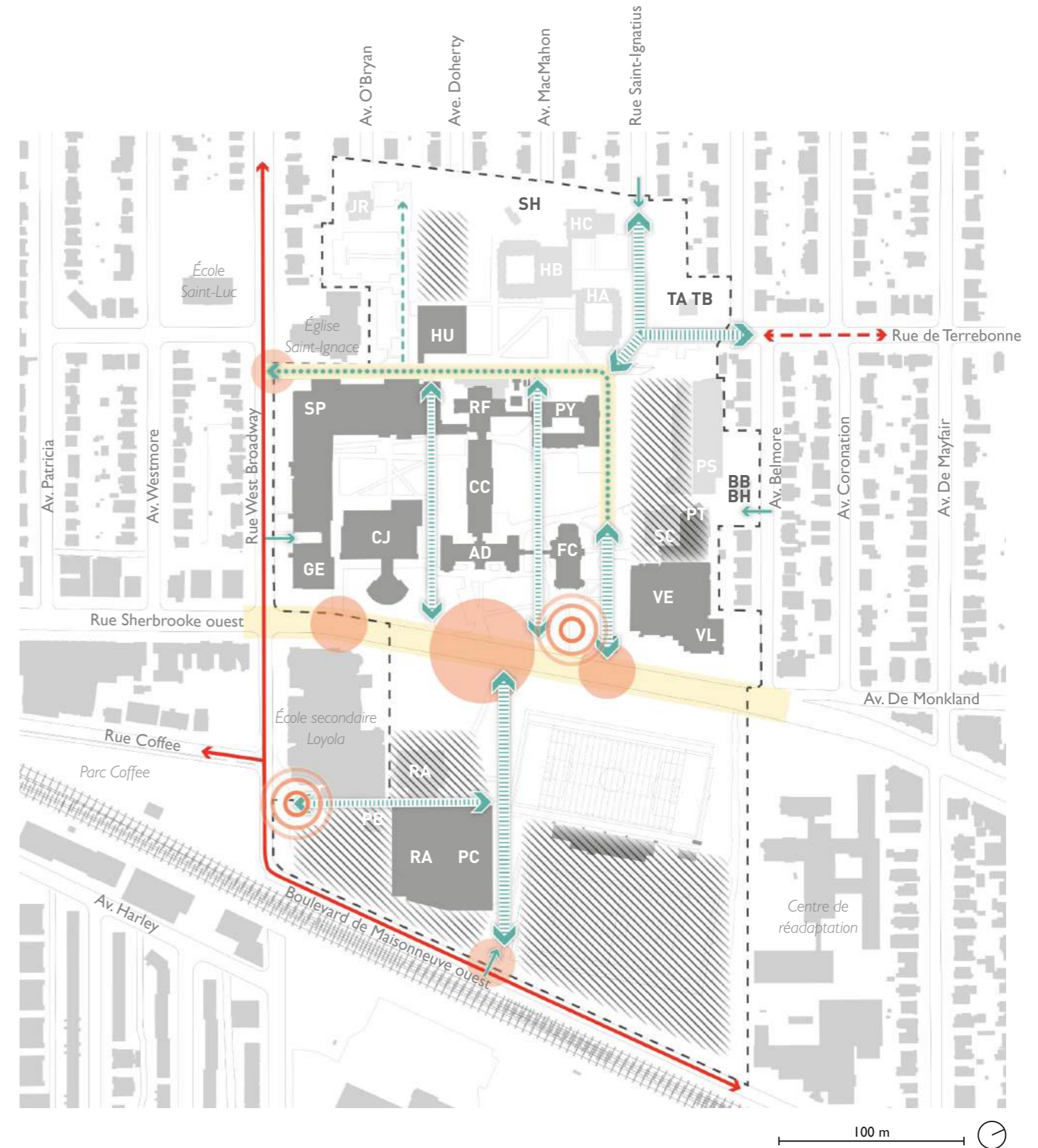
- Reconnecter les parties nord et sud du campus en apaisant la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest, qui représente une rupture entre ces deux parties, et ainsi offrir une traversée agréable et sécuritaire ;
- Rendre plus accessible l'ensemble du site à la population, en requalifiant les points d'accès sur son pourtour et en facilitant sa traversée par des traitements paysagers et des points de vue invitants ;
- Développer des stratégies afin de faciliter et d'offrir des connexions piétonnes accessibles et des circulations intérieures entre les bâtiments ;
- Viser l'accessibilité universelle pour tous les bâtiments et infrastructures sur le site.

Favoriser la mobilité active

- Valoriser l'expérience piétonne et cyclable grâce à l'aménagement de parcours sécuritaires et conviviaux ainsi qu'à l'intégration des infrastructures requises ;
- Travailler avec les partenaires de l'Université pour stimuler la mobilité entre les campus Loyola et Sir-George-Williams ;
- Améliorer l'itinéraire et la desserte de la navette pour mieux connecter les deux campus ;
- Faciliter la cohabitation harmonieuse de tous les modes de déplacement et de transports actifs.

Légende

- - - Limite du Campus Loyola
- Zone potentielle de développement immobilier
- Axe majeur
- Accès secondaire au campus
- Piste cyclable existante
- Projet de liaison cyclable
- Mesure d'apaisement de la circulation pour faciliter la connexion des parties nord et sud du campus
- Rue partagée
- Voie de service projetée pour accéder au développement immobilier
- Traitement de l'intersection afin d'être sécurisée et magnifiée
- Projet de pôle multimodal





III. SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR

Le scénario du Plan directeur a été développé à la suite du travail sur les scénarios exploratoires, aux séances de consultation auprès des parties prenantes internes et externes, et aux ateliers de travail PCI avec la Ville et l'arrondissement. Ce scénario approfondit les concepts d'aménagement et définit les lignes directrices en lien avec le potentiel d'action précédemment énoncé au parti d'aménagement. Il décrit les actions permettant un développement soutenable du campus Loyola.

3.1. Introduction

- 3.1.1. Du scénario préférentiel au scénario du Plan directeur
- 3.1.2. Concept d'aménagement du scénario du Plan directeur

3.2. Vision du campus Loyola à maturité

3.3. Scénario du Plan directeur

3.4. Cadre bâti et patrimoine

- 3.4.1. Le cadre bâti en lien avec le contexte et les espaces extérieurs du campus
- 3.4.2. Portfolio immobilier
- 3.4.3. Au nord de la rue Sherbrooke Ouest : la figure du quadrilatère
- 3.4.4. Au sud de la rue Sherbrooke Ouest : développement du pôle sportif et création d'un front institutionnel sur le Boulevard de Maisonneuve

3.5. Concept de mobilité

- 3.5.1. Concept général
- 3.5.2. Mobilité active
- 3.5.3. Transport collectif et pôles de mobilité
- 3.5.4. Circulation véhiculaire
- 3.5.5. Livraison, véhicules de service et d'entretien

3.6. Espaces extérieurs

- 3.6.1. Les espaces de rassemblement
- 3.6.2. Les espaces de représentation
- 3.6.3. Les espaces verts

3.7. Aménagements des espaces extérieurs et intérieurs

- 3.7.1. Les espaces de rassemblement extérieurs et intérieurs
- 3.7.2. Les aménagements des espaces de rassemblement
- 3.7.3. Les œuvres d'arts
- 3.7.4. Les éléments commémoratifs

3.1. INTRODUCTION

3.1.1. DU SCÉNARIO PRÉFÉRENTIEL AU SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR

Suite à la présentation du scénario préférentiel lors de l'atelier PCI 5, l'Université a pu mieux définir les sites de développement qu'elle privilégierait pour la constitution du scénario du Plan directeur.

Les commentaires du groupe de travail de la Ville ont guidé l'Université vers la conservation des sites au plus fort potentiel de développement tout en apportant un soin particulier à l'intégration des futurs pavillons au contexte avoisinant. Les concepts d'aménagements ont été bonifiés pour mieux qualifier les usages et ambiances des aires extérieures en relation avec le concept de mobilité qui vise à renforcer la marchabilité et la convivialité des déplacements sur le campus.

Le scénario spatiale les ambitions de l'Université et de sa communauté en approfondissant toutes les dimensions abordées lors de la consultation des parties prenantes. Le contenu présenté a été alimenté par l'ensemble des conversations internes à l'Université avec les groupes de travail liés aux initiatives, aux filtres, et aux opérations du campus.

Enfin, le développement du scénario a amené des considérations sur le phasage en ajustant notamment les projets présentés dans le scénario du Plan directeur à moyen terme selon les besoins de l'Université.

Une vision présentée à maturité pour assurer des développements cohérents à court terme

Le scénario du Plan directeur présenté dans cette partie est précédé par une vision « à maturité » qui pourrait correspondre à un horizon de 50 ans.

Cette vision à long terme est primordiale pour s'assurer que les projets mentionnés dans le scénario du Plan directeur se réalisent en considérant la zone de développement A qui remplacerait les résidences étudiantes du *Hingston Hall* (Pavillons HA, HB et HC).

L'Université prévoit de relocaliser l'offre en résidence étudiante à proximité des campus, en partenariat, dans le but de proposer aux étudiants des services répondant à la demande.

Les pavillons et les espaces du scénario du Plan directeur à moyen terme devront être conçus de manière flexibles pour pouvoir être intégrés dans une vision de développement à long terme.

Évolution du scénario et précisions apportées suite aux rencontres avec les groupes de travail et la communauté Concordia

Lors du développement du scénario du Plan directeur, les considérations suivantes ont été apportées au scénario préférentiel :

- Ajout de mesures de mitigation par rapport aux communautés avoisinantes, sur le point du cadre bâti, de la mobilité vers et au sein du campus, et des aménagements des espaces extérieurs, notamment dans la définition des interfaces du campus et des bandes tampons ;
- Précision sur la qualité et les vocations des espaces extérieurs (agriculture urbaine, zones de biodiversité, jardins pour les groupes Autochtones de Concordia, etc.) ;
- Bonification du projet en considération des besoins et préoccupations de la communauté interne, par l'ajout de balises et de critères d'aménagement ;
- Enrichissement des critères d'aménagement pour guider les conceptrices et les concepteurs dans l'aménagement du campus Loyola.

3.1.2. CONCEPT D'AMÉNAGEMENT DU SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR

Le scénario du Plan directeur est développé selon quatre grandes thématiques que sont le cadre bâti et le patrimoine, la mobilité durable, les espaces extérieurs et l'aménagement des espaces extérieurs et intérieurs du campus.

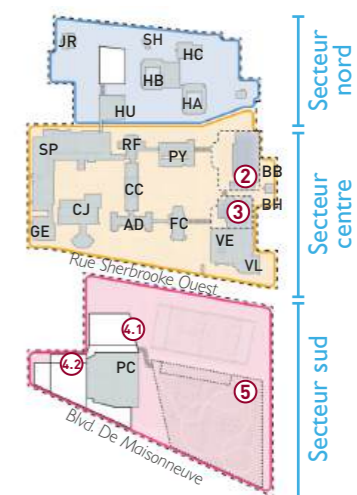
Les aménagements et développements projetés sont pensés en continuité avec la vision, les principes directeurs et les filtres. En complément de cette partie, les critères d'aménagement de la section 4 définissent les orientations à haut niveau pour que chaque action puisse être réalisée en répondant aux valeurs fondamentales et pérennes dans lesquelles Concordia souhaite inscrire ses aménagements et son développement.

Pour faciliter la compréhension et l'identification des actions prises dans le scénario, le territoire composant le campus a été décomposé en trois secteurs :

- Le secteur nord comprend la zone du campus au nord de l'axe est-ouest présent dans le prolongement de la rue de Terrebonne qui rejoint la rue West Broadway ;
- Le secteur centre comprend la zone au sud de l'axe est-ouest présent dans le prolongement de la rue de Terrebonne et incluse tous les espaces jusqu'à la rue Sherbrooke Ouest ;
- Le secteur sud comprend tout le pôle sportif localisé entre les rues Sherbrooke Ouest, West Broadway et le boulevard de Maisonneuve.

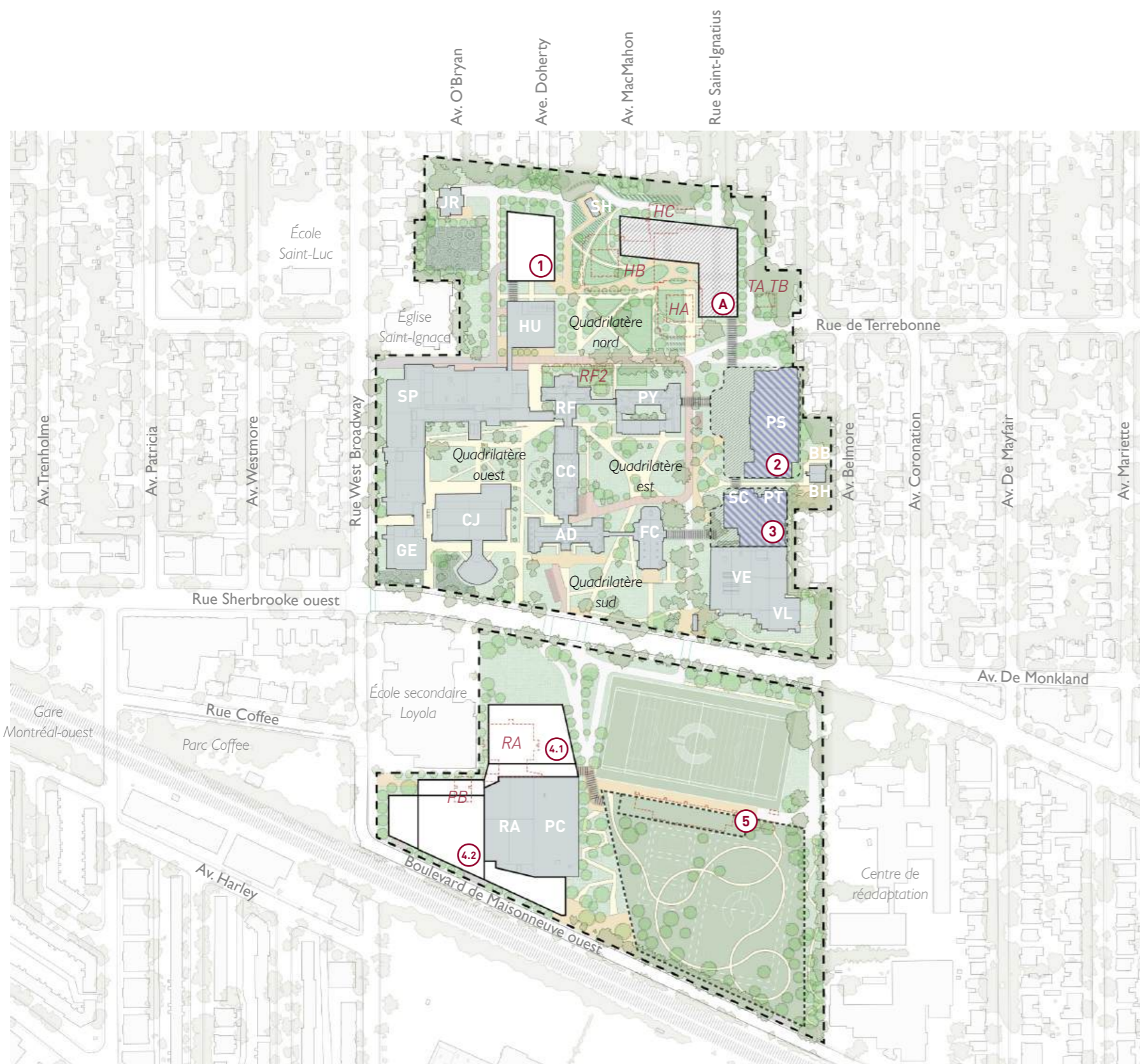
Note : Il est important de noter que les implantations représentées dans cette section sont des zones de développement. Pour des raisons techniques (implantation, hauteur, calcul de superficie, etc.), ces zones de développement sont représentées de manière semblable à des bâtiments. Il n'en reste que lors du développement architectural des futurs projets, ces gabarits préliminaires seront détaillés dans leurs implantations, leur volumétrie, leur matérialité, etc. dans le but de refléter les programmes universitaires que ces pavillons accueilleront et de s'intégrer pleinement à leurs contextes d'insertion.

Il est également important d'ajouter qu'à ce stade de développement, le scénario projette de grandes intentions et orientations d'aménagement qui se veulent flexibles pour donner de la liberté aux futurs concepteurs. Ainsi, les aménagements paysagers et le tracé des cheminements sont montrés à titre indicatif pour faciliter la visualisation et la compréhension du scénario. Ceux-ci seront définis postérieurement par le Plan directeur de paysage et/ou lors de l'élaboration de futurs développements et aménagements projetés sur le campus.



Plan Clé

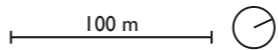
3.2. VISION DU CAMPUS LOYOLA À MATURITÉ



Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier actuel**
 - ▭ Pavillon existant
 - AD** Acronyme d'un pavillon existant
- Développement de l'institution**
- Zone de développement projetée à l'horizon du plan directeur**
 - ▭ ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ▭ Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant
 - ▭ ② PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ▭ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ▭ ③ Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ▭ ④.1
 - ▭ ④.2
 - ▭ ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
- Zone de développement projetée à long terme**
 - ▭ A Pavillon académique et de recherche
- Connexion inter-bâtiments**
 - ▭ souterraine, au niveau du sol
 - ▭ ou passerelle aérienne projetée
- Pavillon existant à valoriser**
- Pavillon existant à démolir**
- RA** Acronyme d'un pavillon existant à démolir
- Espace extérieur**
 - ▭ Parvis
 - ▭ Canopée existante
 - ▭ Plantations projetées
 - ▭ Espace vert
 - ▭ Zone d'agriculture urbaine existante
 - ▭ Zone d'agriculture urbaine, de jardins de plantes médicinales et de biodiversité projetée
 - ▭ Jardins pour les groupes Autochtones de Concordia
 - ▭ Terrain de sport
 - ▭ Voie partagée
 - ▭ Voie de service piétonne perméable et carrossable
 - ▭ Stationnement de surface perméable

Plan d'aménagement à maturité du développement



3.3. SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR



Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier actuel
- Pavillon existant
- AD** Acronyme d'un pavillon existant

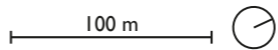
Développement de l'institution

- ① Nouveau pavillon académique et de recherche
- ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant
PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
- ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
- ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
- ④.2
- ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
- Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée
- Pavillon existant à valoriser
- Pavillon existant à démolir
- RA** Acronyme d'un pavillon existant à démolir

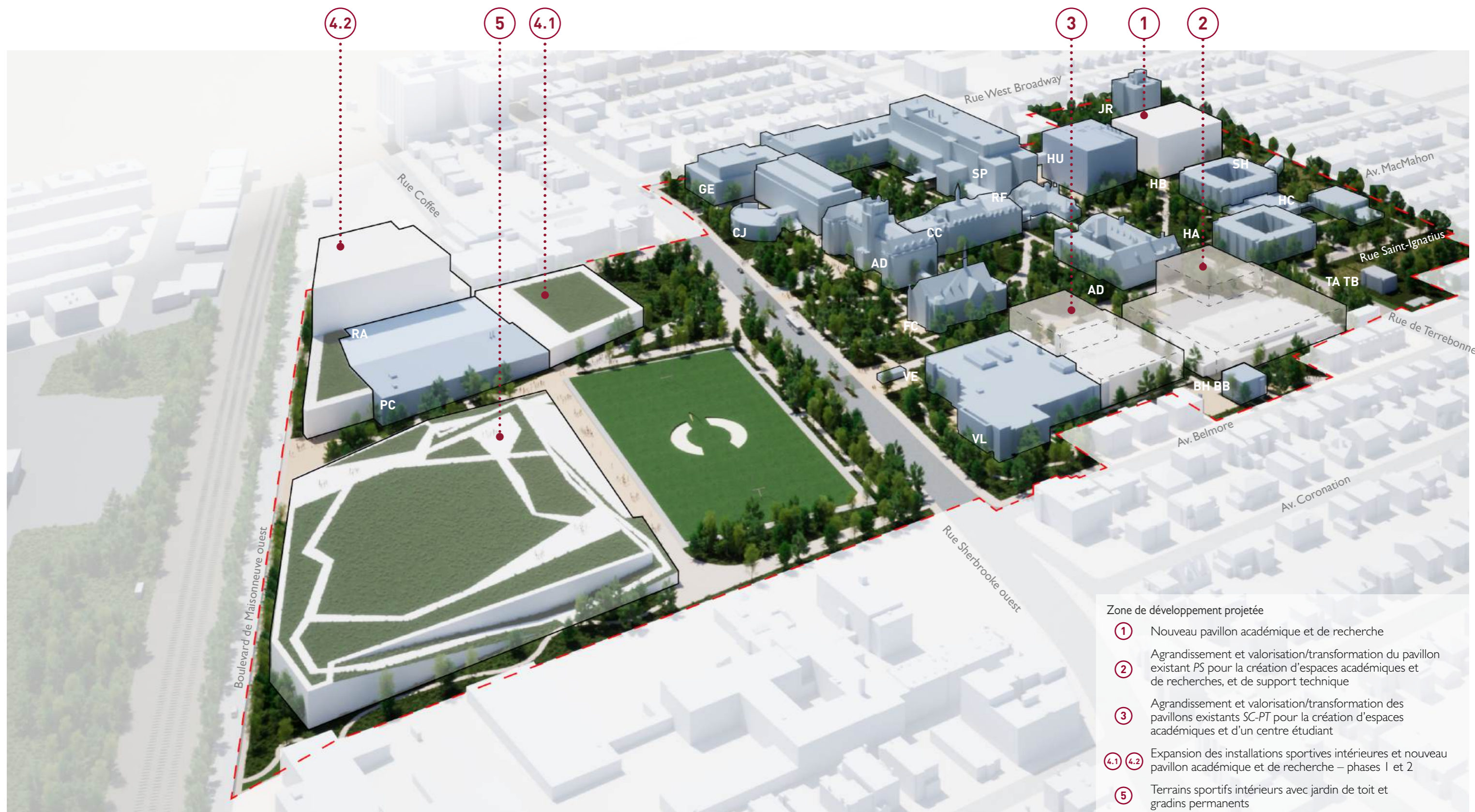
Espace extérieur

- Parvis
- Canopée existante
- Arbre projeté
- Espace vert
- Zone d'agriculture urbaine existante
- Zone d'agriculture urbaine, de jardins de plantes médicinales et de biodiversité projetée
- Jardins pour les groupes Autochtones de Concordia
- Terrain de sport
- Voie partagée
- Voie de service piétonne perméable et carrossable
- Stationnement de surface perméable

Plan d'aménagement à l'horizon du Plan directeur



3.3. SCÉNARIO DU PLAN DIRECTEUR



- Zone de développement projetée
- ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ④.① ④.② Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

Vue globale du campus à l'horizon du Plan directeur

3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.4.1. LE CADRE BÂTI EN LIEN AVEC LE CONTEXTE ET LES ESPACES EXTÉRIEURS DU CAMPUS

Cette partie développe les grandes orientations qui permettront le développement immobilier de l'Université par la rénovation du cadre bâti existant et par l'implantation des futures zones de développement vis-à-vis du patrimoine bâti et paysager du campus Loyola.

Pour enrichir le caractère de grande propriété institutionnelle et souligner les valeurs de l'énoncé de l'intérêt patrimonial du campus Loyola, il est important d'inscrire les futurs aménagements en continuité avec le style gothique collégial anglais. L'implantation et les gabarits des futurs développements devront assurer une transition harmonieuse vers les milieux avoisinants et répondre aux enjeux contemporains et aux besoins universitaire en constante évolution.

Limites du campus

Pour assurer la requalification du secteur nord et des entrées sur la rue de Terrebonne et Saint-Ignatius, l'Université, en accord avec l'arrondissement CDN-NDG, entrevoit d'acquérir les portions du domaine public se retrouvant au sein du campus dans le prolongement des rues précédemment citées. Cette action permettra de relier les lots du nord-est du campus au reste des secteurs nord et Centre.

Le versement de ces lots publics dans les propriétés de l'Université contribuera au caractère unitaire du campus.

Seuils et séquences d'entrée au campus

Le scénario du Plan directeur a pour objectif d'améliorer la lecture du campus dans son environnement par l'affirmation de sa présence sur la rue Sherbrooke Ouest et sur le Boulevard de Maisonneuve, par la bonification des accès pour les usagères et usagers de la mobilité active et du transport collectif et par la requalification des entrées localisées dans les secteurs centre et nord du campus.

Requalifier les entrées permettra de renforcer la lisibilité de l'accès dans un milieu universitaire avec un marquage clair par des éléments signalétiques identitaires à l'image de Concordia. Ces requalification contribueront aussi à la perméabilité du campus avec un soin apporté à la préservation de la tranquillité de l'environnement résidentiel. Enfin, ces réaménagements devront accorder une importance à la valeur historique donnée à la clôture par l'énoncé de l'intérêt patrimonial du campus, notamment pour les secteurs nord et centre, et l'interface avec la rue Sherbrooke du secteur sud.

Ces interventions concernent le cadre bâti pour :

- L'ouest de la zone de développement 4.2, qui fera office de porte d'entrée au campus depuis la gare de Montréal Ouest. Cet accès, dans le prolongement d'un parvis, se fera par une rue intérieure se prolongeant dans la zone de développement 4.1 et permettant d'accéder au cœur du secteur sud ;
- Le sud de la zone de développement 4.2 en relation à la zone de développement 5 dont le parvis sur le Boulevard de Maisonneuve permettra à la fois l'accès aux bâtiments et créera l'entrée au pôle sportif.

Les autres accès au campus qui seront amenés à être requalifiés seront détaillés dans les sections 3.5 et 3.6 du présent rapport.

Points de vue à préserver et mettre en valeur

Les points de vue à préserver sont repris du parti d'aménagement et identifient les espaces qui contribuent à l'identité du lieu et l'image de marque de l'Université. Le développement du scénario a ajouté deux points de vue aux entrées des zones 4.1, 4.2 et 5.

Les aménagements proposés devront assurer la mise en valeur de l'institution par un traitement qualitatif du cadre bâti et paysager.

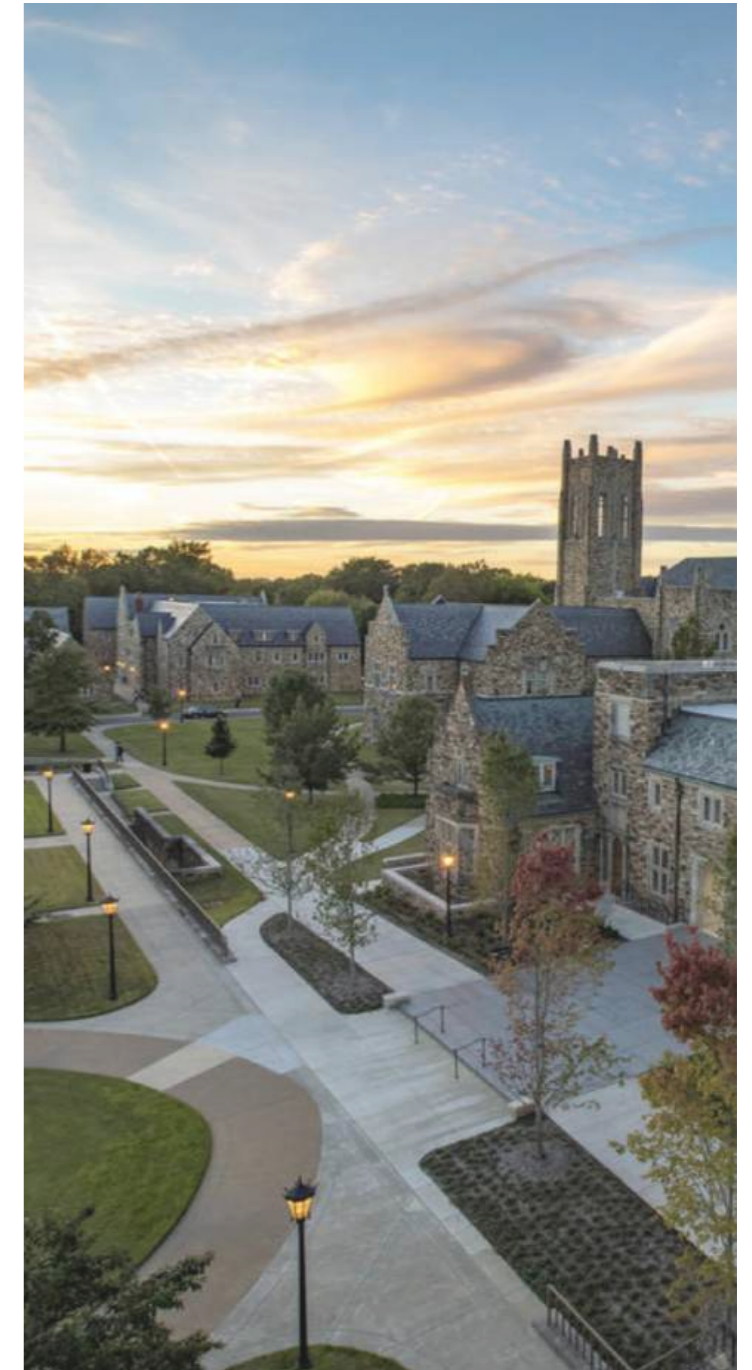
Une continuité visuelle depuis ces points de vue sera privilégiée pour faciliter le repérage dans le campus.

Continuité visuelle

La continuité visuelle passe à la fois par l'aménagement des aires extérieures et l'implantation du cadre bâti pour permettre un repérage et des déplacements aisés dans le campus. En créant des axes de déambulation continus, on assure la visibilité des différents pavillons et des cours qu'ils ceinturent, et l'on contribue à la compréhension des accès aux différents secteurs du campus.

Un soin particulier devra être apporté pour assurer la continuité visuelle au niveau des axes nord-sud et est-ouest, tout en préservant les percées visuelles déjà présentes dans le quadrant ouest du secteur centre. L'ouverture du champs visuel au niveau des cours traversés par ces axes contribuera à leur donner un caractère majeur et à en faire des lieux privilégiés par les communauté Concordia.

Dans l'angle nord-est du campus où les axes est-ouest et nord-sud se réalignent avec la trame de rue existante, la continuité visuelle devra prendre en compte les vues sur le pavillon HU et la zone de développement 2. Cette discontinuité sera également l'opportunité de donner au nord-est du campus un caractère plus intime et résidentiel.



Continuité visuelle par l'aménagement paysager et l'implantation du cadre bâti
Rhodes College, Memphis – news.rhodes.edu

3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Localisation des façades principales et accès aux futurs pavillons

Pour contribuer au caractère institutionnel, les futurs pavillons devront comporter des façades permettant d'annoncer les fonctions et les usages des différents pavillons projetés et de mettre en scène les activités universitaires :

- Les façades d'importance sont celles visibles depuis le domaine public, dans le prolongement de la trame urbaine existante, depuis ou dans le prolongement des entrées au campus et depuis les aires extérieures d'importance du campus comme les cours ;
- Les façades principales devront être traitées avec soin pour intégrer au front bâti une ou des entrée(s) principale(s) au futur pavillon ;
- Ces façades seront l'occasion d'ancrer les futurs développements dans leur contexte par l'aménagement d'espaces au rez-de-chaussée des pavillons (parvis, terrasses, etc.) qui seront complétés de mobilier urbain ou d'aménagements paysagers ;
- Certaines façades ont la double vocation d'être visibles depuis le domaine public tout en créant un nouvel accès au campus. Les entrées suivantes sont concernées :
 - L'entrée sud-ouest depuis la gare West Broadway ;
 - L'entrée sud depuis le Boulevard de Maisonneuve entre les zones de développement 4.2 et 5.

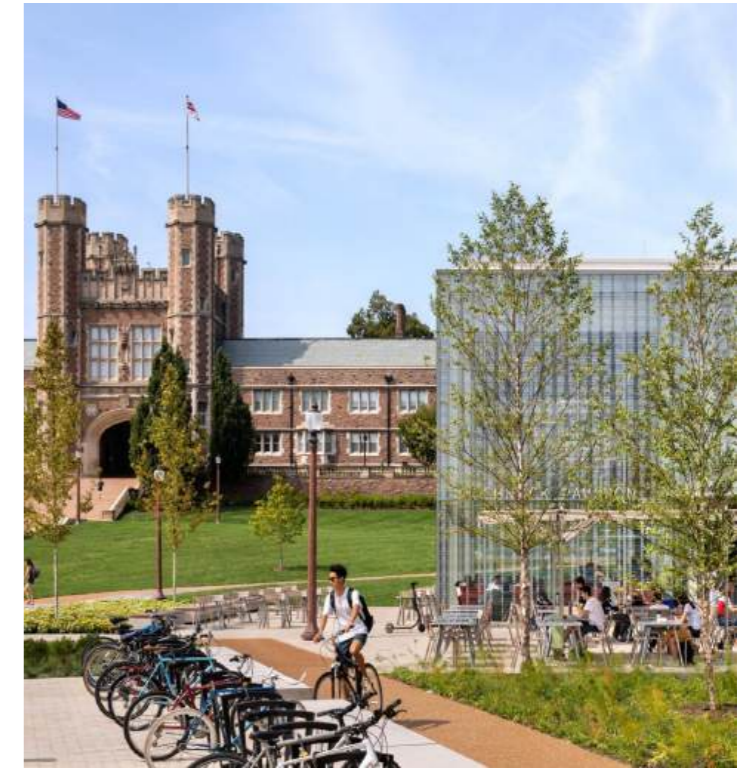


Façade principale transparente permettant la lecture des usages
The Diana Center
Barnard College, New-York – Weiss Manfredi

Perméabilité et transparence intérieure/extérieure

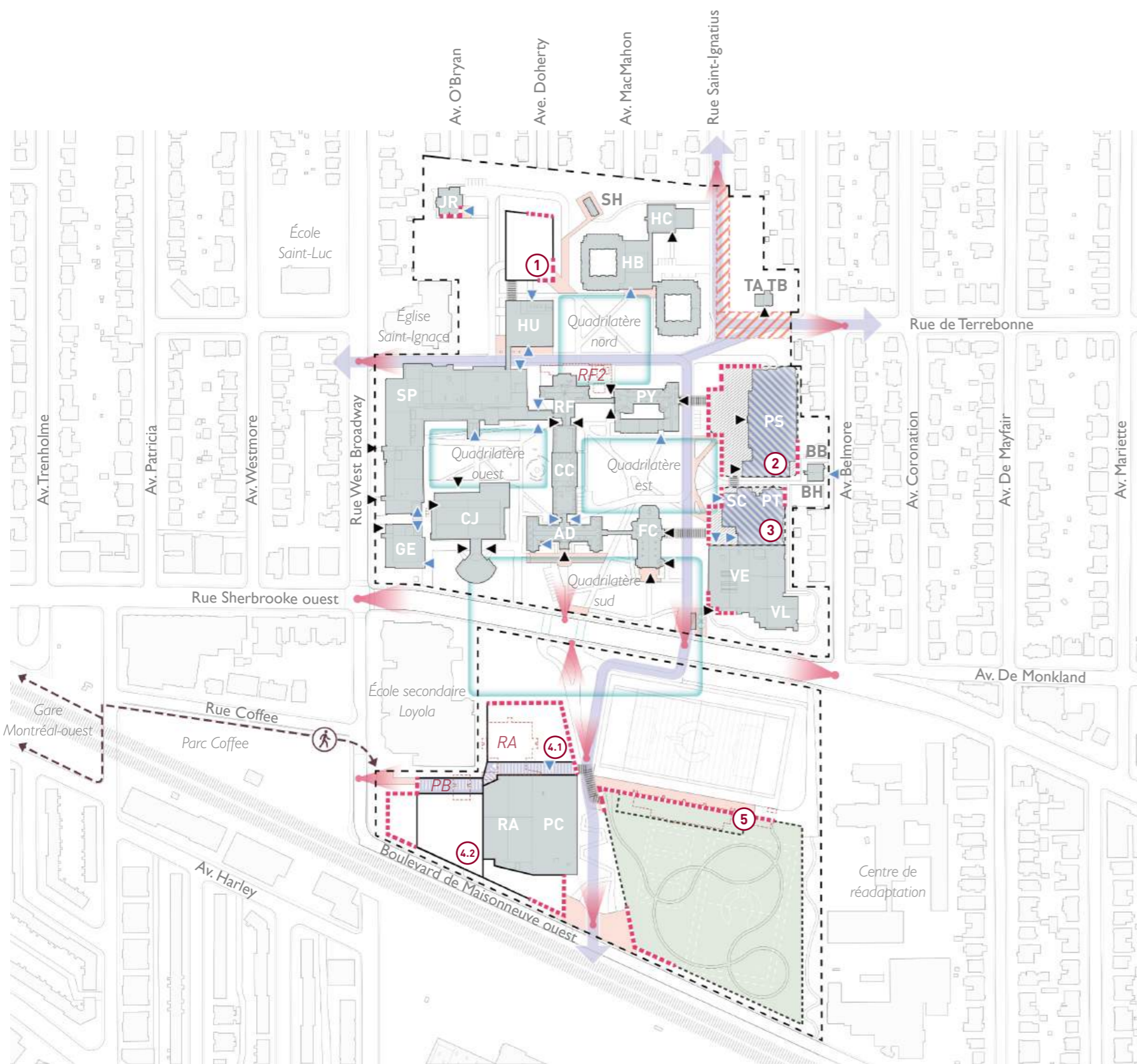
Le caractère institutionnel passe également par les éléments de programmes visibles sur les façades principales qui contribuent à l'aspect campus-vitrine. Ces façades ont l'objectif de créer un lien visuel entre le domaine public, les aires extérieures du campus et les espaces intérieurs des pavillons. Le scénario du Plan directeur encourage la transparence des rez-de-chaussée pour animer le domaine public, attirer la curiosité des usagers du campus et renforcer en toute sécurité les valeurs d'accueil de Concordia. Afin de mener ces objectifs à terme, les points suivants doivent être considérés :

- Programmer les futurs pavillons pour privilégier au rez-de-chaussée des locaux nécessitant une connexion intérieure/extérieure et/ou des locaux pouvant être largement fenestrés en privilégiant :
 - Des services s'adressant à l'ensemble de la communauté tout au long de l'année (caféteria, espace d'exposition, espaces flexibles et polyvalents, etc.) ;
 - Des usages qui permettront de mettre en valeur l'Université et ses cursus d'études (laboratoires de recherche, salles dédiées à des pratiques artistiques, etc.) ;
 - Des éléments de conception biophiliques si les futurs pavillons comportent peu d'espaces communautaires pouvant être positionnés au rez-de-chaussée.
- Permettre à la communauté d'accéder à un espace extérieur depuis ces locaux, par la création d'un parvis ou d'une terrasse, qui seront aménagés avec du mobilier pour en faire des espaces de rencontre visibles, confortables et attractifs. Ces espaces animeront les aires extérieures du campus ;
- Assurer, depuis ces locaux, des vues sur les aires extérieures du campus en s'assurant que celles-ci soient agréables et verdoyantes.



Cafétéria proposant un espace intérieur en relation avec l'extérieur
Craig and Nancy Schnuck Pavilion
Washington University, St-Louis – James Ewing Photography

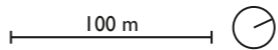
3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier actuel
 - Pavillon existant
 - AD** Acronyme d'un pavillon existant
 - ▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite
 - ▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite
- Développement de l'institution
 - ▨ Lots à acquérir
 - ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ▨ Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant
 - ② PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ▨ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ③ Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ▨ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
 - ⑤
- Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée
- ▨ Pavillon existant à valoriser
- ▨ Pavillon existant à démolir
- RA** Acronyme d'un pavillon existant à démolir
- ▨ Façade principale
- ▨ Rue intérieure
- Espace extérieur
 - ◀▶ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)
 - ▶ Point de vue à préserver
 - ▨ Cours
 - ↔ Axes nord-sud et est-ouest
 - ▨ Parvis

Implantation du cadre bâti et lien avec le contexte



3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.4.2. PORTFOLIO IMMOBILIER

Pour assurer son développement, Concordia devra, dans le Plan directeur, maintenir et développer son portfolio immobilier. Cette partie identifie les actions à prendre sur le parc immobilier existant et identifie les orientations pour les zones de développement projetées.

L'Université a pour objectif d'améliorer la durée de vie de son portfolio et d'assurer un suivi des conditions et des besoins des pavillons actuels dans l'objectif d'être proactif plutôt que réactif en matière d'exploitation et de maintenance. Cette considération sur la qualité d'usage permet de proposer à la communauté des espaces accueillants, inclusifs et accessibles et vise la résilience et la durabilité.

Maintien d'actifs et rénovation/restauration des pavillons existants

L'Université Concordia vise un indice de vétusté (*Facility Condition Index – FCI*) inférieur à 0,15 pour l'ensemble de ses campus. Les pavillons au-dessus de cette valeur seront prioritaires pour la rénovation et la restauration.

Le Plan directeur préconise des solutions équilibrées pour répondre au maintien des actifs, aux mises aux normes, à l'accessibilité universelle, au confort d'usage tout en répondant aux besoins des différentes unités présentes dans ces pavillons en considérant leur relocalisation pendant les travaux. Les rénovations énergétiques permettront d'atteindre les objectifs de réduction de la consommation d'énergie et des émissions de gaz à effet de serre.

Les pavillons avec un indice *FCI* supérieur à 0,15 identifiés pour les rénovations sont :

- Les pavillons *FC*, *AD*, *CC*, *RF* et *PY* ;
- Les résidences étudiantes *JR*, *HA*, *HB* et *HC* ;
- Le pavillon *PS* en lien avec la zone de développement 2 ;
- Les pavillons *VE/VL* en lien avec la zone de développement 3.

Infrastructures et boucle énergétique

Dans le cadre du Plan directeur, Concordia envisage de déplacer les chaufferies du secteur nord (actuellement située au nord du pavillon *RF*) et du secteur sud (présente dans le pavillon *PB*). La mise en place d'une nouvelle centrale thermique offre l'opportunité d'intégrer une boucle énergétique sur le campus.

Cette initiative permettra une gestion circulaire de l'énergie entre tous les pavillons, visant à optimiser la consommation énergétique et à en réduire les pertes. L'avantage de créer un réseau continu entre les pavillons permet de réutiliser l'énergie non consommée et de récupérer l'énergie générée par les bâtiments aux bénéfices d'autres bâtiments. Ce projet contribuera à l'efficacité énergétique de l'ensemble du campus tout en permettant d'utiliser les ressources de manière optimale et durable.

Ces gestes pourront être mis en œuvre une fois que des études complémentaires permettront de définir :

- Un emplacement optimal pour cette infrastructure par rapport au cadre bâti existant et projeté et des besoins de la communauté (bruit, etc.) ;
- La production d'énergie par des sources renouvelables (solaire, géothermie, etc.) ;
- L'amélioration et l'optimisation de la capacité électrique existante ;
- La gestion intelligente des ressources pour optimiser la distribution d'énergie en fonction des besoins en temps réels ;
- L'atteinte de l'objectif de décarboner les campus universitaires ;
- L'ajout de la capacité électrique nécessaire aux nouveaux projets immobiliers sur le campus qui dépend du développement du réseau de distribution d'Hydro-Québec dans le secteur.

Revalorisations et démolitions

Pour croître, l'Université a besoin de revaloriser et de démolir certains pavillons. Les démolitions de ces pavillons se conformeront aux différents règlements provinciaux (loi 69 – Loi sur le patrimoine culturel) et municipaux (Règlement régissant la démolition des immeubles). Les revalorisations prendront pleinement en compte l'intérêt patrimonial des bâtiments (si applicable) tout en proposant des projets de remplacement exemplaires et bénéfiques à toute la communauté.

Les revalorisations et les démolitions toucheront :

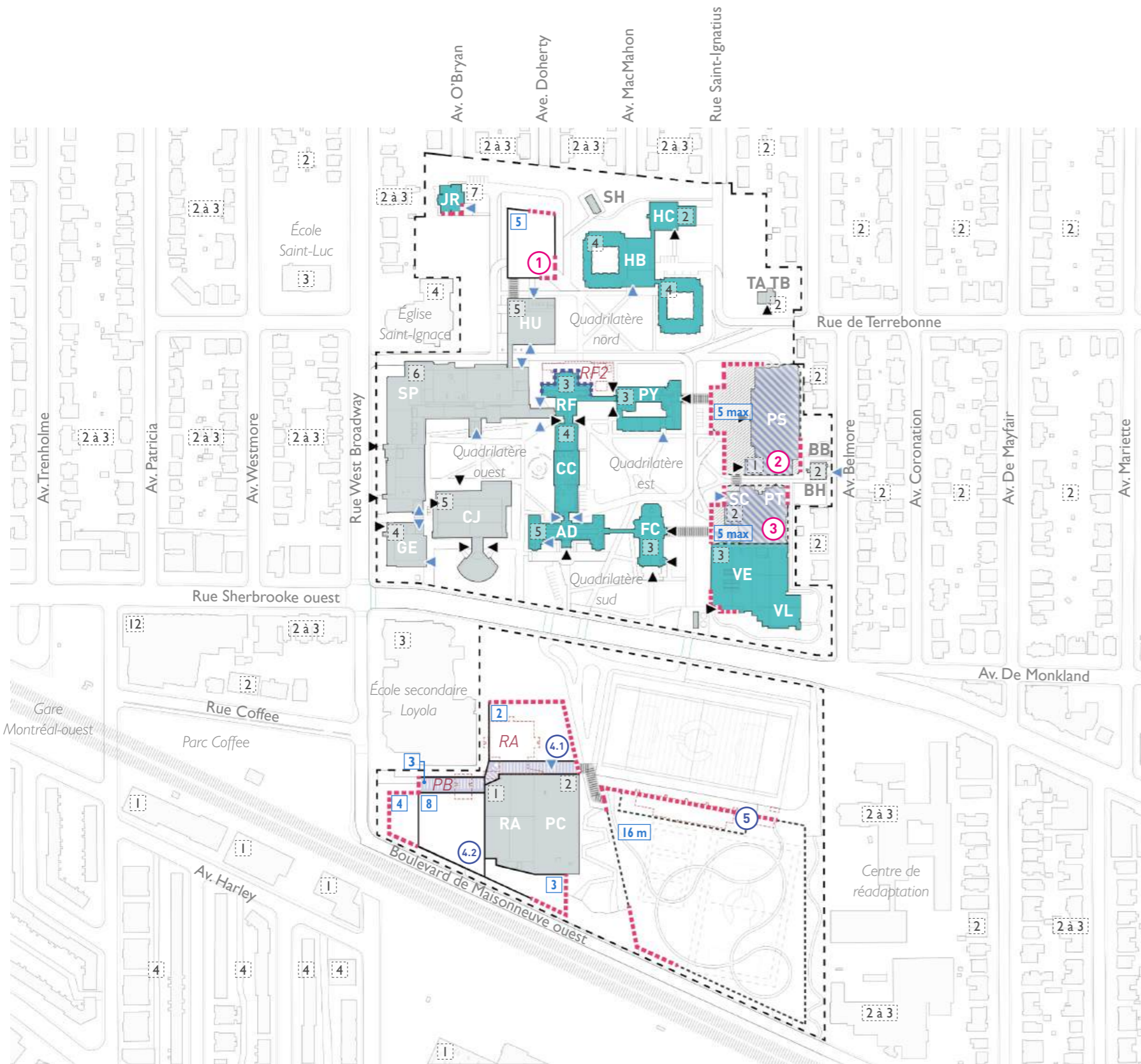
- La valorisation du pavillon *PS* associé à la zone de développement 2 ;
- La restructuration des pavillons *SC* et *PT* liés à la zone de développement 3 ;
- La mise en valeur de la façade d'origine du réfectoire du pavillon *RF* en lien avec la relocalisation de la chaufferie ;
- Le volume du gymnase du pavillon *RA* permettant d'optimiser l'espace pour la zone de développement 4.1 ;
- La chaufferie localisée dans l'édicule *PB* sur le stationnement de surface au sud-ouest du campus en lien avec la zone de développement 4.2.

Zones de développement projetées

L'Université Concordia, dans le scénario du Plan directeur, projette six zones de développement. Ces zones de développement sont associées à deux intentions majeures pour le campus Loyola :

- Développer des pavillons au programme académique, de recherche et en support à la vie étudiante dans les secteurs nord et centre avec les zones de développement 1 à 3 ;
- Compléter les installations sportives du secteur sud en proposant des installations pérennes qui permettront la pratique du sport dans les zones de développement 4.1, 4.2 et 5. Elles proposeront également des espaces académiques et de recherche reliés aux pratiques sportives dans le domaine de la santé, et des services dédiés aux usagers et sportifs (vestiaires, accueil et support aux événements sportifs et universitaires, ...). La zone de développement 5 intégrera deux terrains de sport couverts et des gradins extérieurs, et pourra se faire en trois phases distinctes et complémentaires (selon les éléments de programme).

3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier actuel

■ Pavillon existant

AD Acronyme d'un pavillon existant

Ⓜ Nombre d'étages existants

▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite

▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite

Développement de l'institution

Ⓜ ① Nouveau pavillon académique et de recherche

■ ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

■ ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

Ⓜ ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

Ⓜ ④.2 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

Ⓜ ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

■ Maintien d'actif: pavillon à rénover ou à restaurer

⋯ Façade à revaloriser et mettre en valeur

Ⓜ ② Nombre d'étages maximal projetés

▬ Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée

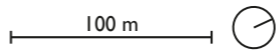
▬ Rue intérieure

▬ Pavillon existant à valoriser

▬ Pavillon existant à démolir

RA Acronyme d'un pavillon existant à démolir

Implantation du cadre bâti et lien avec le contexte



3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.4.3. AU NORD DE LA RUE SHERBROOKE OUEST : LA FIGURE DU QUADRILATÈRE

Les secteurs centre et nord sont caractérisés par l'implantation sur les principes du courant gothique collégial avec des pavillons ceinturant des quadrilatères et des bâtiments reliés par des passages fermés et/ou couverts sur le modèle du cloître.

Les zones de développement projetées 1 à 3 s'inscrivent dans ce principe.

Implantation

Les cours communes nord et est sont encadrées par une ceinture bâtie composée des zones de développement 1, 2 et 3. Ces zones dialoguent avec les pavillons existants pour :

- Définir le quadrilatère au nord du site en fermant son angle nord-ouest par l'implantation de la zone de développement 1 ;
- Préserver une marge entre la zone de développement 1 et le pavillon *HU* afin de conserver une porosité visuelle et éviter les couloirs de vent ;
- Consolider le quadrilatère est par la revalorisation et la transformation des pavillons *PS* et *SC-PT* pour les zones 2 et 3, notamment en rapprochant le front bâti du cœur du campus ;
- Préserver un espace pour la création d'une bande tampon entre les futurs pavillons et les milieux résidentiels au nord et à l'est des zones de développement 1, 2 et 3.

Gabarit et hauteur

Les gabarits et les hauteurs de pavillons sont adaptés en relation au contexte d'insertion et pour préserver l'ensoleillement des aires extérieures du campus :

- Le futur pavillon de la zone 1 présente un gabarit similaire au pavillon *HU*, tout en comportant un étage de moins, pour préserver l'ensoleillement du tissu résidentiel et de la maison solaire *SH* ;
- La revalorisation et la transformation des pavillons existants des zones 2 et 3, s'inscriront en créant une transition avec des hauteurs allant de 3 étages du côté du tissu résidentiel, à 5 étages du côté des cours intérieures. Ces hauteurs de 5 étages reprendront les hauteurs des pavillons *SP* et *CJ* de la cours ouest.

Facture et forme architecturale

Les nouveaux pavillons auront une facture architecturale distinctive qui marquera leur caractère institutionnel et contribuera à la lisibilité des pavillons existants et des espaces extérieurs qu'ils créeront.

Une attention particulière sera apportée aux transformations qui seront proposées pour les zones de développement 2 et 3 et les pavillons existants, y compris l'ensemble patrimonial ceinturant le quadrilatère est.

Selon le principe du cloître, les différents pavillons projetés doivent être connectés entre eux par des circulations protégées (passerelle aérienne, accès souterrain, passage extérieur couvert, etc.) dont le geste devra être prolongé au sein des pavillons sous forme de rue intérieure desservant les différents espaces.

Alignement et composition des façades

Les futurs pavillons veilleront à maintenir des alignements dans l'implantation et la composition de leurs façades avec les pavillons adjacents existants. L'objectif est de maintenir une cohérence avec le plan d'origine dans l'implantation des futurs développements. Ces alignements renforcera la structure des espaces extérieurs, des cours, et des axes et percées visuelles précédemment évoqués.

Les façades sont articulées de manière à :

- Éviter les fronts bâtis rectilignes monotones et contribuer à la richesse architecturale du campus ;
- Offrir des reculs d'alignement pour étendre les cours au-delà de leurs limites géométriques et ainsi créer des espaces distincts pour les parvis et les séquences d'entrées aux futures revalorisations des pavillons des zones 2 et 3 ;
- Créer des joints architecturaux entre les nouveaux et les anciens pavillons, notamment pour le lien entre la zone de développement 3 et les pavillons *VE/VL* ;
- Reprendre, dans la composition des futurs pavillons et dans la mesure du possible, les lignes de niveaux et de composition des façades des pavillons adjacents.



Extension contemporaine d'un bâtiment au caractère patrimonial
Geraardsbergen, Belgique – ODA Architecture

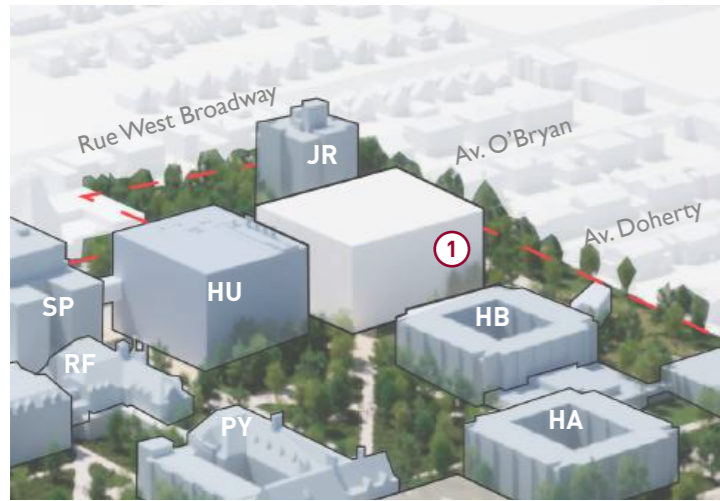


Extension contemporaine d'un bâtiment au caractère patrimonial
Julis Romo Rabinowitz Building & Louis A. Simpson International Building
Princeton University, New Jersey – KPMB



Façade principale mettant l'emphase sur l'entrée et son parvis
University of East London Stratford Campus Library
Stratford, Londres – Hopkins Architects

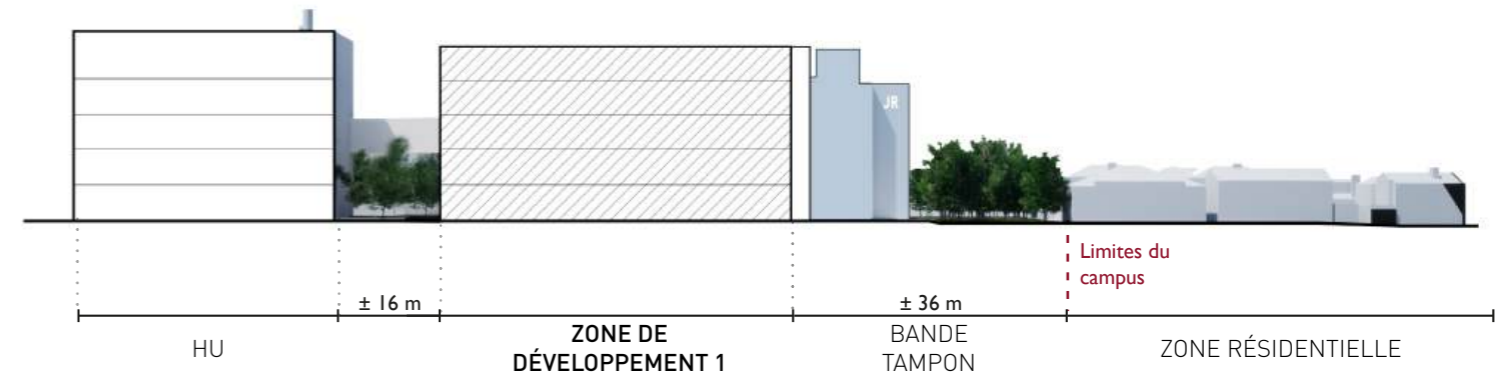
3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



Vue depuis le sud-est

Légende

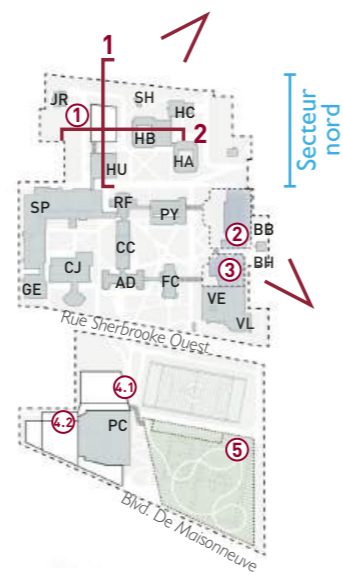
- Pavillon existant
- Zone de développement projetée



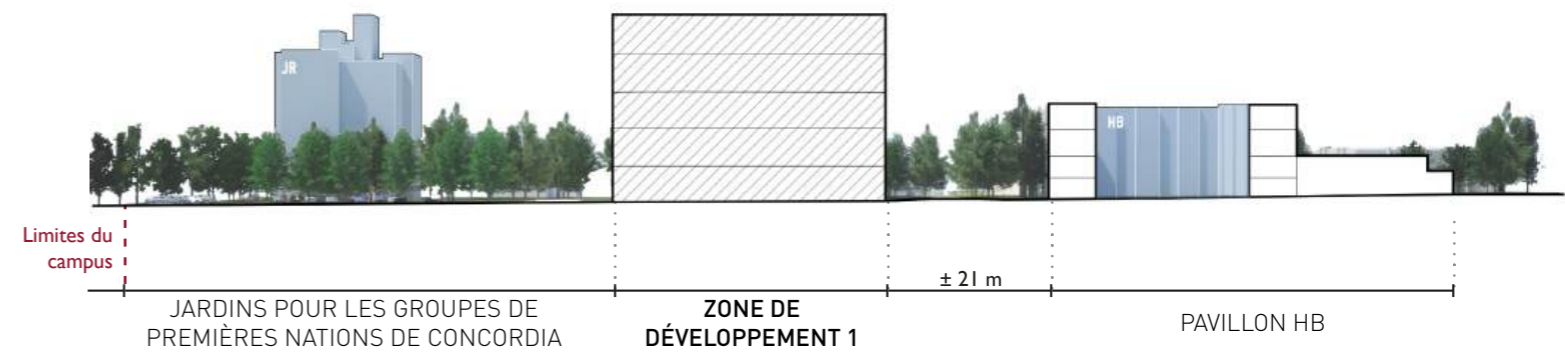
I – Coupe longitudinale



Vue depuis le nord-est



Plan Clé



2 – Coupe transversale

3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



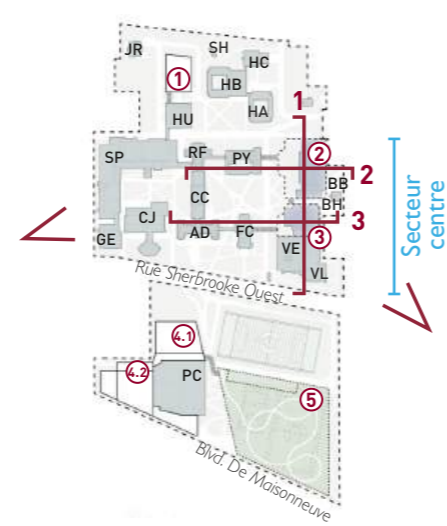
Vue depuis l'ouest



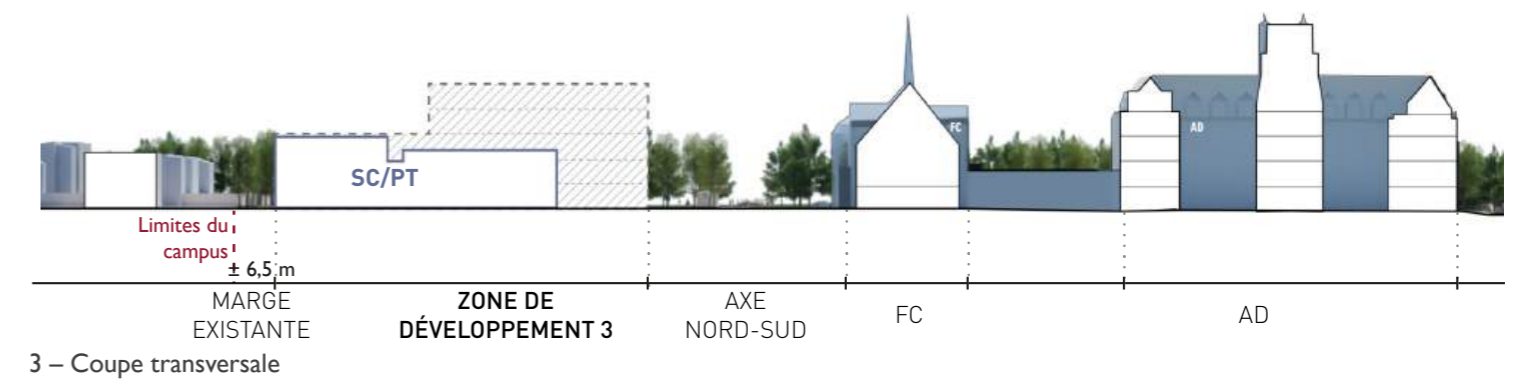
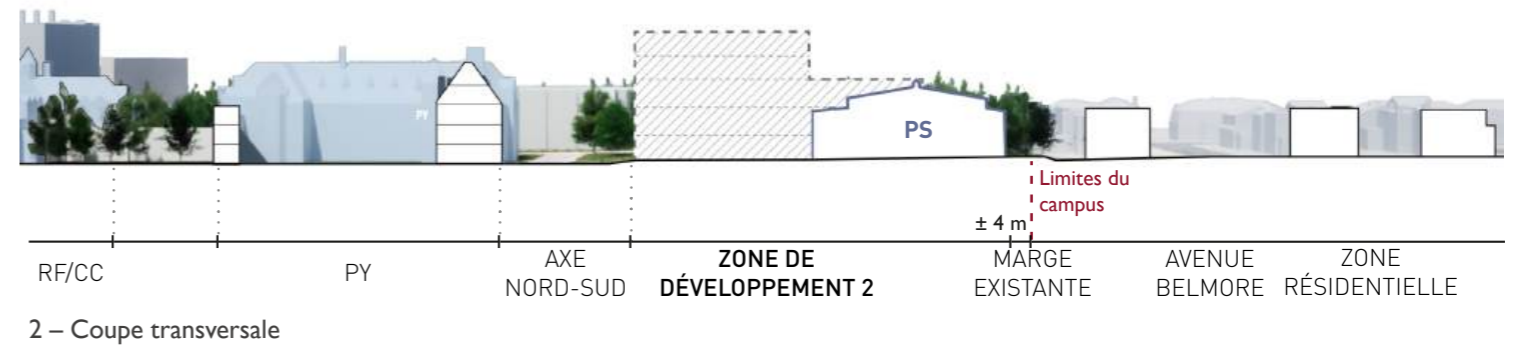
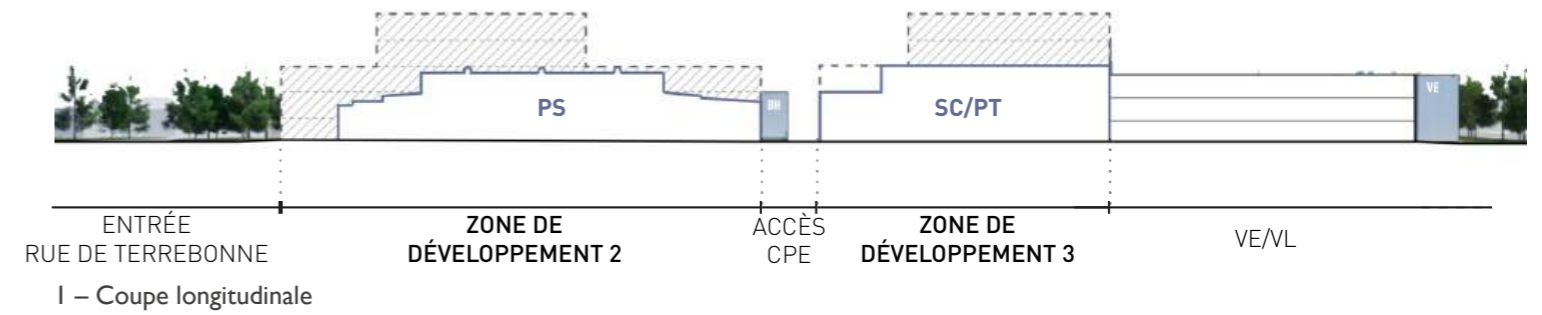
Vue depuis le sud-est

Légende

- Pavillon existant
- Pavillon existant à valoriser/transformer
- Zone de développement projetée



Plan Clé



3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.4.4. AU SUD DE LA RUE SHERBROOKE OUEST : DÉVELOPPEMENT DU PÔLE SPORTIF ET CRÉATION D'UN FRONT INSTITUTIONNEL SUR LE BOULEVARD DE MAISONNEUVE

Le secteur sud se distingue par ses installations sportives, ses grands espaces libres dédiés à la pratique du sport et par ses espaces verts qui contribuent, depuis la rue Sherbrooke, à une pause verte dans la ville. Le scénario du Plan directeur renforce ces aspects tout en bonifiant les liens avec le nord du campus.

Les opportunités de développement proviennent également de la proximité de la gare Exo de Montréal-Ouest et de la possible requalification de ses alentours avec un pont étagé sur la rue West Broadway entre le campus et le parc Coffee qui permettra de traverser les voies de chemin de fer.

Implantation et alignements de façades

Dans l'objectif de poursuivre le principe de cours, implanter la zone 4.1 pour :

- Consolider le quadrilatère ceinturé par les pavillons CJ, AD, FC et VE/VL au nord de la rue Sherbrooke Ouest et l'école secondaire Loyola ;
- Permettre une vue sur le pavillon emblématique AD depuis l'axe nord-sud au centre du pôle sportif.

Par l'implantation de la zone de développement 4.2 sur la rue West Broadway et le Boulevard de Maisonneuve :

- Créer un alignement de façade en continuité avec l'école secondaire Loyola. Un retrait d'alignement au niveau de l'accès à l'aréna de l'école secondaire Loyola permettra de créer un parvis contribuant à la séquence d'entrée au campus depuis la gare West Broadway et nécessaire à la distinction entre les deux bâtiments et institutions ;
- L'alignement sur le Boulevard de Maisonneuve permettra la création d'un front institutionnel au sud du campus, tout en préservant une marge avant permettant une plantation d'arbre alignée avec la voie publique ;
- Considérer le potentiel franchissement de la voie de chemin de fer projeté par Exo dans le prolongement de la rue West Broadway.

La zone de développement 5 sera dédiée à l'intériorisation du terrain de sport sud et à la pérennisation des gradins actuellement localisés entre les deux terrains sportifs. Ce développement pourra se faire en plusieurs phases.

L'implantation du futur pavillon devra :

- Encadrer la future entrée sud du campus et valoriser la vue sur le pavillon AD depuis l'axe nord-sud ;
- Créer un front institutionnel sur le Boulevard de Maisonneuve en préservant une marge avant suffisante à une plantation d'alignement ;
- Préserver un espace de rassemblement et de représentation entre le terrain de soccer nord et les gradins ;
- Autant que possible, intégrer des pentes douces au volume pour intégrer le futur bâtiment à la topographie ;
- Assurer l'atteinte de ces orientations à la complétion du projet si celui-ci se fait en plusieurs phases.



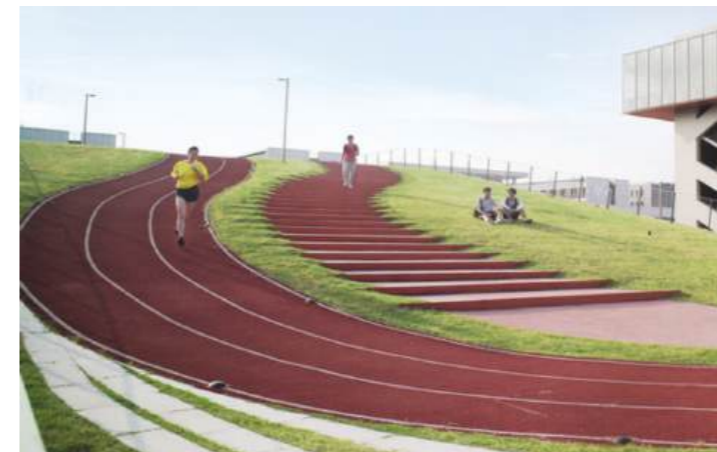
Insertion d'un bâtiment sportif avec des talus végétalisés
Centre sportif Saint-Laurent
Saint-Laurent, Montréal – Saucier+Perrotte Architectes

Gabarit et hauteur

Pour harmoniser les hauteurs autour du quadrilatère transversal à la rue Sherbrooke Ouest, la hauteur du futur pavillon de la zone 4.1 sera de 3 étages au-dessus du niveau du sol. Cette hauteur permettra de les inscrire en continuité avec l'école secondaire Loyola et la bibliothèque Vanier (VE/VL) et de préserver l'emphase, dans cette cour, sur les pavillons d'origine AD et FC.

Pour la zone de développement 4.2, la hauteur maximale de 7 étages permet de créer un signal au sud-ouest du campus. Pour assurer une transition avec les bâtiments environnants, dont l'école secondaire Loyola, la hauteur s'abaisse à 3 étages au niveau de la rue West Broadway. Ce volume plus bas sera également celui où se situe l'entrée au campus depuis l'ouest avec une rue intérieure permettant le passage de la rue West Broadway au cœur du pôle sportif.

La hauteur de la zone de développement 5 pourra atteindre 11 mètres pour les volumes dédiés aux terrains sportifs. Les gradins en plus d'une modulation de la forme de la toiture avec des pentes rejoignant le sol permettront l'accès au toit et la continuité des sentiers actifs sur le futur pavillon dans l'objectif d'intégrer le projet au paysage du campus.



Parcours de santé et installations sportives sur le toit d'un bâtiment
Hangzhou Yunqi Town Exhibition Centre
Hangzhou, Chine – Approach Design (ZUP), Lianping Mao

Facture et forme architecturale

Les nouveaux pavillons auront une facture architecturale qui contribuera à la vocation sportive du secteur sud et à la lisibilité et la présence de l'institution à proximité de la gare de Montréal-Ouest.

Le traitement des fenestrations participera à la visibilité des aménagements sportifs et favorisera l'animation des voies publiques et des aires extérieures du campus tout en contribuant à l'échelle humaine et au sentiment de communauté.

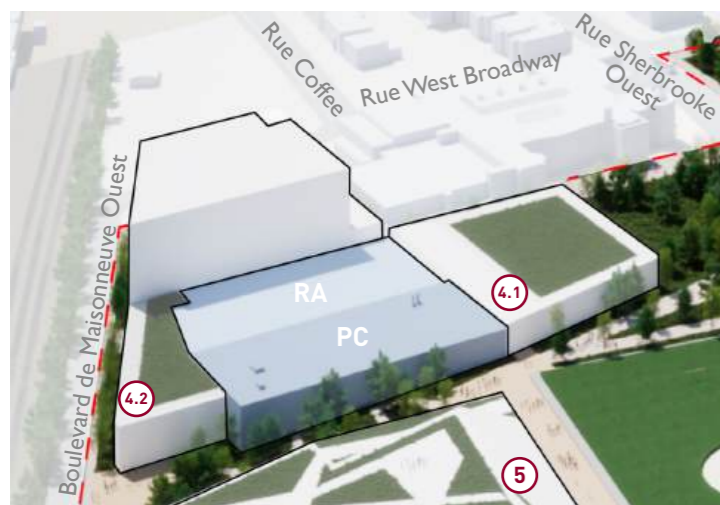
Le volume de 7 étages de la zone 4.2 sera l'occasion de créer un signal dans le paysage et affichera l'image de marque de l'Université.

La zone de développement 5 contribuera à l'affirmation de l'identité universitaire et de ses équipes sportives avec la composante de gradins. La toiture verte est une opportunité pour montrer les engagements dans le verdissement et la durabilité tout en proposant des espaces de rassemblement.



Transparence depuis l'extérieur et vue plongeante sur un équipement sportif – École élémentaire Angedair
Landeck, Autriche – Franz&Sue, Lukas Schaller

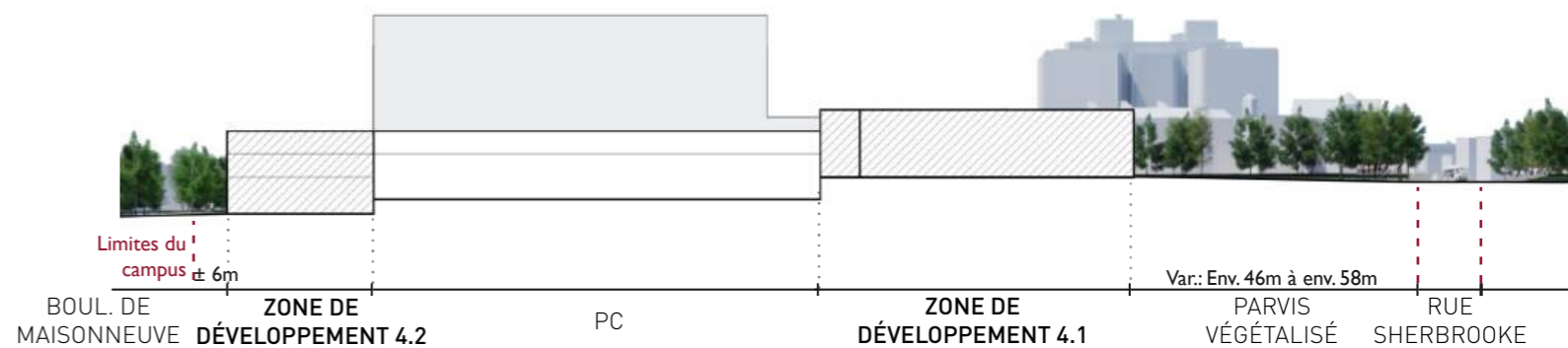
3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



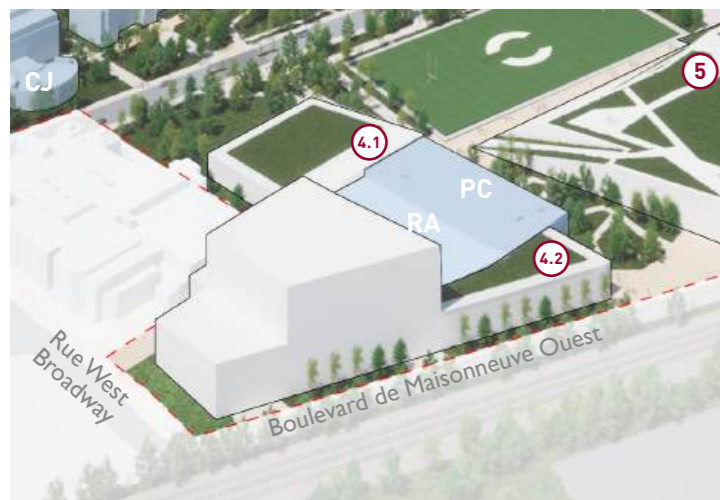
Vue depuis l'est

Légende

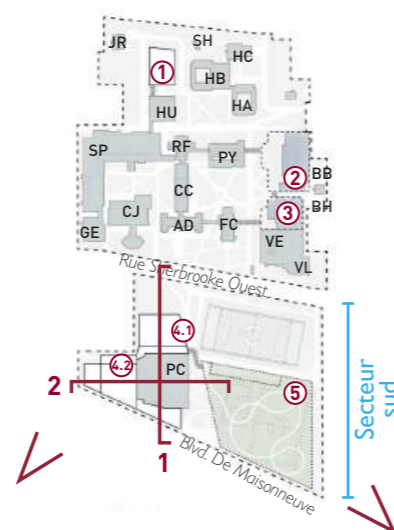
- Pavillon existant
- Zone de développement projetée



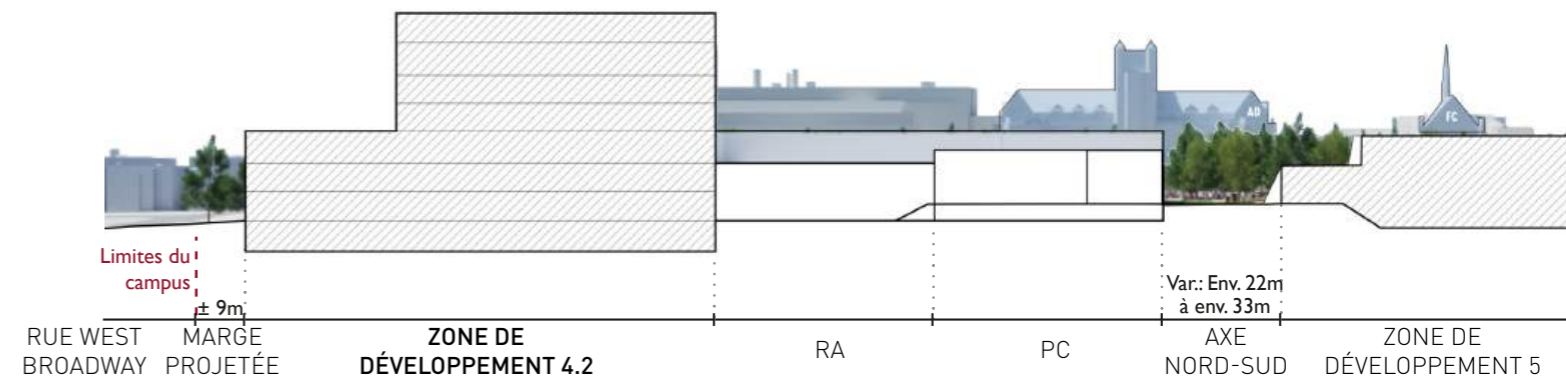
I – Coupe longitudinale



Vue depuis le sud-ouest



Plan Clé





2 – Coupe transversale

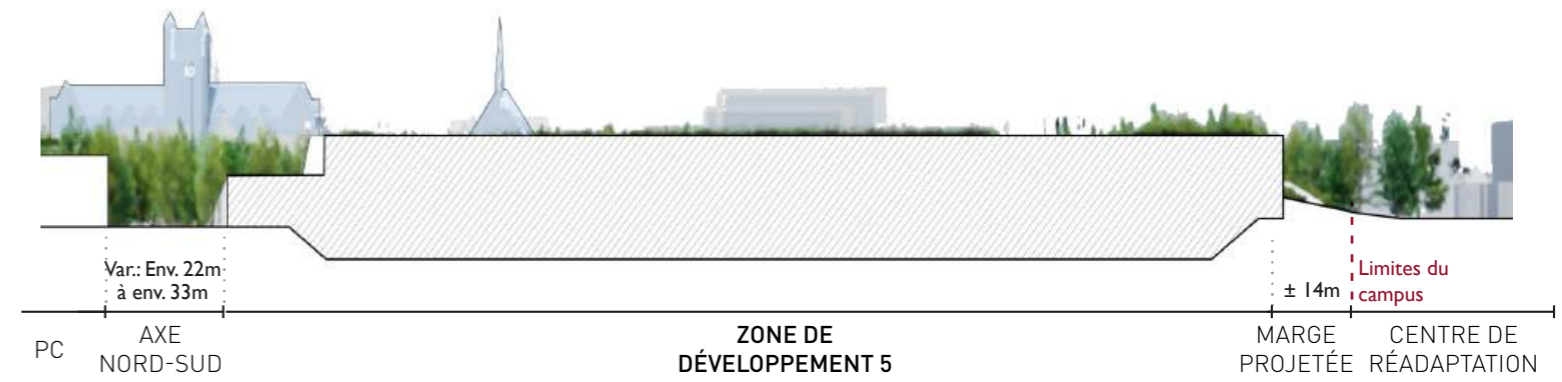
3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE



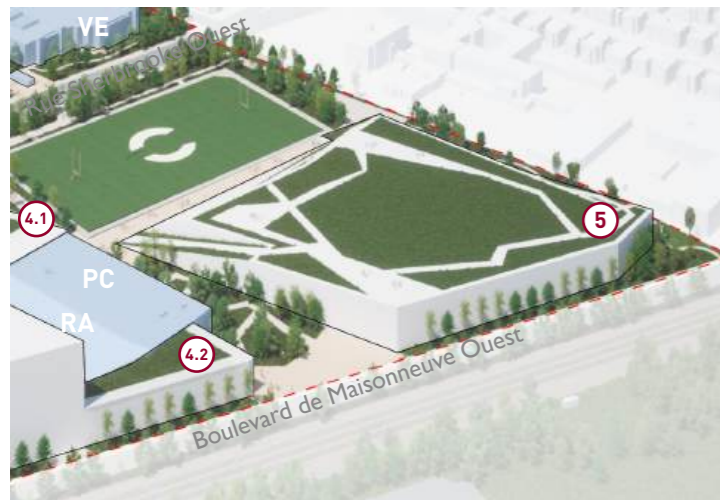
Vue depuis le sud-est

Légende

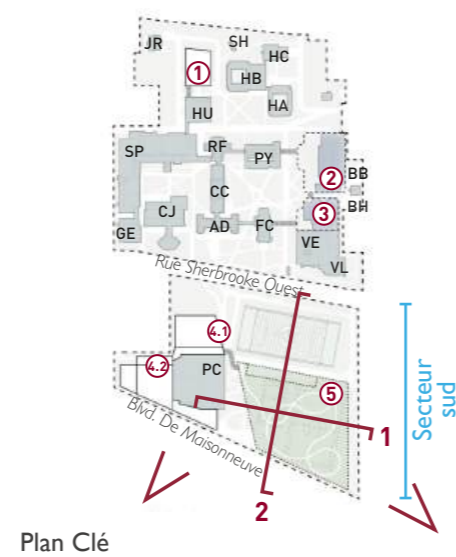
-  Pavillon existant
-  Zone de développement projetée



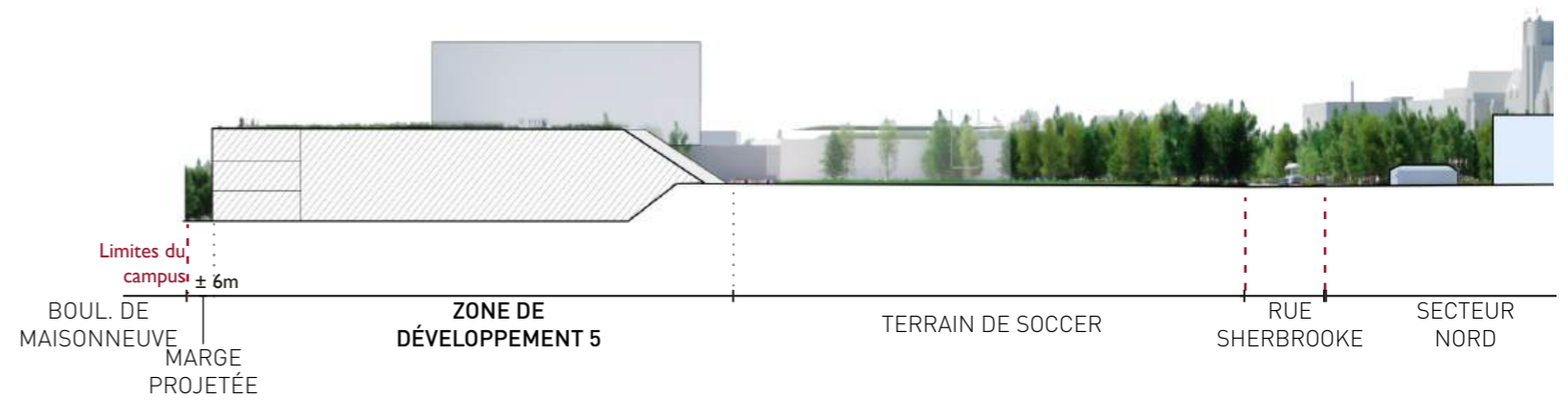
I – Coupe longitudinale



Vue depuis le sud-ouest



Plan Clé



2 – Coupe transversale

3.4. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

STATISTIQUES DE DÉVELOPPEMENT

	Zones de développement projetées	Données générales du pavillon projeté		Détail des superficies projetées (m ² brut)	
		Sup. totale (m ² brut)			
Horizon du plan directeur	1 Nouveau pavillon académique et de recherche Nouveau pavillon académique et de recherche	9 350	5 étages / 23m	Nouvelle construction	9 350
	2 Nouveau pavillon académique et de recherche ³ Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique	13 208	5 étages max. / 23m	Agrandissement	8 748
	3 Pavillon académique et centre étudiant ³ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant	7 580	5 étages max. / 23m	Agrandissement	3 862
	4.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche - phase 1 ²	7 189	2 étages / 9m	Nouvelle construction	7 189
				Démolition	-2 344
	4.2 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche - phase 2 ²	31 408	Côté WestBroadway: 7 ét./31m Côté Bd. de Maisonneuve: 8 ét./35m	Nouvelle construction	31 408
			Démolition	-304	
	5 Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents ²	27 294	Côté Rue Sherbrooke O.: 16m Côté Bd. de Maisonneuve: 22m	Nouvelle construction	27 294
			Démolition	-7639	
			Autres actions	-124	
			Démolition de la chaufferie - Pavillon RF2		
			Sous-total sup. projetée des nouveaux développements (m² brut)	87 851	
			Sous-total sup. disposée/démolie (m² brut)	-10 411	
			Total Sup. ajoutée au portfolio à l'horizon du plan directeur (m² brut)	77 440	
Plan à maturité	A Consolidation du pôle de recherche - HA-HB-HC ³ Salles d'enseignement, laboratoires, bureaux et services aux étudiants	13 392	4 étages max. / 18m	Nouvelle construction	13 392
				Démolition	-9 646
				Autres actions	-380
				Démolition des pavillons TA et TB	
			Sous-total sup. projetée des nouveaux développements (m² brut)	101 243	
			Sous-total sup. disposée/démolie (m² brut)	-20 437	
			Total Sup. ajoutée au portfolio à terme (m² brut)	80 806	

notes:

1 - Les niveaux en sous-sol accueillant des stationnements ne sont pas inclus dans les calculs de superficie brute projetée

2 - Les niveaux en sous-sol des pavillons 4.2 et 5 accueillant des programmes sportifs sont compris dans la superficie totale de ces pavillons

3 - Le potentiel de développement des pavillons 2, 3 et A demande une démolition de pavillons existants et est assujéti à un processus de démolition sous réserve d'évaluation du projet de remplacement

4 - Les hauteurs excluent les appentis mécaniques

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

3.5.1. CONCEPT GÉNÉRAL

Pour créer un campus convivial pour la communauté Concordia et les riverains du campus Loyola, l'Université Concordia veut promouvoir la mobilité active et de réduire la circulation véhiculaire sur son campus.

La transition vers des modes de transports durables contribuera à l'atteinte de la carboneutralité et favorisera un campus plus résilient (limitation des aires de stationnement imperméables entre autres). Aux termes du réaménagement, l'Université divisera par dix le nombre de places disponibles en surfaces et relocalisera les places en souterrain. De ce fait, les aires extérieures du campus contribueront à la mission de l'Université et pourront répondre aux besoins de sa communauté.

Cet objectif sera atteignable en transférant la part modale d'automobilistes vers des modes de transport en commun et vers la mobilité active, conjointement à une gestion optimale des flux véhiculaires sur le campus.

Pour promouvoir et tendre vers un campus piéton, l'objectif principal sera de canaliser la circulation véhiculaire sur le campus en élaborant une gestion des accès par mode de déplacement.

Enfin, le concept de mobilité prend son sens par la création de deux axes est-ouest et nord-sud qui contribueront à structurer les déplacements actifs au sein du campus. Ces axes renforcent la perméabilité en reliant le campus à son contexte et en permettant sa traversée est-ouest et nord-sud.

Cette partie est développée pour couvrir tous les modes de déplacements, en commençant par la mobilité piétonne et active, les transports collectifs, les déplacements véhiculaires et les livraisons. Les considérations pour les déplacements des personnes à mobilité réduite et l'accessibilité universelle se retrouvent tout au long de cette partie et dans la section 4 : critères d'aménagement généraux.

Cibles de transfert modal

La réduction de la circulation véhiculaire associée à la limitation de l'offre en stationnement sur le campus devra passer par un transfert de la part d'automobilistes vers d'autres modes de transport.

Les hypothèses de transfert modal suivantes ont été formulées à partir des résultats du *Commuter Habits Survey Summary Report* de 2019 et validées par l'Université Concordia :

1. Transfert de 28 % des déplacements véhiculaires vers le transport en commun.
2. Transfert de 20 % des déplacements véhiculaires vers le vélo.
3. Transfert de 1 % des déplacements véhiculaires vers la marche.
4. Ajout de 2 % de covoiturage.
5. Part modale de 46% en voiture pour les usagers externes de la communauté de Concordia

Pour atteindre ces cibles, l'Université ainsi que ses partenaires devront œuvrer pour favoriser l'utilisation de la mobilité active et des transports en commun. Les aménagements facilitant l'accès aux transports en communs ainsi que ceux renforçant l'utilisation du vélo devront être accompagnées par des gestes en dehors du campus Loyola. Ces actions renforceront les accès et la marchabilité vers les stations de transport structurant et contribueront à bonifier les réseaux de bus, de train et le réseau cyclable en invitant plus d'usagers et d'usagers à les utiliser.

Accès au campus par modes de déplacement

Pour limiter la circulation sur le campus et assurer la quiétude des milieux avoisinants, les accès au campus se veulent principalement piétons.

À terme, il sera uniquement possible d'accéder au campus par l'accès véhiculaire principal depuis la rue West Broadway pour les usagères et usagers réguliers ou occasionnels, et les véhicules de livraison. Cet accès dessert le stationnement souterrain projeté de la zone de développement I. Il permet également d'accéder aux places destinées aux usagères et usagers spécifiques (personnes à mobilité réduite, opération, etc.) au cœur du campus via l'axe véhiculaire central qui prend la forme d'une voie partagée.

Deux autres accès devraient être maintenus exclusivement pour les véhicules des opérations, les personnes à mobilité réduite et les véhicules d'urgence depuis les rue de Terrebonne (accès aux pavillons HA-HB-HC) et la rue Sherbrooke Ouest (devant le AD). Ces accès desservent un nombre restreint de places de stationnement de surface. L'accès au pavillon AD depuis la rue Sherbrooke Ouest sera entre-autre destiné aux coursières et coursiers, et aux places protocolaires réservées.

Une attention sera apportée à la qualification des points d'accès liés aux axes nord-sud et est-ouest pour annoncer aux cyclistes l'entrée dans un espace universitaire piéton et convivial dans le but de réduire leur vitesse.

Hierarchie de voies permettant de renforcer la convivialité du campus

Le campus propose quatre types de voies pour encadrer l'accès aux stationnements, aux quais de chargement et aux entrées de services, et répondre aux besoins des véhicules d'urgence, tout en tenant comptes des besoins spécifiques de la communauté et des opérations.

Les **sentiers piétons** offrent des trajets directs depuis les accès du campus vers les différentes aires extérieures et pavillons, et seront aménagés conformément aux normes d'accessibilité universelle des standards Rick Hansen.

Les **voies partagées** sont dédiées principalement aux piétons et à la mobilité active, et à la circulation véhiculaire exceptionnelle (usagers à mobilité réduite, opérations, etc.) qui les emprunteront pour accéder aux places de stationnement de surface restantes. Leur aménagement favorisera la convivialité et visera à limiter la vitesse des véhicules et des cyclistes (signalisation, traitement au sol, marquage, bollards, etc.).

Les **voies de service piétonnes perméables et carrossables**, au traitement visuellement similaire aux sentiers piétons, accueillent les véhicules d'urgence, de livraison et d'entretien. Leur revêtement adapté aux véhicules lourds permet un accès efficace aux entrées de services et aux pavillons, notamment en cas d'incendie. Ces voies seront nécessaires pour les besoins des installations sportives dans le secteur Sud en périphérie du terrain de soccer Nord (événements, etc.).

L'**accès véhiculaire principal** depuis la rue West Broadway redirige les véhicules vers les stationnements souterrains et de surface projetés par le cheminement le plus direct pour libérer le reste des voies projetées au sein du campus des véhicules motorisés. Cette voie permet l'accès au quai de chargement principal existant du pavillon SP. Une attention particulière sera apportée pour sécuriser les déplacements des piétons et des cyclistes à ce niveau.

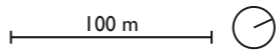
3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ



- Légende**
- Limites du campus
 - Parc immobilier actuel
 - Pavillon existant
 - AD** Acronyme d'un pavillon existant
 - Développement de l'institution
 - ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ④.2
 - ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et jardins permanents
 - ▨ Pavillon existant à valoriser
 - Accès au campus par mode de déplacement
 - ➡ Accès piéton
 - ➡ Accès cycliste
 - ➡ Accès pour véhicules d'urgence
 - ➡ Accès pour des véhicules de livraison, de service et d'entretien
 - ➡ Accès voiture

- Hiérarchie de voies au sein du campus**
- Voie d'accès véhiculaire principale pour aux stationnements souterrains et au quai de chargement principal
 - Ⓜ Point d'accès conditionnel pour les véhicules autorisés à accéder et circuler sur le campus
 - Changement de traitement de voirie et signalisation pour limiter l'accès à certains véhicules
 - Voie partagée
 - Voie de service piétonne perméable et carrossable
- Piétons**
- Ⓜ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)
 - Sentier piéton
 - ▨ Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée
 - ▨ Rue intérieure
 - ➡ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite
 - ➡ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite
- Circulation véhiculaire**
- ➡ Sens de circulation
 - Apaisement de la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest en coordination avec la Ville de Montréal
 - Aires de stationnement extérieures perméables pour usagers autorisés
- Accès véhiculaire et livraison**
- ↔ Accès au stationnement souterrain
 - ➡ Quai de livraison principal
 - ↔ Entrée de service

Accès au campus et hiérarchie de voies au sein du campus



3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

3.5.2. MOBILITÉ ACTIVE

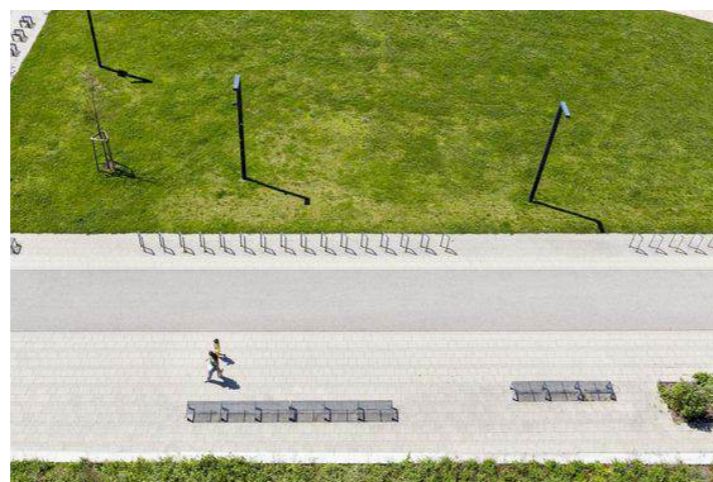
Pour contribuer à l'essor de la mobilité active, la priorité est d'offrir un réseau de sentiers continu, efficace, sécuritaire et inclusif pour connecter les différents secteurs du campus et créer un environnement confortable pour toute la communauté. Ce réseau améliorera le confort d'usage des espaces extérieurs tout en contribuant à la santé physique des usagères et usagers.

Les axes nord-sud et est-ouest

Ce réseau comprend deux axes structurants assurant la connexion des parties nord et sud du campus et permettant sa traversée d'est en ouest.

L'axe nord-sud assure la continuité d'un lien actif depuis le Boulevard de Maisonneuve, notamment pour les cyclistes en provenance du campus Sir-George-Williams, vers les secteurs centre et nord jusqu'à l'accès de la rue Saint-Ignatius. À cet effet, l'accès depuis le Boulevard de Maisonneuve devra permettre la continuité piétonne et cycliste par une rampe accessible universellement. Une considération supplémentaire, en partenariat avec la Ville, devra également être apportée pour sécuriser la traversée de la rue Sherbrooke Ouest.

L'axe est-ouest assurera la continuité d'un lien actif dans le prolongement de la rue Terrebonne (et de la voie cyclable projetée par l'arrondissement). Au niveau de la rue de Terrebonne, une attention particulière sera portée sur la mise en valeur de l'entrée dans un milieu universitaire piéton par un traitement de sol distinct de celui de la chaussée, et d'une signalétique et de dispositifs physiques (bollards, etc.). Cet axe est-ouest prendra également en compte la gestion du dénivelé entre la rue de Terrebonne et les cours nord et centre par une rampe accessible universellement. Enfin, une attention particulière sera apportée à la sécurité des usagères et usagers au niveau du quai de chargement du pavillon SP.



Voie partagée avec traitement de sol continu et distinction d'une voie carrossable – Université de Strasbourg
Strasbourg, France – Digitale Paysage, Vincent Boutin

Mobilité piétonne

Le réseau piéton devra mettre l'emphase sur la lisibilité et l'accessibilité universelle de tous les trajets. Il contribue à la perméabilité et à la porosité du campus en lien avec la trame urbaine existante et son déploiement confèrera au campus le caractère de parc universitaire urbain.

Dans le nord du campus, le scénario du Plan directeur propose une mise en valeur et une formalisation des accès existants déjà permis au niveau de l'accès depuis les rues de Terrebonne et Saint-Ignatius ainsi que du passage au niveau du CPE (BB-BH), notamment par le retrait des blocs de béton qui entravent visuellement et physiquement les accès (Saint-Ignatius) et l'identification d'un espace réservé aux piétonnes et piétons, et aux cyclistes (bollards amovibles, signalétique, etc.).

Au sud, l'accent sera porté sur la connexion du centre de la zone sportive avec d'une part, le Boulevard de Maisonneuve (par l'intermédiaire de l'axe nord-sud) et d'autre part, la rue West-Broadway (et la gare Montréal-Ouest) par l'intermédiaire de la rue intérieure traversant les zones de développement 4.1 et 4.2.

Les déplacements au sein et à travers les pavillons devront considérer l'accessibilité universelle et une meilleure identification des déplacements. Dans le secteur nord, il est prévu de relier les cours est et ouest par une meilleure lisibilité et accessibilité des accès aux pavillons RF et CC.

L'effort devra se poursuivre en dehors des limites du campus, sur le domaine public et en partenariat avec la Ville, pour assurer l'accessibilité universelle sur les trottoirs et les trajets vers et depuis les pôles de transports structurants :

- Réaménager les intersections des rues Belmore et West Broadway avec la rue Sherbrooke Ouest avec des saillies de trottoirs aux intersections ;
- Adapter les traverses piétonnes pour les rendre accessibles universellement ;

- Apaiser la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest par un réaménagement physique et visuel de l'emprise de la voirie (ex: ralentisseurs, chicanes, traitement continu, marquage coloré au sol, signalisation, etc.) ;
- Intégrer un îlot refuge végétalisé aux deux traversées piétonnes sur la rue Sherbrooke Ouest entre les secteurs centre et sud pour faciliter et sécuriser la traversée des piétonnes et piétons et cyclistes tout en apaisant la circulation. Ils permettent, par une traversée en deux temps, de réduire la distance à parcourir et de n'avoir à analyser qu'un sens de circulation à la fois ;
- Élargir le trottoir au niveau de l'entrée au secteur Centre au niveau du pôle de mobilité pour assurer le confort des usagers lors des périodes d'achalandage (arrivée des bus, etc.) ;
- Créer une nouvelle traverse sur le Boulevard de Maisonneuve en lien avec la nouvelle entrée au sud du campus pour connecter avec la voie cyclable bidirectionnelle adjacente aux voies ferrées.



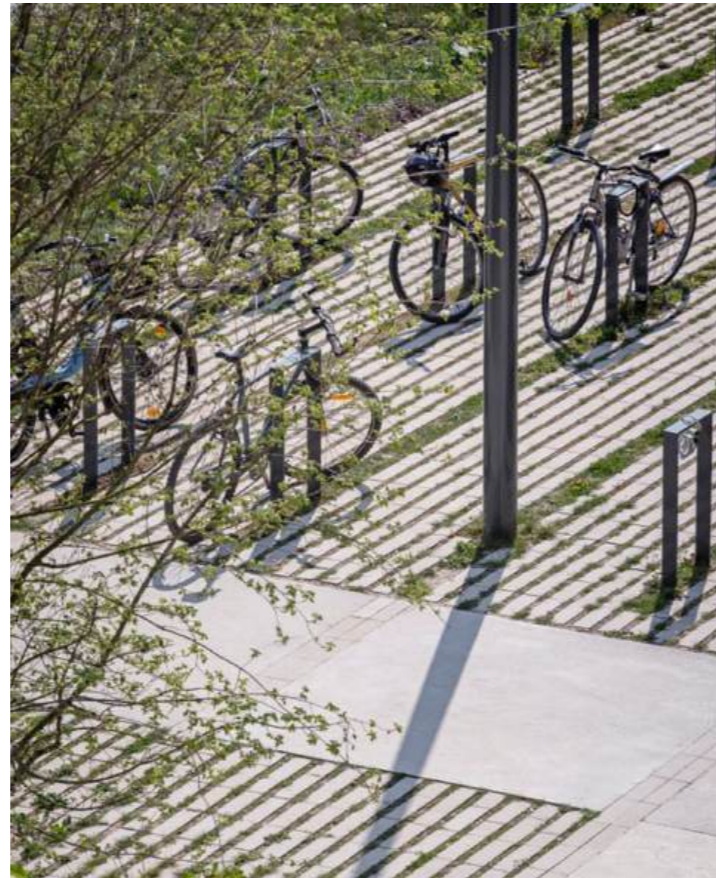
Axe principal intégrant des lits de plantation
École de commerce de Copenhague – Campus Kilen
Copenhague, Danemark – Marianne Levinsen Landskab

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

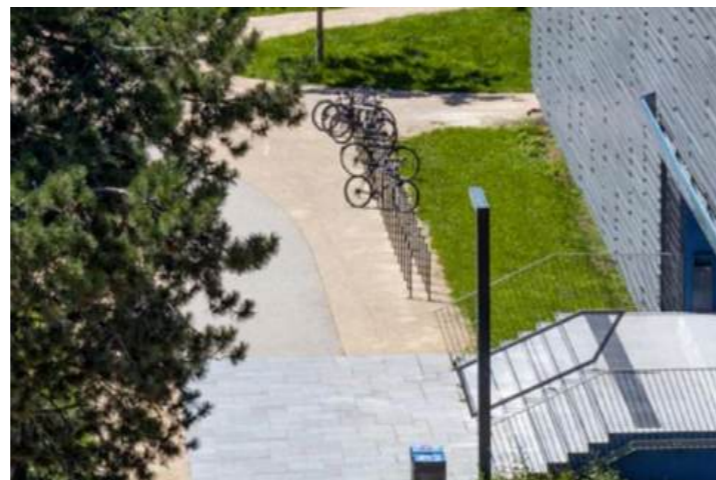
Mobilité cycliste

Pour favoriser le transfert modal vers la mobilité active, le scénario du Plan directeur propose des aménagements en support aux cyclistes et profite de l'élan de la Ville en ce sens sur l'amélioration du réseau cyclable. Parmi les mesures préconisées, on retrouve :

- L'intégration à toutes les entrées d'une signalisation et d'un marquage adapté pour signaler aux cyclistes l'entrée dans un milieu piéton sécuritaire en visant à ralentir leur vitesse. Cette considération devra prendre en compte l'achalandage du projet de voie cyclable sur la rue de Terrebonne ;
- L'offre variée en stationnement, de courte et longue durée, sécuritaire et protégée des intempéries (extérieure ou intérieure, au niveau du sol ou souterrain). Cette offre se retrouve à proximité des accès au campus, des voies cyclables, des pôles de mobilité, le long des axes nord-sud et est-ouest et, à proximité des accès aux pavillons existants et aux futures zones de développement ;
- Des infrastructures en support aux cyclistes telles que des vestiaires, des douches, des casiers et des ateliers de réparation. Ces services seront visibles et localisés à proximité des lieux achalandés tout en privilégiant les espaces localisés à proximité du réseau cyclable. Les installations sportives seront privilégiées pour la localisation d'un atelier destiné à la réparation des vélos en complément d'un second atelier dans le secteur centre ou nord ;
- La promotion du service de vélo partagé qui, vu l'étendue du campus Loyola, pourrait nécessiter la relocalisation de l'actuelle station et la proposition de nouvelles stations en partenariat avec Bixi ;
- La relocalisation de stationnement vélos actuels pour fluidifier la circulation piétonne et mettre en valeur le patrimoine bâti, notamment ceux sous le cloître entre les pavillons AD et FC.



Stationnement vélo perméable – Jardin argenté
Gif-sur-Yvette, France – D'ICI LA paysages & territoires



Stationnement vélo de courte durée en dehors des cheminements piétons – Université de Strasbourg
Strasbourg, France – Digitale Paysage, Vincent Boutin

3.5.3. TRANSPORT COLLECTIF ET PÔLES DE MOBILITÉ

Pour atteindre la part modale de 56% de la communauté étudiante et 34,5% du personnel¹ se rendant au campus Loyola en transport collectif, le Plan directeur prévoit de miser et faciliter l'accès à la gare de Montréal-ouest et aux différentes lignes de bus STM. La multimodalité sera encouragée par la création de pôles de mobilité qui amélioreront le confort et l'expérience des usagères et usagers des bus, de la navette Concordia, du transport adapté, des trains Exo, et de la mobilité active.

Transport collectif

Pour faciliter l'accès au campus Loyola, le scénario du Plan directeur mise sur une croissance de l'utilisation du transport collectif à la fois de la STM, d'Exo, mais aussi de la navette Concordia. Cet attrait passerait notamment par la collaboration avec ces partenaires qui inclurait :

- La connexion piétonne entre le sud du campus et la gare de Montréal-ouest, notamment en considérant le projet de pont étagé et de son impact sur le lien entre la zone de développement 4.2 et le parc Coffee à travers la rue West-Broadway ;
- La fréquence de passage des trains Exo qui est une des pistes d'amélioration du lien avec le campus Sir Georges Williams et le centre-ville ;
- L'aménagement d'espaces d'attente permettant de s'abriter des intempéries (pluie, neige et vent) pour les arrêts de la navette Concordia et des bus STM ;
- L'ajout d'une borne de rechargement pour la navette Concordia au niveau de son arrêt sur la rue Sherbrooke si requis ;
- La possibilité de réserver deux espaces de stationnement pour bus sur le Boulevard de Maisonneuve qui seraient utilisables lors d'événements sportifs.

Pôles de mobilité

Les pôles de mobilité encouragent l'utilisation des transports collectifs et de la mobilité active en offrant un accès aisé à différents modes de transport dans un même espace.

Le Plan directeur propose la consolidation de deux pôles :

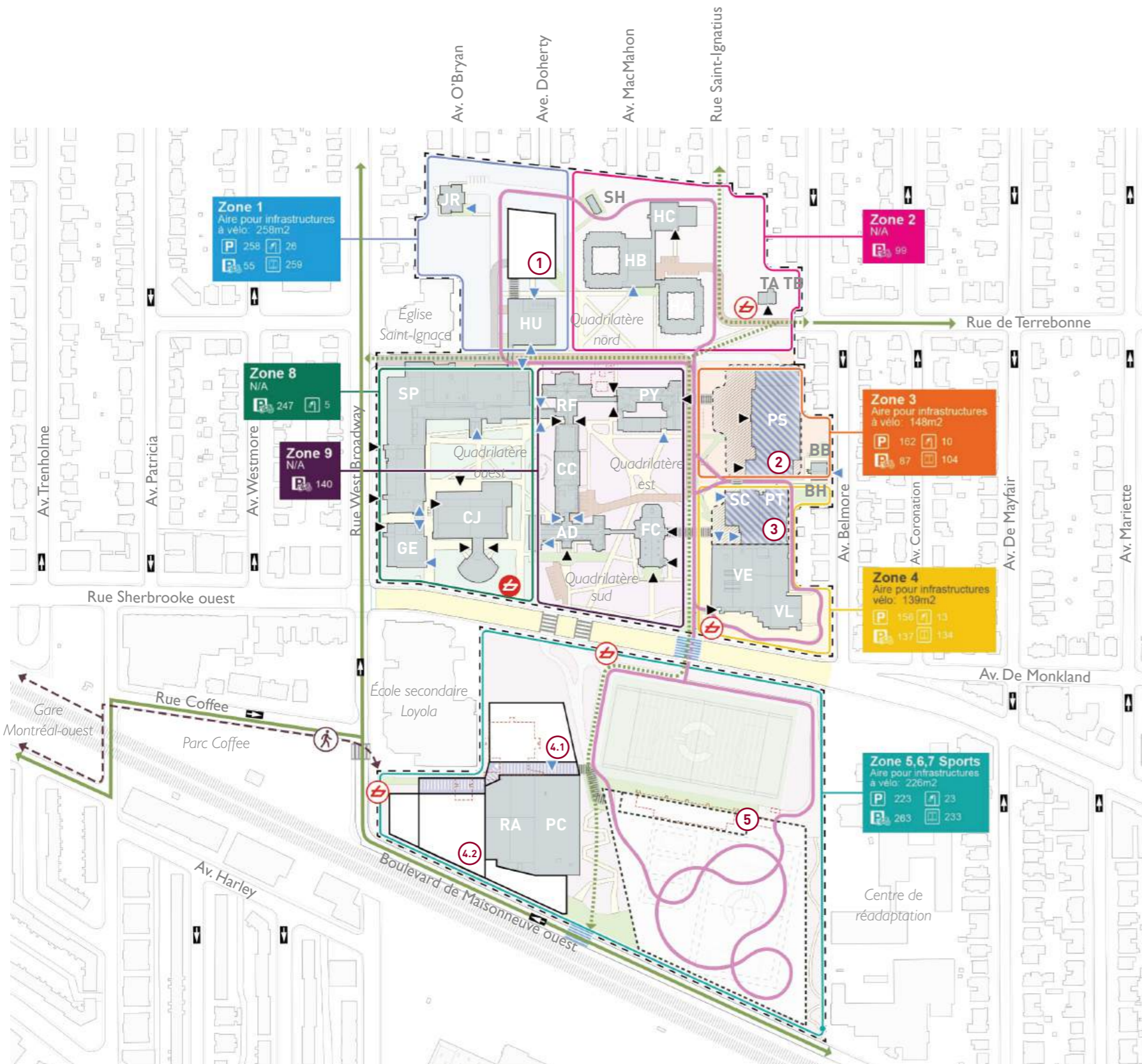
- Le premier, localisé sur la rue Sherbrooke Ouest se situe entre les pavillons AD et VE/VL, profite des infrastructures existantes et a le potentiel d'étendre l'offre de service par l'ajout de stationnement vélos. En tenant compte de l'achalandage créé, la reconfiguration de l'accès devra considérer l'élargissement des portails d'entrée au campus et, au besoin, le déplacement de la clôture pour élargir le trottoir ;
- Le second pôle est centré sur l'intermodalité et se situe à l'entrée de la zone de développement 4.2 sur la rue West Broadway. Cet espace permet à la communauté d'accéder et de changer de mode de transport avec la proximité de la gare de Montréal-Ouest, de la voie cyclable sur le Boulevard de Maisonneuve, d'une potentielle station Bixi, des locaux attenants aux installations sportives (vestiaires, douches, etc.) et d'un potentiel stationnement souterrain.



Borne de rechargement pour bus à propulsion alternative

¹Momentum, Étude de stationnement, Mars 2023, Annexe E – P.7

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ



Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier actuel

▭ Pavillon existant

AD Acronyme d'un pavillon existant

Développement de l'institution

▭ ① Nouveau pavillon académique et de recherche

▭ ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

▭ ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

▭ ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

▭ ④.2

▭ ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

▭ Pavillon existant à valoriser

▭ Voie d'accès véhiculaire principale aux stationnements souterrains et au quai de chargement principal

▭ Changement de traitement de voirie et signalisation pour limiter l'accès à certains véhicules

▭ Voie partagée

▭ Voie de service piétonne perméable et carrossable

Piétons

◀▶ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)

▭ Traverse piétonne existante

▭ Traverse piétonne projetée

▭ Sentier piéton

▭ Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée

▭ Rue intérieure

▭ Parvis

▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite

▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite

▭ Parcours de santé

Mobilité cycliste et offre en stationnement et services aux usagers ¹

↔ Voie cyclable existante

↔ Lien cyclable projeté sur voie partagée

P Offre future de stationnement vélo intérieur

P Offre future de stationnement vélo extérieur

☎ Douches

☎ Casiers

⚡ Station Bixi existante à relocaliser

⚡ Potentielle localisation pour les futures station Bixi ou la relocalisation de l'actuelle station

Circulation véhiculaire

▭ Sens de circulation

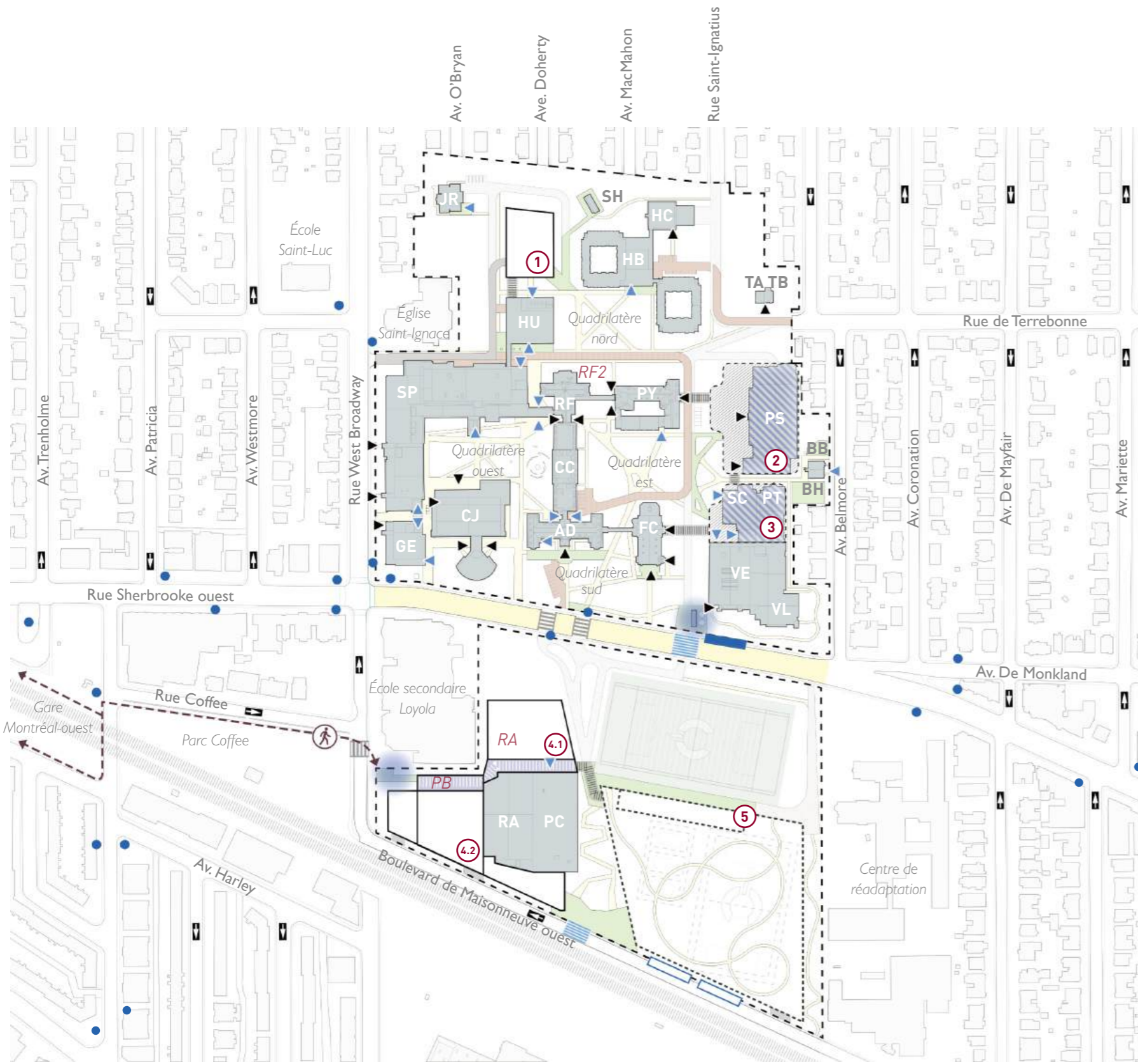
▭ Apaisement de la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest en coordination avec la Ville de Montréal

Mobilité active

100 m

¹ Informations extraites de Momentum, *Étude de stationnement*, Mars 2023, Annexe E – P.20

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ



Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier actuel

■ Pavillon existant

AD Acronyme d'un pavillon existant

Développement de l'institution

① Nouveau pavillon académique et de recherche

② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

④.2 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

■ Pavillon existant à valoriser

Hiérarchie de voies au sein du campus
 Voie d'accès véhiculaire principale aux stationnements souterrains et au quai de chargement principal

Changement de traitement de voirie et signalisation pour limiter l'accès à certains véhicules

Voie partagée

Voie de service piétonne perméable et carrossable

● Pôle de mobilité

Transport en commun

- Arrêts de bus STM
- Arrêt de bus pour la navette Concordia avec borne de rechargement
- Stationnement pour bus lors d'événements sportifs

Piétons

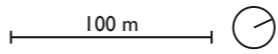
- ↔ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)
- ▨ Traverse piétonne existante
- ▨ Traverse piétonne projetée
- Sentier piéton
- ▨ Connexion inter-bâtiments souterraine, au niveau du sol ou passerelle aérienne projetée
- ▨ Rue intérieure
- ▨ Parvis

- ▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite
- ▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite

Circulation véhiculaire

- ▶ Sens de circulation
- ▨ Apaisement de la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest en coordination avec la Ville de Montréal

Transport collectif



3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

3.5.4. CIRCULATION VÉHICULAIRE

Dans le scénario du Plan directeur, l'Université Concordia préconise de réduire la circulation véhiculaire sur le campus et d'optimiser l'offre et la localisation des places de stationnements.

Cette partie indique les orientations qui permettront de relocaliser 300 places des 375 places de stationnement de surface actuellement présentes sur le campus en souterrain, et de conserver 35 places en surface pour les usagers autorisés (personnes à mobilité réduite, opérations, entretien, livraison ponctuelle, etc.).

Accès et circulation

Dans les zones centre et nord, la circulation véhiculaire se concentrerait principalement sur :

- L'accès véhiculaire principal localisé au nord du pavillon SP et accessible depuis la rue West-Broadway. Il permet d'accéder aux stationnements de surface et au stationnement souterrain de la zone de développement 1 ;
- L'accès localisé devant le pavillon AD et accessible depuis la rue Sherbrooke Ouest. Cette voie dessert les places de stationnement de surface de courte durée dédiées à un usage protocolaire et aux coursiers ;



Voie partagée avec traitement de sol continu et distinction d'une voie carrossable – Université d'Ottawa
Ottawa, Canada – uottawa.ca



- Les voies partagées du secteur nord et centre où les véhicules autorisés et les véhicules des opérations pourront accéder aux places de stationnement de surface pour les personnes à mobilité réduite et des personnes autorisées. Cet axe véhiculaire est accessible sous condition (carte d'accès, carte étudiante, etc.) et devrait être muni d'un dispositif tel qu'un bollard rétractable entre le pavillon HU et le pavillon SP.
- La voie partagée pour accéder aux places de stationnement de l'actuel stationnement de surface en arrière des résidences HA, HB et HC. Elles sont dédiées aux usagères et usagers autorisés et accessibles via l'entrée rue de Terrebonne ;
- Les voies de desserte carrossables situées en périphérie de la zone de développement 1 et au nord de la zone de développement 2 pour permettre l'accès aux entrées de service et permettre les opérations des véhicules d'entretien et d'urgence.

Stationnements souterrains

L'Université proposera des places de stationnement souterrain si requis, en considérant l'évolution des habitudes de déplacement de la communauté et du développement du réseau de transport collectif.

Les places projetées dans le scénario du Plan directeur sont envisagées dans les zones de développement 1 et 4.2. À terme, environ 300 places pourraient être proposées sur l'ensemble du campus.

Le stationnement souterrain projeté dans la zone de développement 1 sera accessible depuis la rue West-Broadway au nord du pavillon SP. Le stationnement souterrain projeté dans la zone de développement 4.2 sera accessible depuis le Boulevard de Maisonneuve.

Pour la conception et l'aménagement des stationnements souterrains, les considérations suivantes devront être prises en compte :

- Connecter les stationnements créés aux pavillons adjacents pour en faciliter l'accès par les piétons et piétons ;
- Considérer les cheminements universellement accessibles adjacents aux futurs pavillons et aux entrées accessibles des pavillons existants dans le positionnement des places de stationnements pour personnes à mobilités réduites et des circulations verticales (ascenseurs) dans l'objectif de minimiser les distances à parcourir ;
- Positionner les entrées véhiculaires aux stationnements souterrains pour limiter la circulation véhiculaire sur le campus et garantir la sécurité des usagères et usagers de la mobilité active ;
- Évaluer, lors de la conception d'un stationnement souterrain, le besoin actuel et futur des équipements nécessaires (borne de rechargement, etc.) aux véhicules à propulsion alternative (hybrides, électriques, etc.), et pour la mobilité active (stationnement vélo longue durée, vestiaire, etc.).



Stationnement souterrain avec apport de lumière naturelle et végétation
Bussum, Pays-Bas – LEVS Architects



Stationnement souterrain compact, coloré et lumineux
Paris, France – Anonyme Studio, Daniel Rousselot

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

Stationnements de surface

Dans le but d'augmenter le verdissement et de permettre à la communauté de s'approprier les espaces monofonctionnels de stationnement de surface existants, le scénario du Plan directeur limite l'offre en places de stationnement de surface.

En limitant les surfaces asphaltées des stationnements de surface actuels, l'Université agira activement pour contrer l'effet négatif d'îlot de chaleur et pour limiter les surfaces imperméables rejetant directement les eaux pluviales à l'égout.

Chaque place de stationnement de surface retirée est un espace qui contribuera activement à l'essor des activités de l'Université, des usagères et usagers et qui agira positivement sur l'esthétisme du campus.

Les 35 places de stationnements de surface restantes sont réparties en deux catégories : les places accessibles à tous, proches de l'accès véhiculaire principal et les places réservées pour les personnes à mobilité réduite et les personnes autorisées à circuler sur les voies partagées au cœur du campus :

- Les places de stationnement de surfaces réservées restantes se retrouveront en priorité aux abords des entrées universellement accessibles des pavillons existants et prendront en compte les façades principales des zones de développement pour localiser ces places au plus proche des futures entrées ;
- Ces places disposeront des équipements nécessaires (borne de recharge, etc.) aux véhicules à propulsion alternative (hybrides, électriques, etc.) ;
- Les stationnements de surface bénéficieront d'un traitement paysager permettant une intégration visuelle ;
- Leur revêtement sera adapté aux véhicules lourds (opérations, etc.) et permettra une gestion durable des eaux de pluie, par un revêtement perméable ou par des noues végétalisées ;

- Les espaces de stationnement en surface restant doivent offrir la possibilité d'accueillir d'autres usages lorsque ceux-ci ne sont pas utilisés ;
- Privilégier de conserver les places de stationnement de surface existantes dans les zones les plus ombragées pour limiter l'effet d'îlot de chaleur (ex: Places au nord-est du pavillon AD).



Intégration paysagère d'un nombre limité de places de stationnement
Notre-Dame-de-Gravenchon, France – La Compagnie du Paysage



Stationnement avec noue de récupération des eaux de pluie
Kings Worthy, Royaume-Uni – BJD landscape



Stationnement végétalisé perméable
Honfleur, France – La Compagnie du Paysage

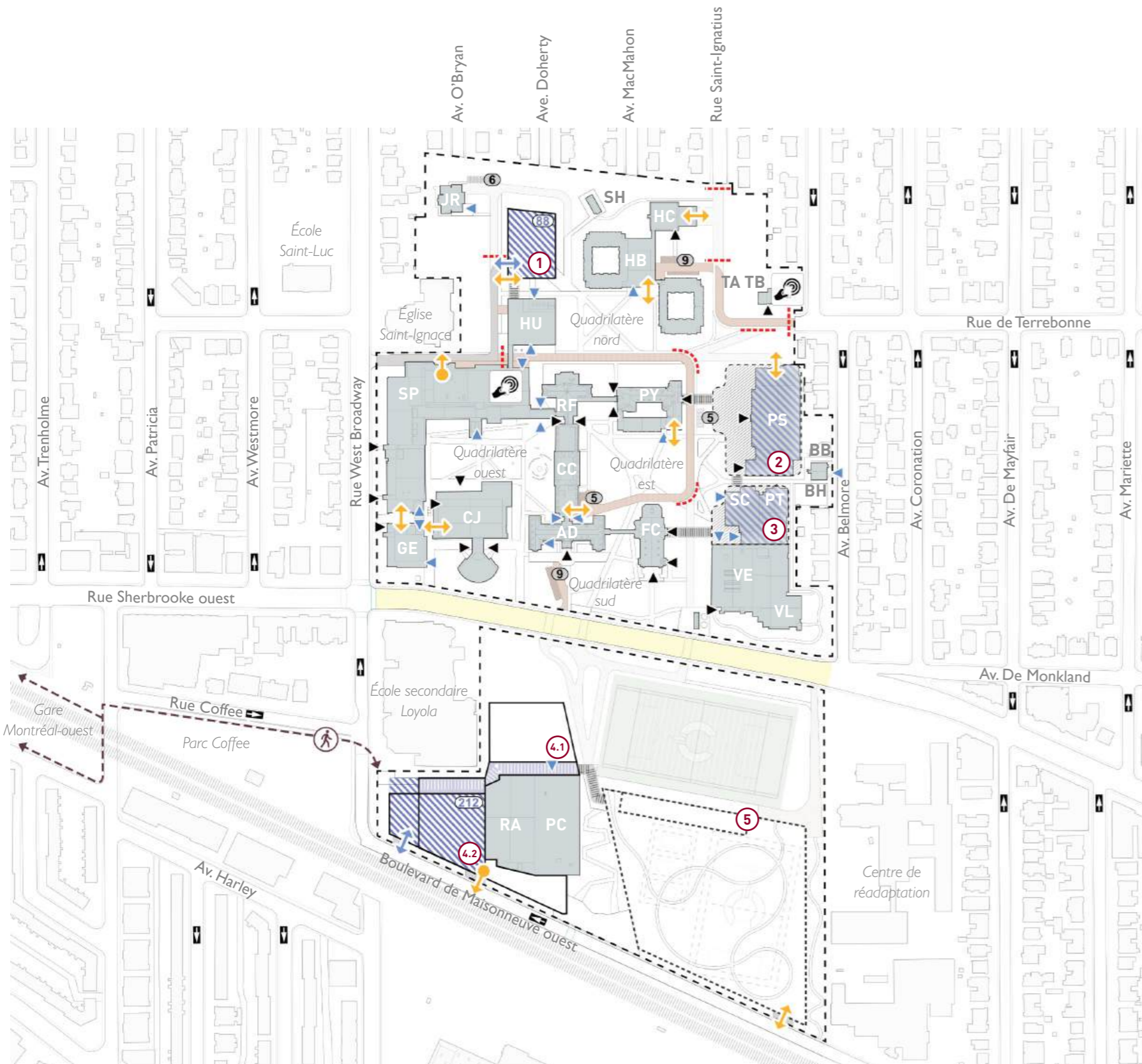
3.5.5. LIVRAISON, VÉHICULES DE SERVICE ET D'ENTRETIEN

Pour privilégier la sécurité et la quiétude des espaces extérieurs du campus en limitant le passage de véhicules lourds, le scénario du Plan directeur préconise différentes stratégies visant à limiter l'impact causé par les livraisons et les opérations du campus.

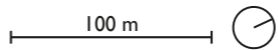
La distinction entre des quais de livraison principaux destinés à recevoir l'essentiel des livraisons et des entrées de services pour les véhicules internes permet de limiter le camionnage sur le campus :

- Favoriser les livraisons aux quais de livraison principaux localisés aux actuels quais de chargement du pavillon SP et le long du Boulevard de Maisonneuve pour la zone de développement 4.2 ;
- Localiser les entrées de services à l'arrière des zones de développement projetées 1, 2 et 3 de sorte à les rendre accessibles par les voies de desserte pour les véhicules de livraisons et de services internes à l'institution ;
- Assurer un traitement sécuritaire des abords de tous les quais de livraison dans le but de garantir la sécurité des personnes lors des manœuvres des véhicules. Une attention spécifique devra être portée aux mesures de mitigation pour les différents quais de chargement du point de livraison principal du pavillon SP au regard de l'accès véhiculaire des zones nord et centre et de la traversée de l'axe est-ouest (ex: lumière, ralentisseur, marquage au sol, agent assurant la sécurité lors des manœuvres, etc.) ;
- Favoriser les livraisons en dehors des heures de pointe d'arrivée des étudiants ;
- Penser à la réversibilité des aires de manœuvre minéralisées en y intégrant des usages qui pourront avoir lieu en dehors des heures de livraisons, notamment pour les aires de manutention secondaires qui seront moins utilisées (ex: basket-ball, etc.).

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ



Circulation véhiculaire et livraison



Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier actuel
- Pavillon existant
- AD** Acronyme d'un pavillon existant
- Développement de l'institution
 - ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ④.2
 - ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
- Pavillon existant à valoriser
- Hiérarchie de voies au sein du campus
 - Voie d'accès véhiculaire principale pour aux stationnements souterrains et au quai de chargement principal
 - Voie partagée
 - Voie de service piétonne perméable et carrossable
- Piétons
 - ↔ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)
 - ▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite
 - ▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite
- Circulation véhiculaire
 - ▶ Sens de circulation
 - Apaisement de la circulation sur la rue Sherbrooke Ouest en coordination avec la Ville de Montréal
 - ▶ Point d'accès conditionnel pour les véhicules autorisés à accéder et circuler sur le campus
 - Changement de traitement de voirie et signalisation pour limiter l'accès à certains véhicules
- Stationnement
 - ↔ Accès au stationnement souterrain
 - Emprise du stationnement souterrain
 - ⑧⑧ Nombre de places de stationnement intérieures
 - Aires de stationnement extérieures perméables pour usagers autorisés
 - ⑥ Nombre de places de stationnement extérieures
- Accès livraison
 - ▶ Quai de livraison principal
 - ▶ Entrée de service

3.6. ESPACES EXTÉRIEURS

3.6.1. LES ESPACES DE RASSEMBLEMENT

Les aires extérieures du campus contribuent au caractère patrimonial des lieux, à l'image de marque de Concordia et ont un rôle structurant dans la vie universitaire: ils sont dédiés à la rencontre, à l'apprentissage, à l'enseignement, à la collaboration et à la détente.

Les qualités paysagères du campus enrichissent l'aspect de grand parc universitaire urbain du campus Loyola. Le scénario du Plan directeur a pour objectif de qualifier ces espaces pour les rendre durables, sûrs, inclusifs et accessibles tout au long de l'année.

Cette partie détaille les orientations pour les aménagements projetés selon les caractéristiques conférées par le cadre bâti. Leur programmation et leurs aspects qualitatifs seront approfondis par le plan Directeur d'architecture de paysage.

Les quadrilatères

Les cours intérieures sont des lieux centraux, visibles depuis plusieurs pavillons et agissent comme les cœurs névralgiques du campus. Selon les ambiances conférées par le cadre bâti de différentes époques, leur aménagements devra proposer des espaces flexibles



Espaces de rassemblement diversifiés dans une cour
Baltimore, États-Unis – Core Design Studio

aux usages variés, des plus dynamiques aux plus calmes dans les endroits isolés du bruit.

Aménager le **quadrilatère nord** comme un espace d'envergure du secteur nord :

- Le retrait des stationnements des résidences permettra de proposer des sentiers piétons traversant la cour de part en part, d'augmenter le verdissement et les superficies d'agriculture urbaine ;
- Le retrait de la chaufferie (RF) et de ses appentis ainsi que la reconfiguration de l'axe est-ouest permettra d'étendre la cours vers le sud et donne l'opportunité de révéler des vues sur la façade nord du pavillon RF ;
- L'ajout de mobilier devra également considérer le cadre bâti et l'œuvre d'art *Transcendence* de Walter Führer.

Rénover le **quadrilatère ouest** en remplaçant les revêtements existants (bois et pierre) par des revêtements de sol durables et accessibles tout en s'harmonisant aux futurs aménagements des quadrilatères est et nord.

Programmer la **cour est** en relation avec les zones de développement 2 et 3 et les pavillons FC, AD, CC, RF et PY tout en considérant :

- Les flux piétons transitant par l'axe nord-sud et rejoignant les entrées principales des pavillons ceinturant la cours ;
- Le caractère patrimonial de l'ensemble FC, AD et CC et des événements protocolaires qui pourraient en bénéficier ;
- L'ensoleillement de la cour qui en fait un espace utilisable tout au long de l'année.

Aménager le **quadrilatère sud** ceinturé par les pavillons CJ, AD, FC, VE/VI et la zone de développement 4.1 dans le but de renforcer le caractère protocolaire en relation avec les aménagements liés aux entrées et

aux traversées de la rue Sherbrooke Ouest. Ces aménagements, par leur traitement qualitatif, devront souligner l'image de marque et l'identité de Concordia.

Les axes nord-sud et est-ouest

Les deux axes majeurs traversant le campus de part en part sont des liens directs vers les différents pavillons et les espaces extérieurs caractéristiques de l'institution :

- Renforcer les deux grands axes par des aménagements linéaires (revêtement de sol, mobilier, etc.) afin d'affirmer leur rôle structurant à l'échelle du campus ;
- Adapter les aménagements en fonction des caractéristiques et des ambiances recherchées dans chaque secteur et chaque cour que ces deux axes traversent pour créer des espaces accueillants, conviviaux et animés ;
- Végétaliser les abords de ces voies dans une optique de gestion durable des eaux de pluie, de contribuer à la biodiversité et de limiter l'effet d'îlot de chaleur (traitement paysager linéaire, etc.).



Aménagement linéaire le long d'un axe de déambulation
Burnaby, BC, Canada – PWL Partnership

Les parvis d'entrée au bâtiment

Les parvis d'entrée aux différents pavillons viennent en complément aux façades principales : leur rôle est de compléter l'usage institutionnel des pavillons.

Ils proposent des espaces d'attente et de rencontre aux usagers, avec du mobilier et un traitement paysager (verdissement et canopée).

Parmi les parvis à créer on retrouve :

- Le parvis de la zone 1 qui a l'opportunité de relier le quadrilatère nord à la maison solaire SH et aux jardins situés au nord du pavillon HB ;
- Les parvis des zones 2 et 3 qui pourront créer un espace propice au rassemblement de par ses conditions anthropiques et à un ensoleillement continu tout au long de la journée ;
- Le parvis de la zone 4.1 et 5, qui composeront le cœur du pôle sportif et qui sert d'espace complémentaire aux gradins et aux services qu'il abrite ;
- Les parvis de la zone 4.2, qui sont également les entrées au campus depuis le Boulevard de Maisonneuve et depuis le parc Coffee.



Parvis de bâtiment comme espace de rassemblement
Université de Toronto, Canada – Nadaaa, Nic Lehoux

3.6. ESPACES EXTÉRIEURS

3.6.2. LES ESPACES DE REPRÉSENTATION

Les espaces de représentation contribuent au caractère institutionnel et à l'identité de l'Université. Ceux-ci se retrouvent dès les entrées au campus et se poursuivent, sous différentes formes, jusqu'au cœur des bâtiments.

Les entrées et points d'accès

Les entrées au campus Loyola mettent en scène et affichent l'identité de l'Université. Le scénario du Plan directeur propose de reconfigurer et formaliser des accès existants et de créer deux nouvelles entrées :

- Reconfiguration des accès :
 - Depuis les rues de Terrebonne et Saint-Ignatius: aménagement des accès avec une facture rappelant celle d'un jardin public avec l'opportunité de vitrine sur les activités d'agriculture urbaine. Un soin sera donné sur la signalisation et le mobilier urbain pour permettre l'accès aux piétons et cyclistes uniquement ;
 - Depuis la rue West Broadway, à l'arrière du pavillon SP, pour permettre aux voitures et aux véhicules de livraison d'accéder au secteur nord. Cet accès devra répondre aux enjeux de sécurisation et de convivialité pour les usagers des mobilités active aux abords des quais de chargement du pavillon SP ;
 - Depuis l'Avenue Belmore, au niveau du CPE, pour formaliser l'accès existant en lien avec le réaménagement du sentier piéton entre les pavillons existants PS, SC et PT lors de leurs revalorisations ;
 - Des entrées aux secteurs centre et sud sur la rue Sherbrooke Ouest, en lien avec la sécurisation des traverses piétonnes existantes et projetées (en collaboration avec la Ville) qui permettront de renfoncer le dialogue entre le nord et le sud du campus. Ces points d'accès faciliteront la lisibilité et l'accès aux entités du pôle de mobilité localisées au nord de la rue Sherbrooke entre les pavillons AD et VE/VL. Ils pourront nécessiter une reconfiguration de la clôture pour permettre l'achalandage piéton ;

- Depuis la rue West Broadway, face à la rue Coffee, qui représente l'accès depuis la gare Montréal-Ouest. En plus des usagers du futur pavillon, cette entrée dessert le cœur du pôle sportif en traversant les futurs pavillons des zones 4.1 et 4.2. Cette entrée est également destinée aux spectateurs et invités des événements sportifs et universitaires. Le projet de pont étagé au-dessus des voies de chemin de fer devra assurer un caractère majeur pour cette entrée et proposer un accès agréable et sécuritaire depuis le parc Coffee et la gare ;
- Depuis le Boulevard de Maisonneuve, sur le parvis des zones 4.2 et 5 pour reconnecter le niveau bas du Boulevard de Maisonneuve au niveau haut du cœur du secteur sud par un ensemble d'escaliers et de rampe accessible. Son aménagement apportera une attention particulière au traitement végétal du dénivelé.
- Création d'entrées :
 - Pour l'accès au secteur sud sur la rue Sherbrooke Ouest, en lien avec le passage de l'Axe Nord-Sud et la traverse piétonne projetée entre le secteur centre et sud ;
 - Au coin sud-est du campus sur le Boulevard de Maisonneuve, en lien avec les sentiers piétons autour de la zone de développement 5.



Espace d'attente
Coquitlam, BC, Canada – PWL Partnership

Les espaces protocolaires et de célébration

Les espaces protocolaires permettent d'accueillir des cérémonies ou des rassemblements faisant partie intégrante de la vie universitaire et de sa communauté. Selon la taille et les usages projetés, ils permettent la participation et la célébration, ou l'observation plus contemplative comme dans une agora.

Ceux-ci sont :

- Localisés dans les cours, en s'appuyant sur le caractère institutionnel conféré par les pavillons qui ceinturent les quadrilatères ;
- Adjacents à d'autres zones fréquentées s'ils sont localisés en intérieur, comme par exemple dans les hall d'entrées aux bâtiments ;
- À proximité des façades principales existantes et celles des futures zones de développement pour privilégier, dans ces espaces, une relation entre l'intérieur et l'extérieur ;
- Dotés d'une facture contribuant à l'identité de l'université par des traitements paysagers de qualité et ayant une opportunité d'accueillir des éléments signalétiques fixes ou amovibles ;
- Équipés pour accueillir des événements d'échelles variables, y compris sur une durée de plusieurs jours nécessitant des structures temporaires ;
- Nommés de sorte à simplifier la compréhension et la localisation des espaces.

Les zones pop-up

Les zones *Pop-Up* sont des espaces extérieurs qui pourront accueillir des installations temporaires, allant de quelques jours à une saison entière. Pour ces installations, l'espace devra proposer un raccord à l'eau et au réseau électrique.

Ces zones doivent être localisées proches d'une voie carrossable pour permettre l'accès de véhicules sans abîmer les aménagements extérieurs.

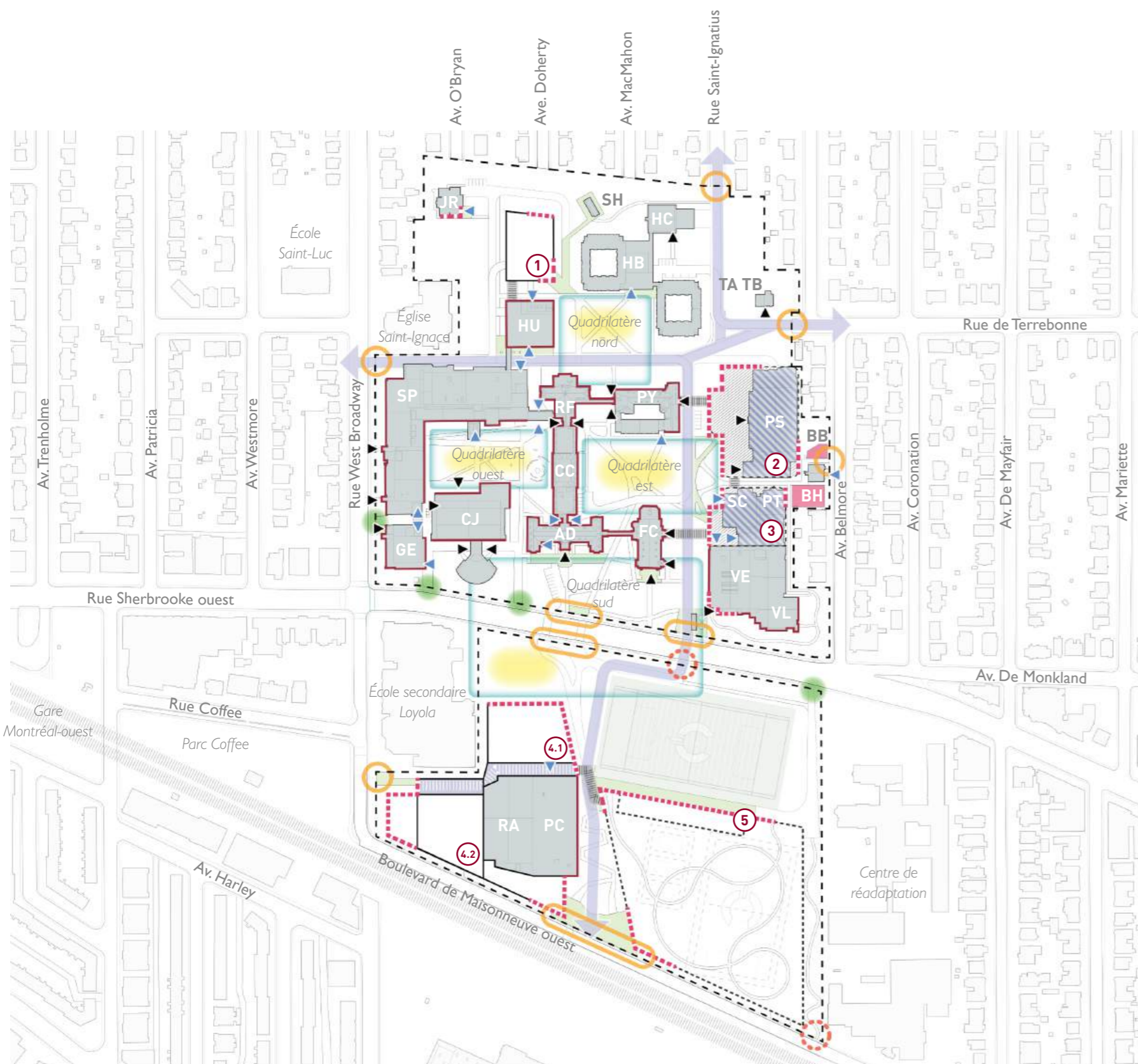


Cours intérieure avec une signature végétale
Université de Seattle, États-Unis



Structure temporaire pour la tenue d'événement universitaire
Fitchburg State University, États-Unis – blog.fitchburgstate.edu

3.6. ESPACES EXTÉRIEURS



Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier actuel

■ Pavillon existant

AD Acronyme d'un pavillon existant

▶ Entrée principale existante accessible aux personnes à mobilité réduite

▶ Entrée principale existante non accessible aux personnes à mobilité réduite

— Façade et bâtiment contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia

Développement de l'institution

① Nouveau pavillon académique et de recherche

② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

④.2 Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

⑤ Façade principale

Accès au campus

● Entrée existante

○ Entrée existante à réaménager ou à formaliser

⊙ Entrée à créer

↔ Accès depuis la gare Montréal-ouest (350m)

Espace de rassemblement

■ Parvis

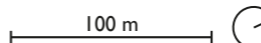
● Espace de rassemblement au caractère protocolaire

■ Quadrilatère et cour intérieure

↔ Axe majeur nord-sud et est-ouest

■ Aire extérieure du CPE

Aires extérieures du campus et espaces de représentation et de rassemblement



3.6. ESPACES EXTÉRIEURS

3.6.3. LES ESPACES VERTS

La consolidation du patrimoine paysager du campus Loyola se réalise par l'affirmation de la valeur emblématique de ses espaces extérieurs et doit s'inspirer des plans d'origines. Les aménagements proposés ont pour objectif d'améliorer et de diversifier la qualité des espaces verts et l'expérience paysagère offerte aux utilisateurs. Pour affirmer l'aspect de parc universitaire urbain, les espaces verts se veulent accessibles, contribuent à la biodiversité, et participent activement à la résilience du campus en intégrant des stratégies de gestion durable des eaux de pluie et de limitation de l'effet d'îlot de chaleur.

Les espaces verts sont également l'opportunité de célébrer les cultures des Peuples Autochtones à travers le paysage en utilisant des éléments de conception qui leur sont propres et des variétés de plantes indigènes, le tout en collaboration avec les groupes de Premières Nations de Concordia.

Aux termes du développement du campus, tout en incluant le développement immobilier, l'ambition est d'accroître le verdissement pour passer de 40% de verdissement actuellement à 43%. Cette hausse contribuera à l'atteinte des cibles de canopée du Plan Climat de la Ville de Montréal qui vise un minimum 25% de couverture de son territoire d'ici 2030.



Cour intérieure conférant un aspect protocolaire
Université de Toronto, Canada – GH3*

Les cours intérieures

La poursuite du principe des cours intérieures par le développement immobilier du campus permettra d'assurer la pérennité des espaces verts des quadrants existants et projetés. Ceux-ci pourront alors proposer un ensemble de plantation qui pourra se développer à maturité et assurer une pleine contribution à la biodiversité du campus.

Les cours intérieures sont définies par un paysage structuré qui contribue à la fois à la biodiversité et aux activités de la communauté Concordia (espace d'enseignement, de repos, etc.) le tout en prenant en compte les conditions anthropiques pour y créer des espaces confortables tout au long de l'année :

- Planter les cours intérieures de manière à compléter le patrimoine bâti et à renforcer les points de vue sur les pavillons universitaires et leurs caractéristiques par la combinaison de différentes strates végétales ;
- Prendre en compte, dans les futures plantations, les façades principales des pavillons existants et des pavillons projetés ;
- En collaboration avec les groupes Autochtones de l'Université, intégrer au paysage des éléments en lien avec les cultures Autochtones et créer des espaces de rassemblement ouverts à toute la communauté Concordia autour de ces zones ;
- Contribuer à la biodiversité par des plantations denses et variées en bordure des espaces présentant peu de biodiversité (espace minéral pour la tenue d'événements, terrain sportif, etc.) ;
- Considérer et favoriser des éléments de gestion durable des eaux de pluie tels que des jardins de pluie ou des bassins, contribuant à la réduction de l'effet d'îlots de fraîcheur (en lien avec le Plan directeur de gestion des eaux pluviales).

Les jardins pour les groupes Autochtones de Concordia

Les jardins pour les groupes Autochtones sont des zones ayant une bonne visibilité et dédiées à la transmission des cultures Autochtones à travers les espaces verts. Ce sont des zones conçues et entretenues par des groupes Autochtones de Concordia, le tout, en collaboration avec l'IDLC depuis la planification jusqu'à l'exécution :

- La zone en bordure de la rue Sherbrooke proche du pavillon GE contribuera à la visibilité et à la représentation des cultures Autochtones par un jardin-façade ;
- L'espace localisé entre les pavillons SP, HU et JR proposera une zone plus vaste et plus intime visant l'enseignement et l'apprentissage ;
- Ces sites se serviront du matériel végétal pour soutenir l'enseignement, l'apprentissage et la recherche sensorielle Autochtone et seront identifiés dans plusieurs langues Autochtones (à décider en collaboration avec l'IDLC).



Jardin de biodiversité
Aarhus University Hospital, Danemark – CF Moller Architects

Les zones d'agriculture urbaine écologiques

À l'image de l'Université, les zones d'agriculture urbaine sont des lieux d'expérimentation, d'apprentissage, mais aussi des espaces pouvant rassembler la communauté universitaire et les communautés riveraines. Ces zones nourricières écologiques peuvent arborer plusieurs figures : jardins potagers, aménagements comestibles, vergers, apiculture, pollinisation, plantes indigènes, etc.

Aux termes du développement du scénario du Plan directeur, la superficie allouée à la pratique de l'agriculture urbaine pourra être doublée avec les nouvelles superficies identifiées.

Le scénario du Plan directeur prévoit de consolider les zones d'agriculture urbaine dans le secteur nord :

- Étendre les terres d'agriculture urbaine dans l'angle nord-est du campus en lien avec la requalification des entrées au campus dans le prolongement des rues Saint-Ignatius et de Terrebonne ;
- Profiter du déplacement de la chaufferie adjacente au pavillon RF pour créer des espaces d'agriculture urbaine entre l'axe est-ouest et les pavillons RF et PY ;
- Consolider les jardins au nord des résidences étudiantes HA, HB et HC autour de la maison solaire SH pour en faire un lieu dédié aux énergies renouvelables et à la nature ;
- Créer un nouvel espace d'agriculture et de biodiversité dans la cour nord à la place du stationnement situé entre les pavillons HA et HB une fois ceux-ci retirés ;
- Prévoir les infrastructures nécessaires à l'utilisation et à l'entretien des jardins, comme des serres, des espaces d'entreposage, des zones pour le compost et le nécessaire pour l'irrigation des plantations. Ces aménagements devront être visuellement intégrés pour contribuer à l'image de marque de l'Université.

3.6. ESPACES EXTÉRIEURS

Les bandes tampons

Les bandes tampons se situent en lisière du campus et créent une transition végétale avec les milieux résidentiels. Ces espaces qui mesurent entre 18 et 30 mètres en moyenne seront développés progressivement selon les projets de développement immobilier et d'aménagement des aires extérieures du campus :

- Apporter un soin particulier aux endroits où la bande tampon est visible depuis le domaine public, les entrées, les cours intérieures et les axes nord-sud et est-ouest ;
- Préserver une bande tampon lors de la revalorisation des pavillons *PS*, *SC* et *PT* lors du développement des zones 2 et 3 ;
- S'assurer que les limites du campus au niveau des jardins d'agriculture urbaine (au nord des pavillons *SH*, *HB*, *HC* et au nord-est du campus) contribuent au rôle de barrière visuelle et sonore;
- Aménager les voies de service et les sentiers dans les bandes tampons avec l'éclairage et la signalisation nécessaire pour lui conférer un aspect sécuritaire en complément d'un aménagement qui permet de voir l'entrée et la sortie en tout temps.



Bande tampon
Jardin Niel, Toulouse, France – Michel et Mique

Les zones de biodiversité

Ce sont des zones contribuant à la biodiversité en mettant l'accent sur la conservation, la protection et l'amélioration des habitats naturels de la faune et la flore présente sur le campus.

Elles promeuvent l'augmentation des espèces végétales indigènes, la création de jardins et d'habitats et de refuge pour les pollinisateurs, les insectes, les animaux et les oiseaux.

Ces zones prendront pleinement leurs sens si elles sont accompagnées par une gestion durable des espaces verts et des pelouses, permettant de garantir la viabilité des espèces lors de l'entretien de celles-ci.

Les zones de biodiversité sont localisées en périphérie du campus en complément des bandes tampon, mais le plan de paysage pourra définir, en lien avec le campus anglo-saxon, d'autres localisations comme base conceptuelle plus englobante.



Jardin de toit
Grand Quai, Montréal – Provencher_Roy

Les toits-terrasses verts

Les toits verts ont non seulement un but esthétique, mais permettent aussi de contribuer à la biodiversité, réduire l'effet d'îlot de chaleur et assurent une gestion durable des eaux de pluie :

- Proposer des toits verts en priorité sur les volumes les plus bas visibles des étages les plus hauts des pavillons adjacents existants et projetés ;
- Aménager des toits verts sur les pavillons existants en considérant la faisabilité technique ;
- Proposer des espaces en toiture utilisable tout au long de l'année tels que des serres dédiées non seulement à l'apprentissage, mais permettant également de se rassembler, se restaurer et travailler ;
- Assurer l'accessibilité des terrasses en toiture avec des dispositifs sécuritaires suffisant (garde-corps hauts, etc.).



Espace d'enseignement extérieure
Wheaton College, Norton, Massachusetts, États-Unis

Couvert végétal existant et extension de la canopée

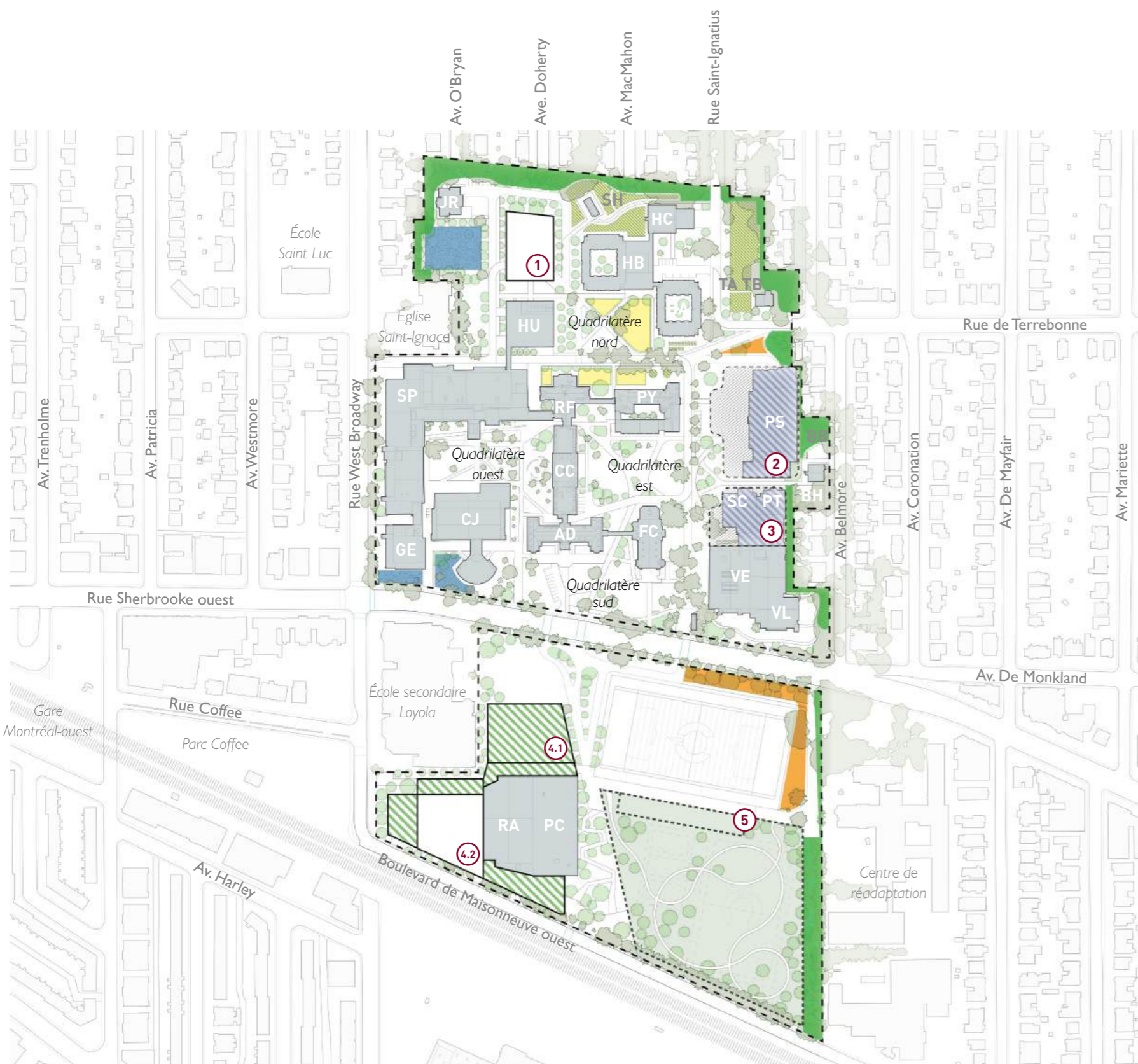
Le patrimoine paysager du campus Loyola comporte un bon nombre d'arbres matures qui seront complétés par de nouvelles plantations dans l'objectif d'atteindre les cibles de canopée de la Ville de Montréal. Les orientations suivantes pourront être reprises en plus des critères de la section 4.3 sur les espaces verts durables :

- Planter les futurs arbres en dehors des zones de développement du scénario à maturité ;
- Planter les futurs arbres à proximité des surfaces minéralisées qui seront conservées (ex: parvis, axes nord-sud et est-ouest, etc.) dans l'objectif de réduire l'effet d'îlot de chaleur ;
- Intensifier les zones déjà plantées qui se trouvent en dehors des zones qui seront développées et aménagées dans le futur comme les lisières du campus et les bandes tampons ;
- Assurer une continuité dans la canopée permettant de créer des corridors de biodiversité et assurer un ombragement continu.



Quadrilatère avec couvert végétal et canopée
TU Delft, Mekel Park – Mecanoo

3.6. ESPACES EXTÉRIEURS



Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier actuel

▭ Pavillon existant

AD Acronyme d'un pavillon existant

Développement de l'institution

▭ ① Nouveau pavillon académique et de recherche

▨ ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

▨ ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

▭ ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2

▭ ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

▨ Pavillon existant à valoriser

Espaces verts

▨ Zone d'agriculture urbaine existante

▨ Zone d'agriculture urbaine écologique, de jardins de plantes médicinales et de biodiversité projetée

▨ Jardins pour les groupes Autochtones de Concordia

▨ Zone de biodiversité boisée et bande tampon

▨ Zone de biodiversité

▨ Toiture végétalisée projetée

Arbres

▨ Canopée existante

▨ Arbre projeté

Espaces verts

100 m

3.7. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES EXTÉRIEURS ET INTÉRIEURS

3.7.1. LES ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS ET INTÉRIEURS

Le scénario du Plan directeur a pour objectif de donner des orientations pour la création de lieux de rassemblement et de partage diversifiés, adaptés à des besoins variés et ouverts à tous (Concordia et sa communauté environnante), en veillant à promouvoir une interaction sociale respectueuse entre tous les membres de la communauté.

Les aménagements des espaces ont pour objectif de favoriser les échanges au sein de la communauté et de contribuer à l'apprentissage, à l'enseignement, à la collaboration et à la détente. Ces espaces devront également veiller à représenter la diversité culturelle de Concordia.

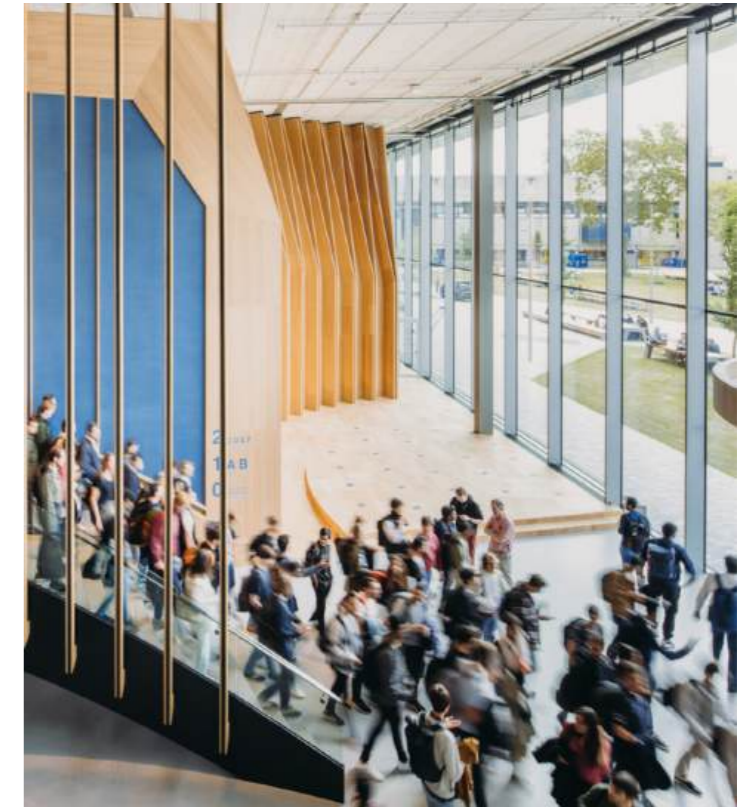
Les espaces de rassemblement

Les aménagements des espaces extérieurs et intérieurs devront considérer les besoins suivants :

- Améliorer les espaces communautaires intérieurs et extérieurs existants pour créer des espaces sûrs, inclusifs et accessibles où les différents groupes de Concordia (communauté étudiante, personnel, corps enseignant et équipes de recherche) peuvent se réunir et échanger ;
- Fournir des espaces flexibles et diversifiés, en tenant compte de l'acoustique et de l'éclairage ;
- Promouvoir le bien-être des personnes en intégrant l'environnement naturel dans tous les nouveaux projets de développement (conception biophilique) ;
- Promouvoir, pour les espaces communautaires intérieurs, des connexions physiques et visuelles avec l'extérieur et l'environnement du campus Loyola. Cet aspect encourage également la création d'espaces lumineux favorisant la santé mentale par l'exposition à la lumière du jour ;
- Fournir des espaces de relaxation et de méditation qui favorisent la recharge et le soulagement de la fatigue mentale et du stress. Ces espaces devront être isolés acoustiquement des parties bruyantes du campus, tandis que des zones de recharge plus ludiques peuvent bénéficier de la proximité d'espaces communautaires ;
- Permettre l'apprentissage, la collaboration et la restauration dans des environnements calmes propices au travail ;
- Envisager d'intégrer des projets de laboratoires vivants visant à l'innovation lorsque possible ;
- Proposer des toilettes/salles de bain répondant à des besoins fondamentaux car ils sont étroitement liés à la dignité. Elles doivent être utilisables par tous ;
- Aménager ces espaces avec du mobilier permettant divers usages.



Espace intérieur lumineux permettant divers usages
Anwar Gargash Diplomatic Academy – Shape Architecture Practice + Research



Espace en rez-de-chaussée ouvert sur l'extérieur
ECHO, TU Delft, Pays-Bas – Unstudio



Espace de rassemblement extérieur
Harvard University Northwest Science courtyard – Michael Van Valkenburgh Associates



Espace de rassemblement intérieur ouvert sur l'extérieur
Bocconi University, Milan, Italie – Sanaa, Filippo Fortis

3.7. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES EXTÉRIEURS ET INTÉRIEURS

Les services à la communauté

Le campus Loyola, par sa localisation dans un milieu résidentiel, nécessite la création d'espaces rendant service à la communauté.

Le scénario du Plan directeur doit :

- Créer des espaces communautaires accessibles pour que la communauté établissent des liens ;
- Diversifier les espaces sur le campus permettant de se rencontrer, en proposant des localisations centrales où les personnes pourraient échanger avec d'autres membres en dehors de leur département afin de renforcer le sentiment d'appartenance à la communauté ;
- Créer de nouveaux espaces de restauration communautaire et améliorer les espaces de restauration existants pour qu'ils soient accessibles, inclusifs et attrayants, pour l'ensemble de la communauté de Concordia ;
- Diversifier l'offre alimentaire pour proposer des choix sains à même le campus ;
- Profiter des espaces extérieurs pour étendre les espaces de rassemblement et de restauration sur les parvis et terrasses des bâtiments.



Espace de restauration extérieur
Mc Alister Hall, Clemson University, États-Unis – clemson.edu

Maison des Premiers Peuples

En lien avec le plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia, le Plan directeur prévoit également la création d'une Maison des Premiers Peuples (*First Peoples' House*, en anglais) dans l'un des deux campus et un emplacement satellite dans l'autre campus.

En complément de cet espace majeur, il est projeté d'avoir des espaces communautaires extérieurs et intérieurs mettant en valeur les cultures Autochtones et inspirés de leurs traditions : « créer une maison loin de la maison ».

La localisation, la conception et le programme de ces espaces doit se réaliser en consultation avec les Peuples Autochtones de Concordia, à travers le ILDC.



First People House – Université de Victoria
Victoria, BC, Canada – Formline Architecture + Urbanism

3.7.2. LES AMÉNAGEMENTS DES ESPACES DE RASSEMBLEMENT

Les éléments composant les aménagements extérieurs prennent place physiquement dans l'espace et peuvent se diviser en trois catégories :

- le mobilier ;
- la signalétique ;
- l'éclairage.

Leur emplacement et leur nature, en résonnant avec les espaces existants et les espaces créés, les pavillons et les activités de l'institution, vont pouvoir répondre à divers besoins :

- se diriger et se repérer ;
- identifier, communiquer et informer ;
- offrir des éléments fonctionnels avec lesquels interagir ;
- souligner et mettre en valeur l'institution.



Aménagements extérieurs proposant diverses ambiances
Royce Pollard Garden, Portland, États-Unis – Murase Associate

Le mobilier

Le mobilier urbain répond à des usages variés :

- Il peut être fonctionnel et purement utilitaires (corbeille à rebuts et recyclage, grille d'arbre, supports à vélo, mains courantes, etc.) ;
- Il contribue à la nature académique du campus (table de pique-nique pour le travail, etc.) ;
- Il peut permettre la détente, le repos, le jeu et la contemplation du patrimoine bâti et paysager du campus.

Sa forme et sa configuration doit assurer l'accessibilité et la flexibilité dans les usages. La matérialité et l'agencement du mobilier urbain doit être réfléchis en fonction des ambiances recherchées :

- Permettre l'accessibilité universelle et la flexibilité que ce soit pour des éléments fixes ou mobiles (ex: bancs pour s'asseoir et faire du sport, bacs de plantation incluant des assises, etc.) ;
- Localiser le mobilier urbain proche des zones les plus achalandées pour qu'il touche un maximum d'usager :
 - le long des axes de circulation piétons ;
 - sur les parvis desservant les entrées principales des pavillons ;
 - dans les cours intérieures ;
 - au niveau des pôles de mobilité.
- Proposer des modules dédiés à la pratique du sport dans le secteur sud et le long du parcours de santé ;
- Accompagner les zones d'agriculture urbaine par du mobilier rendant service aux usagers et une signalétique renforçant l'aspect campus-vitrine.

3.7. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES EXTÉRIEURS ET INTÉRIEURS

La signalétique

La signalétique a pour objectif d'orienter et d'aider à se repérer sur le campus, d'apporter des informations sur un lieu, de signaler un élément et enfin, de promouvoir et renforcer l'identité et l'image de marque de Concordia.

Elle facilite le partage de l'information et la mise en valeur des éléments patrimoniaux, des initiatives étudiantes et institutionnelles (démarches en développement durable, campus-laboratoire, œuvre d'art, donateur, etc.) :

- Localiser les éléments de signalisation dès l'entrée dans le campus pour contribuer au caractère universitaire du lieu en veillant à l'intégration au cadre bâti et paysager ;
- Considérer les opportunités de renommer les espaces clés et significatifs de chaque campus afin de refléter le fait que nous nous trouvons sur des terres non cédées, le tout en consultation avec les représentants des Peuples Autochtones et en lien avec les directions stratégiques de Concordia ;
- Promouvoir l'image de marque de Concordia sur les pavillons qui composent les campus à travers l'utilisation de certaines formes, couleurs, etc. ;
- En collaboration avec la Ville, intégrer les éléments identitaires de Concordia à travers la signalisation et les éléments de marque (couleurs, formes, etc.) sur le domaine public et à toutes les entrées ;
- Bonifier la signalétique existante en la rendant la plus accessible et inclusive possible, le tout en tenant compte des conclusions des récentes études d'accessibilités réalisées par l'Université ;
- En consultation avec les groupes auxquels on fait référence, nommer les espaces d'exposition et de célébration de manière à ce qu'ils soient inclusifs et significatifs pour la communauté de Concordia ;



Plan de repérage en volume avec écriture en braille
BnF Richelieu, Paris, France – Studio Cent Soixante, I60.design



Signalétique inclusive
LUMA Arles, France – Studio Cent Soixante, I60.design

- Accompagner les espaces extérieurs d'une signalisation renforçant l'aspect didactique (agriculture urbaine, éléments techniques proposant une opportunité apprentissage, etc.).

L'éclairage

Le scénario définit des balises à haut niveau concernant l'éclairage des espaces extérieurs et intérieurs du campus. L'éclairage est proposé pour assurer un confort d'usage des espaces du campus et permettre leur lisibilité :

- Favoriser le sentiment de sécurité et faciliter les déplacements à travers le campus à toutes heures et en toutes saisons ;
- S'adapter aux meilleures pratiques en matière d'accessibilité et d'inclusivité en adaptant l'éclairage pour les personnes mal ou non-voyantes ;
- Considérer la pollution lumineuse ;
- S'adapter au contexte d'insertion et répondre aux usages et aux ambiances recherchées en diversifiant les formes (réverbères, intégrés aux façades ou au sol, etc.) et l'intensité que peut prendre l'éclairage.
- Un éclairage adapté favorise :
 - la visibilité des entrées de site ou de pavillons ;
 - la visibilité des parcours de tous les types de mobilité, en apportant un soin sur la sécurisation des points de rencontre de différents types de mobilité ;
 - l'accès et l'usage du mobilier répartis sur le campus et notamment tous ceux dédiés à la pratique du sport ;
 - la lecture des éléments de signalétique en y joignant systématiquement un dispositif lumineux.
- Permettre des usages flexibles en permettant, dans la mesure du possible, d'ajuster l'intensité des sources lumineuses.

Mise en lumière

En complément à l'éclairage fonctionnel, la mise en lumière du campus considère la valorisation du patrimoine bâti et du caractère institutionnel. Elle révèle les qualités architecturales des pavillons au caractère patrimonial mais également des pavillons contemporains et futurs. Cette mise en lumière peut également s'étendre au paysage :

- Assurer une mise en lumière des pavillons emblématiques, notamment pour les pavillons visibles depuis la rue Sherbrooke et ceux ceinturant les espaces protocolaires ;
- Mettre en valeur les éléments d'intérêt : façades, œuvres d'art, aménagements paysagers, ou tout autre élément contribuant à l'identité de Concordia (espaces d'apprentissage en plein air, etc.) ;
- Permettre des éclairages pouvant s'adapter au fil des saisons, des événements de l'institution et des célébrations de la communauté Concordia ;
- Offrir des points de vue sur l'intérieur des pavillons et leurs activités, participant ainsi au dynamisme de la vie de campus, particulièrement pendant les saisons où l'utilisation des espaces extérieurs est amoindrie.



Mise en lumière d'un pavillon à caractère patrimonial
Queen's University, Belfast, Irlande

3.7. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES EXTÉRIEURS ET INTÉRIEURS

3.7.3. LES ŒUVRES D'ARTS

Dès la création du campus Loyola il y a un siècle, l'art était intégré à l'architecture et à l'environnement du campus. Depuis, la présence d'œuvre d'art a pris de multiples formes (sculptures extérieures, vitraux, murales, etc.). Neuf œuvres de la collection de l'institution sont présentes sur ce campus. Elles contribuent à enrichir son patrimoine bâti et paysager et à faire rayonner l'institution. Le développement de l'institution est une occasion pour enrichir cet aspect en consultation avec les départements et les comités concernés. Les objectifs/perspectives à ce sujets peuvent être résumés de manière non-exhaustive par les points suivants :

- En collaboration avec l'IDLC, représenter l'art et la culture des peuples Autochtones sur le campus, à l'intérieur et à l'extérieur. L'incorporation de l'art public Autochtone sur le terrain du campus doit se faire selon un processus de sélection respectueux et transparent ;
- Intégrer de nouvelles installations d'art public à l'architecture pour chaque nouveau pavillon et dans les espaces extérieurs telles que des sculptures et des fresques murales, etc. ;
- Implanter les nouvelles œuvres d'art prioritairement au sein des quadrilatères, aux entrées principales et le long des deux axes majeurs du campus afin de consolider les unités paysagères qu'ils représentent ;
- Intégrer des interventions soulignant la reconnaissance territoriale aux endroits importants du campus, tels que les points d'entrée et les quadrilatères ;
- Des installations sensorielles, telles des jeux de lumière ou des dispositifs sonores pourraient être explorés, notamment pour mettre en valeur des façades aveugles donnant sur des espaces d'intérêt (ex: façade de la chapelle FC donnant sur la cour ouest) ;

- Relocaliser au besoin les œuvres existantes afin de les intégrer harmonieusement aux nouvelles implantations de pavillon et des espaces extérieurs (l'œuvre " le saut " par Adad Hannah, sur la façade avant du pavillon PC).



Œuvre *Le Saut*, Adad Hannah – Pavillon PC
Campus Loyola, Université Concordia



Œuvre de Marc Antoine Côté – Pavillon HU
Campus Loyola, Université Concordia

3.7.4. LES ÉLÉMENTS COMMÉMORATIFS

Les espaces commémoratifs ont un rôle important et contribuent à honorer les personnes, les événements et les valeurs qui ont façonné l'histoire de Concordia en permettant à la communauté universitaire de se rassembler et célébrer ces contributions autour de lieux porteurs de sens :

- Repartir les éléments commémoratifs sur le campus en considérant les espaces au caractère protocolaires pour ancrer les événements à venir dans l'histoire de l'Université ;
- Considérer les pavillons emblématiques du campus et l'identité qu'ils portent ;
- Souligner par des aménagements contribuant au prestige de l'Université en utilisant des matériaux de qualité ;
- Regrouper et anticiper l'augmentation d'éléments commémoratifs en privilégiant des supports évolutifs tels que des murs des donateurs ou des éléments au sol (plaques, pavés, etc.) ;
- Assurer la visibilité et l'accessibilité des espaces commémoratifs ;
- Contribuer au partage de l'histoire des éléments commémorés en permettant aux personnes de comprendre le contexte et l'histoire des événements et des personnes.

Le Plan directeur d'aménagement en architecture de paysage (section 6.2) assurera le développement et la spatialisation de ces éléments dans le campus.



Élément commémoratif fonctionnel
Egra, Tchéquie – A69 Architects, a69.cz



Mur des donateurs
Desert Botanical Garden, Arizona, États-Unis – Codaworx.com, Sarah Sudduth



Élément commémoratif intégré au mobilier
Buckley School, Sherman Oaks, CA – RIOS, Rios.com



IV. CRITÈRES D'AMÉNAGEMENTS GÉNÉRAUX

Les critères d'aménagement généraux définissent des orientations qualitatives pour rencontrer les lignes directrices définies dans le scénario du Plan directeur. Les critères concernent tous les aménagements du campus et se veulent flexibles pour être rencontrés de diverses manières par les futurs utilisateurs du Plan directeur. Ceux-ci s'articulent en quatre thématiques qui répondent au concept d'aménagement de la section précédente.

4.1. Cadre bâti durable

- 4.1.1. Cadre bâti
- 4.1.2. Conception d'un cadre bâti durable

4.2. Mobilité durable

- 4.2.1. Sécurité et confort des usagers
- 4.2.2. Accessibilité universelle
- 4.2.3. Stationnement vélos et services aux cyclistes
- 4.2.4. Transport collectif et navette Concordia
- 4.2.5. Mobilité véhiculaire et stationnement
- 4.2.6. Livraisons et opérations de l'Université

4.3. Espaces verts durables

- 4.3.1. Couvert végétal et zones de biodiversité
- 4.3.2. Agriculture urbaine écologique
- 4.3.3. Gestion des eaux de pluie
- 4.3.4. Lutte contre les îlots de chaleur

4.4. Standards d'aménagements durables et inclusifs

- 4.4.1. Matérialité des revêtements de sol
- 4.4.2. Mobilier urbain
- 4.4.3. Signalétique

4.1. CADRE BÂTI DURABLE

4.1.1. CADRE BÂTI

Les critères qualitatifs encadrant le cadre bâti s'appliquent aux futurs pavillons développés par l'Université ainsi qu'aux pavillons existants dans le cadre du maintien d'actifs et de leur rénovation. Ils visent l'intégration des interventions au contexte existant et apportent des considérations pour la conception d'environnements accessibles et inclusifs favorisant le bien-être des usagers :

- Adapter les gabarits pour favoriser l'intégration dans l'environnement bâti existant, favoriser l'ensoleillement des aires extérieures et préserver des vues aérées depuis et vers le campus ;
- Miser sur une gradation et un découpage des volumes et des hauteurs, et combiner différents types de matériaux pour donner un effet de légèreté au bâtiment de fort gabarit ;
- Marquer la distinction entre les différents programmes et usages que peuvent offrir les pavillons universitaires par une variation du traitement architectural, de la volumétrie et du type d'ouverture, notamment en aménageant des entrées distinctes le cas échéant ;
- Choisir la matérialité des futurs pavillons pour compléter le cadre bâti existant dans le but de créer une palette chromatique harmonieuse ;
- Intégrer des détails architecturaux pour contribuer et s'intégrer à la richesse architecturale du campus (matérialité et appareillage, jeux de volumes, etc.) en privilégiant les façades principales ;
- Contribuer à l'animation des façades principales en privilégiant une porosité visuelle en rez-de-chaussée ;
- Promouvoir le bien-être des utilisateurs en intégrant l'environnement naturel dans tous les nouveaux projets de développement et en suivant des principes de conception biophilique ;
- Intégrer la considération des nuisances sonores, principalement aux abords des artères majeures et de la voie de chemin de fer ;
- Permettre aux usagères et usagers de se protéger des intempéries aux abords des pavillons et lors du passage d'un pavillon à l'autre ;
- Localiser les appentis et salles mécaniques de manière à ne causer aucune gêne pour les milieux résidentiels avoisinants et limiter leur impact visuel et acoustique en les inscrivant dans la volumétrie du bâtiment ou par un traitement architectural ;
- Veiller à l'intégration architecturale soignée des points d'accès au stationnement souterrain, aux quais de chargement principaux et aux entrées de service ;
- Garantir la qualité de l'air lors des constructions tout en assurant une quiétude du campus et des milieux avoisinant au regard des gênes occasionnées (bruit, poussières, polluants, etc.).

4.1.2. CONCEPTION D'UN CADRE BÂTI DURABLE

Avec l'objectif d'être carboneutre en 2040, l'Université souhaite montrer son exemplarité et se doter d'un cadre bâti résilient. Celui-ci privilégiera entre autres et sans s'y limiter : le cycle de vie des bâtiments et leurs composantes, l'efficacité énergétique et toute mesure visant la réduction d'émissions de GES tout en privilégiant la santé et le bien-être des occupants :

- Viser des standards élevés de construction écologique en privilégiant l'application d'une diversité de mesures d'efficacité énergétique. Au minimum, viser les certifications LEED Gold et WELL Silver pour les projets majeurs, ainsi que la certification Bâtiment à carbone zéro (BCZ) – Design (ou Performance dans les cas de rénovations) ;
- Favoriser l'utilisation d'énergies renouvelables (énergie solaire, géothermie, biomasse, etc.) dans la conception architecturale en complément des études et des démarches pour la création d'une boucle énergétique alimentant tout le campus ;
- Mesurer la consommation d'énergie de chaque bâtiment ;
- Suivre toutes les interventions du point de vue de l'énergie (et des émissions de gaz à effet de serre) et rendre compte des résultats par la transparence ;
- Utiliser des matériaux :
 - concourant à la réduction de la consommation d'énergie du bâtiment (matériaux à forte inertie thermique) ;
 - durables, locaux, recyclés et abordables ou de ressources écoresponsables par rapport à l'analyse de leur cycle de vie ;
 - qui minimisent l'impact sur la santé humaine et environnementale ;
 - facile d'entretien pour maintenir la qualité générale des bâtiments.
- Positionner et dimensionner les fenestrations pour favoriser une ventilation et un éclairage naturels du bâtiment ;
- Intégrer le design biophilique dans toutes les interventions (à la fois dans les nouveaux espaces et dans les espaces existants) ;
- Positionner et concevoir les escaliers de sorte à favoriser leurs utilisations pour contribuer à la santé des usagers ;
- Intégrer des murs végétaux, des toits verts ou des toits à haute réflectance solaire (IRS) limitant l'effet d'îlot de chaleur tout en permettant une meilleure gestion des eaux pluviales (pour les toits et murs végétaux) ;
- Garantir la qualité de l'environnement intérieur par un système de ventilateur-récupérateur de chaleur (VRC) écoénergétique qui minimise la présence de contaminants dans l'air ambiant ;
- Intégrer différentes mesures de réduction de la consommation d'eau et de récupération des eaux pluviales et grises à même les nouvelles constructions ;
- Réduire au maximum les déchets de construction et de démolition et viser le zéro déchet dans la construction et dans les opérations.

4.2. MOBILITÉ DURABLE

Les critères de mobilité durable tendent à définir toutes les bonnes pratiques qui permettront d'améliorer le confort des usagers de la mobilité active tout en rendant sécuritaires les déplacements sur le campus. Ces critères s'appliquent également sur le domaine public aux abords du campus et leur implémentation devra se faire en partenariat avec la Ville de Montréal.



Eda U. Gerstacker Grove
University of Michigan, États-Unis – Stoss Landscape Urbanism, stoss.net

4.2.1. SÉCURITÉ ET CONFORT DES USAGERS

- Aménager des liens piétons et cyclables sécurisés en évitant les conflits avec les véhicules motorisés, notamment en dehors du cœur piéton du campus ;
- Garantir la compréhension des voies partagées par un aménagement qui facilite le partage d'espace et par l'utilisation d'une signalétique efficace et harmonieuse ;
- Assurer des liens directs accessibles entre les espaces les plus fréquentés (cf. lignes de désir: cheminement le plus court entre deux points) ;
- Diversifier les aménagements des cheminements afin d'offrir des typologies variées de parcours et d'expériences : promenade bucolique, parcours santé, sentier de découverte, etc., le tout dans le but de valoriser les initiatives de l'institution en développement durable, les espaces d'expérimentations, le campus laboratoire, le patrimoine artistique, bâti et paysager, etc. ;
- En bordure des cheminements, aménager des aires de détente et d'agrément (haltes-vélo, mobilier, art public, supports à vélo, etc.) et assurer une canopée continue le long du réseau de voies partagées et de sentiers.
- Intégrer des systèmes d'éclairage assurant la sécurité des usagers et participant à l'ambiance des lieux ;
- Assurer l'entretien des cheminements piétons et cyclistes principaux en s'adaptant aux besoins de chaque saison. En hiver, assurer le déneigement des principaux axes ainsi que les principaux accès vélo, dont les accès aux espaces de stationnement ;
- Créer des aménagements permettant les déplacements des personnes à mobilité réduite et la continuité cyclable dans le franchissement d'un dénivelé par le travail d'une rampe douce. Pour les cyclistes, si l'installation d'une rampe n'est pas possible, installer une glissière dans les escaliers.

4.2.2. ACCESSIBILITÉ UNIVERSELLE

L'accessibilité universelle est une approche qui vise à créer des environnements inclusifs qui répondent aux besoins de tous les individus, indépendamment de leurs capacités. Dans son Plan directeur, Concordia vise à atteindre les standards de la fondation Rick Hansen et CSA. Parmi les mesures, on peut retrouver, sans se limiter:

- Intégrer l'accessibilité universelle dans la conception et l'aménagement de tous les espaces extérieurs et intérieurs du campus :
 - Privilégier des sentiers piétons rectilignes, sans obstacle et ayant un revêtement de surface et une largeur adaptée aux personnes à mobilité réduite ;
 - Travailler le dénivelé pour éviter la présence d'escaliers sur les parcours principaux ;
 - Utiliser l'utilisation de revêtements convenant aux déplacements des personnes aveugles et malvoyantes et l'intégration d'équipements adaptés visant à permettre leurs déplacements sécuritaires sur le campus (ex. : plaques podotactiles, contrastes de couleur, mains courantes, etc.).
- Rendre accessibles toutes les entrées et permettre l'accès universel à tous les étages des pavillons ;
- Proposer des places de stationnement pour personnes à mobilité réduites proches des entrées accessibles ou proche des ascenseurs dans les stationnements souterrains ;
- Porter ces considérations à l'extérieur du campus, en veillant à l'entretien des trottoirs et au traitement des ressauts de trottoirs pour enlever tous les obstacles entre la chaussée et le trottoir aux intersections, sur tous les trajets empruntés par la communauté vers et depuis les stations de transport collectif ;
- Créer une signalétique inclusive et accessible, permettant la lisibilité de jour et de nuit.

4.2.3. STATIONNEMENT VÉLOS ET SERVICES AUX CYCLISTES

- Proposer une variété de typologie de stationnement à vélo et les localiser dans des espaces visibles à proximité des principaux axes cyclables, des accès au campus, des pôles de destination et des entrées de pavillons, et cela sans entraver la circulation piétonne et à l'écart des zones de croisement avec les automobilistes ;
- Pour les nouveaux stationnements vélos, proposer une place de stationnement à l'intérieur des nouveaux pavillons (place de longue durée) pour chaque place créée en extérieur (place de courte durée) ;
- Localiser les stationnements extérieurs dans un espace ouvert, bien éclairé et achalandé au cours de la journée, en favorisant un espace couvert, avec si possible une structure fermée pour accroître la sécurité des vélos ;
- Varier les formes de supports pour accommoder les divers modèles de vélos (vélos cargo etc.). Dans les cas où l'espace est limité, et notamment pour les stationnements intérieurs de longue durée, les supports de type crochet ou à deux étages sont conseillés ;
- Privilégier un accès aux stationnements à vélos à l'aide de la carte étudiante pour accroître la sécurité ;
- Augmenter le nombre de points de services pour cyclistes au plus près des stationnements vélos en mettant à disposition des vestiaires, des douches, et des bornes d'entretien et de réparation libre-service ;
- Déployer, au besoin, des stationnements temporaires de courte durée lors de grands événements (ex. : événements sportifs en automne dans la zone sud du campus).

4.2. MOBILITÉ DURABLE

4.2.4. TRANSPORT COLLECTIF ET NAVETTE CONCORDIA

- Travailler avec les partenaires pour assurer la desserte des bassins de vie de la communauté, notamment pour assurer les connexions vers Kahnawake ;
- Simplifier les liaisons entre les deux campus, en collaborant avec STM, EXO et d'autres partenaires ;
- Intégrer visuellement les bornes de recharge de la navette et profiter de l'opportunité créée par celle-ci pour consolider l'aspect campus-vitrine ;
- Considérer l'inclusion des titres de transport dans les frais de scolarité et la rémunération de la communauté.



Arrêt de bus avec toit végétalisé
Manchester, Royaume-Unis – <https://aureldesignurbain.com/>



Rampe pour accès cycliste à un stationnement souterrain
Université de Copenhague, Danemark – C.F. Møller Architects

4.2.5. MOBILITÉ VÉHICULAIRE ET STATIONNEMENT

- Proposer une signalisation claire pour la circulation véhiculaire sur le site et indiquer les accès aux stationnements visiteurs et souterrains ;
- Amoindrir l'impact visuel des stationnements de surface existants et projetés par une intégration paysagère ;
- Intégrer des pratiques de verdissement dans les stationnements extérieurs et favorisant la perméabilité des surfaces qui contribuera à rencontrer les critères liés à la gestion des eaux de pluie et de réduction d'effet d'îlot de chaleur ;
- Localiser les stationnements de surfaces projetés (notamment les places au cœur du campus destinées aux usagers autorisés) en considérant le patrimoine bâti et des percées visuelles d'intérêt ;
- Prévoir des places de stationnement pour les véhicules à propulsion alternative et leurs équipements de recharge tout en planifiant des espaces supplémentaires avec des raccords préétablis qui pourront être équipés pour la recharge si la demande le justifie ;
- Mettre en place des stratégies afin de mutualiser les aires de stationnement et d'y accueillir d'autres usages lorsqu'ils sont libres (terrains de sport, etc.).

4.2.6. LIVRAISONS ET OPÉRATIONS DE L'UNIVERSITÉ

- Aménager les zones de livraison de manière à s'intégrer au contexte environnant et pour permettre d'autres usages en dehors des heures d'utilisation (notamment pour les entrées de services: terrains de sport, etc.) ;
- Signaler la présence des aires de chargement par des dispositifs visuels tels que le marquage au sol, le changement de matérialité, des panneaux de signalisation, etc. ;
- Proposer des mesures de mitigation pour les livraisons en régulant la vitesse des véhicules aux abords et au sein du campus et en créant des fenêtres de livraison compatibles avec les activités universitaires ;
- Favoriser l'utilisation de véhicules à propulsion alternative ou d'autres véhicules alternatifs (vélo-cargo, etc.) pour les véhicules d'opération de l'université, dans l'objectif de viser la carboneutralité.



Intégration d'entrées de service
Perez Art Museum – Miami, États-Unis – Herzog & de Meuron

IV. CRITÈRES D'AMÉNAGEMENTS GÉNÉRAUX

4.3. ESPACES VERTS DURABLES

Les critères ont pour but de donner des lignes guides aux bonnes pratiques qui permettront de développer des espaces verts durables et résilients. Le développement du Plan directeur d'aménagement en architecture de paysage (section 6.2) définira des balises pour encadrer la conception, l'entretien et la gestion durables des espaces verts par les équipes d'opérations et des horticulteurs externes.

4.3.1. COUVERT VÉGÉTAL ET ZONES DE BIODIVERSITÉ

- Veiller à ce que toutes les interventions paysagères soient alignées sur les objectifs de l'accord des Nations unies sur la biodiversité de 2023 ;
- Assurer une sélection judicieuse de végétaux indigènes et diversifier les essences floristiques :
 - Agencer les différentes essences pour allier les bénéfices de chacune dans la lutte contre les maladies et les insectes ravageurs tout en évitant qu'une espèce ne domine une autre pour éviter une surpopulation de certaines espèces. Ce critère évite également la présence de mono culture dont le remplacement de la couverture herbacée par des plantes indigènes ;
 - Privilégier les espèces résistantes au stress urbain (pollution et sel de déglacage) ;
 - Considérer les usages pour choisir l'espèce selon le type d'utilisation (ex. : zones ouvertes à forte utilisation, zones à faible circulation, etc.) ;
 - Considérer les ambiances recherchées afin de conférer aux espaces une signature végétale (ex. : arbres qui fleurissent pendant la période de remise des diplômes, etc.) ;
 - S'assurer que les espèces choisies favorisent la présence de pollinisateurs.
- Maximiser la plantation d'arbres à grand déploiement le long des axes de circulation et dans les espaces

minéralisés afin d'accroître la canopée et de minimiser l'effet d'îlot de chaleur ;

- Planter des arbres à feuilles caduques à proximité des façades sud des bâtiments dans le but de créer un pare-soleil naturel en été et de laisser passer la lumière en hiver ;
- Relocaliser les arbres qui pourraient être impactés par de futurs aménagements. Si la relocalisation n'est pas possible due à la nature et aux conditions de l'arbre, veiller à le remplacer ;
- Prévoir des espaces perméables et libres de plantation en marge des espaces de circulation pour y entasser la neige l'hiver ;
- Apporter un soin particulier aux zones tampons en périphérie du campus pour offrir une protection visuelle et sonore entre l'institution et les espaces résidentiels :
 - Contribuer à la création de plantation dense par la combinaison de la strate herbacée, de la strate arbustive et de la strate arborescente ;
 - Privilégier des plantations au feuillage persistant aux endroits où une forte intimité doit être préservée tout en considérant les façades des futurs pavillons et des habitations pour éviter de nuire à la luminosité de ces espaces de vie ;
 - Considérer des espèces pouvant faire varier le degré de perméabilité procuré par le type de végétation choisi (opacité selon les saisons, hauteurs, etc.).
- Assurer une continuité dans le verdissement pour constituer des corridors de biodiversité pour la faune et la flore ;
- Mettre en œuvre les meilleures pratiques de gestion durable des aménagements paysagers et assurer une formation sur le terrain pour veiller à ce que les équipes d'opération pérennisent ces espaces ;
- Éviter l'utilisation de pesticides lors de l'entretien des espaces verts du campus.



Aires de biodiversité
Landscape Park Wetzgau, Allemagne – Henning Larsen, Dreiseitl

4.3.2. AGRICULTURE URBAINE ÉCOLOGIQUE

Veiller au confort, au bien-être et à la santé de l'humain en reconnaissant les bienfaits et les vertus écologiques de l'horticulture et du verdissement. Ces critères ont pour objectif de soutenir les initiatives existantes et anticiper le besoin croissant d'espace pour déterminer les emplacements les plus appropriés dans le campus :

- Situer les zones d'agriculture urbaine à proximité des voies piétonnes les plus fréquentées afin que l'ensemble de la communauté puisse en prendre connaissance et en souligner l'importance pour l'éducation ;
- Veiller à ce que les espaces d'agriculture urbaine soient entretenus en tout temps et proposer des édicules permettant le rangement des outils et qui offrent un point d'approvisionnement en eau. Assurer l'intégration visuelle de ces points de service par l'utilisation de matériaux les intégrant au paysage ;
- Prévoir des zones visuellement intégrées (végétation, matérialité, etc.) pour la valorisation des déchets alimentaires dont le compost pourra être utilisé localement sur le campus ;
- Valoriser les initiatives et projets en agriculture urbaine en intégrant une signalétique aux espaces d'agriculture urbaine dans le but :
 - d'enrichir l'aspect didactique des lieux en permettant de comprendre l'initiative et les actrices et acteurs y étant associés ;
 - de devenir un lieu de démonstration des bonnes pratiques durables pour utiliser et protéger les espaces verts.
- Soutenir les initiatives de production alimentaire (jardins comestibles, etc.) et mettre à disposition le fruit des récoltes aux usagers réguliers du campus ;

IV. CRITÈRES D'AMÉNAGEMENTS GÉNÉRAUX

4.3. ESPACES VERTS DURABLES

- Développer des infrastructures dédiées au volet alimentaire (cuisine collective, espaces repas intérieurs et extérieurs, zone de stockage...);
- Dédier des espaces pour le développement d'activités tournées vers les communautés environnantes pour leur permettre de tisser des liens avec la communauté Concordia;
- Prévoir les futures zones d'agriculture urbaine en dehors des zones qui seront réaménagées ou développées;
- Relocaliser progressivement les jardins et les terres arables associées qui se trouveraient dans une future zone qui serait réaménagée ou redéveloppée;
- Créer des abris pour la faune locale et la biodiversité créée (ex. : ruche, abris à oiseaux, etc.).

4.3.3. GESTION DES EAUX DE PLUIE

L'intégration d'une stratégie de rétention des eaux pluviales dans les aménagements paysagers et le cadre bâti permettra de retenir l'eau de pluie à la source et diminuer le volume d'eau directement rejeté dans les égouts. Ces actions permettront à Concordia d'atteindre les cibles et les requis de la Ville en lien avec le Plan de gestion des eaux de pluies, en cours d'élaboration.

- Réduire l'imperméabilité des sols en réduisant les surfaces minérales et, le cas échéant, en privilégiant des revêtements de sol perméables;
- Végétaliser au maximum les toitures pour ralentir l'écoulement des eaux et intégrer des mesures de récupération des eaux pluviales et grises à même les nouvelles constructions;
- Favoriser la biorétention par :
 - l'aménagement de noues végétalisées aux abords des axes de mobilité, des stationnements de surfaces et des parvis minéralisés;
 - l'aménagement d'ouvrages de rétention (bassin de rétention sec ou intégré à un aménagement paysager) en veillant à contrôler et à traiter les eaux à la sortie des bassins de rétention (selon le Plan directeur de gestion des eaux de pluie en cours d'élaboration).



Bassin de rétention et aire de biodiversité
Copenhague, Danemark – Bogl, Mikkel Eye

4.3.4. LUTTE CONTRE LES ÎLOTS DE CHALEUR

Réduire l'effet d'îlot de chaleur urbain permet d'améliorer le confort de la communauté tout en limitant les impacts environnementaux (hausse de la pollution, effets sur les écosystèmes, etc.) et la surconsommation d'énergie. Les stratégies suivantes permettent de réduire cet effet :

- Diminuer les superficies de surfaces minéralisées et verdir les espaces au sol et en toiture autant que possible;
- Si la végétalisation n'est pas possible, utiliser des revêtements de sol, de façade et de toiture clairs à haute réflectance solaire (IRS) pour limiter l'absorption de chaleur;
- Végétaliser les aires de stationnement de surface par des îlots de verdure périphériques et par la plantation d'arbres dont la canopée à maturité couvre au maximum les surfaces minérales;
- Privilégier des espaces d'arbres à grand déploiement pour augmenter la canopée lors de la plantation sur ou à proximité d'un espace à prédominance minérale.



Agriculture urbaine en bacs surélevés
Jardin communautaires, Valence, Espagne



Noue plantée
est-ensemble.fr



Cour intérieure avec axe de déambulation et gestion des eaux de pluie
Salem, Massachusetts – Wagner Hodgson Landscape Architects, Robert Benson Photography



Espace minéralisé avec canopée
Bentley University, Waltham, Massachusetts – Stephen Stimson Landscape Architects

IV. CRITÈRES D'AMÉNAGEMENTS GÉNÉRAUX

4.4. STANDARDS D'AMÉNAGEMENT DURABLES ET INCLUSIFS

Afin d'assurer une cohérence entre les interventions sur le cadre bâti et le paysage du campus Loyola, ces standards d'aménagement sont élaborés pour guider les équipes de projet avec des intentions qui émanent des constats relevés lors de l'élaboration du Plan directeur.

4.4.1. MATÉRIALITÉ DES REVÊTEMENTS DE SOL

- Choisir des matériaux durables par rapport à l'achalandage, des intempéries et de l'entretien (déneigement, etc.) ;
- Choisir des matériaux de couleur claire afin de lutter contre les îlots de chaleur et perméables pour faciliter la gestion des eaux de ruissellement ;
- Utiliser des matériaux sans ressauts pour faciliter les déplacements des personnes à mobilité réduite ;
- Privilégier des matériaux distinctifs pour les parvis, les espaces protocolaires et les espaces contribuant à la qualité d'un point de vue d'intérêt ;
- Uniformiser la gamme de revêtements de sol sur le campus. Le campus Sir George Williams pourrait également être considéré afin de renforcer l'identité de l'Université.



Gestion des eaux de pluie dans les aires de plantation
Burlington, Vermont – Wagner Hodgson Landscape Architects

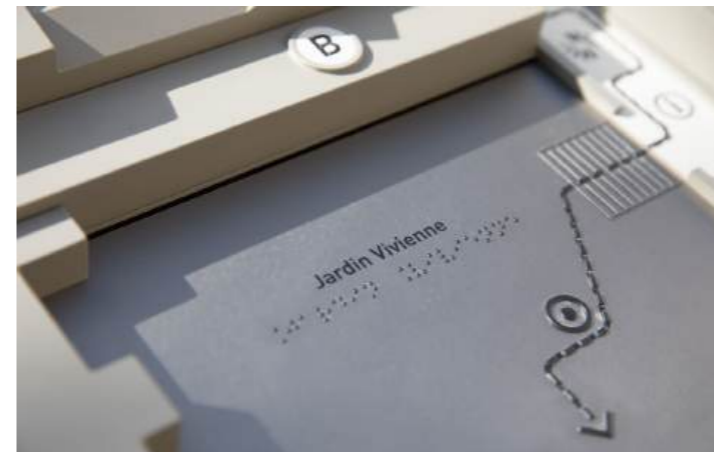
4.4.2. MOBILIER URBAIN

Le mobilier du campus Loyola aura plusieurs usages qui devront permettre la détente, la socialisation, le travail individuel ou en groupe (classes extérieures), mais qui servira également au confort de la communauté et à la qualité des lieux (fontaine à eaux, éclairage, etc.). Bien que pensés pour les espaces extérieurs, ces critères sont applicables dans la mesure du possible aux espaces intérieurs. Le positionnement du mobilier urbain devrait :

- Favoriser une bonne circulation des personnes sur les cheminements piétons, cyclistes et véhiculaires ;
- Agrémenter et contribuer aux vues d'intérêt et aux grandes percées visuelles ;
- Être réfléchis en fonction des accès aux pavillons existants et projetés ;
- S'intégrer au cadre bâti et au paysage du campus ;
- Déterminer les emplacements du mobilier au regard de l'ambiance des espaces et des conditions anthropiques dans le but d'être utilisé une majeure partie de l'année ;
- Compléter le mobilier existant et uniformiser la gamme de mobilier et d'éclairage, à minima par secteur, en fonction des ambiances et usages recherchés ;
- Offrir une variété de mobilier pour des usages flexibles (ex: fixe ou amovible, avec ou sans dossier, avec ou sans accoudoirs, etc.) ;
- Proposer du mobilier composé de matériaux durables et dont le renouvellement sera aisé à l'avenir (gamme de mobilier qui ne risque pas d'être arrêtée) ;
- Limiter l'impact sur leur environnement, notamment en intégrant des éclairages extérieurs limitant la pollution lumineuse.



Espace flexible dans un centre étudiant
Ryerson University, Toronto, Canada – Snohetta



Plan de repérage en volume avec écriture en braille
BnF Richelieu, Paris, France – Studio Cent Soixante, I60.design



Signalétique multilingue
UBC Okanagan, BC, Canada – campusplanning.ok.ubc.ca

4.4.3. SIGNALÉTIQUE

Élaborer des standards pour la signalisation du campus afin que les utilisatrices et utilisateurs puissent facilement se repérer sur le campus et ressentir qu'ils sont à Concordia grâce à la signalisation :

- Intégrer des plans d'orientation (idéalement interactif) pour chaque campus et chaque bâtiment, indiquant, sans s'y limiter : l'emplacement des toilettes inclusives et accessibles, les transports, les itinéraires, les voies d'accès universelles verticales et horizontales, etc. ;
- Assurer la visibilité, la lisibilité et la clarté des supports de signalisation, en considérant l'accessibilité universelle (hauteur, localisation, supports en braille, etc.) et l'éclairage ;
- Rechercher les possibilités d'inclure une signalisation multilingue incluant des langues Autochtones sur le campus ;
- Assurer la cohérence des éléments de signalisation dans leurs localisations et leurs contenus, notamment au regard des supports existants qui suivent les normes signalétiques existantes ;
- Développer la gamme de supports existants (ex : oriflammes, drapeaux en façade, marquage au sol, projection au sol où sur une façade, etc.) afin de pouvoir s'intégrer à un maximum de surfaces à travers l'ensemble du site ;
- Considérer la durabilité des supports pour assurer un long cycle de vie, mais également en prenant en compte leur versatilité (pour s'adapter lors de changements d'appellation, d'ajout d'informations, etc.) ;
- Privilégier une signalétique qui pourra également être utilisée ou rappeler le campus Sir-George-Williams.



V. PHASAGE

5.1. Hypothèses de développement par secteurs

5.1. HYPOTHÈSES DE DÉVELOPPEMENT PAR SECTEURS

① Nouveau pavillon académique et de recherche

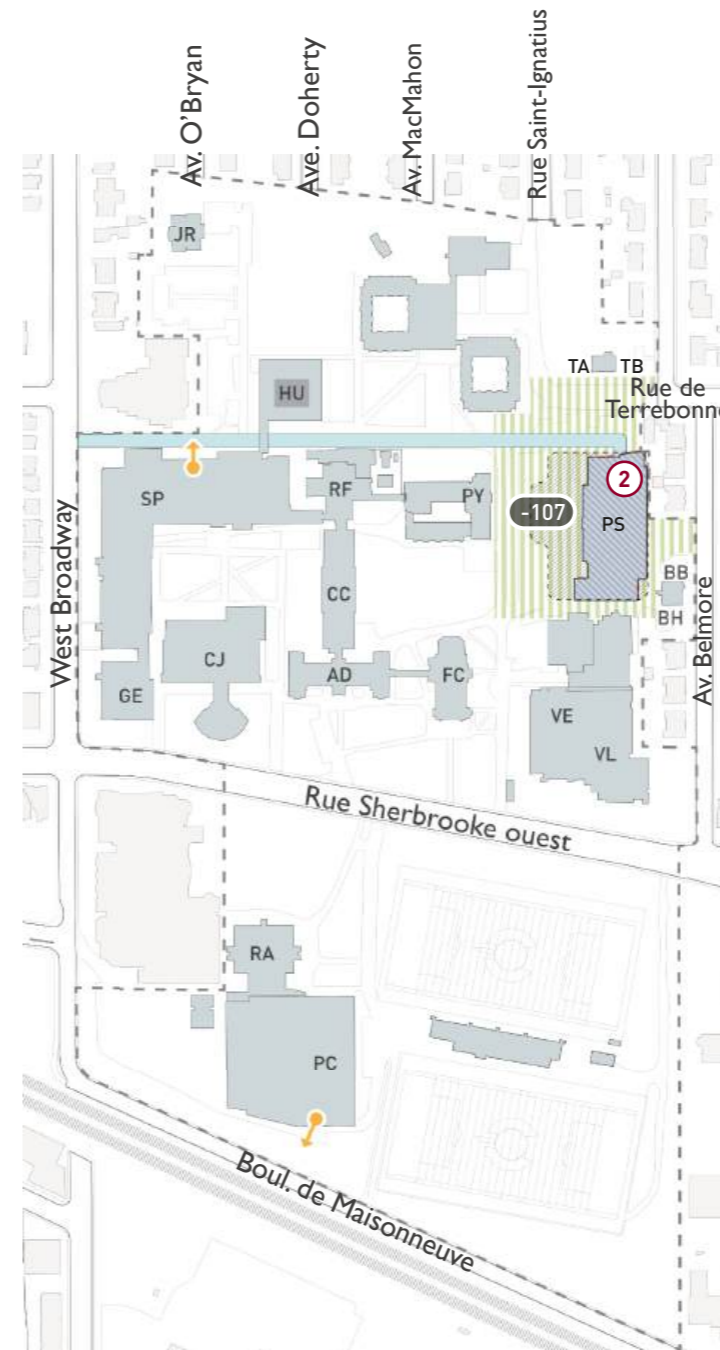
- Aménagement d'un espace libre au nord du campus ;
- Création d'un stationnement souterrain permettant la relocalisation des places de stationnement de surface au cœur du campus ;
- Requalification de l'entrée véhiculaire principale sur la rue West Broadway ;
- Aménagement paysager de la bande tampon au nord et consolidation des activités d'agriculture urbaine écologique ;
- Opportunité de réaménagement du quadrilatère nord par la relocalisation des places en souterrain.

② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

- Agrandissement sur l'actuel stationnement de surface (107 places de stationnement retirées) et réutilisation d'environ 3 350m² de surface minérales pour l'exercice de la mission de l'Université ;
- Revalorisation et transformation du pavillon PS ;
- Opportunité de réaménagement paysager de l'entrée rue de Terrebonne, de la bande tampon à l'Est et des portions des axes nord-sud et est-ouest correspondant (voie partagée, piétonne et cyclable).



Nouveau pavillon académique et de recherche



Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique

Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier

▭ Pavillon existant

▭ Zone de développement projetée

▭ Zone d'agrandissement et de valorisation projetée

▭ Pavillon existant démoli

Voirie

— Voie empruntée pour accéder à la nouvelle zone de développement

Stationnement

↔ Accès véhiculaire au stationnement souterrain

Ⓜ -45 Nombre de places de stationnement existantes retirées

Livraison

→ Quai de livraison principal

↔ Quai de livraison secondaire et de manutention

Paysage

▨ Zone extérieure à requalifier lors des travaux

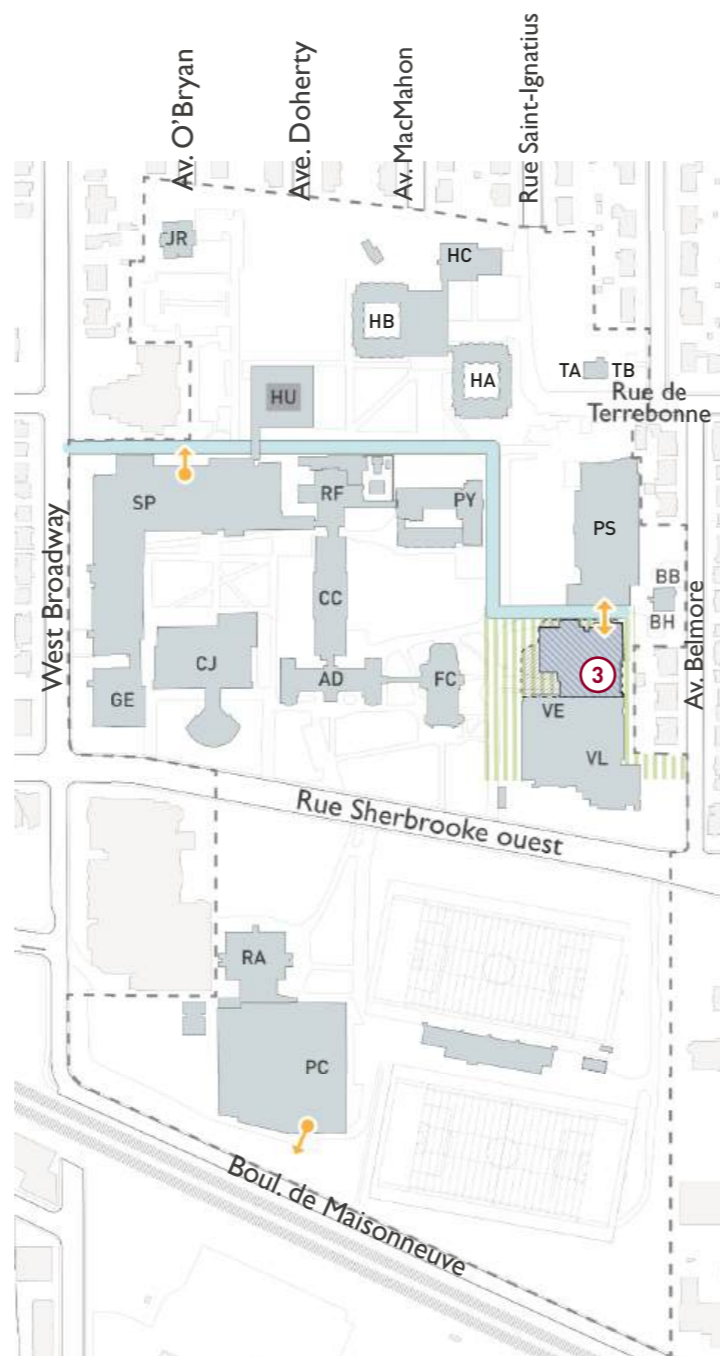
5.1. HYPOTHÈSES DE DÉVELOPPEMENT PAR SECTEURS

3 Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant

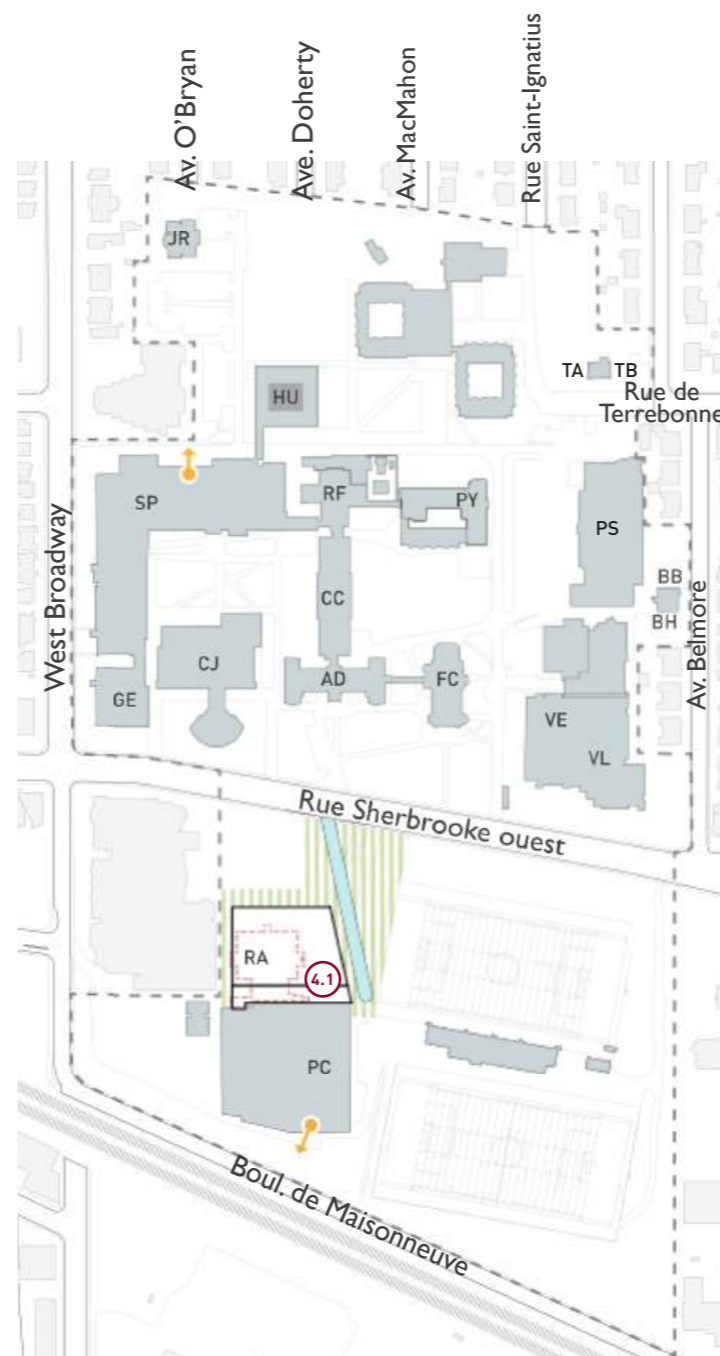
- Prévoir de maintenir l'offre alimentaire et l'accès à la bibliothèque ;
- Opportunité de réaménager la cours ouest, la bande tampon à l'Est et une partie de l'axe nord-sud.

4.1 Phase I d'expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche

- Démolition partielle du pavillon RA ;
- Création d'un passage entre le cœur du pôle sportif et la gare de Montréal - ouest ;
- Aménagement paysager d'une partie de l'axe nord-sud.



Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant



Phase I d'expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche

Légende

--- Limites du campus

Parc immobilier

▭ Pavillon existant

▭ Zone de développement projetée

▨ Zone d'agrandissement et de valorisation projetée

▭ Pavillon existant démoli

Voirie

— Voie empruntée pour accéder à la nouvelle zone de développement

Livraison

→ Quai de livraison principal

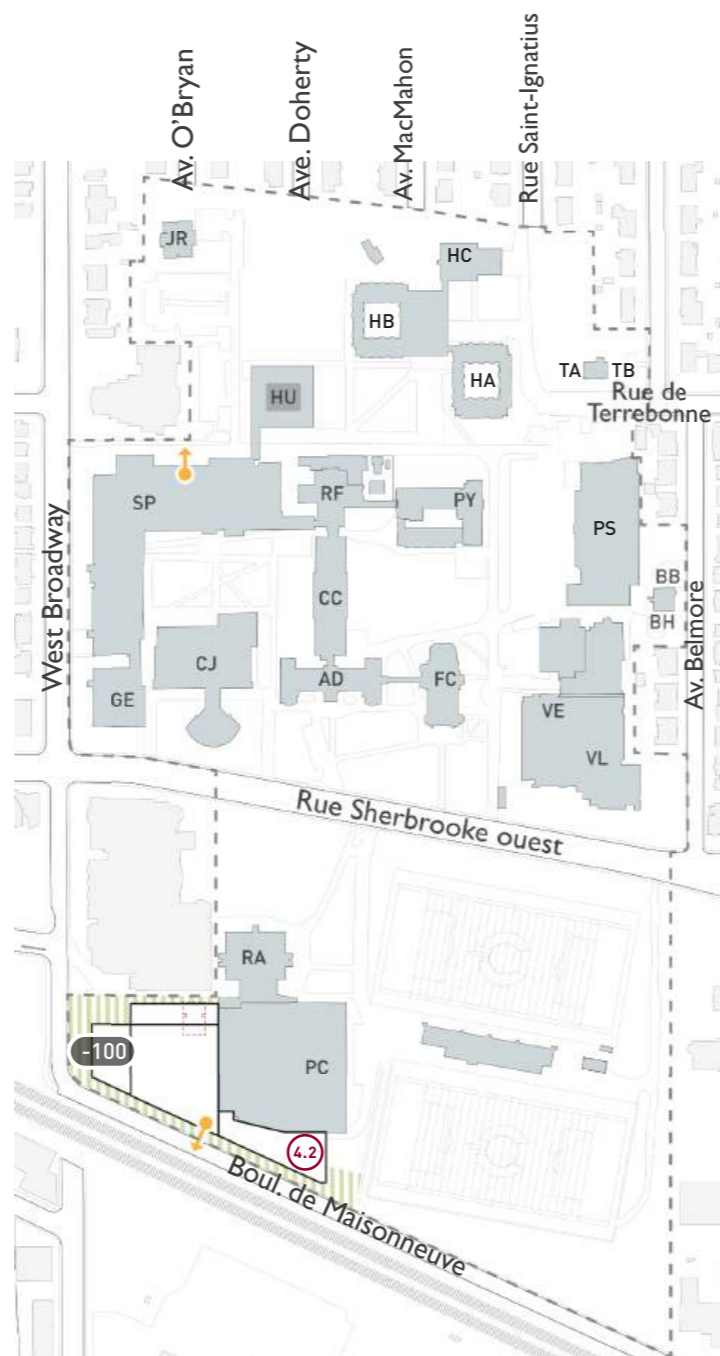
↔ Quai de livraison secondaire et de manutention

Paysage

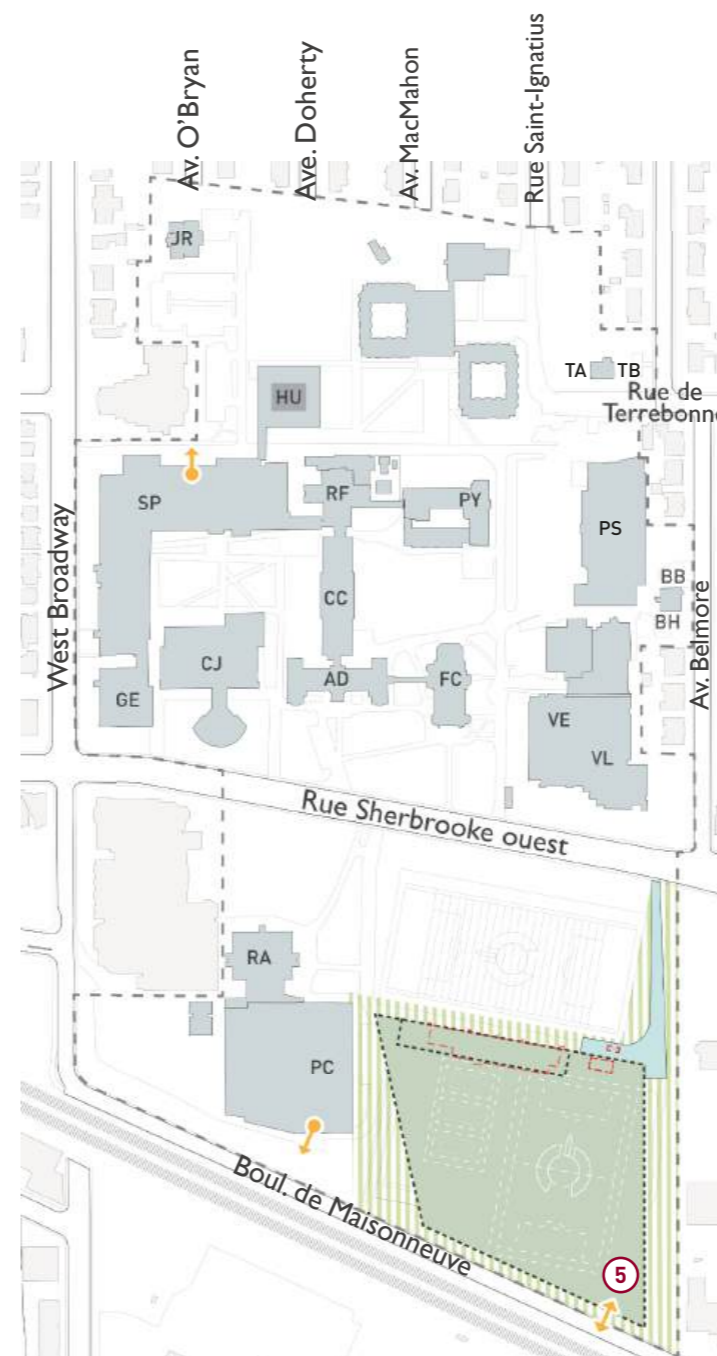
▨ Zone extérieure à requalifier lors des travaux

5.1. HYPOTHÈSES DE DÉVELOPPEMENT PAR SECTEURS

- ④.2 Phase 2 d'expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche
 - Aménagement partiel de l'entrée sud du campus en relation au Boulevard de Maisonneuve ;
 - Construction projetée sur l'actuel stationnement de surface (100 places de stationnement retirées) permettant la réutilisation d'environ 5000m² de surface minérales actuellement dédié au stationnement pour l'exercice de la mission de l'Université ;
 - Création de places de stationnement en souterrain ;
 - Nécessite la relocalisation de la chaufferie PB.
- ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
 - Construction du bâtiment sportif en phases ;
 - Aménagement de l'axe nord-sud dans la partie sud entre de le Boulevard de Maisonneuve et le cœur du pôle sportif en incluant la gestion du dénivelé et l'accès vélo ;
 - Aménagement du parvis central du pôle sportif et ses accès carrossables lors de la construction de la composante de gradins ;
 - Démontage des gradins existants.



Phase 2 d'expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche



Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents

Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier
 - ▭ Pavillon existant
 - ▭ Zone de développement projetée
 - ▭ Pavillon existant démoli
- Voirie
 - ▬ Voie empruntée pour accéder à la nouvelle zone de développement
- Stationnement
 - ↔ Accès véhiculaire au stationnement souterrain
 - ⊖45 Nombre de places de stationnement existantes impactées
- Livraison
 - Quai de livraison principal
 - ↔ Quai de livraison secondaire et de manutention
- Paysage
 - ▨ Zone extérieure à requalifier lors des travaux



VI. IMPLÉMENTATION DU PLAN DIRECTEUR

6.1. Gouvernance et mise en œuvre du Plan directeur

6.1.1. Suivi et mise en œuvre du Plan

6.1.2. Communication et mobilisation de la communauté

6.2. Études subséquentes

6.1. GOUVERNANCE ET MISE EN ŒUVRE DU PLAN DIRECTEUR

La définition d'un processus d'implémentation est primordiale pour la traduction des orientations du Plan directeur en actions concrètes. Cette section définit les lignes directrices pour que le Plan soit véhiculé à travers l'institution en tant qu'outil fédérateur et structurant pour le développement des campus.

La mise en œuvre du Plan reposera sur une équipe qui représentera et sera garant de l'application des orientations du Plan. Ce rôle comportera deux volets interdépendants :

- Le premier visera à s'assurer du suivi de la mise en œuvre des orientations du Plan dans les différents projets et à tenir un registre nécessaire à la révision de l'outil ;
- Le second volet devra représenter, communiquer et véhiculer le contenu et l'avancement de la mise en œuvre du Plan à travers les différentes instances de l'institution dans l'objectif d'engager les parties prenantes et des financements pour sa mise en œuvre.

6.1.1. SUIVI ET MISE EN ŒUVRE DU PLAN

Le Plan directeur est un outil vivant, qui vise à guider les actrices et acteurs des projets dans l'atteinte d'objectifs permettant un développement harmonieux de l'institution. Pour ce faire, les actions suivantes devront être prises en compte par les personnes identifiées pour ce rôle.

Suivi et d'application des orientations du Plan

L'équipe de planification stratégique et de développement sera chargée de superviser la mise en œuvre du plan. Les personnes responsables seront présentes pour conseiller les actrices et acteurs des projets quant à l'utilisation adéquate des chapitres et sections du plan lors de l'élaboration de projets, et des orientations applicables à ces projets.

Un suivi devra être effectué sur les actions à entreprendre dans les projets afin de s'assurer qu'ils s'alignent et atteignent les objectifs du Plan directeur.

Registre de suivi et révisions périodiques du Plan

Pour suivre l'avancement du Plan, l'équipe en charge tiendra un registre annuel de suivi des orientations et des études périphériques accomplies et celles restantes à accomplir. Servant non seulement à faire état de l'avancement des actions entreprises et à venir, il devra également faire état des obstacles à la réalisation de certaines orientations.

Ce registre constituera un élément fondamental lors de la révision du Plan directeur qui devra, pour rester un outil pertinent, se faire tous les 5 ans. Cette révision permettra d'adéquatement prendre en compte les nouveaux enjeux et projets, tout en révisant les orientations antérieurement énoncées qui pourraient être caduques.

6.1.2. COMMUNICATION ET MOBILISATION DE LA COMMUNAUTÉ

L'équipe de suivi précédemment énoncée jouera un rôle central pour représenter et informer, dans les différentes sphères de l'Université, de l'existence du Plan et de l'avancement de sa mise en œuvre.

Fédérer l'engagement de la communauté Concordia autour du Plan

Dans l'objectif de rassembler l'institution et ses parties prenantes autour du Plan, il est impératif de présenter son contenu et sa portée aux instances dirigeantes de l'Université. Ces représentations visent à assurer un engagement institutionnel fort autour de cet outil, et serviront aussi à informer activement la communauté sur les objectifs et le développement des campus selon les actions entreprises en lien avec le Plan.

Avancement du Plan et anticipation des étapes à venir

Le rôle de communication et de promotion du Plan permettra également d'informer régulièrement la haute direction et les preneurs de décision sur l'avancement de l'application du Plan avec les études en cours et à produire. L'outil devra être utilisé pour anticiper les révisions potentielles des ambitions du plan et favoriser la mobilisation des parties prenantes autour des actions à entreprendre.

6.2. ÉTUDES SUBSÉQUENTES

Les études découlant du Plan directeur informent sur la mise en œuvre des orientations définies dans les scénarios. Par des analyses détaillées, elles fournissent des recommandations précises et adaptées aux besoins de l'Université pour la faisabilité des projets. Ces études serviront de références pour éclairer les preneurs de décision et contribueront à la mise en application du Plan directeur, par l'établissement de plans d'actions et de projets à réaliser.

Les études subséquentes pourront être menées dans le cadre de la planification des projets majeurs et pourront cibler un secteur particulier, dépendamment des ressources disponibles. Ces analyses détaillées pourront par la suite s'étendre à l'échelle du campus.

Plan directeur d'aménagement en architecture de paysage

Le Plan directeur d'architecture de paysage régira la cohérence des aménagements des aires extérieures du campus (végétation, mobilier, traitement de sol, etc.). Il devrait inclure les standards de génie civil pour les différents types d'aménagement: voies de circulation et sentiers, fosses et lits de plantation, et les services souterrains (incluant un plan des infrastructures). Il s'appuiera entre autres sur les informations du plan directeur de gestion des eaux de pluie et de l'étude de Foresterie urbaine (Annexe F).

Dans l'objectif de mettre en œuvre les meilleures pratiques durables, ce Plan devra proposer des recommandations pour la mise à jour des guides d'entretien du campus ainsi que les expertises composant les équipes d'opération internes.

Plan directeur de gestion des eaux de pluie

Ce Plan déterminera les volumes de rétention des eaux de pluie et leur localisation sur le campus. Dans les solutions envisagées, il devra prendre en compte l'opportunité paysagère des noues drainantes et des bassins de rétention.

Création et mise à jour du Programme Fonctionnel (PF) pour les principaux bâtiments du campus

La mise à jour du PF permettra d'inscrire les besoins de toutes les facultés et d'optimiser l'espace des espaces existants. Cette révision identifiera les besoins en espaces communs, incluant les espaces communautaires et associatifs.

Des PF devront également être élaborés pour chaque projet majeur et chaque zone d'intervention, incluant les projets de rénovation s'il occasionnent des changements fonctionnels.

Plan d'énergie des campus

Cette étude devrait porter sur la réduction de la consommation d'énergie et des émissions de carbone. Le Plan évaluera les infrastructures à faibles émissions et apportera des recommandations pour chacun des campus. En complément, elle inclura le comptage et gestion des données de mesures pour chaque pavillon.

Ce Plan et ses résultats devront alimenter la réflexion sur le projet de boucle énergétique du campus Loyola en lien avec la relocalisation de la chaufferie.

Le Plan et ses stratégies en développement durable devront être accompagné d'un plan de communication qui assurera l'adhésion de la communauté aux cibles.

Toponymie des lieux

Élaboration d'un processus avec une approche holistique pour nommer les lieux (aires extérieures, pavillons, salles, etc.). Cette étude devrait se rattacher à l'étude de signalétique.

Stratégie de développement durable pour le cadre bâti et les aménagements extérieurs

Élaboration d'un plan d'action pour la définition d'objectifs, de cibles et d'indicateurs de performance en développement durable et d'actions à prioriser.

Dans le cadre des travaux du plan directeur, une grille de travail a été développée afin de cartographier différents plans d'action en cours et tenter de définir des indicateurs de développement durables préliminaire. Cet outil (Annexe H), pourra servir de base pour l'élaboration d'un cadre de référence global par l'Université Concordia, qui permettra de définir des indicateurs de performance et des cibles claires. Cet outil dynamique pourra être mis à jour avec l'évolution des plans d'actions, des politiques et des objectifs de l'université.

Mise à jour des plans d'action et des initiatives stratégiques en relation au plan directeur

En lien avec les orientations du plan directeur et de l'importance des filtres, les plans d'action et les initiatives stratégiques pourront être enrichis et toucher des caractéristiques physico-spatiales.

Signalétique

Révision de la norme en signalétique en priorisant l'accessibilité universelle pour améliorer la lisibilité et l'inclusivité dans les campus. Cette étude devrait être coordonnée avec le Plan directeur d'Architecture de Paysage, l'étude d'accessibilité (WSP), la mise en valeur des œuvres d'art et l'étude sur la toponymie.

Plan de gestion des déplacements et de mobilité durable

Un plan de gestion des déplacements permettrait de cibler les solutions les plus adaptées pour atteindre les cibles de transfert modal. Sous forme de plan d'action, ce Plan devra inclure des volets sur la mobilité piétonne, l'Accessibilité, la localisation des services aux usagers et le retrait graduel des places de stationnement de surface.

Plan de mise en valeur des œuvres d'art

Recensement et mise en valeur des œuvres d'art, incluant un volet sur les éléments commémoratifs.

Plan d'éclairage et de mise en lumière

Englobe la mise en valeur du patrimoine bâti et paysager ainsi que l'éclairage fonctionnel du campus en incluant, entre autres, des considérations sur la sécurité des campus, l'accessibilité universelle et la pollution lumineuse.



ANNEXES

A Définition des termes

B Rapports de consultation

B1 Rapport du PCI.3 Rencontre avec des experts

B2 Rapport du PCI.4 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus Loyola

B3 Rapport du PCI.5 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus Loyola

B4 Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février 2022

B5 Rapport de la séance d'information interne en ligne – mai 2022

B6 Rapport de la séance d'information publique – février 2023

B7 Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février/mars 2023

C Extrait du Portrait – Étape I – Cadre réglementaire – Campus Loyola

D Démarche exploratoire

D1. Introduction et démarche d'élaboration

D2. Scénario minimal

D3. Scénario médian

D4. Scénario extrapolation

D5. Comparaison et évaluation des scénarios exploratoires

D6. Scénario pour discussion (PCI 4.1 – décembre 2021)

D7. Scénario préférentiel (PCI 5 – mars 2022)

E Étude de stationnement – Momentum

F Inventaire des arbres 2021 – Nadeau Foresterie Urbaine

G Valeur de conservation et impact des aménagements sur les arbres existants

H Grille des indicateurs – Développement durable

A. DÉFINITION DES TERMES

Accessibilité universelle (source : Organisation mondiale de la santé – OMS) : L'accessibilité universelle signifie que des produits, environnements, programmes et services sont utilisables par toutes les personnes, dans toute la mesure possible, sans nécessiter d'adaptations ou de conceptions spéciales. Elle étend son application à toutes les formes de handicap, que ce soit physique, sensoriel, cognitif ou autre.

(source : Fondation Rick Hansen) : En ce qui concerne le cadre bâti, on définit l'accessibilité comme le degré auquel une installation ou un environnement permettent à chacun de participer pleinement et sont accessibles à tous sur une base égale, indépendamment de son âge, de sa taille, de ses capacités et de ses limitations fonctionnelles.

Biodiversité (source : Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture) : La biodiversité fait référence à la variabilité des organismes vivants de toutes origines, y compris, entre autres, les écosystèmes terrestres, marins et autres écosystèmes aquatiques, ainsi que les complexes écologiques dont ils font partie. Cela englobe la diversité au sein des espèces, entre les espèces et des écosystèmes.

Biophilie : La biophilie en architecture met l'accent sur les connexions entre les usagers et la nature dans la conception des espaces bâtis en intégrant des éléments naturels tels que la lumière naturelle, les vues sur l'extérieur, les matériaux naturels, les espaces verts, etc. L'architecture biophilique vise à créer des espaces qui favorisent le bien-être et la santé des occupants.

Colonisation (source : Waziyatawin Angela Wilson & Michael Yellowbird, 2005 : 2) : se réfère aux méthodes formelles et informelles (comportements, idéologies, institutions, politiques et économies) qui maintiennent l'assujettissement et l'exploitation des Peuples Autochtones, de leurs terres et de leurs ressources.

Communauté (source : Larousse) : Une communauté désigne un groupe d'individus vivant en société et partageant des intérêts, des coutumes, des valeurs communes, et souvent un territoire. La notion de communauté peut également s'étendre à des groupes ayant des caractéristiques ou des objectifs communs.

Commission de vérité et réconciliation (CVR) : il s'agit d'une commission créée à la suite d'un règlement juridique entre les survivants des pensionnats, l'Assemblée des Premières Nations, les représentants des Inuits et les parties responsables de la création et du fonctionnement des écoles : le gouvernement fédéral et les organismes religieux. Le mandat de la CVR était d'informer tous les Canadiens sur ce qui s'est passé dans les pensionnats.

Décolonisation Autochtone (source : Gaudry, A., & Lorenz, D., 2018) : consiste à redistribuer les privilèges intellectuels, et à travailler à des relations de collaboration qui décentralisent le pouvoir administratif.

Economie circulaire (source : Parlement Européen) : L'économie circulaire est un modèle de production et de consommation qui consiste à partager, réutiliser, réparer, rénover et recycler les produits et les matériaux existants le plus longtemps possible afin qu'ils conservent leur valeur. De cette façon, le cycle de vie des produits est étendu afin de réduire l'utilisation de matières premières et la production de déchets.

Énoncé de reconnaissance territoriale (source : Université Concordia – reconnaissance territoriale) : reconnaît que les Peuples Autochtones ont une longue histoire avec la terre et les eaux sur lesquelles nous nous réunissons aujourd'hui et qu'il s'agit de leur foyer et de leur territoire.

Handicap (source : Le Robert) : Limitation d'activité ou restriction de la participation à la vie en société subie par une personne en raison d'une altération d'une fonction

ou d'un trouble de santé invalidant. Personne en situation de handicap.

Indigénisation (source : University of British Columbia – Curriculum Developers Guide) : naturaliser les systèmes de connaissances Autochtones et les rendre évidents pour transformer les espaces, les lieux et les cœurs. Dans le contexte de l'enseignement postsecondaire, il s'agit d'associer les connaissances et les approches Autochtones aux systèmes de connaissances occidentaux. L'approche de l'Indigénisation profite aux étudiants Autochtones et à tous les étudiants, enseignants et membres de la communauté concernés ou touchés par l'Indigénisation.

Kanien'kéha (source : UNESCO – Projet des langues en danger) : est une langue iroquoienne septentrionale en danger, initialement centrée sur la vallée Mohawk de l'État de New York, aux États-Unis. Aujourd'hui, elle est parlée par environ 3 800 personnes dans six communautés du nord de l'État de New York, aux États-Unis, et dans les provinces de l'Ontario et du Québec, au Canada : Akwesasne, Kahnawake, Kanesatake, Six Nations, Wahta et Tyendinaga.

Nation Kanien'kehá : ka (source : McGill University – Office of Indigenous Initiatives) : une nation fondatrice de la confédération Haudenosaunee/People of the Longhouse (Iroquois) qui comprend également les nations Seneca, Tuscarora, Cayuga, Onondaga et Oneida. L'Université Concordia reconnaît qu'elle est l'intendante de la terre connue sous le nom de Tiohtiá:ke ou Montréal.

Peuples Autochtones (source : Gouvernement du Canada) : il s'agit d'un nom collectif désignant les peuples originaires d'Amérique du nord et leurs descendants. La Constitution canadienne reconnaît trois groupes de Peuples Autochtones : Les Premières nations, les Inuits et les Métis. Il s'agit de trois peuples distincts dont l'histoire,

la langue, les pratiques culturelles et les croyances spirituelles sont uniques.

Premières Nations : voir la définition de « peuples Autochtones » ci-dessus.

Réconciliation (source : University of British Columbia – Curriculum Developers Guide) : il s'agit de réparer les torts causés par le passé aux Peuples Autochtones, de faire amende honorable et d'améliorer les relations entre les Autochtones et les non-Autochtones afin de créer un avenir meilleur pour tous.

Systèmes de Connaissance Autochtones (source : UNESCO) : désigne les connaissances, les compétences et les philosophies développées par des sociétés ayant une longue histoire d'interaction avec leur environnement naturel. Pour les Peuples Autochtones, les connaissances locales éclairent la prise de décision sur des aspects fondamentaux de la vie quotidienne. Ces connaissances font partie intégrante d'un complexe culturel englobant la langue, les systèmes de classification, les pratiques d'utilisation des ressources, les interactions sociales, les rituels et la spiritualité.

Terres Autochtones non cédées (source : Okanagan College) : désigne les terres que les Peuples Autochtones n'ont jamais cédées ou légalement cédées à la Couronne ou au Canada.

Territoire traditionnel (source : Okanagan College) : désigne la zone géographique identifiée par une Première nation comme étant la terre sur laquelle ses ancêtres vivaient depuis des temps immémoriaux (ou sur laquelle ils ont été forcés de vivre en raison de l'empiètement des colons).

Tiohtiá:ke (source : Université Concordia - reconnaissance territoriale) : la façon dont la ville de Montréal est connue en Kanien'kéha.

B. RAPPORTS DE CONSULTATION

3

RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

Université Concordia
Septembre 2021

RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR
L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-
WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA
SEPTEMBRE 2021

Table des matières

INTRODUCTION

- 2 Mise en contexte de la démarche
- 3 Mandat
- 4 Programme de l'activité

FAITS SAILLANTS

- 12 Reconnaître et valoriser la présence autochtone
- 14 Offrir une expérience accueillante pour tous
- 16 Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage
- 18 Encourager les mobilités durables
- 20 Développer les campus raisonnablement et durablement
- 22 Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux
- 24 Cultiver la biodiversité
- 26 Augmenter la résilience énergétique de l'Université

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

- 30 Prise de notes individuelle des participants
- 38 Compte-rendus des discussions de groupe

Intro duction



Mise en contexte de la démarche

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

Ces rencontres d'atelier s'inscrivent dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI) ainsi qu'une dernière étape de rétroaction vers les parties prenantes.

Mandat

Meilleur Monde accompagne Provencher_Roy et l'Université Concordia dans le volet participatif de la démarche afin de favoriser l'acceptabilité sociale et l'adhésion des parties prenantes au Plan directeur. Le Plan directeur sera ainsi alimenté des idées des diverses parties prenantes et d'experts de la communauté Concordia.

Le présent rapport fait état des discussions tenues lors de l'atelier collaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021. Cette rencontre réunissait des professeurs, des chercheurs, des étudiants et des employés de la communauté Concordia et l'équipe de Provencher-Roy. Les participants invités détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentants d'Indigenous directions étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles. Le premier objectif était d'inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable. Le second objectif était d'énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de 5 conférences données par des experts provenant de la communauté Concordia pendant lesquelles les participants étaient invités à prendre en note les éléments inspirants qu'ils souhaitaient voir intégrés au plan directeur. Par la suite, des discussions en petits groupes de 5 à 6 personnes ont permis d'identifier des critères pour le plan directeur.

Programme de l'activité

VUE D'ENSEMBLE

13h : Introduction (15 minutes)

13h15 : Présentation des experts et exercices individuels (75 minutes)

14h30 : Pause (10 minutes)

14h40 : Téléportation dans les salles d'équipes (5 minutes)

14h45 : Tour de table (5 minutes)

14h50 : Discussions de groupe - partie 1 (2x25 minutes)

15h40 : Changement d'équipes

15h45 : Tour de table

15h50 : Discussions de groupe - partie 2 (2x25 minutes)

16h40 : Synthèse par les facilitateurs

16h55 : Clôture

Déroutement détaillé

23 août 2021		Matériel	Zoom
13h00	Introduction (15 minutes)		
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Lancement de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde) <ul style="list-style-type: none"> › Bienvenue à tous et merci. › Reconnaissance territoriale. › Enregistrement réunion. › Passage de parole vers Dominique Dumond qui va mettre en contexte le projet. • Mise en contexte du plan directeur (Dominique Dumond, Université Concordia) <ul style="list-style-type: none"> › Croissance de l'université > besoin d'un nouveau plan directeur, etc. 		Lancer l'enregistrement de la réunion
5 min	<ul style="list-style-type: none"> • Présentation du programme de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde) • Objectifs de l'activité : <ul style="list-style-type: none"> › Inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires. › Énoncer des critères de qualité afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes. • Approche : <ul style="list-style-type: none"> › Travail sur les deux campus, enjeux différents, solutions différentes. (Ne pas oublier Loyola). › Focus aménagement : comment le Physico-spatial peut venir soutenir les efforts immatériels d'inclusivité? Comment limiter ou même réduire ou même inverser l'impact environnemental de l'Université? Comment l'université peut-elle se préparer à résister à une crise environnementale? › Projection dans le futur, Horizon 15 ans (2036) : évolution certaine. On peut rêver grand, imaginer différent. › Croisement d'expertises : beaucoup de cerveaux inspirants dans la "salle" pour alimenter le plan directeur. 		

INTRODUCTION

	<ul style="list-style-type: none"> • Programme : <p>Des présentations d'experts de la communauté Concordia suivies d'ateliers de discussion guidées en petites équipes avec des facilitateurs.</p> <p>Premier temps : conférences sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> > Indigenous presence > Accessibilité- inclusivité > Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes > Biologie, écologie urbaine > Zero energy buildings <p><u>Objectif</u> = identifier les meilleures pratiques pour inspirer le plan directeur.</p> <p>Pause</p> <p>Deuxième temps : discussions en équipe guidées par un facilitateur.</p> <p><u>Objectif</u> = élaborer des critères qui permettront à provencher_Roy d'évaluer les scénarios de plan directeur sur lesquels ils travaillent actuellement.</p> <p>Clôture de l'activité à 17h.</p> <p>Passage de parole vers Nathalie Dion, architecte P_R pour présenter le travail de son équipe sur les partis d'aménagements.</p>		
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Présentation du projet d'élaboration du plan directeur (Nathalie Dion, Provencher_Roy) <ul style="list-style-type: none"> > Vision > Partis d'aménagement 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	
13h15 Présentations des experts et exercices individuels (75 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Consignes <p>Écoute active avec prise de notes dans Miro : Réponse à la question : "Quelle bonne pratique retenez-vous pour le plan directeur?"</p>		Envoyer le lien vers le Miro dans le chat.
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Manon Tremblay et Allan Vicaire (Indigenous Directions) <ul style="list-style-type: none"> > Présence autochtone 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Shannon Hebblethwaite (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> > Accessibilité et inclusivité 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Ursula Eicker (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> > Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		

10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Carly Ziter (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> › Biologie et écologie urbaine 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Andrea Anthienitis (professeur, Concordia) <ul style="list-style-type: none"> › Zero energy buildings 	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert-e
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de notes individuelle dans Miro 		
14h30 Pause (10 min.)			
10 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Les participants sont invités à revenir à 14h40 pour la suite des activités. (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde) 		Affichage de l'heure de retour en powerpoint
14h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 1 (60 min)			
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde) <p>Répartir :</p> <ul style="list-style-type: none"> › les 6 facilitateurs › les 6 experts › Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5) › les employés de Concordia (18) › le thème développement durable versus Accessibilité/ inclusivité › les étudiants (6) 		Téléportation manuelle des participants (6 équipes) - envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement
5 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Petit tour de table (Facilitateurs) <p>Les participants se présentent tour à tour Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude. Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)</p>	- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes - Noter le nom des participants - Partir enregistrement Zoom	
25 min.	<ul style="list-style-type: none"> • Question #1 : (Facilitateurs) <p>Accessibilité et inclusivité</p> <ul style="list-style-type: none"> › When do you feel that you most belong? Why? When do you feel that you least belong? Why? What factors can enhance your sense of belonging? › Think about your current space or your usual space on campus at Concordia. Think about disability (vision, hearing, mobility, communication, cognitive, emotional): How could our space be more inclusive and welcoming? › How do we increase the visibility of Indigenous cultures on campus in a way that fosters a deep sense of belonging for Indigenous students, faculty and staff and clearly indicates that Concordia is committed to the decolonization of its institution? <p>[discussion]</p> <ul style="list-style-type: none"> › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation) 	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro <ul style="list-style-type: none"> › Idées concrètes › Enjeux identifiés › Objectifs › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

INTRODUCTION

25 min. • **Question #2 : (Facilitateurs)**

- Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes
- > Which targets should we set for zero carbon buildings and their electricity consumption?
 - > How high should the minimum contribution of local renewables be?
 - > How can we collect rainwater, re-use greywater and convert the remaining waster water to energy?
- [discussion]
- > Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
 - > Quels objectifs viser? (cibles)
 - > Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - > Idées concrètes
 - > Objectifs
 - > Enjeux identifiés
 - > Indicateurs et critères d'éval.
- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

15h40 Discussion guidée en petits groupes - partie 2 (60 min)

5 min. • **Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)**

- Répartir :
- > les 6 facilitateurs
 - > les 6 experts
 - > Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5)
 - > les employés de Concordia (18)
 - > le thème développement durable versus Accesibilité/ inclusivité
 - > les étudiants (6)

Téléportation manuelle des participants (6 équipes)

- envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement

5 min. • **Petit tour de table (Facilitateurs)**

Les participants se présentent tour à tour
Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude.
Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)

- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes
- Noter le nom des participants
- Partir enregistrement Zoom

25 min. • **Question #3 : (Facilitateurs)**

Biologie et écologie urbaine

- › How can we transition underused green spaces into vibrant places for the campus community?
- › Are we following evidence-based practices for campus green space planting and management?

[discussion]

- › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- › Quels objectifs viser? (cibles)
- › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - › Idées concrètes
 - › Enjeux identifiés
 - › Objectifs
 - › Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

25 min. • **Question #4 : (Facilitateurs)**

Zero energy buildings

- › How do we move away from natural gas space heating to renewables, while having energy resilience during emergencies? How much energy storage and renewables do we need?
- › How should partial teleworking and blended learning affect the design of the future offices and classrooms?
- › How much fresh air should we set as a minimum for classrooms and offices during the hours of use?

[discussion]

- › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées)
- › Quels objectifs viser? (cibles)
- › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)

- Partage d'écran avec affichage Miro
- Prise de notes dans le plan de travail Miro
 - › Idées concrètes
 - › Enjeux identifiés
 - › Objectifs
 - › Indicateurs et critères d'éval.

Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe

- Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)

16h40 Synthèse (18 min)

• **Synthèse des équipes (facilitateurs)**

Chaque facilitateur présente au public quelques extraits de la discussion (pour donner un aperçu de ce qui a été couvert)

- › un ou deux sujets qui ont été longuement discutés ou qui ont fait débat
- › une ou deux idées qui sont ressorties de la discussion, choisies pour leur originalité, parce qu'elles ont fait l'unanimité ou pour leur impact important.
- › deux ou trois critères importants qui ont été formulés par l'équipe

- Présentation de 2-3 minutes max.

Ramener les participants dans la salle principale

16h58 Clôture (2 min.)

Faits saillants



**Reconnaître
et valoriser
la présence
autochtone**

↳ **Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises**

- › Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).

↳ **Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone**

- › Créer un espace dédié à la communauté autochtone.
- › Intégrer de l'art autochtone dans les espaces intérieurs et extérieurs.

↳ **Mettre en valeur les connaissances autochtones sur la gestion des espaces verts**

- › Créer des jardins indigènes valorisant les connaissances autochtones en termes d'espèces et de savoir-faire.
- › Éviter une approche trop planifiée et figée, laisser plutôt place à l'appropriation et à l'évolution.
- › Miser sur les espaces verts pour marquer la décolonisation de l'université : jardins indigènes et espaces qu'ils peuvent s'approprier.

**Offrir une
expérience
accueillante
pour tous**

↳ **Viser 100% de bâtiments accessibles universellement**

- › Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale.
- › Rénover les annexes.

↳ **Rendre les espaces verts et les espaces publics accessibles à tous**

- › Permettre aux personnes à mobilité réduite d'accéder aux espaces verts.
- › Inclure des éléments guides pour les personnes avec une limitation visuelle (signalétique, bandes podotactiles).

↳ **Rendre les espaces accueillants et donner un sentiment de sécurité pour tous les usagers**

- › Intégrer des œuvres d'art dans les espaces publics.
- › Implanter une signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha) avec des éléments pour les personnes aveugles.
- › Créer des ambiances chaleureuses.
- › Favoriser des espaces ouverts et lumineux qui invitent aux rassemblements informels et à l'appropriation.

**Créer des
liens entre la
communauté
Concordia et
son voisinage**

↳ **Ouvrir les campus sur le quartier et les communautés environnantes**

- › Enlever les barrières visuelles, permettre de voir le campus et le quartier environnant.
- › Enlever les clôtures, en particulier autour des jardins pour sortir de cette vision datée du jardin clos.
- › Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.

↳ **Augmenter le nombre d'espaces dédiés aux initiatives étudiantes**

- › Mettre davantage de locaux à disposition pour les étudiants et associations, en particulier les initiatives durables.
- › Offrir des espaces appropriables comme un mur pour présenter une exposition par exemple.

↳ **Développer le sentiment d'appartenance des étudiants, employés et communautés avoisinantes**

- › Aménager des espaces extérieurs non-programmés invitant les communautés avoisinantes à se les approprier.
- › Aménager des espaces permettant les rassemblements informels et équipés pour permettre aux étudiants de s'y installer (réchauffer de la nourriture, travailler sur un laptop, recharger un cellulaire, etc.).
- › Mettre à disposition des installations collectives comme du mobilier que le public peut déplacer ou des jardins communautaires.

**Encourager
les mobilités
durables**

↳ **Réduire la part modale de l'automobile**

- › Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
- › Augmenter le nombre de stationnements pour vélo.
- › Réduire le nombre de places de stationnement et les réserver aux personnes à mobilité réduite ou aux personnes faisant du covoiturage par exemple.

↳ **Encourager les modes de transports durables et actifs**

- › Rendre les déplacements piétons confortables (trottoirs déneigés en hiver, ombragés en été).
- › Partenariats avec les organisations d'auto-partage montréalaises.
- › Stations de recharge pour véhicules électriques.

↳ **Électrifier les transports Concordia**

- › Navette et livraisons électriques.
- › Flotte de véhicules électriques pour l'usage interne.

**Développer
les campus
raisonnablement
et durablement**

↳ **Limiter le développement de nouveaux bâtiments en optimisant leur usage**

- › Concevoir des espaces plus adaptables dans les usages pour être plus durables dans le temps.
- › Prendre en compte l'augmentation potentielle de cours virtuels offerts dans les curriculums.
- › Envisager le partage d'espaces, par exemple dans le cas de bureaux de professeurs ou les locaux d'associations étudiantes.

↳ **Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation**

- › Certifications durables lors de la construction de nouveaux bâtiments.
- › Choisir des matériaux locaux et durables en prêtant attention au cycle de vie de ceux-ci.
- › Réutiliser les matériaux lors de démolitions.
- › Éviter la création d'îlots de chaleur (matériaux foncés).
- › Miser sur des stratégies passives pour le chauffage, la climatisation, la lumière, etc.

↳ **Rénover les bâtiments insalubres**

- › Désamianter les bâtiments qui contiennent encore de l'amiante.

**Miser sur des
espaces verts
nombreux,
vivants et
expérimentaux**

↳ **Protéger les espaces verts existants**

- › Créer un label Concordia pour reconnaître les espaces à protéger.
- › Mettre en valeur les espaces verts actuels.

↳ **Augmenter la quantité d'espaces verts**

- › Profiter des nouvelles constructions pour intégrer de nouveaux espaces verts.
- › Verdir toutes les surfaces possibles, au-delà des jardins : les murs, les toîts, les ruelles, les stationnements.
- › Créer des îlots de fraîcheur incluant des sources d'eau en plus de la verdure.
- › Doubler la canopée du campus.
- › Relier les espaces verts entre-eux pour créer une ceinture végétalisée.

↳ **Changer de modèle pour les espaces verts**

- › Créer des espaces à saveur moins institutionnelle, plus organique et moins ornementaux (plantes indigènes, permaculture, aménagements comestibles, etc.).
- › Utiliser les espaces verts comme des plateformes pour les échanges et le partage de connaissance.
- › Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.

↳ **Diminuer l'impact des surfaces minéralisées**

- › Verdir les stationnements, les rues et les ruelles.
- › Poser du pavé alvéolé dans les stationnements.

Cultiver la biodiversité

↳ **Protéger, valoriser et augmenter la biodiversité sur le campus**

- › Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
- › Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
- › Créer des jardins pour les pollinisateurs.
- › Remplacer les aménagements décoratifs par des aménagements comestibles (baies par exemple).

↳ **Limiter l'impact environnemental des espaces verts**

- › Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
- › Faire confiance à la nature pour entretenir les espaces verts en choisissant des espèces qui correspondent au climat local et demandent peu ou pas du tout d'entretien.

**Augmenter
la résilience
énergétique de
l'Université**

↳ **Diversifier les sources d’approvisionnement en énergie**

- › Limiter la dépendance au réseau électrique avec une approche hybride utilisant des sources durables comme le solaire ou la géothermie.
- › Éliminer le gaz comme source d’approvisionnement, à remplacer par de l’électricité.
- › Produire sa propre énergie en occupant 70% des surfaces de toit avec des panneaux solaires.

↳ **Réduire la consommation énergétique des bâtiments**

- › Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
- › Construire 100% des nouveaux bâtiments avec l’approche zéro-émissions.
- › Maximiser la ventilation naturelle dans les bâtiments.
- › Adopter des cibles de consommation énergétique selon l’usage de chaque bâtiment, qu’il soit dédié à de l’administratif ou à un centre sportif par exemple.

↳ **Accumuler assez d’énergie pour rester opérationnels pendant 5 jours en cas d’urgence.**

- ↳ **Attention :** évaluer la pertinence d’utiliser des panneaux solaires versus le gaz naturel et l’hydro-électricité puisque la supériorité des panneaux solaires en termes d’impact environnemental par rapport à l’hydro-électricité est discutable.

Résultats des activités



Prise de notes individuelle des participants



1

INDIGENOUS PRESENCE, MANON TREMBLAY AND ALLAN VICAIRE

- Highlight landscape landmarks that could be meaningful for the indigenous community
- Add/celebrate local indigenous language to building names, spaces, rooms
- Rename buildings to honour the peoples of the land on which Concordia sits
- Highlight presence and rename spaces that have histories steeped in violence. Really loved the use of art within and outside of buildings to highlight Indigenous histories and futures (e.g., crosswalk art). Using similar work and styles on both campuses can create a sense of unity across them
- Prioritization of indigenous leaders as university leaders (not just in their respective indigenous circles) is essential to creating that deep sense of belonging
- Give the Office of Indigenous Directions a ground floor space that is open and accessible
- In line with the suggestion to "Develop a prominent and permanent Indigenous space at Concordia" : ensure that there is outdoor space allocated as well
- Regarding the indigenous projects, conduct them in a way that matches the current values (as said in the presentation) but also guarantees indigenous influence is involved in the entire process and not just as a starting point.
- Planting more trees, recreating indigenous forests in campus
- As seen in examples, having structures in and around campus based on indigenous culture. Would not only honour the culture but also make our campus more distinguishable in the downtown area.
- Have dedicated spaces for Indigenous community to take on other projects that give them access to community and culture while installing visible and tangible experiences for the community to learn from-- murals, statues, performances, etc.
- Would like to see opportunities for our Kanien'keh : ka community to garden at Concordia, using traditional plants and methods that are meaningful to them and that could further support language preservation.
- I am inspired by the first presentation and would love to see each of the actions that Manon and Allan are presenting get implemented at Concordia. These steps could help enable our Indigenous students, faculty and staff to feel that they are part of and have agency at Concordia, and will highlight the importance of these perspectives across Concordia and help the Concordia community learn more about the Kanien'kehá ka and other Indigenous peoples.
- Work with the campus community (and particularly the Indigenous community) to rename spaces (and buildings) named after people with harmful legacies
- Have a permanent indigenous space for Concordia Incorporate indigenous languages throughout campuses
- Green spaces as spaces for indigenous teaching
- Could we include our Indigenous students in a walkthrough of a day in their lives on campus, and hear what they notice, what it feels like for them in various spaces, hear their ideas.
- A learning garden of the Three Sisters on campus could be a great idea to showcase the agricultural practices of Kanienkeha:ka peoples.

2

ACCESSIBILITY AND INCLUSION, SHANNON HEBBLETHWAITE

- For all of these initiatives, it would be great if there was accessible signage (maybe even linked to a digital webpage through a QR code) explaining what great things are happening all over campus. Too often these things have no context for the general community and are only well-known to those who helped develop them.
- The annex buildings are completely inaccessible and should take priority for updates if possible.
- Equity, inclusion and accessibility in the outdoor space
- Expand how we think about what a 'student' identity is. Take advantage of the diversity they bring to Concordia.
- Address impact of heatwaves and extreme winter weather. Improve access during these climate challenges.
- Consider intersectionality when we decide who gets to sit at the table to make decisions about our campus spaces
- Create an easily navigable process for students and staff to engage with campus public spaces (including green spaces) to ensure these spaces are vibrant, welcoming, and inclusive
- Take a holistic perspective around inclusion, acknowledging that both the physical space AND policies work together to create barriers (or access)
- Consider accessibility for the non-abled indoors as well as in outdoor spaces surrounding Concordia
- Integrate accessible outdoor washrooms onto our campuses for people without homes in concordia's community
- Integrate safe injection sites on campus
- Opening grey nuns would be a REALLY important way for Concordia to engage with the broader community (who perceive Concordia as unapproachable on this issue). As one of the only green spaces in the area it is unethical and unjust to keep it fenced off and inaccessible, particularly given the importance of green space access during the recent heatwaves and the Covid crisis.
- Grey Nuns should be accessible to everybody. The potential of this park is HUGE and Concordia should use it as an opportunity to have a beautiful and vibrant green space downtown. It would also benefit Concordia's image. First, though, we should actively take measures to decolonize the building and make it as welcoming as possible, especially for indigenous communities
- Downtown campus not only needs new green space but more having more accessible current ones as well. As mentioned the Grey Nuns yard which is currently only accessible to students and even then entering it is inconvenient.
- We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset. You cannot retrofit accessibility. New projects should be chef-de-file in terms of accessibility whether or not there is currently a population that has the stated need
- It can also help to delineate the CU campus through visual signifiers on the sidewalk.
- More public outdoor furniture

- keep in mind that many of the changes in the master plan won't produce concrete results that will benefit current students. Many might not be encouraged to participate if they don't reap some of the benefits. Maybe focus on some of the projects to include future graduates. (ex: accessible spaces that are permeable to the non-student population)
- I believe we discussed this last time - thinking about where humans are positioned to welcome people to buildings and areas and to give information. I think we feel welcome when someone is interested in us and pleased to see us somewhere, and the opposite when we enter an empty space or one with everyone rushing around ignoring us. In designing, we should walk through the human connection points at all times. It is worth investment in these human resources.
- Increase the scope of the indigenous lead projects not only to the campus area but beyond that as well. Especially those aren't part of the visible indigenous community such as homeless populations.
- Enhance signage to facilitate easier wayfinding on campus
- Inclusion belonging : being aware of that not all disabilities are visible both physical and emotional. Having concrete ideas might miss informal issues, thus being open to modifying existing plans is important.
- Ban cars on campuses but keep access and parking spots only for disabled people
- Are we consulting with marginalized populations to know what their community-defined evidence has been regarding the university ? ie documenting their experiences to inform evidence-based research?
- Intentional welcome stations with resources
- Provide a convenient and accessible way for students to provide suggestions /feedback for making campus more accessible. maybe QR codes that lead to a link specific to a suggestion page for the area (such as this post it format).
- I would like to see encouragement for our able community to use the stairs or escalators in the Hall building so that those who really need the elevators can use them without waiting, without feeling cramped, and in a less hectic environment.

3

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES, URSULA EICKER

- I like the emphasis on LOCAL renewables as we need to empower communities in this transition
- It will be super important to integrate plans for renewables soon-- Concordia is looking into the conversion of natural gas boilers to electric, and any plans for renewables will need to be integrated.
- Regarding campus energy uses, collaborate with surrounding parties. The more the cost is divided up the lower the barrier of entry for the university to invest in energy resources.
- What potential do we have to generate renewables at Concordia? We need to know--> there are no plans to generate renewable energy within the next 5 years (climate action plan). If we combine solar roofs and use of black water, what amount of electricity can be produced and at what cost compared to purchasing hydro?
- Would like to link the HOW with the WHY-- climate crisis as a humanitarian crisis; why do we have the responsibility to act? what are the impacts in our communities at Concordia?
- Use campus to demonstrate/showcase climate-resilient plans, policies, or interventions that can be implemented in the city more broadly
- Sustainability : We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset.
- As buildings come apart for new buildings to go up, finding ways to reuse those materials or if need be dispose of them properly
- Use 100% local materials for new construction projects
- Use Concordia students and professors to make the campus greener as a part of the research and apply propositions to the campus as a giant Lab.
- Set a 50% carbon emission reduction target for 2030, 100% zero carbon in 2050
- For energy carbon targets : have more informal solutions such as encouraging students to adopt more energy conscious behaviours

4

GREEN SPACES AND URBAN ECOLOGY, CARLY ZITER

- Let's also make good use of roofs and terraces for green spaces where possible. And upgrade the Concordia greenhouse.
- More opportunities for settler biologists and Indigenous knowledge keepers to work together
- Relying on Indigenous traditional knowledge in combination with biology and ecology could make for a wonderful plan for campus green space that benefits our local biodiversity
- The importance of nature and green spaces for mental health and connection as the multiple crises of our time develop : we cannot give these spaces up, they are too valuable
- We see green space as empty space to be developed rather than spaces that are already useful and valuable : similar to the way North America was viewed during colonization!
- Green spaces are not "empty" spaces, they are critical campus classrooms and important for mental health
- Green spaces : make them unique and not just a standard cookie cutter process.
- Include the previous mentioned indigenous ideas into the design and function of green spaces.
- Green spaces should be a key piece of Concordia's upcoming climate resilience and adaptation plan
- Let's move away from grass lawns!
- Update and repair the Concordia greenhouse!
- I'd love to see the inclusion of food-producing perennials (shrubs, trees) as points of emphasis and a long-term strategy to carbon sequestration as well as food and pedagogical hubs
- Include "blue space" such as ponds, fountains...etc. I notice at the parks near me there's much more life in those that have bodies of water.
- Reducing space dedicated for cars downtown to make more green spaces: greening parking spots
- Use our green spaces flexibly as we wait for decisions on building and development (e.g. temporary or short term gardens or experiments)
- Consult with campus experts on planting and landscaping choices BEFORE plans are made (keeping biodiversity, native plants, and wildlife friendliness in mind)
- Provide flexible outdoor furniture that can be situated in campus green spaces for students and community (outdoor "zen zones"?)
- Plant and use more native plants and trees in campus outdoor spaces
- Incorporate signages to help students learn and understand what the university is doing ecologically
- Use pavers with holes to "pave" new parking lots, repair old parking lots
- Add more green spaces as we build new buildings
- Eliminate lawns on both campuses. Replace with other perennial grasses/plants.
- Replacing most of our grass with pollinator friendly plants.

- Going beyond our campuses limits to enhance sustainability initiatives. I.e. pollinators' corridors, etc.
- Green spaces as spaces of food production
- Food producing plants and collaboration with student or community groups for collecting, transforming and/or distributing foods
- Overall Concordia's public spaces are semi-public at best
- Increase the amount of green spaces and work with the city to increase them. Provide greater community access to green spaces.
- Green spaces as living classrooms (i.e. Dawson College)
- Integrate more perennial landscaping on campus that will last for years, and facilitate biodiversity and carbon storage
- Increase the capacity for green roofs (including research facilities)
- Take urban heat island effect in consideration and make it really high priority
- Within building green spots are very meaningful too. The popularity of the greenhouse in Hall shows this.
- Build an urban forest right in the city center....dense, lush and agreeable

5

**NET-ZERO ENERGY BUILDINGS,
ANDREA ANTHIENITIS**

- What do we do with our parking lots? Can some of them be converted to renewable power Hubs? The remaining converted to electric parking?
- How do we deal with the fact that Concordia has, and continues to acquire, buildings that are very old and inefficient and difficult / expensive to retrofit?
- If we move from natural gas to 100% electric boilers, can we use on-site renewables to provide the energy needed during power outages?
- Retrofit campus buildings to embrace best practices for energy efficiency
- Set ambitious targets for energy efficiency
- Retrofit all buildings to be net-zero (as close as possible) and aim for a LEED certified campus if possible for both Loyola and the Sir George William Using renewable energy to deice sidewalks would be great to reduce our reliance on salting in the winter
- Set a 50% efficiency target for every individual building
- Build a solar photovoltaic power plant on every individual building and show performance on big screens

X

OTHER

- Provide creative spaces and public practices for surrounding neighbours use. ie parade puppets lending library
- Integrate surrounding neighbourhoods in a welcome access to the university
- Support the university's seamless contribution to the type of city people want to live in. Avoid on-the-hill institution by actually making connections with neighbourhoods. Involve the "unorganized" public in discussion about what matters to them.
- Encourage and include within the Campus Master Plan temporary actions : temporary greening actions, for example
- Add more winter-ready (heated) benches for public seating for winter walking across campus.
- Keep in mind that while the master plan is for the physical campuses, the increase in online classes extends the campus's influence.
- Defining short, medium and long term goals within the Campus Master Plan, so the whole community gets excited and part of the change
- Link creative community storefront classrooms to both campuses.
- Test and fix sound issues in spaces ie Guadagni Lounge
- Having an urban agriculture class that not only benefited those that used the space but the students as well. Such as creating a compost bin for an urban garden the class volunteered at benefited those that use the garden and also the students that learned to build one.
- Link up with le gym and perform centre to offer free outdoor fitness classes in our green spaces

Compte- rendus des discussions par les facilitateurs

ACCESSIBILITY AND INCLUSION

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Augmenter le nombre de bâtiments accessibles	100% des bâtiments accessibles	Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale (exemple : salles de classe, toilettes, etc.)
		Considérer l'intersectionnalité : il est possible d'être autochtone et à mobilité réduite par exemple : tous les bâtiments devraient être accessibles.
		Campagne de sensibilisation auprès des étudiants pour l'usage des ascenseurs (éviter que els étudiants n'en ayant pas besoin les utilisent au détriment des personnes qui ne peuvent faire autrement).
		Rendre les annexes (maisons sur la rue Mackay) accessibles.
Prendre en compte les différents types d'accessibilités (considérer l'accessibilité cognitive, culturelle, auditive, visuelle, financière, géographique, etc.)	-	Mettre à disposition des étudiants des technologies qui leur permettent d'accéder aux environnements et aux contenus (cours, activités associatives) malgré leurs limitations.
		Signalétique pour les personnes aveugles.
		Signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha).
Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises	-	Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).
Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone	-	Intégrer de l'art autochtone.
		Créer des espaces publics agréables avec des projections thématiques.
Ouvrir le campus sur le quartier et les communautés environnantes	-	Enlever les barrières visuelles et physiques.
		Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.
Améliorer la navigation sur le campus, notamment entre les campus Loyola et SGW	Score d'accessibilité par bâtiment ou infrastructure	Réaliser un audit approfondi (étude neutre d'une tierce partie) visant à identifier les parcours clés des usagers et à les cartographier afin de soulever les lieux critiques, dans le but de pouvoir prioriser les bâtiments et les infrastructures qui doivent être adressés de façon urgentes pour permettre l'accessibilité et l'inclusion dans l'expérience des usagers.
	Checklist d'accessibilité pour chaque bâtiment	
	-	Rénover l'annexe Z (qui semble particulièrement critique en termes d'accessibilité).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Permettre aux usagers de s'approprier le campus	Tous les espaces verts ouverts au publics doivent être accessibles universellement	Donner accès aux espaces vert et permettre aux usagers de se l'approprier, par exemple en mettant sur pied des jardins communautaires.
	-	Laisser une trace de l'humain qui passe, par exemple en permettant à un groupe d'initier une création qui pourra se voir réappropriée par un autre groupe une fois le groupe initial parti.
	-	S'assurer que les usagers comprennent qu'ils peuvent s'approprier l'espace.
Offrir un sentiment de sécurité aux usagers	Nombre de communautés différentes qui sont représentées	Procurer une expérience riche et accueillante en exposant dans le Hall principal des oeuvres d'arts créés par différentes communautés de l'Université et qui en reflète sa diversité.
		Créer des jardins représentant différentes communautés (ex : Indigenous garden).
Améliorer la navigation entre les bâtiments pour les personnes handicapées	Présence de telles personnes et des témoignages positifs	Remédier au manque d'accessibilité et d'inclusivité des personnes en situation de handicap en voyageant d'un bâtiment à l'autre spécialement pendant les mois d'hiver et en se déplaçant aux bâtiments patrimoniaux.
	-	Fournir des cartographies étudiantes et personas étudiants avec des identités intersectionnels précis en marquant les points plus difficiles pour une diversité d'étudiants.es en considérant l'intersectionnalité et les parcours plus communs à faire pour chaque étudiant.e. De quelle façon est-ce que le service est orienté?
	-	Créer des processus pour inclure des perspectives de personnes en situation de handicap et des personnes avec des physionomie et abilités variés. Et s'assurer que le processus fait partie de la création des nouveaux espaces et services sans abuser la présence de personnes qui utilisent le campus comme ressource -- un guide, une checklist pour les changements, une liste de bonnes pratiques.
Aider à la création d'espaces accueillants pour les étudiant.e.es sur le campus Loyola	Voir des étudiants qui restent sur le campus hors des heures de cours	Fournir un questionnaire pour les étudiants.es sur le campus Loyola pour comprendre leur usage(s) des espaces hors des heures de leurs cours. Pourquoi ils restent pas? comment est-ce qu'ils utilisent les espaces? quels types d'espaces est-ce qu'ils aimeraient avoir sur le campus?
	Avoir une réception positif et un investissement étudiant dans les projets observable	Être flexible et investir dans des espaces temporaires pour les étudiants.es pour tester des idées de "place-making" et pour changer le sens d'inclusion dans les projets de longue durée. (exemple: ville de Montréal). Tester les idées durables d'une façon temporaire (Projet pilote) + faire des activités temporaires qui respectent l'aspect éphémère.
	-	Ouvrir les espaces étudiants verts (ex, Grey Nuns) au public.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Faire la place pour la consultation de la communauté du campus (+autour du campus)	-	Considérer les aspects du projet qui pourraient inclure les étudiants.es présents sur le campus. Comprendre que l'investissement des étudiants et faculté peuvent contribuer à des "laboratoires vivants" et des expériences uniques d'apprentissage.
	-	Créer des processus pour que les étudiants sachent avec qui se communiquer s'ils ont des idées de projet et d'espace pour l'université.
	Participation de la communauté d'autour le campus dans des projets à longue durée	Organiser des comités de personnes qui peuvent donner une consultation des idées/services/espaces selon leurs identités partagés ou individuelles et qui répondent à des questions très précises.
Plus de perméabilité entre le campus et les communautés avoisinantes (résidents, piétons, etc)	Étendre la communauté de Concordia à l'extérieur des murs de l'université	Approcher l'université comme une ville en soi, une ville qui a une vie à elle et une indépendance.
		Inclure les communautés avoisinantes et le voisinage de l'université par une approche modulaire: en invitant les étudiants, les professeurs comme les piétons.
		Aménager plus d'espaces extérieurs qui permettraient de créer des échanges entre la communauté de l'université et les piétons.
Déconstruire les silos qui ont été créés entre les différentes facultés et membres de la communauté de Concordia	Permettre plus d'interactions entre les différents membres de la communauté de Concordia	Offrir des occasions qui mettent de l'avant la participation de tous les membres de la communauté, des collaborations et des partenariats.
		Mettre de l'avant des stratégies qui permettent l'interdisciplinarité entre les différentes facultés mais aussi entre les différents titres des membres (professeurs, étudiants, visiteurs, etc).
		Créer ou aménager des espaces dédiés à la collaboration (ex: fab lab).
	Offrir plus d'infrastructures dédiées aux nombreuses organisations de l'université	Aménager des endroits informels où les gens peuvent se réunir afin d'échanger afin de promouvoir la diversité.
		Créer ou aménager un espace dédié aux communautés des Premières Nations.
Offrir plus de transparence et rendre l'information plus accessible	-	Offrir plus de visibilité aux différentes communautés et organisations de l'université.
		«Intentional welcoming»: mettre de l'avant les ressources disponibles lors des événements d'introduction et d'accueil des étudiants et membres de l'université.
Making Indigenous peoples and cultures more visible on campus	Making Indigenous visibility a priority right from the start	Right away start with an Indigenous house on campus that meets several objectives -- becomes a "lighthouse" example that guides the rest of the plan.
Celebrating Indigenous languages	All centers that are dedicated to students should have trilingual signage	-
Fostering a greater sense of community	10% of ground floor space for community activities	-
	Making informal spaces to gather more open to the general public	Open gardens such as Grey Nuns to the wider community for activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Increasing the accessibility of buildings (from outside and inside)	Ensure that all new builds are created by going above and beyond basic universal accessibility standards	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Retrofitting all old buildings for access inside and within	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Increase the safety of sidewalks for all (esp. in the winter)	-
Improve wayfinding across campus	Improve the signage for wayfinding, especially as to the location of accessible doors and spaces	Near doors and bathrooms that are NOT accessible, signage that identifies where the nearest accessible doors / bathrooms ARE.
	Simplify the experience of using accessible bathrooms / Reducing the number of steps required	Ex : finding a solution that does not require students with disabilities to have to go ask for a special key (steps = finding an accessible bathroom ; finding out you need a key to open in ; figuring out where to get the key ; getting there and asking for the key ; going back to the bathroom ; returning the key...).
	Reduce time spent trying to wayfinding by implementing universal signage so that everyone can navigate the space more easily	-
Increasing education accessibility to students with disabilities	Finding a balance between distance and in-person learning	Add the appropriate technology for hybrid learning in teaching spaces.
Making quality of life/ student experience a priority.	Community building & Belonging as a main driver for the Master-plan	Plan free unprogrammed spaces that are resource-rich to encourage creativity & natural coming together of people.
		Have versatile furniture that can be rearranged and moved, and used in different ways without needing to ask for permission to the University
For older building retro-fit, make the space safe for students (asbestos, water safety)	Make sure students are aware that there is asbestos or hazardous materials where there are	Select lighting, paint colors, seating with end users in mind. Current spaces are very "institution-centered".
	Get rid of asbestos where it is present	
Make students feel welcome in all campus spaces. (Currently, there are a lot of overcrowded areas in the university that make it feel less welcoming)	Fewer overcrowded spaces	More informal gathering areas that are functional (equipped with outlets, tables, reheating food etc.) Comfortable areas and spaces in all buildings where students can sit and work between classes.
Ensure campus grounds are universally accessible	-	Level off the downtown campus. Make campus pedestrian friendly & cyclist friendly.
		Remember to consider visual impaired people with textures and levels.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Create gathering spaces to foster collaboration and community	Reduce the amount of "dead space" on campus.	Make space less "hostile" - there's a lot of "dead spaces" around campus that could be replaced with e.g.: green alleys.
		Liven up spaces, zen spaces outdoors instead of inside for the summer.
Involve students in decision making around design of campus spaces	-	Create collaborative gathering spaces and platforms (physical and digital) for the Concordia community to work together.
More University-backed student initiatives to support students in taking ownership of the space	-	e.g. Vegetable gardens and outdoor spaces that are co-maintained by university. Students aren't always around (summer vacation) and don't always have the resources to fully run projects all the time.
Improve navigation and be inclusive in use of languages	Include all languages on signage, Multi-lingual wayfinding outdoors AND indoors	Improved signage, a welcome board, better/easier navigation between campus spaces.
Build and design with end users in mind. (People spend a lot of time in these spaces)	-	Involve students in decision making around design of campus spaces.
Design accessible and comfortable Classroom seating	-	Accessible and comfortable Classroom seating - RE: People spend a lot of time in these spaces.
Stop viewing green space as "empty space" waiting for a building	Protected greenspaces	Moratorium on any new buildings on any green space.
		Highlight greenspaces as purposeful and important.
Design adaptable buildings that evolve progressively according to the needs of the Concordia community	-	Have a continuous improvement plan. Invest in student experience "in the interim" Don't wait for the funding or a donor to come before doing one big project/ Don't wait to do all the work at once.
Take both physical and mental health into consideration	Maintain and develop spaces for in-person social interaction	-
	Ensure sound is taken into account as well (for all, including users sensitive to auditory overstimulation)	-
	Improving quality of spaces in several areas at once (ex : for long-term health AND day-to-day experience)	EX : ventilation that improves air quality and doesn't make uncomfortable levels of sound.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Re-think teaching & learning spaces	Move away from inflexible, often colonial, ways of organizing spaces (ex : rectangle classrooms with rows of chairs)	-
	Increase the flexibility and adaptability of use of teaching spaces for hybrid learning	-
	Making classes more accessible to students with disabilities by setting up all classrooms for blended learning	NOTE : Big challenge here is to do so by adding technology that does not also increase overall energy consumption.
	Bringing the outdoors more into the indoors	Ex : Windows in all classrooms and offices ; indoor spaces that can be opened up like verandas, etc ; visibility of green spaces from inside...

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la part modale de l'automobile	-	Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM / ville de Montréal et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
	-	Offrir le stationnement gratuit pour les personnes qui font du co-voiturage.
	-	Offrir des pass de métro gratuites aux étudiants et aux employés de Concordia.
	-	Installer des systèmes de récupération des pertes énergétiques des bâtiments pour déneiger les trottoirs du campus et ainsi permettre à tous de se déplacer de manière active en hiver.
	-	Installer des systèmes d'ombrages le long des trottoirs, par exemple des panneaux solaires semi-transparents pour permettre à tous de se déplacer confortablement de manière active en été.
	-	Augmenter le nombre de supports à vélo.
Augmenter le nombre de supports à vélo	-	Mettre en place des espaces d'apprentissages et des environnements plus flexibles pour optimiser les espaces et les rendre plus durables dans le temps.
	-	Prendre en compte les apprentissages mixtes (en ligne et présentiel) dans le futur pour déterminer les besoins en espace.
S'arrimer avec les politiques gouvernementales	-	Accentuer l'électrification des transports pour respecter les visées gouvernementales (ex : plus de station de recharge, navette électrique, etc.
Être indépendant sur le plan énergétique	Utiliser 100% d'énergie renouvelable	Mettre en place des partenariats avec les bâtiments (maisons, entreprises, etc.) afin d'ajouter les toits (panneaux solaires) et l'eau résiduelle de la communauté avoisinante pour alimenter les campus.
	Consommation par usager	-
Faire de l'université concordia une référence en termes de consommation énergétique	-	Être exemplaire est visant les plus hauts standards et ne pas se contenter d'atteindre les normes minimales, afin d'envoyer un message clair que l'Université se préoccupe des enjeux environnementaux.
	-	Mobiliser les étudiants autour des enjeux d'énergies renouvelables. Par exemple, l'Université a actuellement des barils de récupération d'eau, il serait intéressant d'augmenter leur implantation en impliquant les étudiants dans ce projet.
	-	Multiplier les projets de recherche au sein de l'université, qui permettent d'améliorer la durabilité de la communauté (ex : projet de ruelle bleue-verte au Bâtiment 7 où concordia est impliqué dans le volet recherche).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la présence de l'automobile individuelle	Suivre les standards de vélo QC	Transformer les places de stationnement pour automobiles en stationnement pour vélo.
	% d'espaces pour véhicules électrique vs moteur	
Réfléchir au choix des matériaux d'un bâtiment pour éviter de créer des îlots de chaleurs	-	Éviter les matériaux foncés qui attirent la chaleur.
Verdir le campus	Doublent la canopée du campus	Relier les espaces verts sur le campus (autant au Centre-Ville qu'à Loyola) et verdir les rues. Bien qu'aucune cible précise n'ait été mentionnée par les participant.e.s, ceux-ci mentionnent qu'ils serait important pour Concordia d'avoir un chiffre précis ou une mesure précise à atteindre afin de diriger les efforts vers ce but.
		Rester à l'affût des meilleures pratiques en termes d'architecture de paysage, et tout ce qui est en lien avec le verdissement.
		Permettre aux étudiant.e.s de mettre en pratique leurs connaissances, leurs acquis mais aussi d'utiliser le verdissement comme façon d'approfondir leur apprentissage.
		Opter pour des projets sur la gestion des eaux usées et de pluie ainsi que des petits ajouts de verdissements ici et là puisqu'ils sont faciles à mettre en place et efficaces.
Miser d'abord sur la santé de la communauté pour assurer la résilience de celle-ci	Réduire le stress relié à la compétition entre les étudiants et entre les professeurs	Permettre d'ajouter plus d'auteurs, de réviseurs et d'étudiants sur les articles et publications rédigés.
		Donner plus de visibilité aux différentes recherches menées par les étudiants et membres de la faculté plutôt que de mettre beaucoup d'importance sur les boursier.eres.
		Offrir plus de fonds pour les étudiants et les professeurs, voire mieux répartir les fonds disponibles pour ne pas qu'une seule personne ou une seule organisation en bénéficie.
		Créer des espaces qui misent sur le partagent des connaissances et la collaboration entre les différentes facultés, entre les professeurs et les étudiants. Ex: science fair, shared gardens for experimentations, etc.
	Mettre en place un lieu de partage des connaissances informelles afin de réduire le sentiment d'isolation sociale	Créer un sens de communauté par la communication et le partage d'informations plus informelles.
		Créer un espace disponible à toute la communauté pour échanger sur la santé personnelle et sur le sentiment de bien-être, particulièrement de façon informelle.
Opter pour une résilience à l'échelle humaine avant tout	Donner le pouvoir à tous les individus de la communauté de faire des gestes durables et dans la vision de la résilience	Mettre à disposition de l'information sur la provenance de l'équipement et des matériaux utilisés dans l'université (empreinte carbone, etc).
		Mettre à l'avant plan le cycle de vie des matériaux: où sont-ils créés? où les matières premières sont-elles ressourcées? qu'arrive-t-il lorsque la vie des matériaux est terminée?
		Engager les étudiants à créer des projets innovants pour être appliqués dans l'université afin de la rendre plus résiliente.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Planifier les agrandissements de l'université afin de grandir le campus intelligemment	Maximiser l'utilisation de l'espace physique pour réduire au maximum l'empreinte physique de l'université	Dans l'optique que la classe virtuelle prendra de plus en plus de place dans les curriculum d'université, planifier les espaces de classe physique pour maximiser leur hybridité entre virtuel et présentiel et ainsi minimiser la sous-utilisation des classes physiques. Planifier les espaces de bureaux et de cours pour être des espaces partagés afin de maximiser leur utilisation. Ex: deux professeurs peuvent partager un espace de bureau entre le présentiel et le virtuel
	Rester à l'affût des meilleures pratiques durables	Questionner les choix de matériaux pour leur empreinte carbone globale ? Ex: Est-ce que les matériaux locaux sont plus avantageux d'un point de vue durable et écologique que le bambou sur toute leur cycle de vie, de leur production à leur réutilisation.
	Involvement of campus members with relevant expertise to consult on projects	Creating a step in the process for the vetting of on-campus projects by individuals of the community with the right technical expertise Setting up evidence-based targets and policies based on what is known in the research community
Making green spaces that are both welcoming and resilient	-	Having water treatment systems on campus and making the project open to students' contribution
	Prioritise the building of social networks for campus dwellers through the management of space.	Understanding what resiliency means from various angles(- physical, technical, social and community building.
	Set metrics to assess what spaces are inviting or uninviting	Set an example for the community in terms of land management, getting rid of mowed grass and providing spaces that have calming features for campus dwellers to enjoy.
Becoming an actual world leader in sustainability ("walking the talk")	Increase mediocre international ranking in sustainability to a higher ranking	-
	50% zero carbon by 2030 ; 100% zero carbon by 2050	-
Aiming for zero-waste	50% zero waste by 2030 ; 100% zero waste by 2050	-
	Improve collaboration of users for better waste management	-
Implement the recommendations that have already been made and make sure new recommendations are actually implemented	Make more people at different levels and in different departments feel responsible for the implementation of recommendations	Change titles of roles and departments to include "sustainability" whenever pertinent to make people feel responsible for / committed to change
		Make more people feel directly involved : creating teams of champions on various targets (not just experts)

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Improve transparency around consumption	Improving the granularity of available measurements by increasing their number and their quality (otherwise, impossible to truly monitor issues and improvements)	Using smart measurement technology.
		Each building has its own measurements (as opposed to several buildings being bundled together)
Drastically increasing investments in the zero-carbon and zero-waste strategy	Triple current investments	-
Encouraging a radical reduction in consumption	-	Offering incentives (money, etc) department by department as a reward for reducing consumption.
Include communities	-	Getting students involved in building and creating the spaces on campus may attract funding, donations, interest from those students once they are alumni.
		Use our spaces and walls for displaying art.
		Find opportunities to reach out to locals and create art and projects.
Build sustainably	-	Build in flexibility for future adaptability of buildings.
		Building certifications will help establish goals.
		Net zero energy buildings.
Making more transparent and clear the ties/links between Concordia and the city and communities in the campus design	-	Create a clear identity for the campus.
		RE: Campus Identity: Does the campus really need its identity to be separate from the city. Do we need to emphasize that separation between the community & campus with "identity". Blending Concordia campus with public space (downtown).
Reduce energy consumption, better waste management.	-	Circular systems, closed loop, reduce consumption on campus.
Reduce reliance on the grid and "external" energy sources	-	Make visual initiatives related to sustainability, food management, waste management, recycling, so the community is aware.
Use the University's expertise to benefit the campus and its development	-	Support from the university for student initiatives so they become more permanent part of campus.
		Get the Cities Institute to focus on Concordia - get them working on Concordia. Don't only focus outward.
		Get students involved, give them credit and or paid.
		Make sure campus landscaping is in line with best practices / evidence based practices.

BIOLOGY AND URBAN ECOLOGY

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Maximiser la percolation de l'eau de pluie	% de surface au sol perméable	Poser du pavé alvéolé perméable dans les stationnements.
Augmenter la biodiversité sur le campus	-	Ré-introduire des plantes dans les stationnements et les utiliser comme prétextes pédagogiques.
	-	Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.
	-	Offrir à la communauté autochtone des espaces où ils peuvent faire pousser des espèces indigènes afin de cultiver la connaissance et le vocabulaire associés (nom des espèces, connaissances sur ce qui est comestible ou non,) ainsi que développer des compétences (production de sirop déérable par exemple).
	-	Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
	-	Installer des aménagements comestibles plutôt que seulement décoratifs (baies par exemple).
Limiter l'impact environnemental des espaces verts	Bannir les plantes annuelles au profit des vivaces	Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
	Bannir les plantes exotiques au profit des indigènes	Favoriser des espèces indigènes qui demandent peu d'entretien et ont donc un faible impact environnemental.
	-	Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
Augmenter le nombre d'espaces pour des associations étudiantes qui jouent un rôle clés dans la transition écologique	-	Offrir plus d'espaces gérés par des étudiants qui aident les étudiants à réduire leur impact environnemental (restaurants, associations etc.)
Penser les espaces verts pour qu'ils soient auto-suffisants	-	Espaces verts en milieu urbain rime souvent avec entretiens soutenu. Pourtant, durant la pandémie où l'activité sur le campus a été réduit au maximum, on se serait attendu à ce que les jardins soient en piètre état. Or, certains sont luxuriants ce qui laisse envisager la possibilité de faire confiance à la nature si les espèces choisies correspondent au climat local.
Ouvrir les espaces verts aux usagers	-	Utiliser même les petits projets pour offrir aux usagers des espaces verts accessibles.
		Éliminer les clôtures entourant les espaces verts.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Être plus efficace dans l'utilisation des espaces pour maximiser les espaces verts	% de surfaces minéralisées vs surface végétalisées	Identifier les espaces où la minéralisation est essentielle et ceux présentant un potentiel de végétalisation afin de maximiser le potentiel de verdure.
	Tous les végétaux choisis devraient permettre la pollinisation	Créer des espaces verts qui permettent à la communauté de se sentir unie et utile (ex : jardins pour pollinisateurs).
	Augmentation du couvert végétal	-
	Nombre de variété d'espèces végétales	-
Intégrer de l'architecture à la verdure	-	Utiliser l'architecture dans les espaces verts afin de créer des repères physico-spatiaux essentiels pour aider les usagers à se repérer dans l'environnement.
Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bâtir des bâtiments qui incluent systématiquement des toits verts, permettant même de produire de la nourriture, voire même de la chaleur (isolation et peut-être même des bio-gaz).
S'arrimer avec les projets à moyen-long terme de la Ville	-	S'inspirer des projets à moyen-long terme de la Ville pour pousser l'étendu des possibles des campus dans 15 ans. Par exemple, la Ville envisage de chauffer les trottoirs de la rue Ste-Catherine alors pourquoi pas les trottoirs du campus.
Trouver une alternative respectueuse de l'environnement afin de déglacer/déneiger les rues et les trottoirs en hiver	Bannir complètement les salants	Chauffer les trottoirs à l'aide d'énergie renouvelable. S'inspirer des installations en circuit sous-terrain, comme pour une centrale électrique en France, où l'eau passe à travers toutes les terres afin de se refroidir, pour finalement refroidir les réacteurs.
Innover dans l'utilisation et la création d'espaces verts	Loyola : maximiser les espaces verts existants	Mettre de l'avant des expérimentations en aménagement du paysage (travaux étudiants, meilleures pratiques en aménagement).
		Créer un observatoire ou un laboratoire pour la permaculture ou la plantation de plantes indigènes. Ex: Un projet pilote sur le Mont-Royal.
	Créer des lignes directrices innovantes en aménagement des espaces verts	Considérer la réduction de l'entretien des espaces verts pour leur permettre de prendre vie différemment: moins de tondeuse, plus de permaculture?
		Écologie urbaine : trouver des stratégies mettant de l'avant l'innovation dans l'entretien des espaces verts. Par exemple, conserver les plants décédés pour leurs différentes qualités et permettre une meilleure reconnaissance de la mort dans le cycle de vie.
		Permettre aux étudiant.e.s de proposer des pratiques innovantes permettant de repenser les lignes directrices en aménagement. Ex: Les rangées d'arbres très géométriques pourraient laisser place à des aménagements plus organiques.
		Réduire l'importance de la planification des espaces verts, et offrir aux étudiant.e.s et la communauté de créer des espaces uniques.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Verdir le campus	Miser sur un total de 70% des toits de l'université en toits verts	Utiliser les espaces disponibles pour ajouter la quantité de plantes indigènes.
		Ajouter des espaces verts sur les espaces qui ne sont pas encore verdés pour ajouter des îlots de fraîcheur et de l'ombre
Partager les espaces verts disponibles autour du campus	Mettre sur pied une norme pour l'implication de la communauté dans le développement des espaces verts pour le 15 prochaines années	Créer des espaces qui ont un potentiel d'animation pour et par la communauté. Ex: Le champs des possibles.
		Permettre l'expérimentation des espaces verts par le partage de ceux-ci avec différents groupes et organisations de l'université.
		Approcher les espaces verts comme des espaces COOP qui sont mutuellement bénéfiques pour la communauté et pour l'université: la communauté peut devenir membre et participer à leur développement. Les jardins deviennent ainsi des espaces qui rapprochent la communauté et le partage de l'information et des connaissances.
		Créer des espaces verts qui mettent en valeur les différentes connaissances de la communauté et différentes cultures, et éviter de trop planifier par une approche fondée que sur les preuves. Approcher ainsi les espaces verts comme des lieux pour la décolonisation de l'université en incluant les communautés des Premières Nations et les communautés qui ont plusieurs générations de connaissances sur les espaces verts.
The creation of successful spaces for students	Looking for people that are or have been engaged with the university	Taking inspiration from existing urban spaces and connecting with the creators of such places (transient student projects, internships).
	Providing - outlets - noise insulation from natural volumes - white noise from water features	Provide study- and socialising-friendly spaces.
Setting a vision for a new long-term campus	-	Getting rid of lawns to make way for new university spaces such as forests, farmlands, a place for indigenous flora.
Educate campus dwellers on what makes up the ecology of their campus	Creation of educational experiences that provide campus-dwellers with a new experience of their campus	Showing how natural elements exist in the spaces that campus-dwellers frequent and inhabit to give them a new lens to look at their campus through.
Piggyback opportunities for socialisation with urban ecology activities	-	Fuse urban ecology with opportunities for student socialisation and other in-demand student activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Tie projects to appropriate sustainable network of people and initiatives	Seeing unlikely gatherings of people because of shared interests or attractive activities. ex. Public musical instrument activities led by Laura Mitchell ex. Mind, heart, mouth project by the Sustainability Action Fund Andrea Tremblay -Ask the question: How are the projects built-into the long lasting vision of the university"	Foster intergenerational connections between campus and the surrounding communities to form long lasting bonds and sustainable practice and legacy. Seeking a connection with indigenous elders and others that have a longstanding tie to the land.
Using the ecology to measure health on campus	Gather responses on how healthy people feel on campus. Refer to studies on air quality from Ryerson University.	Using indicator species to gather information about air quality and the health of the spaces.
	Quantify the biodeversity of flora and fauna on campus to measure the impact of playing with the campus ecology.	Include urban ecology as a lens in the campus master plan.
Solidify the intentional use of space on campus	-	Making it easier for campus dwellers to know who to talk to if they have ideas or projects that require a certain space. Are there contracts that can be drafted to secure the use of specific spaces on campus?
		Allowing campus facility management to be proactive rather than reactive - creating a visual guide to the use of space and access for campus dwellers (and the community at large).
Increasing the sustainability of green spaces	Favour plants that are resilient to changes in climate, adapted to local weather, and require little to no care	Using only native plants.
		Use only perennial plants, get rid of annuals, by 2024.
		Reduce, then eliminate all grassy areas (unsustainable -- too labour intensive and use too much water) by 2026.
	Provide a good environment for wildlife	Adding plants that feed and attract wildlife. Providing nesting sites by 2022.
Improving the usability of green spaces	Improving safety	Make rooftops safer to use.
		Lighting that increases safety after dark.
	Improving comfort	Providing quality outdoor furniture.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Opening up green spaces to community use	Making the spaces more welcoming to outsiders	Take down the fences around campus (Loyola?).
		Include quickly developed/adapted spaces outdoors even if temporary for a start.
Animating green spaces with joyful uses	Making the spaces more welcoming to outsiders all	Hosting cultural events outdoors.
		Building an outdoor amphitheatre (preferably in the round).
Increasing teaching and learning opportunities outdoors	Increase use of green spaces for teaching starting next year	Adding a medicinal garden, with teaching activities.
		Add outdoor teaching spaces --> any new green space includes an outdoor teaching space.
		Involving campus daycare in learning opportunities about ecology, food, etc.
	Creating a maple grove by next year	Maple grove could be used to teach about syrup production and be an activity conducive to opening up campus to the wider community
Formalize the process and facilitate the development of green space projects by students and faculty	(Positioning) Concordia as a leader in development of greenspace (City Farm school)	"Establish a ""green governance "" structure
		Establish process to integrate students in campus development. Ex : Support from the university for student lead initiatives
See ourselves as part of something larger - we must DO together	Working closely with the communities external to Concordia in the development of greenspace projects	Partnerships with the city to develop urban green space initiatives.
Considering indigenous knowledge in the selection of species planted on campus	ex: # of indigenous species in campus greenspaces	Working with indigenous groups and communities present on campus.
Integrate greening with all our buildings - green walls, roofs...	Higher canopy cover Significantly less lawn!	A "green belt" around the 2 campuses.
		Signage to highlight the work being done and the greenspaces created on campus.
Considering best practices in choice and sourcing of building materials	-	Windows that birds don't fly into, choices of materials, use of salt in winter.
		De-icing sidewalks with heated pipes.
		Solar panels on bus stops.
Use outdoor campus spaces as teaching grounds	-	Teaching & learning greenspaces: outdoor classrooms.
Integrate specialised practices, ex: horticulture in university staff	-	Paid position at Concordia for expertise addressing these issues or urban ecology.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Taking good care of the water	Increasing rain water retention	Note : a pond was suggested but it was pointed out that it requires a lot of management and is often a place where non-native species are put.
	Increasing the visibility of water in the campus landscape for learning purposes	As part of urban farming, include water management (ex : water barrels).
Revamping the university's urban farming	Reducing, then eliminating the use of chemicals for fertilization, etc.	-
Having at least one functional green house on each campus at all times	Add a green house at Loyola within 3 years	-
	Fixing the downtown campus green house by 2022	-

ZERO ENERGY BUILDINGS

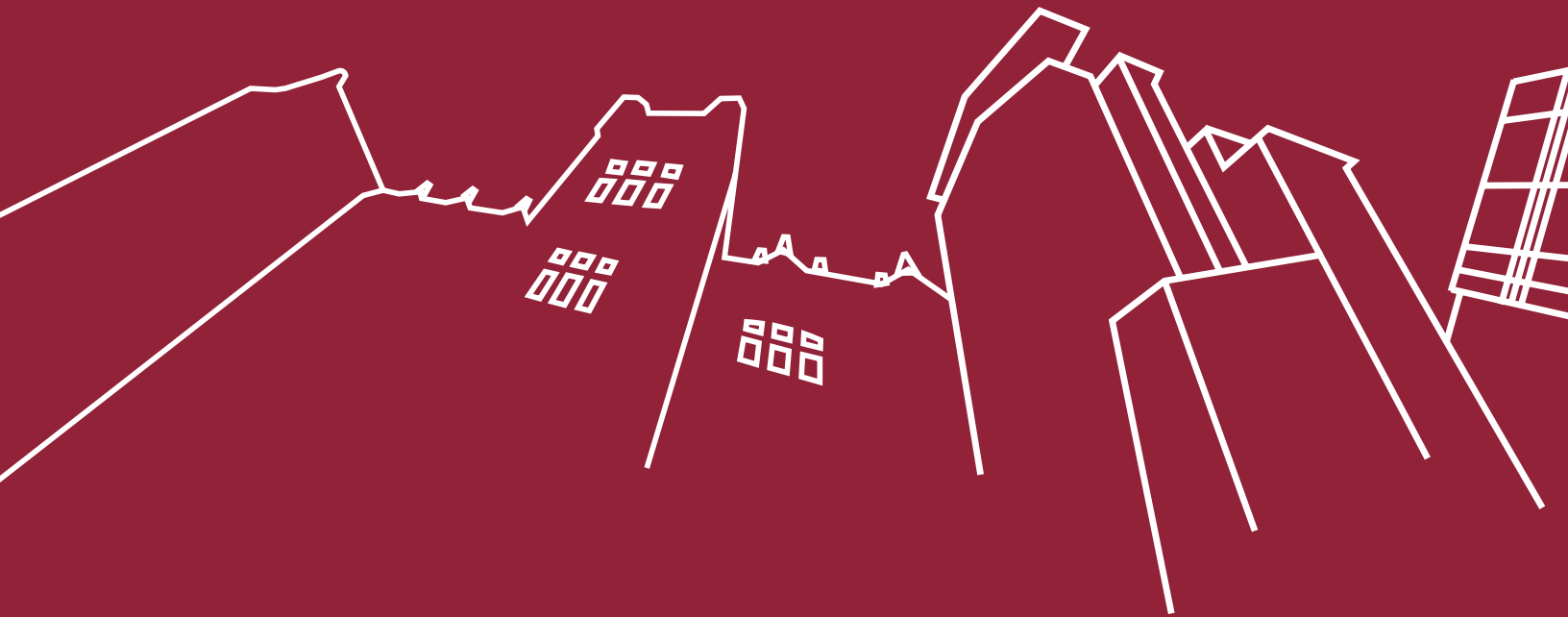
INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation	-	Lors de rénovations, explorer des manières de réutiliser els matériaux plutôt que les jeter.
	-	Favoriser des matériaux locaux, par exemple : éviter d'utiliser des bois exotiques.
	-	Considérer la provenance des bois utilisés pour la construction : certaines pouponnières d'arbres détruisent des écosystèmes.
Réduire la consommation énergétique des bâtiments	70 kWh/m2/an (=1/4 de la consommation actuelle)	Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
	100% des nouvelles construction sont des bâtiment à zéro-émissions	Construire des bâtiments qui produisent leur propre énergie.
Augmenter la résilience énergétique de l'Université	-	Miser sur une approche hybride (solaire, géothermique, etc.) pour limiter la dépendance à une seule source d'énergie.
	70% des surfaces de toit occupées par des panneaux solaires	Installer des panneaux solaires sur les toîts des bâtiments.
	-	Arrêter l'usage du Gaz comme source d'énergie.
Prioriser les usages de l'énergie	-	L'idée de chauffer les trottoirs afin d'éviter d'utiliser des abrasifs pour faire fondre la glace a été évoquée. Il a toutefois été soulevée que dans une optique de réduction d'intrant énergétique, il pourrait être préférable de chauffer adéquatement l'intérieur des bâtiments, avant de chauffer les trottoirs.
Se doter d'une grille de prise de décision qualitative	Coûts (financier) vs bénéfices (impact social et environnemental)	Certains choix faits au nom de l'environnement ou de l'inclusion seront financièrement plus coûteux. À l'inverse, pour sauver de l'argent, certaines avenues plus durables seront mises de côté. Afin d'adopter une ligne de conduite constante, l'Université devrait se doter d'un outil de mitigation et de prise de décision, pour arriver à balancer le coût vs les bénéfices.
Évaluer la performance énergétique selon l'usage type d'un bâtiment	-	Créer des typologies de bâtiments afin de baliser leur consommation d'énergie relativement à l'usage de chacune. Par exemple, un pavillon administratif n'aura pas les mêmes cibles de consommation énergétique qu'un centre sportif.
Évaluer en toute neutralité la pertinence des différentes sources d'énergie	Efficacité + durabilité	Embaucher une tierce partie indépendante de l'Université afin d'évaluer la pertinence d'utiliser des panneau solaire, le gaz naturel et l'hydro-électricité.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Rentabiliser l'usage des locaux	Augmenter le temps d'utilisation par local	Après la pandémie, les usages à distance vont perdurer, à tout le moins en mode hybride. L'idée de rendre les locaux vacants plus faciles d'accès pour mener des initiatives étudiantes ou citoyennes à été évoquée. Il faut toutefois considérer qu'un local vacant est faible en consommation énergétique, puisque la ventilation y est arrêtée. Dès qu'un usager utilise un local, la ventilation doit fonctionner à 100%. Il y a lieu de réfléchir à des critères permettant de rentabiliser l'usage des locaux tant sur le plan social qu'énergétique, par exemple en établissant un minimum d'usagers dans un local, ou un temps minimum d'utilisation.
	Nombre d'usager vs énergie pour fonctionnement du local	
	-	Des systèmes énergétiques dédiés, comme c'est le cas pour l'auditorium principal (Grand Floor) pourrait permettre plus de flexibilité dans l'utilisation des locaux.
Mettre de l'avant des stratégies innovantes dans la constructions des nouveaux volumes	-	Expérimenter avec des stratégies nouvelles comme les Earthships. Ex: Réutiliser et recycler des matériaux existants.
	-	Expérimenter avec la manière d'utiliser le terrain sur lequel un bâtiment s'implante.
	-	Miser sur des stratégies passives.
Miser sur des actions à échelle humaine	Éduquer la communauté afin que les individus puissent prendre part au mouvement	Amorcer une discussion avec chacune des facultés pour qu'elles puissent trouver des solutions innovantes dans leur domaine pour réduire la consommation des bâtiments.
		Miser sur des stratégies à échelle humaine: gestion individuelle de la température, partage de l'espace, miser sur une hybridation des classes (virtuelles + présentes).
		Mettre à disposition de l'information sur la consommation d'énergie des bâtiments pour que la communauté soit plus informée sur l'impact de leur utilisation.
Mettre de l'avant une résilience climatique	Éduquer les usagers des bâtiments sur la résilience climatique	Dans l'optique que la gestion de la température se fait au niveau central, assurer que les températures soient moins dans les extrêmes et rester plus dans une zone grise tout au long de l'année.
		Ajouter des espaces verts sur les toits pour créer des îlots de fraîcheur.
		Permettre aux usagers d'ouvrir les fenêtres.
		Créer des espaces de transition qui sont moins climatisés/ chauffés.
Consider how to provide for individual uses of spaces in the buildings	-	Having windows that open and close that can be operated by anyone in the building.
Treating own waste on campus	Giving campus dwellers the tacit experience of working with compost to get people excited and projects started.	keeping compost on campus and using it as a source of heat.

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Transform spaces to fit the new styles of work	-	Use technology (timed switches, alternative heating etc) to accomodate for the varying sizes of the workforce that is present on-campus.
	-	Update tele-work and tele-working technologies to have higher fidelity and to include more interactive elements to help peolpe participate and be connected to their courses.
Help students feel like they are part of the long-term vision of the university	"Getting students excited about the initiatives	"Plan small punctual actions so that the community can measure and discuss how well or poorly projects are going."
	Get insipired from Vancouver's municipal plan for becoming the greenest city in the world through small local actions."	Displaying facts about how much energy consupction is offset by the technology on campus. Can be used to promote eco-friendly behaviors.
		Tiles that transfer kinetic energy into electricity.
Increase capacity for en-ergy storage, including for emergencies	Be able to store energy for emer-gencies to last 5 days	-
Be mindful of global impacts, not just local ones	Set minimum standards for environmental and social im-pact, including for procurement strategies	-
	Favour storage technology that has the least impact possible on a planetary scale (resource extraction, etc)	Note : There are experts at Concordia on this issue.
	Have BOMA- and LEED-type standards for procurement in place within the next 2 years	-
Improve ventilation, with impact on consumption levels	-	Include "natural" (= pressure driven) ventilation solutions (not just mechanical).
	-	Add detectors for optimal ventilation.
Improve consumption by using better technology	Replace all gas boilers by elec-tric heat pumps with the next 5 years	NOTE : this process is already in motion.
Aiming for zero-carbon footprint	Build all new buildings to ze-ro-carbon footprint, by meeting "passive standard"	-
	Reduce consumption of existing building by at least 50%	-
	Increase roofspace usage for solar to 70% of total surface	-
	Improve building operations to meet real needs of occupants in a more granular way (as opposed to consuming more than needed due to blanket practices across buildings and campuses)	-

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Mixed energy sources on campus to increase resilience in case of cuts or outages	Zero natural gas on campus	"Eliminate natural gas on campus and maximize on-campus (produced) energy".
Zero emissions from all direct on-campus sources	-	Eliminate emission from all direct on-campus sources
Design flexible spaces (indoors & outdoors) make it easy to alternate from in-class to online classes in consecutive periods	-	"Dependable wifi across the whole campus (able to support video conferencing/online class) and functional spaces around campus so students can easily go from in-person classes to Virtual classes".
Listen to the people (professors, research teams) we have and get students working on this (e.g.:bringing applied projects to life).	-	-
Ensuring occupants needs are considered in deciding climate (temperature) setpoints	-	Giving control to users on climate setpoints.
Encourage and enable sustainable mobility solutions on and around campus	Increase public transit use and sustainable, active transportation methods	"Partnership with carsharing services for on campus stations.
		Charging stations for EV.
		Centrally managed fleet of electric vehicles for faculty and research students to move between campuses".
Integrating Indigenous knowledge and technologies		Ex : Using natural ventilation technology present in Indigenous architecture





PCI 4.2 - Campus Loyola

Notes de réunion de la rencontre du 28 janvier
2022 (en visioconférence)

Participants

Dominique Dumont (DD), Université Concordia
Rocio Carvajo Lucena (RCL), Université Concordia
Nathalie Beaudin (NB), Université Concordia

Manon Wolfarth (MW), Ville centre
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre

Caroline Lépine (CL), Ville centre
Catherine Coulombe (CC), Ville centre

Sébastien Manseau (SM), Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce
Nicolas Soulière (NS), Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce

Nathalie Dion (ND), PRA
Josée Bérubé (JB), PRA
Lise-Marie Chiret (LMC), PRA
Pierre-Jean Blumberger (PJB), PRA

Kevin Larrivée (KL), Momentum

Animation : Claire Grillet (CG), Meilleur Monde

Faits saillants

Circulation sur le site et à ses abords

- Présenter une proposition plus claire des différents circuits empruntés, en particulier pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus.
- Présenter une proposition plus claire des différents circuits empruntés, en particulier pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus.

Stratégie de manutention

- Proposer une structure de répartition logique des accès et de la circulation des livraisons qui prend en considération les plans de développement des secteurs adjacents aux accès et une évaluation fine des besoins de livraison et de transbordement (occurrences et contenu des livraisons) sans alourdir de manière démesurée la logistique de livraison pour Concordia.
- Miser sur le transbordement avec de petits véhicules électriques pour la livraison ciblée sur site afin de diminuer l'effet «porte-à-porte» des livraisons qui engorge les entrées et circulations sur le site.
- Explorer la possibilité de développer un hub logistique dans la section Sud du campus (incluant même peut-être le sud de la voie ferrée) pour éviter les enjeux de sécurité associés à de la manutention lourde dans les quartiers résidentiels.
- Les enjeux d'alourdissements de la gestion logistique d'un hub de manutention dans la portion au sud de la voie ferrée devront être pris en compte pour formuler une proposition réaliste pour l'Université Concordia.

Stationnement

- Présenter un scénario complet de tous les potentiels de stationnement, incluant le calcul d'un nombre de cases minimum et maximum pour les différents scénarios de séquençage des travaux.

Répartition de la densité

- Explorer l'opportunité de dégager l'implantation du nord en déplaçant les implantations 2, 3 et 4 au sud pour répartir la densité entre nord et sud, mieux intégrer le sud dans la vision pavillonnaire identitaire du campus et donner plus de latitude dans les solutions d'aménagement au nord afin qu'elles marquent plus clairement l'effet pavillonnaire des nouveaux aménagements.
- La vocation de l'espace vert créé sur le terrain sportif (implantation 9) est à réenvisager si aucune programmation extérieure ne lui est assignée puisque ce terrain représente un potentiel de développement stratégique.

- Envisager la portion sud pour les opportunités d'agrandissement en particulier en tenant compte du projet d'EXO qui viendrait potentiellement rééquilibrer l'animation du campus entre le nord et le sud.
- Dans une perspective de spéculation, bien que la Ville n'a pas de projet de redéveloppement du secteur St-Jacques, il serait stratégique pour Concordia de développer la portion sud de son campus et même d'acheter des terrains dans Saint-Jacques, au sud de la voie ferrée. En effet, la desserte du secteur en termes de mobilité a de bonnes chances d'être nettement améliorée par le développement d'un nouveau débarcadère directement lié au campus par EXO, la réfection de la voie cyclable le long de Maisonneuve en REV et l'ajout probable d'un corridor lourd sur Saint-Jacques par l'ARTM.
- Le besoin de densifier la vie étudiante au nord devra être pris en compte dans les développements. Cette densification devra cependant se faire de manière douce et dans le respect du quartier avoisinant.

Démolition

- La démolition est à envisager avec précaution : bien que certains bâtiments aient un style contrastant avec les bâtiments originaux, ils font partie de l'évolution architecturale du campus. Une densification de la partie sud serait donc préférable puisqu'il y a moins d'enjeux d'intégration de la densification dans le contexte urbain et représenterait même une opportunité à long terme pour l'expansion du campus avec le redéveloppement de Saint-Jacques en quartier mixte dans la prochaine décennie.
- Le Hingston Hall représente pour l'université un défi de reconversion important, car les rénovations pour permettre d'y accueillir de nouveaux usages seraient très importantes pour répondre aux standards d'aujourd'hui.

Séquençage des travaux

- Dans le séquençage des travaux, il sera préférable de concentrer le développement immédiat et prioritaire ainsi que la densification d'espaces minéralisés sous-utilisés avant d'aller vers la démolition.
- Un projet de résidences étudiantes devra être fait avant que les résidences actuelles ne soient plus utilisées comme telles. Les solutions proposées devront apporter des solutions de rechange à la perte de résidences et même augmenter la densité de résidences.

Flexibilité du plan directeur et du cadre de gestion

- Le plan directeur devra être flexible : au delà d'une image finale fixe, il devra permettre à la ville de développer un cadre de gestion (et les outils adaptés qui en découlent, qu'il s'agisse d'un PPU, d'un article, 89, d'ententes de développement, etc.) lui aussi flexible pour permettre l'adaptation dans le temps au fur et à mesure que le projet se développe et se précise, en préservant la vision globale, mais en permettant de l'adaptation dans la forme que prend la mise en oeuvre.

- La ville invite Provencher-Roy et Concordia à adopter une nouvelle approche de plan directeur : un plan directeur sous-divisé en secteurs et non en phases de développement puisque le phasage se déterminera par lui-même dans le temps et selon le financement de l'université. Pour chaque secteur, les enjeux clés et objectifs à atteindre leur correspondant doivent être identifiés et plusieurs solutions alternatives concrètes ou scénarios probables doivent être proposés pour répondre aux grands objectifs et orientations du projet, peu importe le phasage qui aura lieu dans le temps, sans compromettre la vision globale.
- Le besoin d'illustration pour la Ville varie en fonction de l'échelle des travaux à réaliser : si les travaux concernent l'agrandissement d'un bâtiment, on souhaite que soit illustrée plus précisément l'implantation du bâtiment dans son contexte pour voir la relation du bâtiment et son contexte d'implantation. Dans le cas de travaux qui concernent l'ensemble d'une propriété, il n'est pas nécessaire d'illustrer une image finie puisque l'échelle du projet est si grande que son résultat final sera nécessairement différent.
- Un exemple de plan directeur dont l'équipe pourrait s'inspirer est celui du Campus de l'UdeM sur de la Montagne. Il est accessible en ligne via le dossier de l'OCPM et les règlements généraux seront rendus disponibles au cours du mois de février. Ce qui a été fourni illustre des volumétries et des implantations, propose des perspectives démontrant que l'enjeu des vues est respecté.

Densité et alignements

- La densité et les alignements d'implantation précis au nord ne peuvent être commentés avant qu'une réflexion sur la densité n'ait donné lieu à une nouvelle proposition qui tient compte des potentiels existants au sud, sur St-Ignatius, sur les accès ne priorisant pas Terrebonne, et sur les espaces de manutention.
- Certains besoins de l'université doivent être comblés dans la partie nord. L'université projette déjà un agrandissement vers le nord avec le bâtiment HU, bien que la possibilité de développer davantage la portion sud du campus pourra être évaluée, certaines choses ne pourront être déplacées au sud.

Service d'incendie

- Une fois des scénarios concrets développés, il sera possible de s'asseoir avec le SIM pour tester des propositions. Il faudra considérer des solutions appropriées considérant la particularité d'une grande propriété à caractère institutionnel ayant des rues privées. L'accès de ces différents services sur le campus obligera à conserver certaines voies. Le SPVM devra aussi être consulté.

Rue St-Ignatius-Terrebonne

- Le prolongement de la rue St-Ignatius représente un potentiel pour le projet (transaction immobilière: cession, vente, échange, etc.) dans la perspective de dégager le campus en créant des cours plus intéressantes et optimales ainsi que de penser le réaménagement de l'accès non véhiculaire via Terrebonne. Ce potentiel n'est pas un engagement et demande

cependant d'évaluer la réceptivité de la ville, la faisabilité technique et d'autres modalités. Cette possibilité devrait cependant être intégrée dans des propositions.

- La construction de bâtiments de plus de 3 étages à proximité du quartier résidentiel viendrait potentiellement avec des enjeux d'acceptabilité sociale, nécessitant une conception et une présentation très habile du projet, mais serait adaptée. L'ilôt Belmore - St-Ignatius - Terrebonne pourrait être développé à des fins résidentielles et de services connexes pour les étudiants dans une perspective d'intégration au paysage urbain de ce secteur, avec un gabarit respectant le cadre bâti du secteur.

Procès-verbal de la rencontre

Mobilité : accès véhiculaires, manutention, stationnements

Circulation, transit, accès et livraisons

Question (CL): La proposition de canaliser l'accès au site et y limiter la circulation va-t-elle réellement fonctionner ou va-t-elle créer des enjeux limitant les bénéfices de la proposition? (ex.: transit au travers du campus)

Réponse (ND): Il y aura des éléments de manutention à gérer sur le site, mais que la solution ne propose pas de transit au travers du campus.

Réponse (KL): Pour limiter le transit et l'accès à l'intérieur du campus (autant pour le stationnement que la livraison), l'idée est que la circulation se passe en périphérie du campus. La stratégie d'accès véhiculaire pour les livraisons est de les concentrer en périphérie vers des quais de chargement/déchargement, pour privilégier des véhicules électriques ou de type vélos cargos pour la circulation entre les différents bâtiments sur le campus.

Commentaire (MW): Les livraisons par West Broadway entrent en conflit avec la sécurité pour la circulation piétonne. Il faudra penser à comment passer de la livraison par camion à l'acheminement final dans le campus.

Question (MW): La visite terrain a permis de constater que malgré une volonté de diminuer le véhiculaire sur le campus, les voies piétonnières sont utilisées par les véhicules, les camions de livraison empruntent les trottoirs pour accéder, etc. Est-il possible d'avoir une idée plus claire du circuit emprunté pour les livraisons selon le parcours diminué, depuis l'accès d'entrée, vers la sortie et sans traverser le campus? Quels seraient les incitatifs à un parcours de livraison réduit? Le parcours de livraison et les schémas de transport actifs ne devraient pas se superposer : quelles propositions pourraient soutenir la volonté de diminuer la circulation véhiculaire sur le site et montrer que ce sont des parcours plus actifs qui sont privilégiés?

Commentaire (DD): Effectuée en contexte de pandémie, la visite terrain n'était pas forcément représentative de l'utilisation normale du campus (campus déserté, activités et services restreints, surreprésentativité des véhicules d'opérations). Suite à cette situation pandémique, le message de la priorisation de la piétonnisation sera passé au service des opérations sur le campus.

Potentiel de stationnement

Question (CL): Est-il possible d'avoir une réflexion plus fine sur les besoins en termes de mobilité active et donc sur la possibilité de réduire le stationnement afin d'avoir une plus grande perméabilité campus-quartier?

Réponse (ND): Reformulation : vous voudriez que l'université ait une cible plus précise pour qu'à terme il n'y ait plus de stationnement de surface? Certains stationnements sont nécessaires pour les personnes à mobilité réduite, les autres seraient souterrains.

Réponse (CL): Pour rejoindre notre objectif de réduire le plus possible le stationnement extérieur, il faudrait que la réflexion sur la circulation routière intègre la réflexion sur le potentiel de stationnement, qui lui devrait être réfléchi selon deux paramètres principaux: (1) une connaissance de tous les potentiels de stationnement souterrain et (2) la réduction des voies de circulation véhiculaire à une seule voie.

Réponse (ND): Les potentiels de stationnement souterrain présentés sont des options qui tiennent compte de l'enjeu de séquençage des travaux sur le campus. Ainsi, en fonction des travaux effectués sur le campus, les possibilités de stationnement souterrain changent, mais en effet on pourrait mieux cibler ces potentiels.

Pour se rendre à une cible ambitieuse de réduction de stationnement extérieur, l'université doit discuter avec le service de transport public avec qui elle a des navettes pour réfléchir à des modes de transports alternatifs à offrir aux étudiants et aux usagers qui circulent sur le campus.

Réponse (KL): Les prochaines semaines vont nous permettre d'énoncer un scénario un peu plus complet pour calculer plus précisément les emplacements de stationnement possibles. On doit s'accorder avec l'idée que le calcul des cases de stationnement dépend aussi des activités sur le campus et de la taille des bâtiments, donc on a besoin des prochaines semaines pour en connaître plus sur les activités à venir et préciser le potentiel de stationnement.

Réponse (ND): Pour la prochaine rencontre, on pourrait arriver avec un calcul des minimums et maximums de cases pour les différents potentiels de stationnement, donc pour les différents scénarios de séquençage des travaux.

Séquençage des travaux

Commentaire (NS): Tout en reconnaissant l'enjeu du séquençage des travaux (vision et budget pour la réalisation), une mise en forme et une stratification des scénarios proposés sont nécessaires pour préciser les secteurs sans circulation véhiculaire, les frontières entre les modes de transports (ex.: véhicule (automobiliste) > stationnement (automobiliste+piéton) > campus (piéton)), les potentiels de stationnement dont les accès (situés en périphérie du campus) sont réellement désirables.

Réponse (ND): Les potentiels de stationnement varient en fonction des accès choisis, mais que les accès par West Broadway et/ou Terrebonne sont préconisés dans le séquençage des travaux. Un

plan plus fixé permettra de répondre à la demande. Cette demande illustre l'importance de réaffirmer et de circonscrire nos intentions dans la présentation des circulations dans les prochains plans.

Sud de Sherbrooke: hub et aires de manutention

Question (CC): Y a-t-il des enjeux liés à l'aménagement au sud de Sherbrooke?

Réponse (NS): En lien au projet de «hub», les enjeux à considérer touchent l'insertion du pont-viaduc d'EXO, un ouvrage réalisant un passage au-dessus de la voie ferroviaire qui connectera West Broadway Sud et Nord dans un contexte urbain résidentiel, comprenant plusieurs contraintes d'aménagement (rues en coude, école, piétons).

Il y a en ce sens un enjeu de sécurité des piétons lié à un accès véhiculaire par West Broadway.

Les aires de manutention et de retournement pourraient être décentralisées pour les localiser au sud de West Broadway et intégrer une circulation de petits véhicules électriques pour la livraison ciblée sur site.

Commentaire (ND): C'est une belle avenue qui mérite plus de réflexion, il faut évaluer sa faisabilité. Pour l'instant c'est une aire de manutention au nord qui était proposée (West Broadway), mais cette idée converge vers la proposition de Hub. La considérer et potentiellement l'intégrer dans un processus de développement dans le temps serait une façon pertinente de la réfléchir.

Commentaire (KL): Cette proposition doit être évaluée, car la majorité des activités du campus se font au nord et donc qu'il faut anticiper une circulation plus fréquente de petits véhicules.

Commentaire (DD): La nouvelle solution trouvée doit considérer le découpage du site en trois points. L'échelle du projet à venir et le fait que le point de manutention actuel a atteint sa pleine capacité. Au Sud il y aurait peut-être une possibilité de changer la vocation de l'ancien aréna pour de la manutention. Craint un enjeu d'alourdissement (étapes de livraison, distances à parcourir, coûts liés, orchestration générale, etc.) de la manutention sur le campus, dans le cas où elle est excentrée au sud de la voie ferrée. Toutes ces solutions peuvent être proposées, mais doivent rester réalistes.

Réponse (SM): Considérant que dans l'immédiat il y a un enjeu de gestion de capacité pour la manutention et que les réflexions doivent être conséquentes avec les objectifs du projet, il est nécessaire d'évaluer cette possibilité. Le transbordement est définitivement une avenue à considérer pour diminuer l'effet «porte-à-porte» des livraisons qui engorge les entrées et circulations sur le site, soulevant des enjeux de sécurité majeurs et préoccupants (ex.: l'aménagement pour les livraisons sur West Broadway [un axe est-ouest principal de circulation dans le quartier] n'est pas sécuritaire, car il demande aux camions des manœuvres qui entravent la sécurité des piétons, notamment d'enfants qui doivent passer ce chemin).

Une contradiction persiste si l'on conserve la stratégie de livraison actuelle tout en souhaitant densifier les activités du campus, et en souhaitant une meilleure perméabilité avec le quartier. Renforce que le traitement des accès pour la manutention lourde est un nœud central du projet: minimiser l'impact de la circulation, du stationnement et du camionnage sur le site.

Question (ND): Quelles seraient les solutions acceptables en termes de camionnage, en fonction des différents points d'accès du site?

Réponse (NS): Les solutions acceptables passent par la considération des plans de développement des secteurs adjacents aux accès (ex.: augmentation des déplacements actifs et réduction des transits lourds), par l'évaluation des besoins de livraison et de transbordement (occurrences), par une connaissance approfondie du contenu des livraisons pour une structure de répartition logique des accès et de la circulation des livraisons (ex.: colis purolator vs bonbonne d'oxygène haute pression vs aliments n'ont pas les mêmes besoins manutentionnables et possibilités d'accès au site) et par des gestes ou usages regroupés et séquencés qui pourraient avoir des effets bénéfiques pour tout le monde (ex.: le déneigement d'un accès pour petites livraisons acheminant la neige de sorte à créer une montagne où les enfants pourraient aller glisser et profiter d'un espace extérieur augmentant la qualité des interactions avec le quartier).

Patrimoine : démolition et effet pavillonnaire

Effet pavillonnaire, opportunité de d'allègement et de densification

Question (ND): Besoin de clarifier la signification ou l'intervention souhaitée en rapport au commentaire sur l'«effet pavillonnaire».

Réponse (CL): La solution présentée au sud de Sherbrooke viendra soutenir l'effet pavillonnaire du campus au nord, mettre en valeur le caractère et la vision du plan original et de ses cloîtres (cours intérieures).

En référence à la proposition présentée, il y aurait une opportunité de dégager l'implantation du nord en déplaçant les implantations 2, 3 et 4 au sud et donc d'étendre l'effet pavillonnaire au sud de Sherbrooke pour : (1) mieux intégrer cette partie dans la vision pavillonnaire, identitaire au campus; (2) répartir la densité au nord et au sud; et (3) dégager la portion nord pour permettre plus de latitude dans les solutions d'aménagement au nord afin qu'elles marquent plus clairement l'effet pavillonnaire des nouveaux aménagements (dégagement des implantations).

Commentaire (ND): La solution d'implantation proposée avait pour objectif de circonscrire les espaces au nord, d'aller les «chercher» afin de les rendre plus appropriables: les entourer pour les intégrer au site, comme le type d'implantation actuelle ne semble pas faire partie du site.

Question (CL): En référence à l'implantation 9, l'espace vert créé pourrait-il en fait accueillir les implantations 2, 3 et 4 et donc libérer la portion au nord de Sherbrooke? Cette solution porte à réfléchir sur la valeur réelle de cet espace si aucune programmation extérieure ne lui est vraiment assignée, car ça représente une opportunité pour construire au-dessus.

Réponse (ND): L'implantation 9 est une solution qui permettait de redonner un espace vert à la communauté pour favoriser une meilleure acceptabilité sociale du projet, et qu'il y a des enjeux d'accessibilité liés au positionnement de pavillons au sud pour les personnes à mobilité réduite notamment. En début de projet, l'idée avait été explorée, mais non retenue.

Réponse (JB): L'idée du début concernait plutôt le déplacement du centre de santé au-dessus du centre sportif, pour dégager une cour le long de Sherbrooke.

Précision et réponse (DD): Il semble dommage de rester à seulement 2 étages au sud considérant la nature et la vocation des autres bâtiments avoisinants.

Commentaire (CL): Concernant les intentions d'expansion de Concordia, il faut penser au-delà de la portion nord dans le cas, par exemple où le terrain atteint sa capacité d'expansion et qu'en ce sens la portion sud offre des opportunités d'agrandissement, notamment un filon avec le projet d'EXO une avenue à considérer pour planifier cet agrandissement.

Commentaire (ND): La démarche de projet avait fait ressortir le besoin de densifier la vie étudiante sur la portion nord du campus et que les solutions proposées souhaitaient répondre à cet effet en amenant de nouvelles activités (cafétéria, centre étudiant, etc.) au nord. Questionne le déplacement des services étudiants vers le sud, car entrevoit que ce déplacement nuirait à la vitalité de la partie nord (étudiants au sud trop loin du coeur du campus), pour laquelle une bonne desserte des services étudiants est proposée.

Démolition, défis de rénovation et séquençage des travaux

Commentaire (NM): L'arrondissement n'est pas en faveur des demandes de démolition des bâtiments patrimoniaux au nord dont l'implantation est la résultante de différentes époques de construction sur le campus. Les résidences au nord même si elles ont un style plus brutaliste font partie de l'évolution architecturale du campus.

Appui (CL) : Il y a une étude à faire sur la densification de la partie Sud : il y a moins d'enjeu d'intégration de la densification dans le contexte urbain de la portion sud, ça ouvre davantage les possibilités pour l'expansion du campus dans le secteur dans l'avenir (ex.: donne en exemple le redéveloppement de Saint-Jacques en quartier mixte dans la prochaine décennie).

Il n'y a pas de fermeture complète à la démolition, mais il faut réfléchir aux manières de minimiser le plus possible la démolition de bâtiments sur la portion extrême-nord, et d'explorer les possibilités dans cette considération. Dans le séquençage des travaux, il serait préférable de concentrer le développement immédiat et prioritaire avant d'aller vers la démolition.

Commentaire (ND): La façon dont est construit le Hingston Hall représente pour l'université un défi de rénovation important (sans ventilation, niveau du plancher), car le bâtiment n'est pas simple à conserver pour y implanter un nouvel usage. Cette construction nécessiterait des mises à jour importantes pour même simplement être convertie en résidences étudiantes qui répondent aux demandes et aux besoins d'aujourd'hui en termes de logement étudiant.

Commentaire (NM): Le potentiel de construction au nord du campus n'est pas nul, mais qu'il s'agit de considérer la sensibilité d'une intégration plus dense au contexte urbain avoisinant qui est beaucoup plus difficile au nord qu'au sud. La densification au nord devra se faire de façon raisonnable, douce, en respect du quartier avoisinant. Il faut également préconiser la densification des espaces extérieurs actuellement sous-utilisés (donne en exemple les espaces minéralisés) avant toute démolition.

Il faudra qu'un projet de résidences étudiantes soit fait avant que les résidences actuelles ne soient plus utilisées comme telles. Que cela doit faire partie du séquençage des travaux et que les solutions proposées apportent des solutions de rechange à la perte de résidence et même des solutions qui augmentent la densité de résidence, avant d'envisager le changement de vocation du bâtiment Hingston Hall.

Planification et priorités de développement : interfonctionnalité des bâtiments et gestion des besoins

Développements au sud

Question (CL): Comment le phasage permettra-t-il de répondre à l'utilisation et aux besoins actuels des communautés qui fréquentent le site où est proposée l'implantation du bâtiment 7? Cette question a été abordée en partie lors de précédents commentaires concernant le bâtiment 7. Lors de la visite terrain, il a été mentionné qu'il y a une occupation de ce site par la communauté de Concordia et de l'école secondaire.

Réponse (ND): Des ententes sont prévues pour que les élèves de l'école secondaire puissent bénéficier des installations sportives de Concordia. Ce seront surtout les installations sportives qui seront accessibles à la communauté avoisinante et l'école secondaire.

Question (CL): Au-delà des bâtiments, une programmation ou une réflexion est-elle prévue pour amener plus d'animation sur ce site? La proposition ne permet pas de voir comment cette animation sera générée et ne précise pas les activités qui seront regroupées pour générer cette animation sur cette portion du campus.

Réponse (ND): Cela fait partie des enjeux réfléchis dans le plan directeur et il ne s'agit pas nécessairement d'amener plus de gens, mais d'amener des services et de la qualité.

Réponse (DD): Le complexe des sciences atteint actuellement sa pleine capacité : il manque d'espaces pour : (1) des lieux permettant de desservir la clientèle étudiante : manque de lieux d'étude sur place, de cafétéria ou de service alimentaire intéressant et ayant des capacités cohérentes avec la clientèle les fréquentant; (2) de lieux répondant aux besoins d'expansion des activités de recherche : le HU est déjà à pleine capacité : des chercheurs incluent dans leurs demandes de subvention des besoins en redéveloppement d'espace pour leur permettre d'effectuer leurs recherches. Il s'agit donc de permettre aux activités de continuer à se développer en fournissant autour le support nécessaire à ce développement.

Commentaire (DD): Le terrain prévu pour l'implantation du bâtiment 7 n'appartient pas à l'école secondaire, mais des ententes d'usages pour le terrain multisports sont en vigueur actuellement. Il n'y a pas d'entente pour faire bénéficier les élèves de l'école secondaire des installations sportives, mais bien d'offrir les disponibilités restantes ou en surplus pour ces installations une fois que les activités de Concordia seraient comblées par sa clientèle. L'implantation du bâtiment 9 devait potentiellement servir à compenser pour l'implantation du bâtiment 7. Le gymnase triple est une priorité.

Commentaire (JB): L'animation passe également par le traitement des rez-de-chaussée dans une relation avec l'extérieur où les ouvertures et les accès directs aux bâtiments donnent le sentiment que le site est animé, sans pour autant amener plus de gens.

Plan directeur et cadre de gestion

(CL): Comment développer un cadre de gestion qui réponde aux enjeux de financement des projets de développement de l'Université Concordia?

Question (JB): Qu'est-ce qui est entendu par «cadre de gestion»?

Réponse (CL): Il s'agit des outils réglementaires tant pour l'université que pour la ville. Pour l'université cela correspond par exemple au plan directeur. Pour la ville, cela correspond à un cadre de gestion intégrant des outils qui permettent la mise en œuvre prenant diverses formes selon le projet de développement (ex.: la forme de réglementations, l'apport de changement au niveau des documents de planification, des ententes de développement, un ppu, un article 89, etc.).

Question de relance (CG): La ville a-t-elle des exemples de projets qui, comme celui-ci, présentaient des inconnues en termes de phasage, comme point de référence pour la réalisation d'un cadre de gestion.

Réponse (SM): Importance du plan directeur pour générer le cadre de gestion de la mise en oeuvre du projet global. Besoin de repenser le concept de plan directeur comme un outil flexible et non comme une image fixe. Le plan directeur devrait être sous-divisé en secteurs et non en phase de développement (puisque le phasage se déterminera par lui-même dans le temps et selon le financement de l'université), que pour chaque secteur: (1) les enjeux clés leur correspondant soient identifiés et (2) plusieurs solutions alternatives concrètes ou scénarios probables soient proposées, ce qui permettrait de répondre aux grands objectifs et orientations du projet qu'importe le phasage qui aura lieu dans le temps. (ex.: une portion arrive à son développement et implique des enjeux d'accessibilité au site, le plan directeur établit comment devront être répondus les enjeux liés au projet de développement associé à la portion du site en question, comment on ne compromet pas la vision globale). Il s'agit que le plan directeur présente un mécanisme flexible et des solutions qui s'adaptent à un phasage variable, que les enjeux soient connus et que de multiples solutions soient proposées pour laisser suffisamment de flexibilité dans la réalisation des différentes phases et ainsi avoir une marge de manoeuvre qui permet d'adapter les solutions aux ressources de l'université. (Un plan directeur qui permet de réaliser le projet, peu importe l'ordre des phases de développement).

Commentaire (CL): L'infrastructure touchant aux accès à l'eau d'un secteur: « pour un secteur où trois projets sont à construire, et que le phasage prévoit construire les projets dans l'ordre 1, 2 et 3, qu'il soit nécessaire de regrouper les canalisations, mais que le financement du 3 arrive en premier, comment est-il possible d'assurer la viabilité des projets? Le plan directeur doit tenir compte de cette possibilité de phasage et prévoit une réponse en conséquence, qu'elle soit temporaire ou permanente.»

Commentaire (ND): La séquence des travaux et du financement de l'université aura une incidence sur le développement du campus. Le scénario proposé sert d'image de référence pour le développement du projet à terme, et sert de point de référence pour la planification du processus pour s'y rendre au

cours des 15 prochaines années, en tenant compte des enjeux de mobilité, de densité, d'infrastructure, etc.

Commentaire (SM): Un scénario final n'est pas une nécessité dans un plan directeur. Le plan directeur doit annoncer le phasage du projet selon plusieurs scénarios de financement, incluant des scénarios transitoires ou temporaires, pour permettre à la ville de créer des outils réglementaires transitoires ou temporaires également, ce qui permet de ne pas perdre de vue l'objectif final de développement, mais permet une flexibilité dans le processus.

Commentaire (ND): Comprend qu'il n'est pas nécessaire de fournir un plan final, mais plutôt d'illustrer les intentions du projet et d'illustrer comment ces intentions seront maintenues au travers du développement du projet.

Commentaire (SM): On souhaite des enjeux, des objectifs à atteindre, des chemins transitoires vers l'objectif à atteindre, pour les traduire en outils de planification et de réglementation dans le cadre des obligations légales de l'arrondissement pour accompagner le développement du projet. L'illustration du projet à terme aide, mais il faut conserver une vision floue du projet pour éviter un manque de flexibilité des outils réglementaires.

Commentaire (CL): Le besoin d'illustration pour la Ville varie en fonction de l'échelle des travaux à réaliser : si les travaux concernent l'agrandissement d'un bâtiment, on souhaite que soit illustrée plus précisément l'implantation du bâtiment dans son contexte pour voir la relation du bâtiment et de son contexte d'implantation. Mais dans le cas de travaux qui concernent l'ensemble d'une propriété, il n'est pas nécessaire d'illustrer une image finie puisque l'échelle du projet est si grande que son résultat final sera nécessairement différent. Il est dans ce cas plutôt question d'illustrer les grands volumes, de préciser les objectifs, d'indiquer les engagements que chaque partie impliquée dans le projet souhaite prendre, pour permettre de les traduire en cadre de gestion (outils réglementaires, etc.).

Le besoin d'illustration du projet est peut-être différent pour l'université, que les attentes sont peut-être différentes et qu'un plan directeur plus précis pour illustrer le projet auprès de la communauté lui est peut-être nécessaire.

Question (JB): Est-il possible de fournir un exemple de projet dont le cadre de gestion a été rédigé selon les besoins énoncés par SM et CL?

Réponse (CL): Campus de l'UdeM sur de la Montagne est accessible en ligne via le dossier de l'OCPM et les règlements généraux seront rendus disponibles au cours du mois de février. Ce qui a été fourni illustre des volumétries et des implantations, tient compte de l'enjeu des vues en montrant des perspectives démontrant que l'enjeu des vues est respecté. Ce qui a été fourni n'est donc pas un rendu final du projet d'agrandissement d'un pavillon très précis, mais le cadre du projet et ses objectifs. Cela permet de s'assurer que lorsque le projet sera en réalisation il sera possible de l'encadrer, qu'on lui aura fourni des grands barèmes, des critères et des objectifs faisant en sorte qu'en se précisant dans le temps, le projet respectera ces objectifs précis.

Commentaire (SM): L'innovation dans l'outil de planification passe par le ramener à son contexte, mais également dans une présentation de deux échelles de documentation pour miser sur la simplicité.

Infrastructures

Commentaire (DD): Des études sur les infrastructures à mettre en place pour accueillir le développement de l'université Concordia sont à faire, actuellement il n'y a qu'une étude (en cours) sur l'infrastructure d'approvisionnement en électricité du site (dont la capacité a atteint déjà son maximum). Les autres infrastructures nécessaires devraient faire l'objet d'études, car le phasage doit en tenir compte. Dans une perspective de développement durable, la création de boucles d'énergie sur le site nécessite ces études. S'attendait à ce que le sujet des infrastructures soit abordé en préparation au scénario préférentiel.

Agriculture urbaine

(CC): Souhaite que soit abordée la place de l'agriculture urbaine sur le campus, étant une valeur patrimoniale sortante de l'énoncé du projet. Les sites prévus à cet effet sont bien visibles sur le plan. Quelle programmation et quelle importance prendra-t-elle sur l'ensemble du campus?

Réponse (ND): L'agriculture urbaine est une initiative étudiante dont le cours des activités qui s'y rattachent varie dans le temps en fonction des étudiants qui s'y investissent. Des espaces ont été identifiés pour cette initiative étudiante et que des installations plus permanentes sont à prévoir.

Réponse (DD): Ce sont plus que des jardins, ce sont des « living lab » même rattachés à la recherche et à l'engagement communautaire. Leur emplacement doit être réfléchi pour qu'ils soient intégrés dans des zones propices et plus permanentes pour être permises et reconnues. Ces zones devraient se retrouver sur le prochain plan. D'une part, leur positionnement doit être réfléchi pour bien l'intégrer, car l'université affirme son intention de soutenir cette initiative. D'autre part, il n'y a pas d'intention de production particulière ou de quantité, mais il s'agit d'une opportunité d'utiliser l'espace extérieur comme un lieu d'enseignement et de diffusion du savoir.

Commentaire (ND): À l'échelle du plan directeur qui se concentre sur les usages du terrain, des zones correspondant à un besoin plus grand que la demande ont été identifiées pour pouvoir soutenir des initiatives qui sont portées actuellement par les étudiants comme par l'université.

Densité, alignement, ensoleillement des nouvelles implantations

Viabilité des implantations

Commentaire (SM): Il s'agit de la priorité de développement de l'arrondissement de favoriser le redéveloppement des stationnements de surface. La portion sud présente des caractéristiques et une localisation qui peut accueillir une densité, mais ne remet pas en question le potentiel de développement de la partie nord si elle reste respectueuse des voisins du campus, des alignements existants.

Question (ND): Y a-t-il des alignements précis qui ne seraient pas en adéquation avec la vision de l'arrondissement? Propose d'entrer dans les détails de ce qui ne fonctionnerait pas selon l'arrondissement dans la proposition.

(SM): Demande à projeter l'implantation pour discuter bâtiment par bâtiment.

Réponse (CC): Les commentaires des représentants de l'arrondissement sur les implantations proposées sont basés sur l'énoncé patrimonial et le guide d'orientation qui mentionnent clairement la nécessité de conserver un espace libre entre les espaces verts monumentaux et l'esprit champêtre des lieux. Une implantation en plusieurs petits bâtiments viendrait déséquilibrer cet effet de monumentalité.

Réponse (SM): Le commentaire général de l'arrondissement concerne le besoin de réfléchir davantage aux solutions d'implantation au sud qui permettrait de réduire la densité au nord. Les représentants de l'arrondissement ont un malaise à commenter en détail les implantations 2, 3 et 4 avant même qu'une réflexion sur la densité n'ait donné lieu à une autre proposition qui tient compte de commentaires précédents sur les potentiels plus existants au sud, sur St-Ignatius, sur les accès ne priorisant pas Terrebonne, sur les espaces de manutention. Les commentaires émis depuis le début de la rencontre appellent à changer profondément la proposition et donc qu'il n'est pas nécessaire de commenter en détail la version actuelle.

Commentaire (ND): Cela pourra faire partie d'une réflexion à plus long terme pour l'université, mais cette dernière a des besoins qui doivent être comblés dans la partie nord. L'université projette déjà un agrandissement vers le nord avec le bâtiment HU, ce qui limite la possibilité de déplacer au sud certaines choses. Pour l'instant les discussions aident à revoir le «L» créé par les rue Terrebonne et St-Ignatius.

La portion nord comprenant les bâtiments 2 et 3, en apparence trop dense, est-elle la portion à revoir selon un type d'implantation en cloître?

Réponse (SM): En considérant le secteur nord dans une perspective de densification des activités, cela pose un enjeu de mobilité et de desserte de la manutention pour ce même secteur. Il y a une incohérence entre la proposition actuelle et les enjeux soulevés depuis le début de la rencontre.

Besoin d'être rassuré sur les enjeux discutés précédemment avant de discuter en détail de la proposition actuelle pour favoriser un alignement avec le plan directeur et les autorisations que la ville va pouvoir donner pour qu'une intégration cohérente et réaliste soit faite.

Commentaire (ND): Ce qui est demandé est de retravailler intégralement la proposition, de réfléchir à un autre type d'implantation.

Commentaire (SM): En plus de cela, préoccupation de la viabilité de l'implantation 9, soulève également le besoin de l'arrondissement à être rassuré sur les modes de financement de ce projet.

Commentaire (DD): En observant les transformations du site dans le temps tout en relatant leur coût, il est possible d'observer qu'en 23 ans, près de 50 000 mètres carrés ont été ajoutés, sans compromettre la monumentalité des bâtiments plus anciens et même intégrant des cloîtres:

- En 2003, le SP qui donnait 35 000 mètres carrés a coûté 83 millions;
- En 2011, les bâtiments GE (5480 mètres carrés) et PC (7642 mètres carrés) représentaient 60 millions en investissement;
- En 2018 le HU (8400 mètres carrés), à lui seul 60 millions.

Il est important pour l'université que le projet proposé actuellement (comprenant 9 implantations et échelonné sur 10 ans) présente le potentiel maximal qu'il est possible d'aller chercher pour le futur, même si éventuellement le plan doit être mis à jour. L'université a besoin de voir ce que le site a à offrir comme potentiel à long terme.

Sur la base du développement antérieur sur le site, les implantations 2 et 3 ne semblent pas différentes en termes d'intégration au site, de superficie et de coûts des implantations réalisées dans le passé.

Commentaire (JB): La Faculté d'aménagement de l'Université de Montréal et le HEC tout juste adjacent sont de bons exemples qui prouvent qu'il est réaliste d'implanter des pavillons d'une certaine envergure nécessitant des approvisionnements (donc circulation, maintenance) près d'un secteur résidentiel lorsque des marges de reculs, un taux d'implantation adéquat et du verdissement sur les espaces extérieurs sont en adéquation avec le secteur avoisinant et permettent par des aménagements adéquats (voie en poussière de roche par exemple et entourée d'arbres) de réduire visuellement la présence d'une circulation pour la maintenance.

(SM): Entend et considère ce qui est dit. Le potentiel de développement au Nord serait dans cette proposition à son potentiel maximal. Il ne semble pas y avoir d'erreur d'aménagement flagrante en termes d'implantation et d'alignement.

Pas convaincu cependant que soient nécessaires des implantations et des alignements finaux dans un plan directeur. Il est essentiel de répondre aux questions de fond sur la desserte de la mobilité sur le campus par des orientations. Il s'agit d'optimiser le site avant de discuter d'implantations précises de bâtiments. Sur la qualité de la proposition faite, des implantations sont encore à peaufiner, mais pas de commentaires à émettre sur des éléments plus précis de ces implantations.

Potentiels de développement au Sud

Commentaire (SM): L'implantation du bâtiment 7 sur la partie sud sacrifie un espace vert et densifie la minéralisation de ce secteur. Cela doit s'ajouter à la réflexion générale des implantations au sud.

Question (ND): Cela correspond-il à repenser l'implantation du bâtiment 7 dans une intégration aux implantations 8 et 9?

Réponse (SM): Il s'agit d'optimiser les implantations pour qu'elles soient plus viables, de dégager des espaces verts au sol et parce qu'il y a moins d'enjeux d'intégration de l'implantation au sud qu'au nord. Face à l'expérience de construction de bâtiments comme celui de l'implantation 9, l'arrondissement reste sceptique et a besoin d'être convaincu que les coûts soient respectés. Dans le cas d'un bâtiment similaire réalisé à Outremont, les coûts ont largement dépassé les prévisions.

Question (JB): Densifier au sud engendre moins d'enjeux d'acceptabilité sociale. Le développement de la portion sud représenterait-il dans le futur, en fonction du projet d'Exo, une possibilité de lancer le redéveloppement du secteur Saint-Jacques au sud de la voie ferrée?

Réponse (SM): Dans une perspective de spéculation, sachant que la ville n'a pas de projet de redéveloppement du secteur Saint-Jacques pour l'instant, mais en considérant que la ville continue de se développer au rythme où elle le fait en ce moment, c'est une question d'années avant que le secteur Saint-Jacques se connecte mieux avec la ville. Un enjeu de desserte à la mobilité vers le campus serait dans l'avenir mieux desservi dans un corridor Saint-Jacques que dans un corridor Sherbrooke. Sachant que l'ARTM étudie présentement un corridor lourd pour relier la ville d'est en ouest au centre-ville, on peut penser qu'un corridor Saint-Jacques est envisageable considérant que des investissements en mobilités par la ville et des développements universitaires dans ce secteur sont des moteurs puissants pour redévelopper ce secteur, et en plus que les terrains le long de Saint-Jacques ont un fort potentiel de densification. En ce sens, l'arrondissement voit davantage le potentiel de développement du campus vers le Sud, comparativement au nord avoisinant un quartier résidentiel à moyenne densité établi.

Commentaire (NS): Il y a deux projets importants à venir dans le secteur sud: (1) la traversé de la voie ferrée par EXO qui implique le déplacement de la gare vers l'ouest pour que West Broadway accueille le nouveau débarcadère, qui lui, serait directement lié au campus; (2) la réfection de la voie cyclable le long de Maisonneuve en REV. Ces deux infrastructures de mobilité feront en sorte que le boul. Maisonneuve, bien qu'il soit collé sur une voie ferroviaire, aura une activité plus intéressante que présentement.

Commentaire (SM): Toujours dans une perspective de spéculation et de rêve, l'université aurait davantage à acheter des terrains dans Saint-Jacques et de discuter avec l'école secondaire qui a des terrains au sud de la voie ferrée.

Varia

Service d'incendie

Question (DD): On souhaite un campus centré sur les modes de transports actifs, mais les accès pour les services d'urgence (ex.: services d'incendie) nécessitent des aménagements spécifiques. Comment sont-ils impliqués dans cette discussion-ci, comment on considère leurs besoins pour éviter d'avoir à repenser le tout une fois la réflexion aboutie?

Réponse (CL): Avec plusieurs scénarios en main, il sera possible de s'asseoir avec le SIM pour tester les propositions. Il faudra considérer des solutions appropriées considérant la particularité d'une grande propriété à caractère institutionnel ayant des rues privées.

Réponse (ND): Il faudra aussi ajouter dans l'équation le SPVM. L'accès de ces différents services sur le campus oblige à conserver certaines voies.

Rue St-Ignatius-Terrebonne

Commentaire (NS): Le prolongement de la rue St-Ignatius n'est pas versé au domaine public et qu'il ne semble pas y avoir de service de tiers en souterrain (électricité, gaz) et donc que ça représente un potentiel pour le projet (transaction immobilière: cession, vente, échange, etc.).

Commentaire (SM): Très embryonnaire, ce potentiel n'est pas un engagement et demande d'évaluer la réceptivité de la ville, la faisabilité technique et d'autres modalités. Il est plutôt question d'évaluer l'intérêt pour cette transaction et qu'il s'agit d'un élément à considérer.

Question (JB): S'agit-il de fournir des esquisses qui présentent des possibilités intégrant cette emprise?

Réponse (SM): Si Concordia a de l'intérêt pour l'emprise de la rue St-Ignatius-Terrebonne dans des perspectives de dégager le campus en créant des cours plus intéressantes et optimales, de penser le réaménagement de l'accès non véhiculaire via Terrebonne, cette possibilité devrait être évaluée et intégrée dans des propositions comme tout au plus un accès secondaire et excluant l'accès véhiculaire (sauf services d'urgence).

West Broadway est l'accès prévu par la ville comme devant regrouper les accès véhiculaires vers le campus.

La ville doit évaluer son intérêt et celui de l'arrondissement avant que PRA et Concordia débutent les esquisses en ce sens, mais la possibilité existe.

Un retour sur la question dans les prochains jours sera possible.

Commentaire (ND): Ces éléments d'information serviront au séquençage des travaux et à l'évaluation des possibilités d'aménagement pour Concordia.

Commentaire (JB): Un peu plus d'information et de précision sur les possibilités entrevues par la ville pour ce terrain aiderait au plan préférentiel qui doit être produit dans les prochaines semaines.

Question (JB): [Des suites de la discussion sur le Hingston Hall accueillant les résidences étudiantes] Dans le cas où les terrains de St-Ignatius pouvaient être cédés et qu'il n'y aurait plus de circulation et de livraison véhiculaire depuis l'entrée Terrebonne, mais uniquement piétons et cyclables, de quelle manière la construction de bâtiments à 3 étages de haut à proximité du quartier résidentiel (intégrant une bande végétale intéressante, par exemple) pourrait être un problème pour les résidents?

Réponse (SM): Répond qu'il y aura probablement des enjeux d'acceptabilité sociale, nécessitant une conception et une présentation très habile du projet.

Il y a l'opportunité de compléter l'ilôt Belmore - St-Ignatius - Terrebonne à des fins résidentielles et de services connexes pour les étudiants. C'est de là que vient l'idée de présenter la disponibilité de ce terrain, de poursuivre la trame urbaine du secteur. Cela n'aurait pas pour effet de contraindre le développement du secteur, mais viendrait plutôt le cadrer un peu différemment.

Question (JB): L'intégration d'un pavillon accueillant des résidences étudiantes aurait-elle donc une meilleure acceptabilité sociale pour le quartier?

Réponse (SM): Répond que pas nécessairement étant donné que les activités étudiantes universitaires peuvent parfois être moins bien perçues que celles d'activités institutionnelles circonscrites. Mais dans la perspective d'intégration au paysage urbain de ce secteur, quelque chose

qui aurait un gabarit respectant le cadre bâti du secteur (même s'il s'agit d'un pavillon plus universitaire) devrait être réfléchi pour cette portion du terrain.

Rappel de la suggestion de délocaliser les résidences étudiantes au sud, malgré ce dernier échange, car il représente un potentiel de dynamisme intéressant dans le projet et représente une occasion de créer une relation franche avec le quartier limitrophe.

Question (JB): Le secteur de la rue St-Ignatius devrait-il conserver la trace de son usage par un prolongement de la trame urbaine du quartier avoisinant plutôt que d'avoir l'air de faire partie du campus?

Réponse (SM): Il était plutôt question du gabarit des bâtiments et de leur limite d'implantation «un recul intéressant pour le quartier» et non de la trame.

Commentaire (ND): Comprend qu'il s'agirait donc de réduire la hauteur des bâtiments proposés actuellement à une hauteur plus appropriée (de 6 vers 3 étages) au cadre bâti avoisinant, donc moins dense.

Relation avec EXO

Note : Pour éviter tout conflit d'intérêts, JB quitte la discussion.

Question de relance (CG): Comment l'université Concordia devrait aborder la relation avec EXO? Devrait-elle contacter EXO? Est-ce que la ville peut porter certains intérêts de l'université en lien avec le plan directeur? Quels chemins sont envisageables?

Réponse (CL): Dans un premier contact avec leur collègue à la mobilité, il n'a pas été possible d'obtenir de prise de position de la ville ou d'information précise, car les intentions du projet étaient encore trop préliminaires. Ils (CL, NM et MW) pourront les interpeller à nouveau bientôt pour préciser comment pourrait se faire le contact avec EXO ou quel arrimage est à prévoir.

Réponse (MW): Planifie de faire un suivi sur le sujet prochainement, pour savoir comment accompagner PRA en ce sens.

Réponse (NS): EXO est encore au stade de l'intention du type d'ouvrage, mais qu'il n'y a pas de budget, de plan établi ou de dessin réalisé. EXO souhaite figer un calendrier dont l'horizon de réalisation se situe autour de 2025.

Dans la perspective des enjeux d'infrastructures pour le projet, MW et lui regarderont qui s'en occupe du côté Sud de la voie ferrée. Il regardera de son côté pour revenir avec des pistes pour accompagner PRA.

Réponse (SM): Peut fournir des contacts pour que la discussion démarre. Pour le projet d'EXO, les discussions entre la ville et EXO concernent plutôt les édifices.

Question de relance (CG): Considérant que les dernières réponses abordent l'avancement des réflexions depuis la perspective d'EXO, la perspective de prendre en considération les projets de Concordia est-elle entrevue par la ville?

Réponse (NS): Considérant que des échanges ont eu lieu entre l'École secondaire Loyola et EXO, EXO semble ouvert à démarrer la discussion avec l'université Concordia. En tant que porteur de projet, Concordia a la possibilité d'entrer en contact avec EXO.

Réponse (SM): Appui NS.

Question (DD): Demande à savoir si la ville va appuyer le projet de Concordia et l'inclure dans les discussions sur l'ouvrage d'EXO, puisqu'elle est une partie prenante touchée par de l'ouvrage.

Réponse (NS): En vue de l'ampleur de l'ouvrage d'EXO, de sa répercussion potentielle sur le foncier et qu'il est possible d'envisager qu'il y aurait des impacts directs de l'université, il y aurait donc des discussions qui inclurait les différentes parties prenantes.

Réponse (CL): Étant donné l'état d'avancement du projet de Concordia, il est difficile de le porter auprès d'EXO. Étant donné l'état d'avancement du projet d'EXO, il est également difficile pour la ville d'indiquer à Concordia comment prendre en compte l'ouvrage d'EXO.

La rencontre actuelle permet de noter la sensibilité de Concordia pour le projet d'EXO, fourni plus d'informations sur les orientations vers lesquelles tend Concordia, alors il sera plus facile de garder ça en tête lors que l'avancement de l'ouvrage d'EXO et de lever la main pour informer EXO des projets envisagés par Concordia et de leur demander si le lien avec Concordia est fait pour assurer un arrimage des projets respectifs.

Si un arrimage est à faire, il sera possible étant donné que la ville travaillera en collaboration avec Concordia et EXO.

Réponse (SM): Tout le monde aura intérêt à faire les liens entre les acteurs impliqués.

Du point de vue de l'arrondissement, le projet d'EXO est très bien vu.

Suite des plans directeurs Sir Georges William et Loyola

Question (CG): Sachant que les deux plans directeurs ne vont pas à la même vitesse, comment voyez-vous l'ordre des choses? Les traiter en même temps? Les traiter l'un à la suite de l'autre?

Réponse (CL): Il n'y a pas d'obligation de les traiter sur le même calendrier pour la ville et que les deux plans directeurs peuvent être travaillés distinctement, à deux échelles de temps. S'il y a des enjeux de réalisation, ils viendraient peut-être plutôt de choix que l'université sera peut-être appelée à faire et qui impacteront les plans directeurs de l'un et de l'autre, ainsi que le calendrier de réalisation des deux projets. C'est à l'université d'évaluer ça.

Il est à prévoir que le cadre de gestion ne soit pas le même pour les deux campus. Même si certains grands enjeux se ressemblent, leur précision mènera certainement à des solutions différentes.

Annexe : souhaits des participants pour le plan directeur

(exercice d'introduction)

MW : Mobilité, connectivité, perméabilité et cohérence campus-quartier, attractivité des piétons, identifier noeuds (problèmes) de déplacements dans une perspective multimodale

NS : Mobilité, perméable à la circulation (modes transport actifs) et la contemplation, gestion du stationnement fonctionnelle mais effacée, impliquer la logistique technologique, Université comme vitrine technologique à la transition écologique, cohabitation des modes de déplacement

CC : Rêves et attractivité du campus pour la communauté et les étudiants, planification (Schéma et plan d'aménagement, document d'arrondissement et l'énoncé) reposant sur valeurs historiques, paysagères et architecturales, innovation et beauté de l'occupation des espaces et des bâtiments en soi, bénéfice égaux entre société civile et Concordia

SM : Stratégie de mise en oeuvre réaliste basée sur les modes de financements de l'université et des outils réglementaires de la ville pour une mise en oeuvre réaliste

CL : Processus innovant et réaliste, traitement de l'ancrage et des frontières campus-quartier dans des perspectives citadines et historiques (passé et avenir)



RAPPORT - ATELIER PCI 5 - ATELIER MULTIDISCIPLINAIRE

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

MAI 2023

architecture
design
urban planning
landscape

PROVENCHER_ROY



Table des matières

5 INTRODUCTION

9 FAITS SAILLANTS

13 RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

Introduction



Mise en contexte de la démarche

Suite à la présentation du scénario pour discussion lors de l'atelier PCI 4 (Décembre 2021 - Janvier 2022), l'Université Concordia a développé le scénario préférentiel pour le campus Loyola. Le 18 mars 2022, lors de l'Atelier PCI 5, ce scénario a été présenté au groupe de travail composés de membres de la Ville Centre et de l'arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce.

Ce scénario préliminaire au scénario final a permis à l'Université de faire une rétroaction auprès du groupe de travail et montré l'intégration des commentaires émis.

Programme de l'activité

Le scénario préférentiel a été présenté au groupe de travail de la Ville en début de séance. Suite à la présentation, une période d'échange et de commentaire a permis au groupe de travail d'obtenir plus d'informations sur le contenu du scénario et des actions entrevues par l'Université.

Liste des participants

Groupe de travail de la Ville

Caroline Lépine (CL) - Chef de division - Ville centre

Sébastien Manseau (SM) - Chef de division en urbanisme -
Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-Dame de Grâce

Thémila Boussoualem (TB), en remplacement de Sophie Cournoyer -
Conseillère en aménagement - Arrondissement Côte-des-Neiges Notre-
Dame de Grâce

Manon Wolfarth (MW) - Conseillère en aménagement, Direction de la
mobilité - Ville centre

Catherine Coulombe (CC) - Conseillère en aménagement - Ville centre

Jacinthe Côté (JC) - Chargée de projet - Ville centre

Université Concordia

Dominique Dumont (DD) - Directrice, Planification stratégique et
développement, Gestion immobilière

Rocío Carvajo-Lucena (RCL) - Planificatrice des installations, Planification
stratégique, Gestion immobilière

Nathalie Beaudin (NB) - Gestionnaire de projets, Développement des
installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

Équipe de conception

Josée Bérubé (JBe) - Architecte-Urbaniste Associée, Provencher_Roy

Nathalie Dion (ND) - Architecte Associée, Provencher_Roy

Lise-Marie Chiret (LMC) - Designer Urbain, Provencher_Roy

Pierre-Jean Blumberger (PJB) - Stagiaire en architecture, Provencher_Roy

Amélie Cossé - Directrice de Momentum - Consultant en transport

Faits saillants



↳ Projets de développement

La Ville se montre ouverte à la densification du campus avec les pavillons proposés.

Le centre sportif au Sud devrait cependant montrer une plus grande marge de recul face à la rue Sherbrooke dans le but de préserver l'espace vert.

La baisse de la densification au nord du campus est appréciée au regard du tissu résidentiel, de l'Église Saint-Ignace et du pavillon JR.

Le projet de dôme souterrain est questionné sur sa faisabilité financière et le bénéfice d'aménager un parc en toiture au regard de la croissance à maturité des arbres et de la nécessité d'entretenir la toiture.

↳ Résidences étudiantes

Le besoin pour l'Université de maintenir les résidences étudiantes sur le campus aussi longtemps qu'une offre ne soit pas opérationnelle hors campus pour répondre à la demande de logements étudiants dans un contexte de crise du logement

↳ Phasage

L'université ne peut définir un calendrier de phasage précis, les projets de développement dépendent de programmes de financement provinciaux ou fédéraux. Les projets de gradin, de l'extension du Hub et de développement du centre sportif font partie des projets prêts ou déjà soumis pour des demandes de financement.

Le phasage devra évaluer les secteurs qui seront requalifiés lors des différents projets de développement pour déterminer les actions à entreprendre sur le cadre bâti existant et si des aménagements transitoires sont requis.

↳ Projet de pont étagé sur la rue West Broadway

L'arrondissement conseille à l'Université Concordia de prendre en considération l'éventualité d'un pont étagé pour le développement de la zone de développement 5' et d'inscrire cette donnée dans le plan directeur.

↳ Démolitions et projets de remplacement

L'Université devra se conformer aux processus d'approbations de projet prévu par l'arrondissement, notamment pour les projets de remplacement du pavillon PS et des résidences étudiantes.

↳ Circulation véhiculaire sur le campus et stationnement

S'assurer que les voies sur le campus ne nuisent pas à la quiétude des usagers et des riverains en apportant une meilleure précision des types de voies projetées et de leur utilisation.

Proposer une meilleure gestion de la logistique (quais de livraison) sur le site pour minimiser les conflits avec les autres usagers et les nuisances auprès des milieux avoisinants.

Réaliser une étude pour déterminer les aires de stationnement extérieures qui seraient conservées selon le nombre de places de stationnement requises

↳ Rue Sherbrooke

Les propositions d'apaisement de la circulation sont partagées avec l'arrondissement dans le but de relier les secteurs Centre et Sud du campus. Le scénario propose des traverses surélevées aux intersections.

↳ Rues Saint-Ignatius et Terrebonne

L'échange des lots publics situés dans le secteur du campus ne poserait pas d'enjeux pour l'arrondissement.

↳ L'agriculture urbaine

La mention et la volonté de consolider et d'étendre les espaces dédiés à la pratique de l'agriculture urbaine est appréciée par le groupe de travail. L'arrondissement encourage cette pratique.

↳ Cadre de gestion

La conformité du développement projeté avec les documents de planification de la ville ainsi que l'énoncé patrimonial du campus Loyola permettra d'apporter plus de précision sur les différentes options d'encadrement.

La nécessité pour la Ville de trouver un outil flexible permettant d'encadrer le développement du campus tout en entrevoyant l'évolution des besoins de l'Université pourrait passer par l'inscription des intentions du Plan dans le nouveau cadre réglementaire plutôt que par la rédaction d'un cadre réglementaire spécifique.

Retranscription de la rencontre



RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

Période de questions suite à la présentation du scénario préférentiel:

Question (CC) : Pour précision, est-ce que l'on comprend bien qu'il n'y a pas de volonté de construire du stationnement souterrain dans le bâtiment 7 ?

Réponse (ND) : Non, il n'y a pas de stationnement sous le développement 7. À terme l'université voudrait limiter le stationnement et réduire le ratio, mais cela devrait se conjuguer aux mesures de transfert modal et les mesures de mobilité active.

La solution idéale serait de situer les zones de stationnement au Nord sous le Hub2 et le pavillon remplaçant les résidences HA, HB et HC et, au sud, sous l'agrandissement du Healthy Hub.

Peut-être que l'enfouissement du terrain sportif (futur pavillon 7) se fera plus rapidement, mais ce n'est pas notre choix préférentiel. Les zones potentielles de stationnement souterrain sont présentées en hachure bleue.

Question (CL) : Pour comprendre, il y a présentement un accès au stationnement en arrière de l'école secondaire proche de l'intersection du boulevard de Maisonneuve et de la rue West Broadway. L'accès montré passe par le lot de l'école secondaire. Si l'accès est maintenu, à quoi donne-t-il accès si le stationnement souterrain a un accès depuis le boulevard de Maisonneuve ?

Réponse (ND) : Cet accès est conservé pour les places en surface, mais l'accès au stationnement souterrain se ferait par le boulevard de Maisonneuve. Le but est de garder des cases pour les stationnements visiteurs, pour véhicules électriques et pour les personnes à mobilité réduite. Cet endroit est aussi une entrée névralgique du campus et on comptait y mettre des stationnements à vélos.

Question (CL) : Est-ce que le Hub2 est un espace universitaire d'apprentissage ou de laboratoire ?

Réponse (ND) : Oui

Question (CL) : Si je comprends bien, si on construit le pavillon 2 remplaçant les résidences, on démolirait et on reconstruirait les résidences, donc il y aurait une période sans résidences ? Est-ce que vous avez réfléchi à une solution ?

Réponse (DD) : Actuellement, il y a 300 lits sur le campus Loyola, dont environ 200 lits dans le Hingston Hall. Si on démolissait ces résidences, c'est parce que l'on aurait résolu la relocalisation de l'offre en partenariat. Notre intention est d'offrir des résidences dans un modèle différent, hors campus, mais à proximité, et en partenariat.

Réponse (CL) : Donc je comprends qu'il n'y aurait plus de résidences étudiantes sur le campus comparativement au premier scénario présenté. Il ne pourrait ne plus y avoir de résidences sur le campus.

Réponse (ND) : Il y aurait juste des résidences dans le pavillon JR. C'est l'ancienne résidence des Jésuites qui a des plafonds bas et qui peut difficilement accueillir un autre usage que des résidences.

Réponse (DD) : Pour compléter la question sur l'accès sur la rue West Broadway. L'intervention serait sur notre propriété (ND : Les plans sont schématiques) et non sur celui de la Loyola High School. Le but n'est pas de dépendre d'une servitude sur la propriété de la Loyola High School.

Question (MW) : Pour revenir sur les enjeux avec EXO, nous sommes allés chercher de l'information avec Nicolas Soulière. Pour EXO, il y a un projet de pont étagé dans une échéance de 10 ans minimum, qui relierait les parties nord et sud de la rue West Broadway. Il serait intéressant qu'UC prenne en considération ce pont étagé pour anticiper ces impacts notamment

pour le développement 5'.

Réponse (ND) : L'université a déjà des contacts avec EXO et a pu voir le projet qui est tout à fait pertinent. Le plan évoque la possibilité de faire le bâtiment tel qu'illustré, mais reste un potentiel de développement. Puisque l'on ne connaît pas le séquençage, si l'on a la certitude qu'EXO fasse ce pont, nous n'irons pas jusqu'à la rue WestBroadway. On avait initialement prévu un pôle de mobilité à cet endroit en reculant le bâtiment.

Réponse (SM) : Merci pour l'évolution du travail depuis la dernière présentation et d'avoir pris en considération l'essence de nos commentaires et fait un travail sérieux dans ce sens-là.

Pour revenir sur le pont étagé, il faudra identifier le pont étagé de manière schématique dans le plan. C'est un enjeu pour la conception du développement 5' selon son phasage. Il faudra en tenir compte dès que l'on aura un projet concret pour ce bâtiment-là. L'enjeu doit être identifié pour que les successeurs (s'il y a lieu) n'oublient pas ces enjeux.

La notion des logements étudiants est l'une des préoccupations à l'arrondissement et l'on comprend que la démolition des résidences étudiantes n'aurait pas lieu tant qu'une solution de remplacement fonctionnelle et prête soit trouvée hors campus. Il faudra documenter cet aspect-là dans le plan directeur pour comprendre la démarche et le phasage. Si vous avez déjà des pistes de projet ou de partenariat, cela pourrait être bien de nous l'exprimer pour que l'on puisse en tenir compte dans l'évaluation globale de la proposition.

Concernant le phasage, les préoccupations de circulation et de stationnement sont bien représentées. L'aspect paysager du site est intimement lié et toutes les interventions sur les bâtiments existants pourraient s'imbriquer dans la notion de phasage.

Lors du développement de l'outil d'encadrement du Plan, il faudra faire le lien entre les projets de développement, mais aussi avec le maintien et l'amélioration paysagère. Ce lien-là n'est pas présent dans la présentation et reste à développer.

Question (ND) : L'arrondissement a une préoccupation par rapport aux logements qui est que l'arrondissement ne voudrait pas qu'il n'y ait aucune solution de logement étudiant sur le campus, que ce soit sur les propriétés ou ailleurs. Si l'université ne veut plus de résidences sur le campus, quelles sont vos préoccupations ?

Réponse (SM) : La préoccupation est la très forte demande pour le logement étudiant dans l'arrondissement. L'université est un générateur de demande donc il faut que l'université réponde au moins de façon autosuffisante à la demande qu'elle crée. Il n'y a pas de chiffres précis à ce niveau-là. Il y a une pénurie de logements de façon générale à Montréal et la pénurie est encore plus grande à CDN-NDG par rapport au logement étudiant et l'université doit contribuer aux solutions. La démolition de logements étudiants ne sera pas autorisée sans qu'une solution soit trouvée, et on espère plus que du 1 pour 1.

Question (ND) : Pour l'aménagement paysager, est-ce qu'il faudrait que l'on mentionne les aménagements qui accompagnent les développements dans l'objectif d'éviter que des zones ne soient pas aménagées pendant de longues périodes ?

Réponse (SM) : Il faudrait aussi regarder si des situations transitoires nécessitent du paysagement transitoire. Quand on regarde le taux d'implantation et de verdissement, quand on va chercher à encadrer concrètement le plan, c'est peut-être de créer des sous-secteurs et de montrer les implications d'un point de vue paysager et les éléments sur lesquels on profite de travailler comme les transformations d'actif et des façades qui sont directement sur ce chantier là. C'est une réflexion globale à prendre en compte dans le phasage, le maintien d'actif et le paysagement.

Question (AC) : Je souhaitais revenir sur la question du stationnement avec l'accès sud du campus. En revenant sur les constats du portrait, on avait noté de nombreux flux qui se

trouvaient sur Sherbrooke et l'opportunité de créer un accès au stationnement avec un accès sur Maisonneuve pour désengorger la rue Sherbrooke. C'est aussi l'opportunité d'intégrer cette partie et de lui donner une ambiance de campus.

Pour les enjeux du pont étagés, il faudra également s'assurer de conserver une voie qui débouche sur la rue West Broadway depuis le boulevard de Maisonneuve sinon l'accès du sud du campus se complexifierait. Cet élément sera à mentionner dans le plan directeur final.

Autre question, quel est l'avenir du stationnement au sud du JR ?

Réponse (ND) : Dans nos objectifs, on conserverait des places en surface à ce niveau là. Provencher_Roy devra travailler avec Momentum sur l'exercice du nombre de places de stationnement finales sur site en prenant en compte le potentiel de développement énoncé ainsi que les parts de transfert modales (EXO, STM et mobilité active). Ultiment, une fois le nombre de cases de stationnement requises connu, on pourrait ne plus avoir besoin de ce stationnement. Dans les priorités de PRA, ce stationnement était conservé pendant les périodes transitoires de travaux, mais il n'est pas exclu qu'il ne reste plus de cases à ce niveau.

Réponse (AC) : Momentum pensait l'inverse, où tant que ce stationnement est conservé, il pourrait être consolidé avec d'autres besoins en stationnement plutôt que de relocaliser temporairement en surface des places de stationnement pendant des périodes de construction. Il faudrait faire l'exercice des places qui peuvent être consolidées pour limiter le besoin en stationnement.

Réponse (ND) : Ce stationnement n'est effectivement jamais touché et conservé dans le phasage.

Question (CL) : Le terrain sportif souterrain, au niveau de la toiture, des ronds plus foncés sont montrés. Est-ce que vous prévoyez de la plantation d'arbres en toiture ou l'aménagement est plus composé d'arbustes ?

Réponse (ND) : C'est une bonne question et PRA n'est pas allé dans ce détail-là pour l'instant. Dans la mesure du possible, on souhaite avoir un espace vert qui puisse vivre, et pas juste une toiture verte. On a des solutions qui existent pour planter des arbres en toiture. Si l'on prend l'exemple de la place des arts, on arrive à planter beaucoup plus de choses avec des systèmes adaptés.

Réponse (CL) : L'enjeu n'est pas tant la capacité, puisque l'on a toujours la possibilité. On a une réflexion à faire sur le changement d'étanchéité de la toiture qui aura lieu dans 20-25 ans, ou peut-être 50 ans. Qu'est-ce que l'on fait avec les arbres à maturité à ce moment-là ? C'est à ce moment que ces arbres auront le plus de bénéfices pour la collectivité. Dans le cadre des stations de métro, on doit venir abattre des arbres matures pour étanchéifier des structures souterraines. On n'est actuellement pas dans une situation où l'on permet l'abattage d'arbres et il faut garder cette préoccupation sur le long terme. S'il y a beaucoup d'arbres à abattre pour faire des travaux d'entretien d'une structure souterraine, cela pourrait poser des questions d'acceptabilité sociale, des arbres matures ne pouvant pas pousser en une année ou deux.

Question (DD) : Jusqu'où doit-on aller dans la définition du type de stationnement (mobilité réduite, stationnement pour véhicules électriques...). Faut-il déjà commencer à distinguer dans le détail l'autopartage, le stationnement visiteur et les places pour personnes à mobilité réduite ?

Réponse (AC) : Avec PRA, on a déjà regardé pour les stationnements électrifiés et on recommandait de regarder cela en termes de proportion. Avec des proportions de places électrifiées à la construction du stationnement et une proportion de places avec une connexion future possible. Cela permet de phaser dans le temps la connexion selon les standards et les

attentes de la ville.

Réponse (CL) : La réponse n'est pas simple et cela dépend du cadre de gestion. Un PPCMOI est déjà présent dans le secteur pour la propriété et il faut regarder ce que l'on veut dans le cadre du projet du Plan directeur.

Si vous voulez arriver en mise en œuvre avec le dépôt d'un projet ficelé à l'arrondissement, il faudrait que toutes les dérogations nécessaires soient déjà prévues dans le cadre de gestion. Cela dit, et on sait que le Plan que vous nous déposez va se réaliser sur plusieurs années avec des projets qui vont évoluer, ce n'est peut-être pas la meilleure stratégie de le faire de cette façon là. Comme le mentionnait SM, il faudrait trouver une plus grande adaptabilité du cadre de gestion pour répondre à l'évolution du secteur. Cette adaptabilité va devoir être développée et cela va être notre défi dans les prochaines étapes pour trouver la meilleure solution. Il y aura des niveaux différents en fonction des projets prévus. Il faudra gérer le risque entre les deux, mais plus vous savez où vous voulez aller, et où vous pouvez vous le permettre.

Il va falloir localiser les espaces où l'on veut du stationnement et donner une marge de manœuvre (ex. : de 5 à 8 cases). Il faudra être le plus précis possible, mais cela ne va pas dire que le cadre de gestion sera aussi précis, il faudra trouver une manière de l'adapter pour permettre une évolution.

Réponse (ND) : On comprend qu'il faut identifier des intentions avec peut-être une certaine flexibilité pour que l'on puisse dans le temps s'adapter selon l'évolution du site et des besoins de l'université.

Réponse (CL) : On est dans le processus de révision du Plan d'Urbanisme, on n'a pas de calendrier, mais on a parlé d'un phasage. De votre côté, est-ce qu'il y a des projets qui pourraient être initiés dans les prochaines années et dans combien d'années? Cela pourrait influencer le cadre de gestion que l'on pourra mettre en place et vous offrir certains éléments de flexibilité.

Réponse (AC) : Il faudrait se fixer des paramètres en fonction des projets de connexion en transport en commun ou d'utilisation optimale du mode de transport actif qui pourrait redéfinir le nombre de places totales. On pourrait avoir un scénario optimal, mais aussi un scénario plus réaliste et avoir une échelle d'évolution en fonction de cela qui pourrait guider le plan directeur dans les prochaines années.

Réponse (CL) : On est dans un moment où il pourrait y avoir des changements dans nos cadres réglementaires et donc on est peut-être mieux de ne pas trop se peindre dans le coin et continuer le travail avec vous pour introduire vos intentions dans nos cadres réglementaires plutôt que d'en faire un règlement spécifique à votre territoire qui serait un peu moins flexible.

Question (TB) : J'ai des questions par rapport au concept de mobilité active, quels sont les actions concrètes par rapport aux traverses surélevées ?

Réponse (AC) : Les intersections surélevées sont des plateaux assez larges qui couvrent toute l'intersection qui permet aux véhicules de ralentir à l'entrée et à la sortie du campus. Les traverses doivent être suffisamment longues pour permettre le passage des bus sur Sherbrooke. Cela permet d'avoir un traitement différent, de provoquer un ralentissement et de mieux gérer la sécurité piétonne aux abords de cette intersection. Cela avait été discuté pour West Broadway, mais pour Belmore, la géométrie de l'intersection couvre plusieurs bras.

Réponse (ND) : L'intention initiale est d'apaiser la circulation entre le Nord et le sud du campus pour intégrer les deux parties et diminuer la barrière de la rue Sherbrooke. On cherche des mesures pour diminuer la vitesse de circulation et assurer la fluidité des piétons entre le Nord et le Sud.

Réponse (AC) : Pour le traitement de la rue Sherbrooke, avec Provencher_Roy, nous

RETRANSCRIPTION DE LA RENCONTRE

détaillerons l'organisation des différentes traversées. Le schéma en montre 5, mais elles ne seront pas toutes dotées d'un feu et aussi proches les unes des autres. On pourra voir les traversées avec un flux plus important qui demanderont un traitement plus sécuritaire. Un travail plus détaillé sera fait.

Réponse (DD) : Il y a des feux de circulation existants et je me demande si on crée des traversées s'il y a besoin de créer des feux supplémentaires ou s'il faut relocaliser les feux existants.

Réponse (AC) : Pas toutes les intersections comporteront un feu, mais ceux-ci seront proposés aux endroits les plus justifiés en termes de trafic piéton.

Question (JC) : Où est la résidence étudiante qui était proposée précédemment au sud du pavillon JR ?

Réponse (ND) : Après les commentaires et les discussions que l'on a eues avec l'université, les résidences en propriété ont été abandonnées. Cela permet aussi de concentrer les implantations autour de la cour du côté nord. Sur la rue Saint-Ignatus, il y a une emprise de la Ville qui pourrait être cédée à l'Université et cela permet de dégager le centre et de permettre plus de hauteur de ce côté-là.

Question (JC) : Quand on voit l'aménagement paysager proposé proche du JR et l'intention de conserver des cases de stationnement de ce côté là, y a-t-il une coquille dans le plan ?

Réponse (ND) : Effectivement on voudrait verdir cet endroit-là, mais on voudrait à terme verdir le stationnement. C'est l'étude qu'on va devoir faire avec Momentum pour définir le nombre de cases et le meilleur emplacement pour les conserver.

Question (JC) : Si je peux apporter un élément, je ne suis pas architecte paysagiste, mais concernant la dalle qui serait plantée, habituellement, si on veut un arbre qui se développe à maturité, cela prend un minimum de terre et il faudrait le prévoir en amont.

Au niveau de la superficie d'espaces verts, de mémoire, vous avez mentionné qu'il y avait 73 000 m² environ actuellement. Dans le document actuel, on montre 51 000.

Réponse (LMC) : Je me permets de répondre, mais à ce moment-là on avait dû considérer les terrains synthétiques et les présentations et les calculs se sont affinés depuis.

Réponse (ND) : C'est tout à fait ça, le terrain synthétique conservé ne pourrait plus être compté dans les superficies d'espace vert.

Réponse (JC) : Je souhaitais aussi souligner l'importance de préserver l'espace vert à l'entrée de la rue Terrebonne et c'est une belle évolution.

Réponse (ND) : Pour répondre à ta question du verdissement de la toiture, c'est assez impressionnant ce que l'on peut faire avec des concepts d'arbres sur butte qui permettent de faire pousser les arbres. Cela n'empêche pas les considérations de CL plus tôt dans la rencontre.

Réponse (SM) : Pour revenir sur nos attentes en termes de stationnement à l'arrondissement, on n'entrera pas dans le détail précis des chiffres pour les cases de mobilité partagée ou les places de voitures électriques, mais on a des intentions claires qui vont dans ce sens et qui devront fonctionner avec les systèmes électriques. On n'aura pas de cibles précises à l'arrondissement, cependant le cadre de gestion et les orientations de la Ville pourront se préciser dans les prochaines années. On s'attend à des intentions formelles, claires et chiffrées de réduire la proportion de stationnements par rapport aux activités. On comprend qu'en augmentant le nombre de mètres carrés, on augmente le besoin en stationnement et la demande. En revanche

la proportion par étudiant, par employé et par mètre carré doit être diminuée significativement. C'est une intention de l'arrondissement de diminuer la proportion de stationnements. On va attendre de voir vos chiffres concrètement, mais c'est ça notre intention et pour la proportion surface vs intérieur, on préconise plus de stationnements intérieurs, mais déjà dans notre réglementation on autorise jusqu'à 10 % des maximums en surface en extérieur pour des stationnements de courtes durées, pour personnes à mobilité réduite, de rechargement électrique ou encore des Communauto. Il n'y a pas d'enjeux de notre côté à cet effet là.

Question (SM) : Je reviens sur le bâtiment enfui. C'est sûr que l'on salue l'intention qui est très intéressante. Cela dit on ne se fera pas de cachette sur le prix d'un bâtiment comme celui-là et vous avez très bien exprimé qu'il n'y a pas de subventions pour un bâtiment comme celui-là. C'est l'intention à terme, je le comprends, cela dit je voudrai que le plan directeur soit très très clair sur ce que l'on fait entre le « à terme » et l'existant et que l'on ai une stratégie très concrète sur cette partie de terrain là pour gérer l'intermède sur cette partie du territoire. C'est un enjeu pour nous, surtout avec la fin de vie utile du dôme qui va arriver un jour.

En lien avec ce terrain et si on se permet de rêver que ce terrain arriverait un jour, y a-t-il une opportunité de dire que ce n'est peut-être pas un espace vert que l'on doit aménager sur le toit, mais juste de dire que l'on doit reporter le terrain synthétique sur le toit et de verdir l'espace au nord.

Je pense que l'on aurait un réel gain avec les plantations en pleine terre. Est-ce une possibilité à laquelle vous avez réfléchi ou est-ce quelque chose qui serait faisable ?

Réponse (ND) : C'est quelque chose que tu rajoutes à notre réflexion et considérant les séquences dans le temps c'est une avenue que l'on pourrait explorer.

Réponse (SM) : Il y aurait un réel gain d'un point de vue social où on libérerait un espace public vraiment intéressant le long de Sherbrooke qui aurait un potentiel de verdissement vraiment intéressant versus un toit vert, et j'abonde dans le sens de CL, où l'on sait très bien qu'il y aura des travaux de maintien de ce toit vert là qui va limiter grandement le gain paysager et d'arbres. Je vous invite à rester réalistes.

Question (CL) : J'ai un questionnaire sur le stationnement à côté du JR. Je me demande si ce n'est pas un manque d'opportunité de redéveloppement à côté du JR et créer des résidences étudiantes. Est-ce que c'est parce que le terrain est trop étroit et vous avez fait de belles propositions de dégagement et de maintien d'une cour intérieure entre le PY, le 1 et le 2, et je me questions sur le gain de cet espace-là si vous voulez garder quelques stationnements extérieurs, est-ce que le fait de le construire ne permettrait pas de mettre certaines superficies en résidences étudiantes et d'offrir du stationnement en souterrain qui pourrait rejoindre le bâtiment HUB 2 ? Je vous invite à l'examiner puisque je ne suis pas certaine de saisir pourquoi vous l'avez retiré.

Réponse (ND) : Par ce geste on répondait à vos préoccupations qui étaient de déplacer la densité vers le Sud et de conserver une implantation pavillonnaire et identitaire au Nord alors notre décision a été prise dans ce sens-là pour remporter la densité au Sud.

Réponse (SM) : Je ne trouve pas le geste inintéressant de laisser respirer ce coin. Il y a déjà une densification qui est substantielle dans la partie nord et on vise à la réduire au maximum. Le plus d'espace vert conservé sera un gain et de garder la flexibilité de cet espace-là pour du stationnement transitoire. Je suis loin d'être un expert dans la matière, mais il semblerait que le pavillon JR a une valeur patrimoniale et paysagère intéressante de par son brutalisme. Le laisser respirer peut alléger son brutalisme tout en le mettant en valeur. Cela permettra de faire évoluer notre impression de ce bâtiment-là.

Réponse (ND) : L'église a aussi une forme particulière. S'implanter là ne facilite pas les choses puisque l'on se retrouve entre deux bâtiments uniques dans leur implantation et leur forme et qui méritent ce dégagement-là.

Question (CL) : autre point pour le rehaussement des intersections, est-ce qu'il y aurait des solutions qui au lieu de venir encadrer la portion du campus, permettrait de viser un rehaussement à l'endroit du feu de circulation entre le pavillon central AD? Cela permettrait d'avoir un rehaussement assez long à cet endroit contre deux traverses aux extrémités qui vont faire ralentir les usagers momentanément et accélérer ensuite.

Réponse (AC) : C'est une solution que l'on avait discutée au début et à revoir le plan, c'est plus compliqué à cause des arrêts de bus qui sont localisés de part et d'autre de l'entrée devant le pavillon AD. Si tel est le cas, les bus devraient s'arrêter à moitié sur une intersection surélevée ce qui n'est pas trop faisable et le décalage des arrêts de bus demande un processus complexe qui n'est pas trop faisable et c'est notre enjeu là-dessus. Dans l'idée, cette solution est plus intéressante, mais plus complexe au niveau opérationnelle.

Réponse (SM) : Dans votre compréhension, qu'est-ce qui est le plus compliqué : surélever une artère comme la rue Sherbrooke ou déplacer un arrêt de bus? Ça semble être deux projets bien difficiles.

Réponse (AC) : L'idée c'est vraiment l'apaisement de la circulation des intersections et peut-être que ce ne sera pas faisable et ces projets sont sur le territoire de la Ville plutôt que les propriétés Concordia. Les arrêts de bus sont présents à ces endroits et on s'est dit que discuter avec la STM sur la délocalisation serait assez complexe.

Réponse (ND) : Il n'y a pas aussi des mesures qui pourraient être prises, comme ce qui est fait par la Ville récemment autour des parcs comme le parc Lafontaine et la rue Rachel où il y a beaucoup de circulation qui s'est beaucoup apaisée avec les traverses piétonnes qui ont donné l'habitude aux gens de circuler moins rapidement. Il y a toujours des moyens d'apaiser la circulation sans trop de moyens physiques.

Réponse (AC) : Le second point est que la largeur de la rue Sherbrooke est quand même importante et s'il y a l'entrée du stationnement sur la rue de Maisonneuve qui pourra désengorger le trafic un peu, peut-être que ce pourrait être plus une réduction de la largeur sur la rue Sherbrooke pourrait créer un effet de ralentissement de la circulation. Ce serait plus faisable avec les autobus que surélever l'intersection.

Réponse (ND) : J'imagine que ça aussi, réduire la largeur c'est un autre enjeu.

Réponse (AC) : Il y a un terre-plein central qui n'est pas construit qui existe à cet endroit-là sur Sherbrooke et on pourrait regarder comme recommandation de regagner cet espace pour la circulation véhiculaire et générer une augmentation de la largeur des trottoirs.

Question (CC) : Je sais que c'est un enjeu qui n'est pas aussi important que la mobilité et la densité, sauf que l'énoncé patrimonial a quand même accordé une importance à l'agriculture urbaine. Je me demandais, lors de la dernière rencontre où je vous avais posé la question, si vous aviez réfléchi à la programmation ou à l'endroit où cela pourrait se faire et si cela peut être intégré au phasage, d'utiliser les terrains pour l'agriculture urbaine ou si d'autres utilisations mettront en péril l'agriculture urbaine.

Réponse (ND) : On avait implanté un pavillon le long de Terrebonne et Saint-Ignatius et cet espace vert est actuellement la zone où se déroule l'agriculture urbaine et pourrait être conservé. On pourrait également en faire autour des pavillons 1 et 2 et autour du pavillon JR.

Question (CC) : Allez-vous en parler dans votre plan directeur?

Réponse (ND) : Tout à fait, on va en parler parce que c'est indiqué « Jardins de plantes médicinales et comestibles ou zone dédiée à l'agriculture urbaine ». Je pense qu'en modifiant les plans et en se concentrant sur le phasage on a peut-être omis de réimplanter ces zones-là. C'est pris en compte, l'université à Loyola a quand même un historique à ce sujet. Ce n'est pas l'intention de s'éloigner de ce principe et on pourrait avoir des zones contrôlées, mais aussi des zones qui pourraient faire un tampon avec le voisinage qui pourrait servir à cela.

Réponse (DD) : On a vu de notre côté avec des groupes de travail, d'étudiant et des professeurs qui travaillent avec les espaces extérieurs dans des projets d'agriculture urbaine appelés des laboratoires vivants quand c'est relié à la recherche et activité académique. On a regardé ce qui se fait à Mc Gill au centre-ville où ils ont comme défini des zones où c'est possible de faire de l'agriculture urbaine et d'autre où c'est impossible d'en faire. Il y a une flexibilité dans ce principe. C'est une activité qui évolue. Il y a présentement un engouement, mais on se pose la question de la proportion d'espace dédié à cette activité-là et quelle est notre flexibilité. Où est-ce que c'est approprié et où cela l'est moins ? On pourrait avoir une carte qui explique cela de manière plus large.

Réponse (SM) : Si je peux me permettre de rebondir sur ce sujet-là, c'est très intéressant. D'un point de vue du cadre de gestion, ce n'est pas un enjeu puisque l'on ne sera pas gêné d'autoriser l'agriculture urbaine n'importe où, mais ce serait plus dans le plan directeur d'étudier votre proposition volumétrique sur l'impact d'ensoleillement et sur le potentiel d'agriculture urbaine sur le site pour illustrer les zones propices d'un point de vue de l'ensoleillement et les relations avec les différents pavillons en ayant des superficies potentielles qui répondent à un certain besoin.

Par exemple pour le secteur Saint-Ignatius Terrebonne l'implantation est très différente de ce qui avait été proposé avant et l'impact sur l'ensoleillement, pas juste par rapport à l'agriculture urbaine, mais aussi le cadre bâti existant ce serait intéressant que l'on ait des diapositives qui s'y intéressent pour répondre à ces préoccupations.

Question (ND) : Si je comprends bien, aux termes de ces discussions, on pourrait s'engager dans une étape subséquente avec les discussions avec la Ville. Quel est le processus à envisager avec la Ville pour la suite du projet ?

Réponse (CL) : Ce que je propose c'est que l'on s'approprie les documents. Il y a beaucoup de nouvelles informations aujourd'hui et on pourrait s'asseoir avec l'arrondissement et vous revenir avec des commentaires à tenir en compte et suite à cela on pourrait voir une planification de travail pour voir exactement où l'on veut aller en termes de détail et de réglementation avec l'arrondissement. La balle est dans notre camp pour les prochaines semaines. Cela n'empêche pas de poursuivre la précision de vos documents entre autres pour le stationnement qui sera un élément important à nous fournir. On pourrait mener ce travail en parallèle. Par la suite ce sera un travail plus fin de détail et d'analyse sur la forme que pourrait prendre le cadre de gestion.

Question (JBe) : J'avais deux questions. La première s'adresse à SM : on voit que le bâtiment 2 est implanté sur l'emprise de Saint-Ignatius, je n'ai pas entendu de commentaires à cet égard là. Est-ce que c'est possible ?

La deuxième question s'adresse à CL et SM, concernant le type d'encadrement réglementaire : est-ce que ce sera en arrondissement ? Est-ce que ce serait un article 89 ? Avez-vous eu tous les deux une discussion à cet égard là ?

Réponse (SM) : Pour le bâtiment 2, je vais me réserver tout commentaire sur l'implantation de la volumétrie de façon plus précise. Je vais m'approprier le document de façon plus précise et vous revenir avec mes commentaires. Cela dit, il y a définitivement une ouverture pour échanger le terrain de Saint-Ignatius. On a vérifié, et il n'y a pas d'enjeux pour qu'il y ait des échanges de

terrain pour Saint-Ignatius. A priori il n'y a pas de problèmes, mais on va vous faire des commentaires plus précis.

Par rapport au cadre de gestion, CL et moi avons eu une conversation rapide à ce sujet là et je pense que les deux options sont sur la table avec un cadre de gestion plus local en arrondissement ou un cadre de gestion qui implique plus le conseil municipal. Cela dit, nous avons encore quelques réflexions à faire sur ce sujet à l'interne et à la Ville et il va falloir réfléchir plus en détail face à la proposition qui nous est faite, le cadre réglementaire actuel et les modifications que ça implique peut-être au plan d'urbanisme. Il y avait toute la notion d'agrandir la grande propriété à caractère institutionnel, ce qui implique une modification au plan d'urbanisme. Notre niveau d'analyse des impacts sur le cadre de gestion n'est pas assez précis à ce moment-ci pour vous orienter directement. On va s'approprier le document, on va y réfléchir et mettre sur papier différentes possibilités pour en discuter plus concrètement avec vous.

Réponse (CL) : Comme l'a dit SM, il va y avoir différentes possibilités et on pourra s'asseoir avec vous pour regarder laquelle répond le mieux à vos enjeux. Un peu plus tôt j'ai émis le commentaire qui peut se poser maintenant comme question : est-ce que l'on a parlé de phasage et de différent type de phasage ? Y a-t-il des projets pour lesquels vous vous attendez à une réalisation dans 1 an, 2 ans, 3 ans, 5 ans ? Comment est-ce que vous l'entrevoyez ? Cela peut avoir un impact sur les solutions du cadre de gestion que l'on peut vous proposer qui peuvent offrir plus de flexibilité ou pas. Si vous avez des projets à travailler maintenant parce que dans deux ans il faut que l'on soit en réalisation, cela pourra nous influencer. Si vous avez des informations à cet effet-là, cela pourra nous aider à ne pas vous faire de propositions désaxées de vos besoins. On pourra élaborer différents scénarios de gouvernance et on pourra en discuter avec vous pour voir si cela correspond à vos besoins.

Réponse (DD) : On peut répondre à cette question sans être aussi précis que souhaité par rapport au phasage et aux projets qui s'en viennent. Nous on a déposé une demande pour le financement pour des gradins qui risque de se débloquer rapidement. On a des shovel ready projects avec l'idée que l'on est prêt à faire des demandes de financement ou à faire des propositions si des programmes de financement sortent. On est prêt pour un agrandissement du Applied Science Hub et un agrandissement du centre sportif, mais cela dépend du programme du gouvernement pour financer les nouvelles infrastructures. Si l'on regarde le bâtiment 2, 3 et 4, nous avons des besoins, mais c'est moins concret. Le bâtiment 5 et 5', le bâtiment 1 et 6 sont assez concret pour nous. Nous ne pouvons pas dire quand ils vont arriver. Cela dépend des opportunités des programmes de financement fédéral et provincial.

Réponse (CL) : Cela nous aide beaucoup, cela peut donner des informations sur le futur cadre de gestion.

Intervention (JC) : je souhaitais souligner que Seraya Spear est absente, mais qu'il faut prévoir des commentaires au niveau du volet patrimoine parce qu'il n'a pas été abordé.

Question (ND) : Merci pour ces interventions, nous avons été efficaces et productifs. On s'approche du projet de règlement et on s'engage dans une autre étape. On va attendre vos commentaires, CL et SM, combien de temps faudra-t-il compter ?

Question (SM) : Nous avons un peu d'avance sur l'horaire alors je vais en profiter. Comment verriez-vous qu'on présente ce niveau d'avancement au CCU de l'arrondissement pour intégrer leurs commentaires et avoir un premier son de cloche d'acceptabilité sociale de la communauté ?

Réponse (JBe) : Provencher_Roy n'a aucun enjeu à présenter l'avancement au CCU, mais on préférerait dresser un calendrier sur la procédure globale plutôt que d'y aller à la pièce. Nous souhaiterions un calendrier sur la procédure globale pour ensuite poursuivre sur les étapes de

CCU et du CJV. Ce serait notre souhait, mais si l'arrondissement a une autre procédure préférable nous la suivrons.

Réponse (SM) : L'arrondissement CDN-NDG a l'habitude de demander un avis préliminaire au CCU en huis clos confidentiel pour intégrer les préoccupations à nos commentaires finaux. Sinon ce seront juste des commentaires administratifs.

Réponse (DD) : Je me fais la même réflexion du côté de l'Université, on aura également besoin d'obtenir un retour et un niveau de certaines instances au sein de notre organisation. Nous devons aussi prendre un moment et avoir, dans le plan de travail global, un temps pour faire un retour et valider la proposition avant de demander des validations au niveau de la Ville.

Réponse (ND) : Avant de commencer cette proposition, il faudra valider à l'interne le calendrier et les étapes à venir avec l'Université. Pour la rencontre avec le CCU, nous souhaiterions un calendrier de toute la procédure. .

Réponse (SM) : Bien entendu, on va prendre cela en compte pour notre proposition.

Réponse (ND) : Merci pour vos commentaires. Nous avons à terme un projet qui répond aux différentes préoccupations. Nous attendons vos commentaires par écrit.

Fin de la rencontre à 11:00

ÉQUIPE DE PROJET

Josée Bérubé

Architecte-Urbaniste, Associée

Nathalie Dion

Architecte, Associée

Lise-Marie Chiret

Designer Urbain

Fayza Mazouz

Designer Urbain

Pierre-Jean Blumberger

Stagiaire en architecture

Dominique Dumont

Directrice, Planification stratégique et
développement, Gestion immobilière

Université Concordia

Rocío Carvajo-Lucena

Architecte, Planificatrice des
installations, Planification stratégique,
Gestion immobilière

Université Concordia

Nathalie Beudain

Architecte, Planificatrice des
installations, Planification stratégique,
Gestion immobilière

Université Concordia



RAPPORT - PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION Activités #3 : Sondage et mur à idées

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR
D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

FÉVRIER 2022

architecture
design
urban planning
landscape

PROVENCHER_ROY



RAPPORT PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

DÉMARCHE PARTICIPATIVE SUR L'ÉLABORATION DU PLAN
DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-
WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA

Février 2022

TABLE DES MATIÈRES

PARTIE 1 - INTRODUCTION ET PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE	06
1.1 MISE EN CONTEXTE	07
1.2 LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR	07
1.3 PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION	08
1.4 OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ	09
1.5 MÉTHODOLOGIE	09
PARTIE 2 - FAITS SAILLANTS	10
PARTIE 3 - RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB	13
3.1 PARTICIPATION EN BREF	14
3.2 SONDAGE	16
3.3 MUR À IDÉE	29
ANNEXES	32
A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2	33
A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION	36
A.3 INTERFACE DU SONDAGE	37
A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE	40
A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS	42
A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS	44



CONCORDIA

PARTIE I

INTRODUCTION
ET PRÉSENTATION
DE LA DÉMARCHE

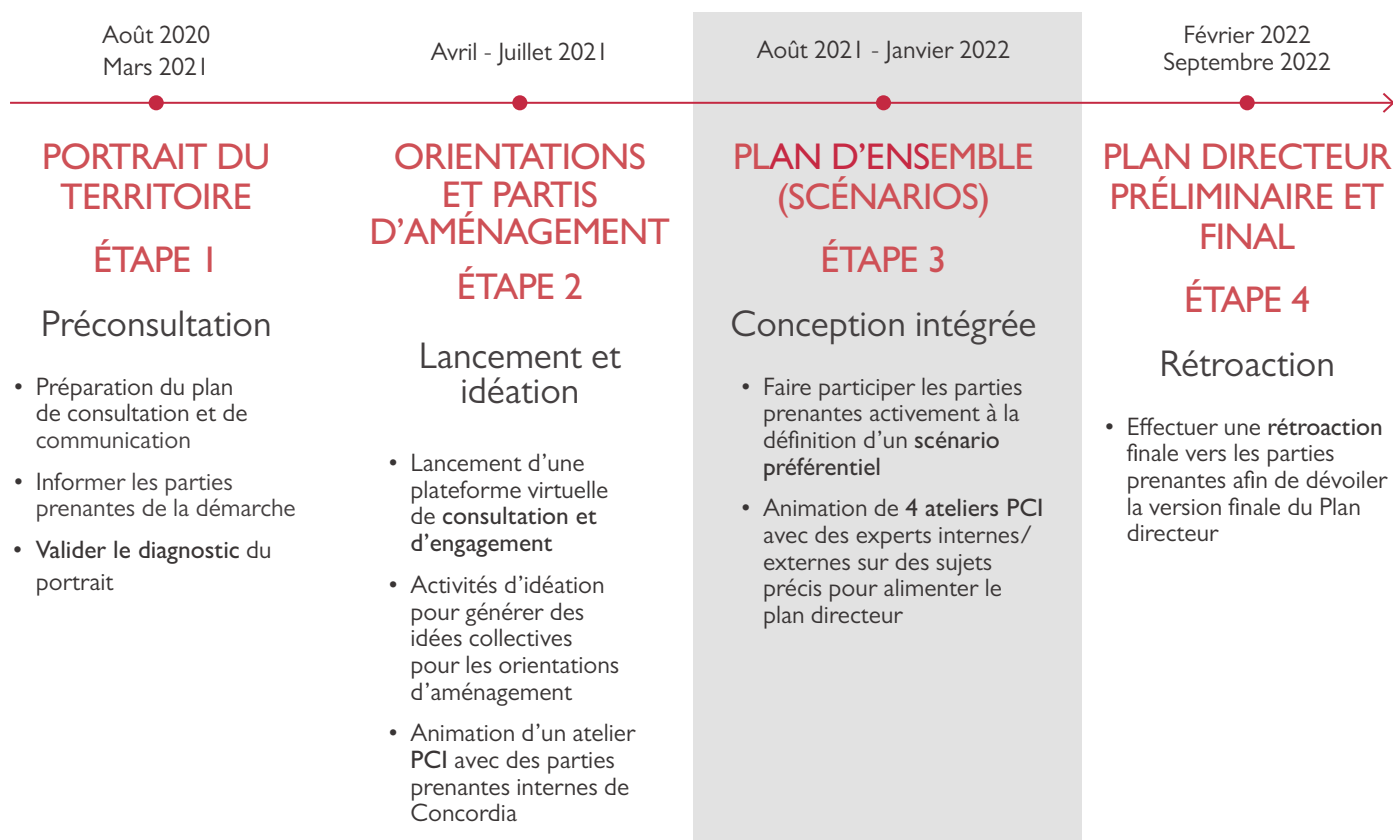
MISE EN CONTEXTE

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf (9) grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

La plateforme numérique s'inscrit dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées.

LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR



PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

Le présent rapport fait état des contributions reçues pour la troisième activité de consultation réalisée sur la plateforme virtuelle de consultation et d'engagement.

Cette plateforme, mise en place dans le cadre de l'élaboration des plans directeurs des campus Concordia, permet d'élargir le public consulté tout en tenant la communauté Concordia informée de la démarche et des échéances de l'élaboration du plan directeur.

La plateforme numérique a permis de répondre aux objectifs suivants :

- Récouter des idées d'un large panel de participants;
- Permettre à la communauté Concordia d'enrichir et d'approuver les idées par des commentaires et des votes
- Proposer une méthode simple et directe pour les utilisateurs, dans le but de limiter les barrières de participation.

Cet outil a aussi été mis en place afin de pallier aux enjeux liés à la pandémie pour assurer une communication adéquate entre les instigateurs du projet et la communauté universitaire.

- **2 ACTIVITÉS**
| sondage/10 questions
| mur à idée
- **43 PARTICIPANTS**
Professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif
- **49 CONTRIBUTIONS**
- **75 JOURS D'ACTIVITÉS**

OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ

À la suite des activités de participation organisées pendant les deux activités de l'étape 1 du projet (murs à idées et cartes collectives), la troisième activité prévue a pour but de contribuer à l'élaboration et l'évaluation des scénarios.

Pour corroborer avec l'échéancier du projet tout en maintenant l'engagement de la communauté Concordia et la plateforme active, il a été choisi de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios.

Cette contribution permettra de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios tout en mettant en avant des pistes pour la formulation du scénario préférentiel. Les éléments de réponse permettront d'évaluer la réception de certaines propositions, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du plan directeur. Cette activité

se déroulant des mois d'octobre à décembre 2021 permettra également de contribuer à l'évaluation des options retenues en priorisant les actions primées par les résultats de cette activité.

Pour compléter le sondage et permettre à la communauté d'exprimer leurs idées sur des thèmes évoqués par le sondage ou pour introduire d'autres thèmes, un mur à idée a été mis à disposition des participants.

Cette nouvelle activité représente une étape supplémentaire dans l'intégration de la communauté Concordia et riveraine dans la réalisation du Plan directeur. En présentant de gestes concrets, cette activité est l'occasion de mettre en lumière les enjeux liés à l'acceptabilité et à la faisabilité, notions qui influenceront grandement les scénarios préférentiels.

MÉTHODOLOGIE

Ce présent rapport fait état des contributions reçues pour les deux activités de la seconde étape de consultation.

La seconde partie de ce rapport expose les faits saillants de la démarche selon les thèmes suivants :

- l'expérience piétonne et la mobilité durable;
- l'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
- l'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.

Ces faits saillants ont été extraits en fonction des éléments de réponse ayant obtenu une majorité de votes et d'un croisement des données analysées.

La troisième partie du rapport expose les résultats de chacune des questions du sondage et du mur à idée. Elle offre ainsi un aperçu global des contributions.

Le rapport est complété par des annexes qui présentent les différents supports communiqués aux participants, tels que le sommaire exécutif du rapport d'étape 2, les éléments d'interface et de contenu de la plateforme numérique qui ont été mis à disposition des participants, ainsi qu'un article publié par l'un des contributeurs du mur à idée sur la vision des campus universitaires post-pandémie.



CONCORDIA

PARTIE 2

FAITS SAILLANTS

FAITS SAILLANTS

Plusieurs faits saillants ont émergé des activités de consultation menées sur la plateforme Web. Ceux-ci sont répertoriés ci-dessous et ont été obtenus par l'analyse des réponses ayant obtenu des réponses majoritaires et des constats de l'analyse des résultats appuyés par les propositions du mur à idée.

L'expérience piétonne et la mobilité durable

Au centre-ville et dans les rues du campus Sir-George-Williams, les participants évaluent comme prioritaire de **réduire l'emprise dédiée à la voiture** au profit de **plus d'espace pour les transports en commun et les modes de transport actif y compris en élargissant les trottoirs**. L'espace gagné sur rue devrait aussi bénéficier à des **aménagements paysagers incluant du verdissement, mais aussi du mobilier urbain**.

Ainsi, **90 % des participants seraient favorables à la piétonnisation d'une rue** avec accès conditionnel, comme la rue Mackay par exemple.

Pour **améliorer les abords des arrêts de bus et de la station de métro**, les sondés privilégieraient des **espaces d'attentes confortables** qui seraient **ombragés, végétalisés et couverts** pour s'abriter de la pluie et **éclairés pour renforcer le sentiment de sécurité**.

Le **confort des piétons** passant également par les **itinéraires empruntés et leur lisibilités**, il est noté par 56% des sondés pour le campus Sir-George-Williams et 38% pour le campus Loyola, que la **signalétique directionnelle extérieure permettant de se diriger vers les différents pavillons** devrait être améliorée. Cet aspect satisfait un peu moins de 30% des sondés pour chaque campus et pose la question des leviers qui permettraient de faciliter les déplacements sur les deux campus.

L'identification et la définition des campus dans leurs environnements

La **volonté d'attractivité et d'ouverture du campus Loyola est encouragée** par les participants du sondage. Pour 80 % d'entre eux, **renforcer la perméabilité du site et augmenter les flux piétons dans le campus** seraient des mesures favorables, y compris pour **encourager les habitants du quartier à fréquenter le campus**. Pour plus de la moitié des participants, **plus d'affluence au sein du campus ne devrait pas générer d'insécurité ni de nuisances** pour les usagers et les communautés avoisinantes.

Le renforcement de l'attractivité du campus Loyola devrait passer à la fois par la **programmation des espaces extérieurs** et le **renforcement de la mixité des usages universitaires** favorisant la multidisciplinarité.

Pour **densifier le campus SGW**, la moitié des répondants au sondage montrent une **préférence pour des bâtiments aux hauteurs comparables aux pavillons LB et H**, alors que **17 % des participants expriment leurs intérêts pour des pavillons plus hauts comme le bâtiment EV et JM**. Ce **résultat est néanmoins à opposer** à près d'un tiers des sondés qui sont **indifférents ou ne savent pas** quel mode de densification serait à préconiser pour le campus du centre-ville.

La croissance du campus SGW est à mettre en relation avec **une gestion efficace des flux verticaux en améliorant notamment le mode d'opération des ascenseurs**.

Pour les deux campus, plus de la moitié des répondants pensent que **l'histoire et le patrimoine des bâtiments et des aménagements ainsi que l'art public** devraient être **mis en valeur**.

L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

La programmation des espaces extérieurs devrait passer en priorité, sur les deux campus, par l'**aménagement des parcs et des jardins à des fins de repos et de détente**, mais aussi par **des aménagements permettant la gestion des eaux de pluie et la promotion de la biodiversité**.

Il est à nouveau rappelé que la communauté Concordia cherche à **renforcer la visibilité des communautés autochtones** sur les campus en partie par la **plantation de variétés indigènes**. Les aménagements paysagers devraient aussi contribuer à la **valeur éducative des lieux** par la présence de **supports informatifs** et des espaces dédiés à l'**agriculture urbaine**.

L'intégration d'**espaces dédiés à la pratique du sport** et la **création de sentiers santé** contribuerait à la fois au **dynamisme des campus**, mais aussi à **renforcer les liens avec leurs quartiers respectifs et les atouts qu'ils proposent**.

À **Loyola**, les aménagements des **espaces extérieurs seraient à améliorer** en priorité dans **la cour au milieu des pavillons PY, CC et FC**, et **l'espace derrière le pavillon HU** ainsi que **l'espace devant le centre PERFORM**. Ces espaces ont comme points communs d'être constitués d'une pelouse non programmée.

Sur les propriétés Concordia au centre-ville, la **priorité d'aménagement des espaces extérieurs** serait en premier lieu **la terrasse au nord du Hall**, le **jardin du pavillon VA** et enfin **les jardins de l'ancien domaine des Sœurs-Grises**.

Sur le reste du campus SGW, la priorité pour l'aménagement des espaces extérieurs serait de **renforcer l'indice de canopée par la plantation d'arbres** et de **créer des espaces verts de rassemblement doté de mobilier urbain**. Pour cela, l'**Université** devra collaborer avec la **Ville de Montréal** pour que **l'espace public du centre-ville reflète les aspirations de la communauté Concordia**.



PARTIE 3

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.1 PARTICIPATION EN BREF

3.2 SONDAGE

3.3 MUR À IDÉE

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

3.1 PARTICIPATION EN BREF

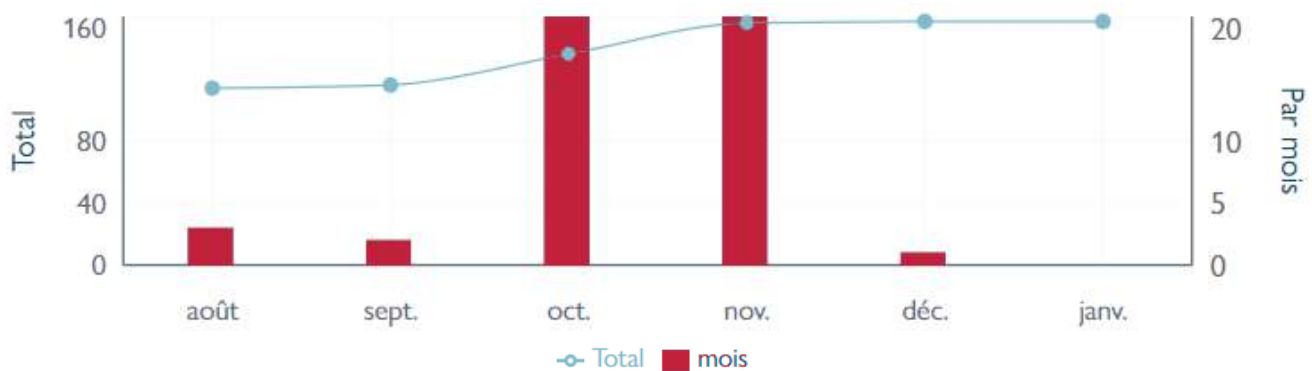
Les pages suivantes donnent un aperçu global du niveau et de la nature de la participation aux activités proposées sur la plateforme Web.

I. STATISTIQUES GÉNÉRALES DE LA PLATEFORME

Depuis les deux premières activités menées sur la plateforme et leur clôture au mois de juillet 2021, 45 nouveaux utilisateurs se sont inscrits sur la plateforme, dont 40 d'entre eux pour les mois d'octobre et novembre 2021, comptabilisant le nombre total d'inscrit à 157.

Ces 40 nouvelles inscriptions se sont faites pendant la période d'activité du sondage et montrent que la publicité des nouvelles activités a invité de nouveaux participants.

Inscriptions : 157



Évolution du nombre d'inscrit sur la plateforme CitizenLab entre les mois d'août 2021 et janvier 2022

2. SYNTHÈSE DE LA PARTICIPATION

Nombre total de contributions : 49

Pour ces nouvelles activités, le sondage et le mur à idée ont amenés au total 49 contributions, dont 43 réponses intégrales pour le sondage et 6 publications sur le mur à idée.

Nombre total de réponses complètes au sondage : 43

La page du sondage a néanmoins été vue 104 fois, et 55 utilisateurs ont commencé à répondre à celui-ci. Sur les 12 utilisateurs qui ont abandonné le sondage, 4 se sont arrêtés à la question 2, 4 pour les questions 7 à 9 et 4 à la question 10. On peut supposer que les 4 utilisateurs n'ayant pas complété la question 10 n'ont malencontreusement pas validé les réponses à cette question. Malgré ces 12 réponses incomplètes, le sondage montre un taux d'achèvement de 78 % pour un temps moyen de 12 minutes et 20 secondes.

L'ensemble des réponses au sondage ont eu lieu avant le 1^{er} décembre. La stratégie d'étendre le sondage jusqu'à la fin de l'année 2021 n'a donc pas amené plus de réponses.

- 104 VUES
- 55 LANCEMENTS
- 43 RÉPONSES COMPLÈTES
- 78,2 % COMPLÉTÉ
- TEMPS MOYEN D'ACHÈVEMENT : 12' 20"

Nombre total de réponses au mur à idée : 6

Le mur à idée a obtenu 6 contributions par 4 auteurs ayant aussi répondu au sondage. 5 autres participants sont venus appuyer les contributions par un total de 22 votes et de 2 commentaires.

Ces contributions s'appliquent pour 4 d'entre-elles aux deux campus, et 2 contributions sont spécifiques aux caractéristiques de l'un ou l'autre campus. Ces contributions sont reliées aux thèmes abordés dans le sondage.

Le faible nombre de contributions pour cette activité peuvent être expliquées par la secondarité de cette activité.

Tout comme le sondage, l'ensemble des contributions au mur à idée ont eu lieu avant le 1er décembre.

- ↘ 9 PARTICIPANTS
- ↘ 6 CONTRIBUTIONS
- ↘ 22 VOTES
- ↘ 2 COMMENTAIRES

3. MISE EN PERSPECTIVE DES CONTRIBUTIONS

Bien que le nombre de contributions paraisse faible, ces chiffres sont similaires aux deux premières activités.

Pour rappel, la première activité de mur à idée et de carte collectives avait recueilli 41 contributions appuyées par un ensemble de 213 votes pour 112 inscrits sur la plateforme. Ainsi, les 49 contributions de ces deux nouvelles activités sont comparables aux premières activités.

En revanche, on peut remarquer que le nombre de contributions pour ces nouvelles activités correspond en partie au nombre de nouveaux inscrits, ce qui peut laisser supposer que les inscrits liés à la première activité n'ont pas participé à ces nouvelles activités.

Les pages suivantes font état des contributions au sondage.

Afin d'introduire l'activité, les informations suivantes ont été rappelées aux participants :

L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Pendant cette étape, on va explorer des scénarios de développement pour chaque campus. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape. Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus élaborés dans l'étape précédente.

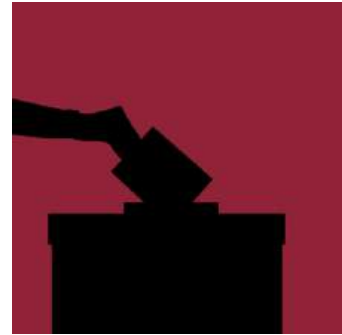


Image de couverture et vignette du projet pour l'activité Sondage

Ces orientations s'articulent, entre autres, autour des six thèmes suivants :

- *L'identification et la définition des campus dans leur environnement.*
- *Le renforcement de la présence des campus comme institution.*
- *L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.*
- *L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.*
- *L'expérience piétonne et la mobilité durable.*
- *La décolonisation et l'indigénisation.*

L'invitation et le lancement de l'activité ont été formulés comme suit :

À partir de cela, Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus.

Que pensez-vous aujourd'hui et que serait la situation idéale?

Pour compléter cette introduction, les participants ont pu télécharger le sommaire exécutif de l'étape 2 disponible en annexe A.1 de ce rapport.

I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Pour simplifier la participation et ainsi maximiser le taux de participation, il a été choisi de limiter le sondage à 10 questions. Celles-ci sont réparties comme suit :

- 1 question pour déterminer la langue dans laquelle les participants souhaitent répondre;
- 7 questions qui sondent les priorités des participants quant aux actions à entreprendre dans l'avenir selon trois thématiques :
 - L'expérience piétonne et la mobilité durable;
 - L'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
 - L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- 2 questions qui sondent l'opinion des participants sur la qualité actuelle des espaces des campus et permettront ainsi de cibler les éléments à améliorer.

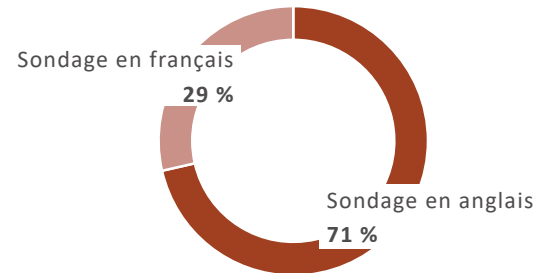
2. RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU SONDAGE

QUESTION 1

PROFIL DES PARTICIPANTS

Pour rendre l'activité accessible au plus grand nombre, le sondage a été proposé en anglais et en français. 31 contributions ont été effectuées en anglais et 12 en français.

Dans le but d'analyser les réponses sans distinction d'appartenance à une communauté anglophone ou francophone, les réponses des sondages dans les deux langues ont été combinées.



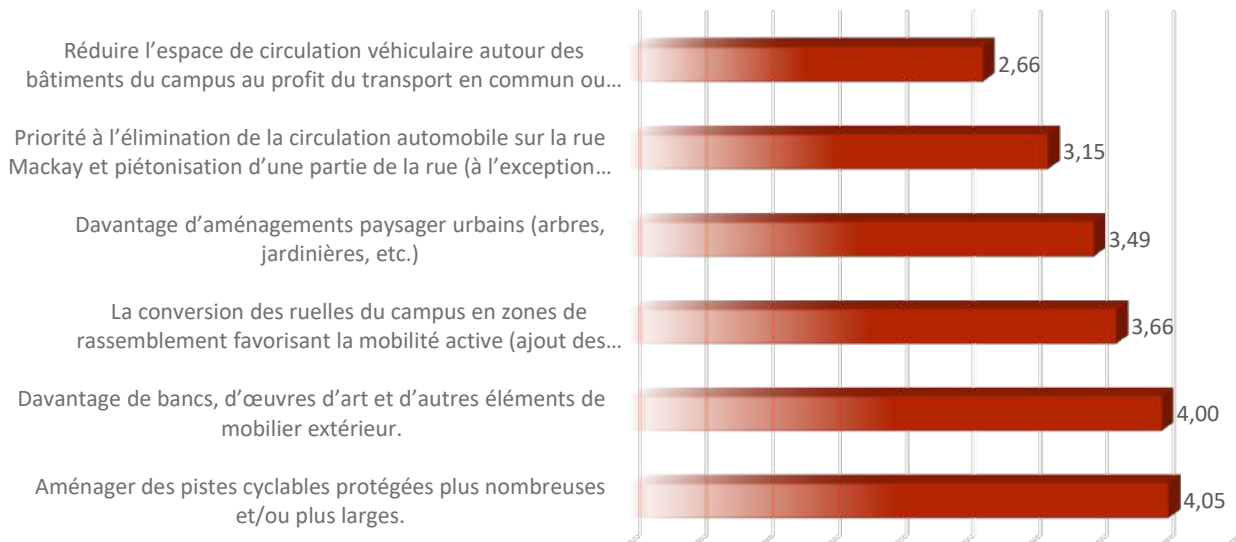
Proportion des répondants ayant effectué le sondage en langue française ou anglaise

QUESTION 2

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

Pour rendre le campus de Sir-George-Williams (SGW) plus convivial aux piétons, Concordia veut travailler avec la Ville de Montréal pour améliorer les aménagements dans l'espace public.

Les participants devaient classer une liste de six propositions en fonction de leur priorité, afin d'améliorer l'expérience piétonne dans le campus d'ici les prochains 15 ans. Les résultats combinés déterminent le rang de chaque proposition selon son degré de priorité allant de 1 à 6 (du plus ou moins prioritaire).



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des aménagements possibles pour améliorer l'expérience piétonne dans le campus SGW

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer les espaces piétons. Deux tendances se dessinent : l'apport d'éléments à ces espaces (mobilier, art, végétation, etc.) et la modification des habitudes de déplacement.

Si les résultats ne sont pas marqués par des écarts importants, et que la répartition des votes démontre un intérêt pour l'ensemble des propositions, on constate tout de même une graduation selon trois types d'actions agissant sur :

- La réduction, voire l'élimination de la présence de l'automobile ;
- L'amélioration des espaces piétons par leur verdissement et leur augmentation ;
- L'ajout d'éléments de mobilier urbain (Bancs, arts, etc.)

Notons que l'amélioration de la mobilité cyclable ne semble pas être un enjeu majeur sur la qualité des espaces piétons. Nous pouvons supposer ici que sa présence et son usage sont déjà bien intégrés. Il en est de même pour le mobilier urbain et les œuvres d'arts. Il ressort donc que l'expérience piétonne se réalise au détriment de la présence automobile importante du centre-ville et que les participants sont favorables à des changements inversant cette tendance.

QUESTION 3

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

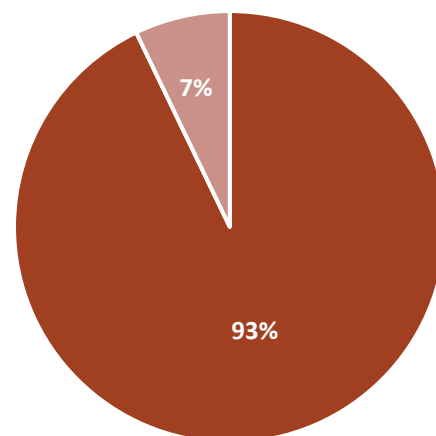
QUESTION :

En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons. Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?

Les résultats à cette question sont sans équivoque et viennent corroborer les observations faites à la question précédente.

En effet, 93 % des participants sont favorables à l'idée de piétonniser un axe véhiculaire de ce secteur.

Ce résultat appuie les deux tendances précédemment nommées : la diminution de la présence automobile et l'augmentation des espaces dédiés aux piétons.



■ Je suis d'accord ■ Je ne suis pas d'accord

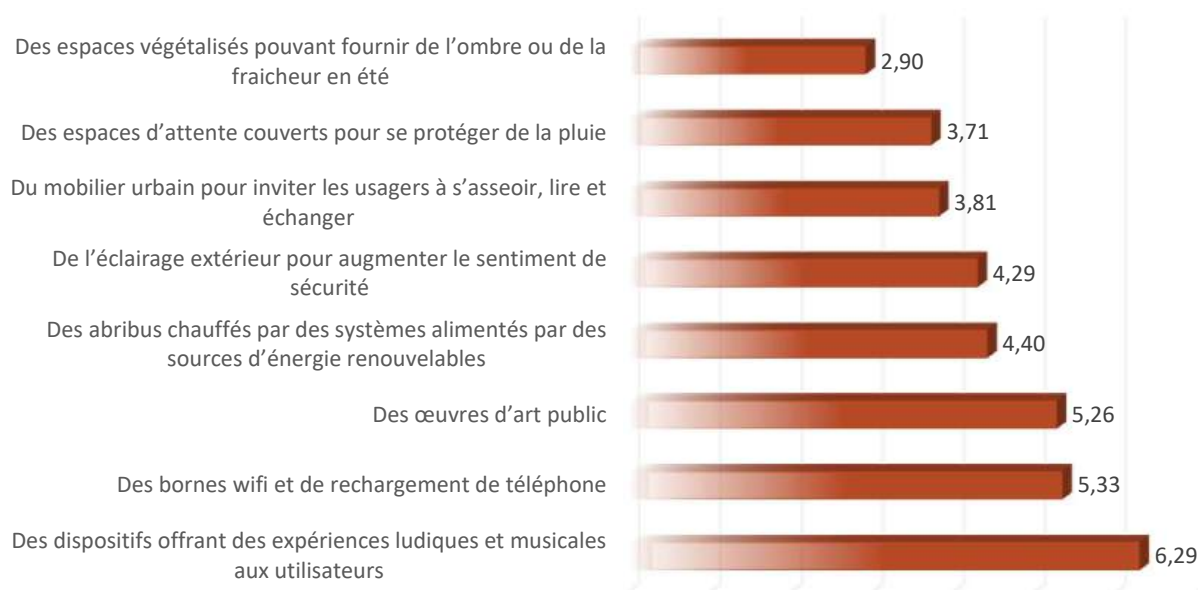
Proportion des répondants favorables à la création d'une zone piétonne au cœur du campus SGW

QUESTION 4

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

QUESTION :

Quels services aimeriez-vous avoir à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro pour mettre à profit votre temps d'attente? Classer les moyens suivants en fonction de leur priorité pour vous :



Classement (sur une échelle de 1 à 8) des aménagements et des services à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro qui serait souhaitable par la communauté Concordia

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer le temps d'attentes aux arrêts de bus ou aux abords des accès à la station de métro Guy-Concordia. Deux tendances se dessinent suite au classement : la recherche de plus de confort et de sécurité et l'ajout d'éléments de divertissement.

On constate un net écart entre la proposition la plus populaire, la végétalisation des espaces pour plus de fraîcheur, et celle qui l'est le moins, proposer des éléments offrant une expérience ludique. Cet écart est renforcé par la gradation des différents éléments proposés et qui confirment les tendances susmentionnées. En effet, les éléments priorisés représentent des facteurs améliorant le confort et la sécurité lors de l'attente, tels la protection des usagers face aux conditions climatiques (pluie, froid, soleil, etc.), ainsi que le confort et l'ergonomie des espaces d'attente.

Notons que l'animation de ces espaces, par des œuvres d'art, une connexion wifi ou encore des aménagements ludiques, ne représente pas une priorité. Ces lieux sont des espaces de transitions dans lequel les usagers ont d'ores et déjà développé des moyens de divertissement personnel, mais dont le confort et la sécurité ne semblent pas toujours adéquats.

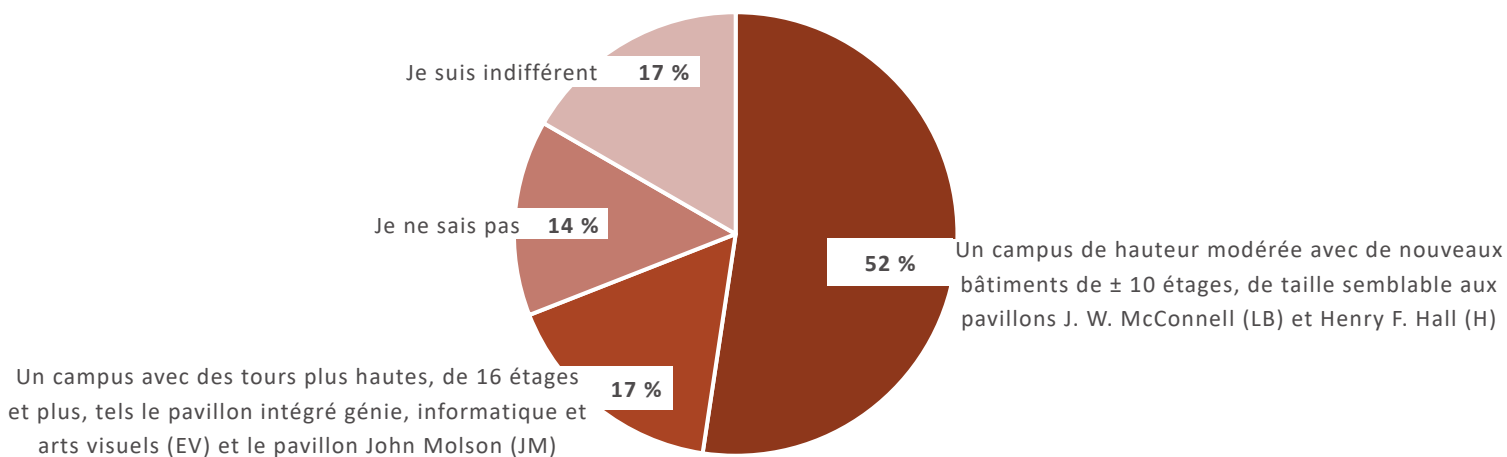
QUESTION 5

L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Concordia a besoin de plus d'espace pour soutenir sa mission d'enseignement et de recherche.

Quelle est votre préférence en matière de densification (mis à part les contraintes patrimoniales et les limitations règlementaires)?



Préférence des répondants pour la densification du campus SGW

Quatre choix de réponses étaient offerts aux participants, mais seuls deux proposer des hauteurs d'implantations. L'objectif était de sonder la réception et l'acceptabilité face à des constructions de très haute densité.

Si 52 % des participants ont marqué leur préférence pour des constructions moins hautes, mais toutes aussi massives (cf. encart ci-contre) seuls 17 % ont choisis des bâtiments de grande hauteur, attestant ainsi d'une tendance dominante vers des formes bâties plus proche des développements passés que de ceux plus récents.

Notons tout de même que le cumul des votes des participants n'ayant pas d'opinion sur ces éléments, soit 21 %, démontre la difficulté afin d'exprimer un avis basé sur son expérience dans un environnement bâti dense et sur notre capacité à faire des corrélations entre les différentes notions qui participent à l'aura de ces espaces (hauteurs, densité, distance et marges de recul, ouvertures, etc.).

Densité réelle* des pavillons

Henri F. Hall (H, 1966) :	11,4
J. W. McConnell (LB, 1992) :	7,5
John Molson (MB, 2008) :	10,8
Pavillon intégré Génie, informatique et arts visuels (EV, 2005) :	11,6

Le pavillon H est plus bas et compact, mais aussi dense que les tours des pavillons EV et MB

Note*:

Les superficies utilisées à des fins de calcul proviennent de la page 24 du rapport d'Étape 1 - Portrait dont la page est disponible en Annexe de ce rapport. Ces superficies incluent des éléments exclus du calcul de la densité par l'arrondissement Ville-Marie et sont donnés à titre indicatifs dans le but de donner un ordre de grandeur.

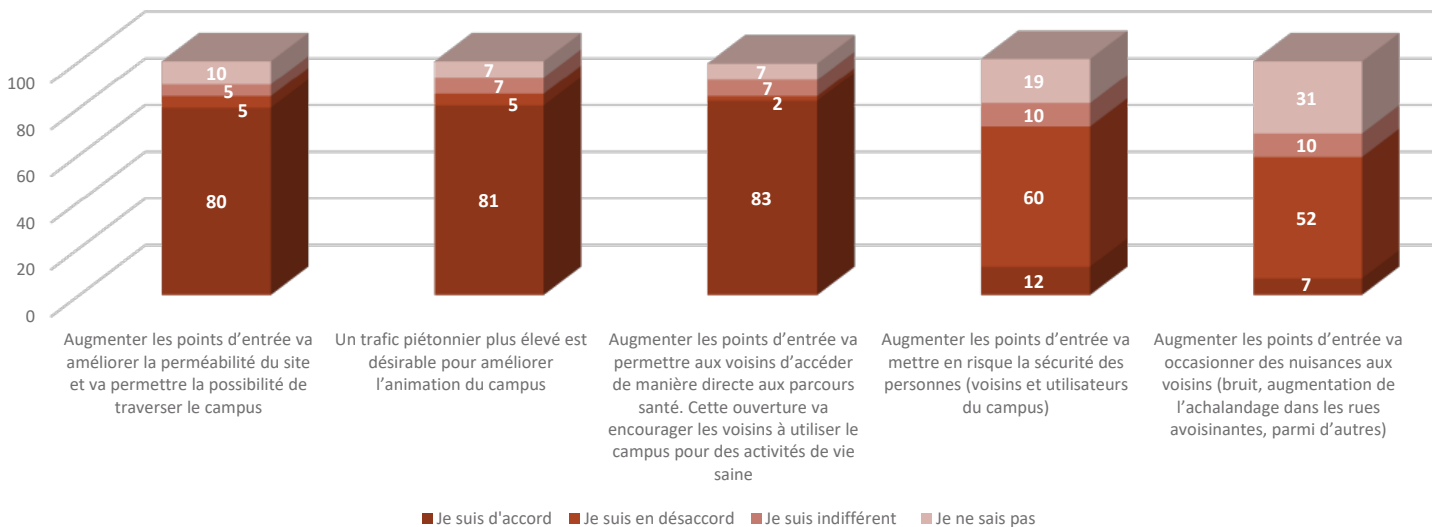
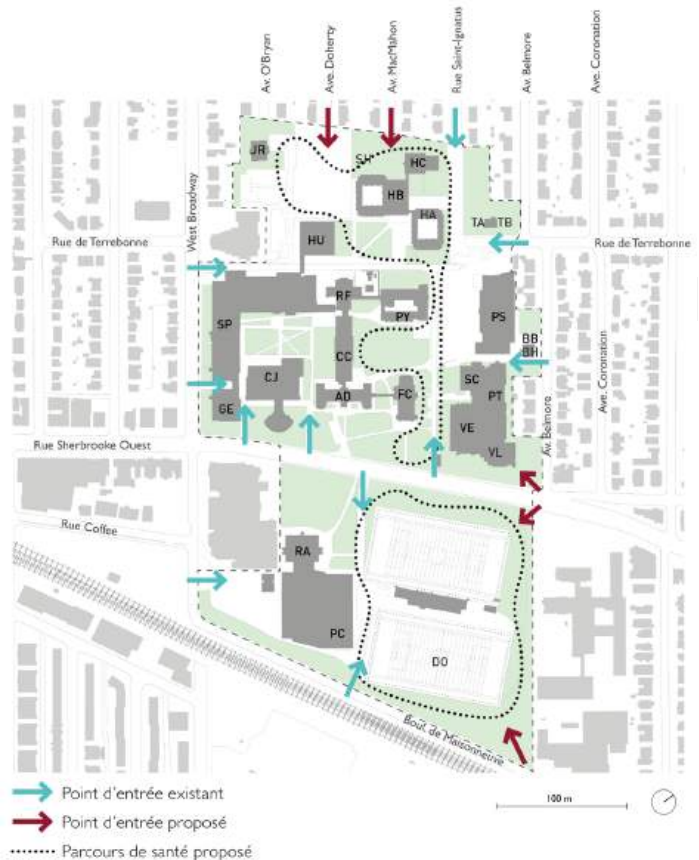
QUESTION 6

L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

Ci-contre : Plan schématique du campus Loyola illustrant les points d'accès existants et proposés ainsi qu'un tracé d'un possible parcours de santé



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est demandé aux sondés d'évaluer cinq impacts que pourrait avoir l'ouverture du territoire du campus sur son environnement par l'augmentation du nombre de points d'accès. Deux catégories d'impacts sont présentées, ceux agissant sur le domaine lui-même et la communauté de Concordia et ceux sur les territoires et la population riveraine.

De manière générale, les participants sont favorables à ces aménagements. Néanmoins, si les résultats sont sans équivoque pour les retombées sur la mobilité, l'accessibilité et l'animation dans l'enceinte du campus même et donc pour ses usagers, car l'adhésion y est très forte (min. 80% des votes), les impacts sur le voisinage sont eux plus nuancés. Bien qu'avec des résultats moins prononcés, la population sondée juge les impacts sur la communauté universitaire et les populations avoisnantes comme limités par les mesures proposées. 60% des participants ne pense pas que l'ouverture du campus pourrait créer des risques pour la sécurité des usagers, contre 12% qui jugent

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.2 SONDAGE

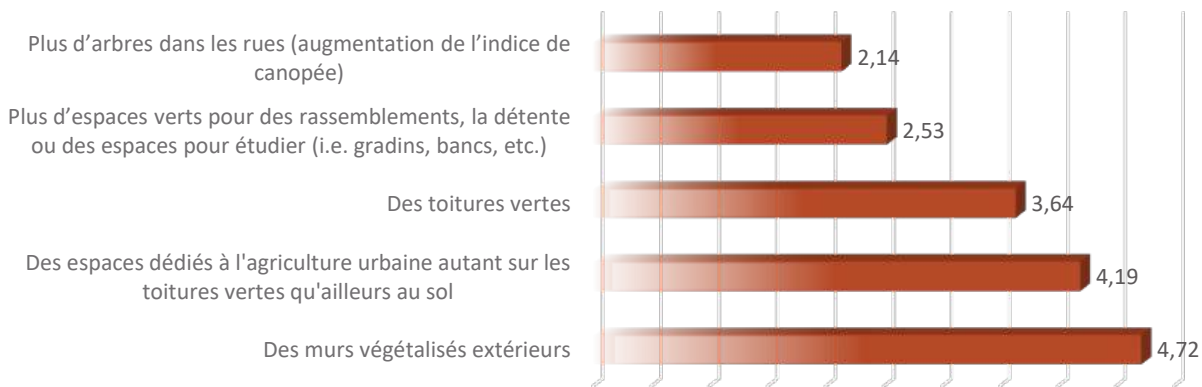
cette mesure comme contribuant à l'insécurité. Pour 52% des participants, l'achalandage d'un campus plus fréquenté ne devrait pas causer de nuisances pour les voisins tandis que seuls 7% des sondés pensent que cette ouverture causera des nuisances. Notons que cette dernière question a totalisé 31% de votes de participants indifférents à cette problématique.

QUESTION 7

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de Sir-Georges-William, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres :



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est proposé aux participants de classer 5 approches d'aménagements paysagers afin de pallier au manque d'espace vert et de verdissement du centre-ville, en considérant l'impact positif que ces approches auraient sur des enjeux liés au développement durable. Deux tendances se dessinent suite au classement : une approche plus traditionnelle des aménagements, proposant le développement des espaces verts et de la végétation, et une approche moins usitée avec le développement de l'agriculture urbaine ou l'exploitation des surfaces verticales.

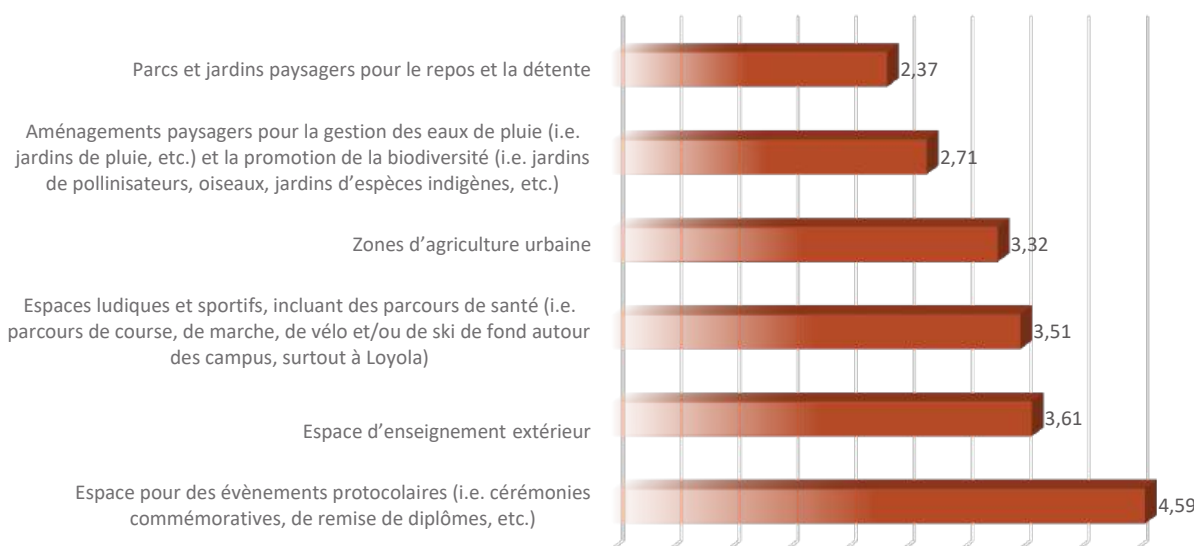
En effet, les propositions les plus populaires, l'augmentation de la canopée et celle du nombre d'espaces de rassemblement verts, représentent des espaces potentiellement ouverts au public et n'imposant pas de programmation précise. *A contrario*, les propositions qui apparaissent comme moins prioritaires sont celles qui engagent une accessibilité contrôlée et limitée des espaces. En effet, l'agriculture urbaine et les murs végétaux offrent des espaces moins propices aux rassemblements et aux activités libres.

Notons que les toitures vertes, qui pourraient entrer dans l'une ou l'autre de ces approches, occupent une place intermédiaire dans ce classement, renforçant ainsi ce clivage « accessible à tous, sans programmation » et « accès limité, avec programmation ».

QUESTION 8

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Classer les éléments suivants dans votre ordre de priorité pour les choix de possibles d'aménagements paysagers extérieurs des deux campus :



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des propositions pour les aménagements paysagers extérieurs sur les deux campus

Pour déterminer les priorités en matière de programmation des espaces extérieurs des campus, les réponses à classer touchaient différentes catégories comme la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, mais aussi la résilience climatique et la catégorie d'espaces protocolaires.

On observe dans les réponses un découpage en trois catégories, avec deux réponses qui arrivent en tête, trois réponses qui semblent ex aequo et une réponse qui a été majoritairement classée en dernière position.

Parmi les deux réponses qui ont été le plus de fois classées comme prioritaires, la communauté Concordia souhaite l'aménagement d'espaces pour le repos et la détente contribuant à l'aspect de la vie de campus. L'autre priorité pour les sondés est l'aménagement des espaces paysagers pour contribuer à la gestion des eaux de pluie et accroître la biodiversité sur les campus. Cette réponse corrobore avec les tendances des questions précédentes mettant en avant le besoin de verdissement, notamment pour le campus SGW qui lui aussi contribue à la perméabilité du sol et à la rétention d'eau.

Les trois réponses suivantes mêlent deux catégories : la vie de campus et l'enseignement et la recherche. Le besoin d'espaces dédiés à l'agriculture urbaine est en effet un besoin combinant ces deux aspects. La programmation des espaces extérieurs pourrait aussi se faire par l'implantation d'espaces ludiques et sportifs et d'espaces d'enseignement extérieurs. Il est à noter des espaces dédiés à la pratique du sport se trouvent déjà sur les campus.

Enfin, le sondage montre que le besoin d'espaces protocolaires n'est pas prioritaire.

QUESTIONS 9 ET 10

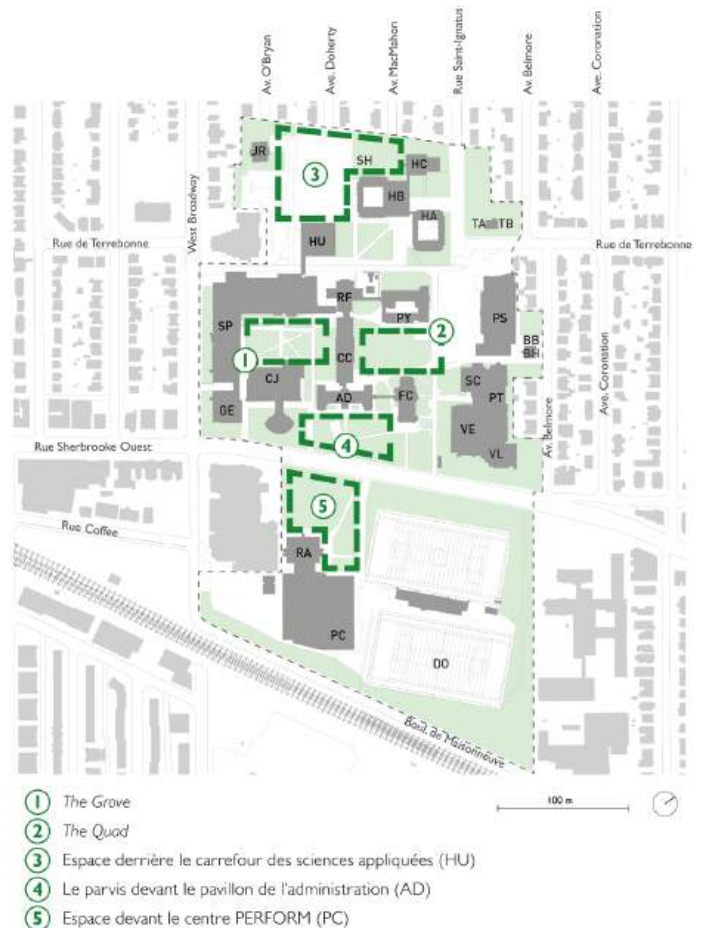
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIERS

Les questions 9 et 10 sondent les participants sur la qualité des espaces extérieurs des deux campus. Ces deux questions se divisent chacune en deux parties : l'évaluation de la qualité d'espaces extérieurs ciblés et l'évaluation de leviers précis permettant d'améliorer le campus en général (mobilier urbain, art public, signalétique, etc.). Pour mettre en relation les éléments communs entre les deux campus, l'analyse des deux questions se fait en deux temps : l'analyse de la qualité des espaces extérieurs du campus et l'analyse de la qualité des différents leviers.

Les deux plans schématiques ci-dessous ont complété l'introduction des questions pour aider les participants à situer les espaces cités.



Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Sir-George-Williams



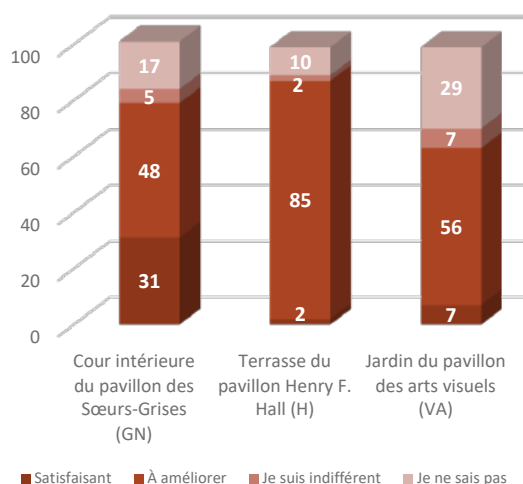
Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Loyola

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus SGW, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Sir-George-Williams

Sur le campus Sir-George-Williams, les trois espaces ciblés sur les propriétés de l'université sont la cour du pavillon des Sœurs-Grises, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall et le jardin du pavillon VA.

Les trois espaces mentionnés sont, avec une majorité des voix, à améliorer. Le résultat, presque unanime pour la terrasse du pavillon H, est néanmoins à nuancer pour le jardin du pavillon VA et la cour intérieure du pavillon GN. Pour le jardin du pavillon des arts visuels, 36 % des votes correspondent à des personnes indifférentes ou qui ne savent pas. Ce résultat est potentiellement dû au fait que le pavillon est excentré et qu'il ne concerne qu'une partie de la communauté.

Pour le pavillon GN, l'espace extérieur est jugé à améliorer pour 48 % des voix tandis que 31 % des participants trouvent cet espace satisfaisant. 23 % des votants ne savent pas ou sont indifférents, laissant penser que cet espace est probablement celui qui est le mieux aménagé du campus.

Enfin, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall est à améliorer pour 85 % des votants. Seuls 2 % des sondés jugent cet espace satisfaisant.

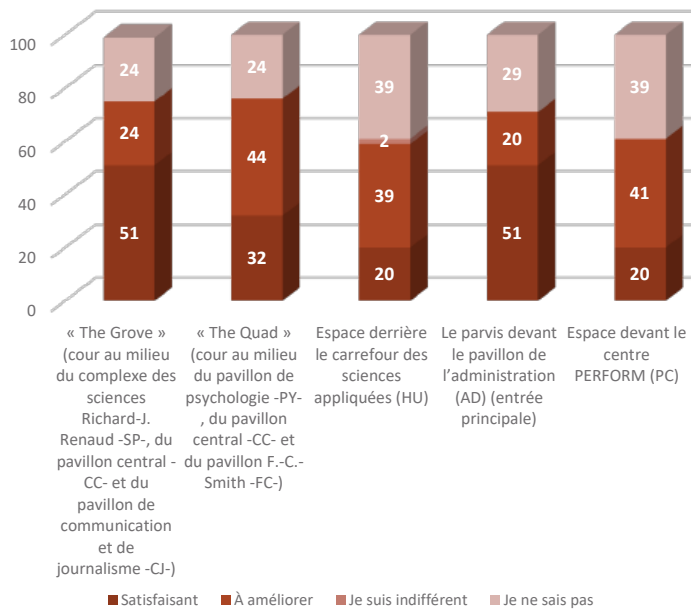
Pour conclure, bien que tous les espaces semblent nécessiter des améliorations, la priorité serait d'intervenir sur les espaces servant au plus grand nombre d'utilisateurs comme la terrasse du pavillon Hall. Les deux autres espaces dépendent à la fois de l'avenir du pavillon VA et de l'accroissement de la fréquentation et de l'appropriation par la communauté du jardin de l'ancien domaine des Sœurs-Grises.

QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus Loyola, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Loyola

Sur le campus Loyola, les cinq espaces évalués sont les deux cours de part et d'autre du pavillon central, l'espace au nord du pavillon HU, le parvis devant le pavillon AD et l'espace devant le centre Perform.

Sur ces cinq espaces, la cour *The Grove* et le parvis de l'entrée principale sont évalués comme satisfaisant par une majorité des votants. Des proportions similaires de participants évaluent ces deux espaces comme à améliorer ou ne savent pas.

Les espaces du *Quad*, derrière le pavillon HU et devant le centre PC ont des proportions similaires de votants jugeant ces espaces à améliorer. On peut aussi remarquer que l'espace derrière le pavillon HU et devant le PC ont des proportions similaires de personnes qui «ne savent pas». Ces espaces ont des caractéristiques communes d'espaces engazonnés avec une absence de programmation.

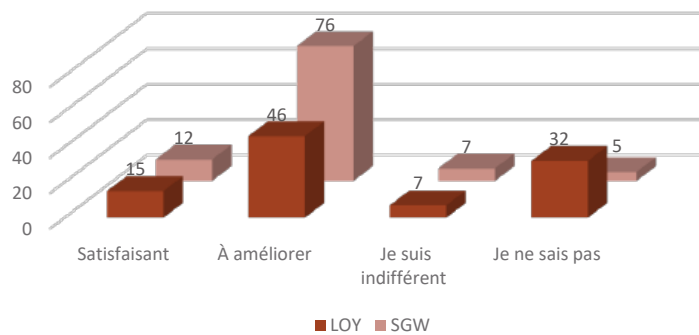
De manière générale, on observe que pour tous les espaces, au minimum 24 % des répondants ne se prononcent pas, pouvant être expliqué par le fait qu'une part minoritaire de la communauté Concordia sondée est concernée par ce campus.

Pour conclure, les espaces du campus Loyola montrent de grandes disparités dans le degré de satisfaction qu'ils proposent. On peut en effet associer cette évaluation au degré d'aménagement et d'appropriation de ces espaces ainsi qu'au fait que certains soient plus fréquentés que d'autre de par leur centralité comme la cour *The Grove*, situés au cœur de la partie la plus dense du campus.

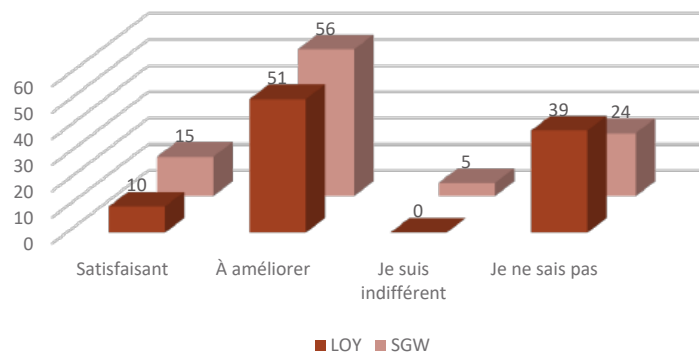
QUESTIONS 9 ET 10

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

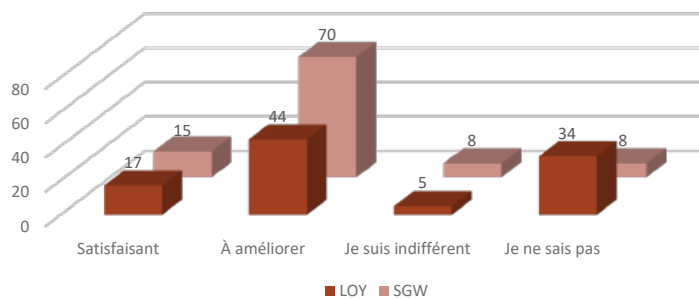
Dans cette seconde partie d'analyse des questions 9 et 10, les résultats des questions communes aux deux campus sont comparés. Cette comparaison a pour but de mettre en lueur d'éventuelles tendances communes ou non aux campus Concordia.



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des bancs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des poubelles sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des tables à pique-nique sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Les trois premières questions concernant le mobilier urbain sur les deux campus et l'analyse des réponses regroupe les trois questions.

Dans l'ensemble, les trois aspects évalués obtiennent pour les deux campus entre 10 et 17 % de personnes satisfaites.

On peut aussi remarquer que tout comme certaines questions précédentes, le campus Loyola obtient plus de votes «Je ne sais pas» que le campus SGW. Ces votes peuvent s'expliquer par le fait que la population d'utilisateurs du campus Loyola est moins représentée que celle du centre-ville.

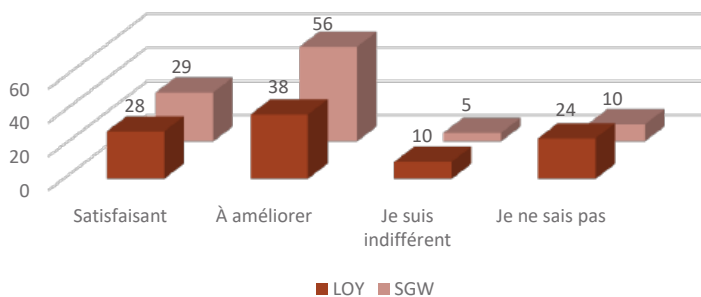
Le reste des votes pour le campus Loyola se partage dans proportions égales entre les réponses «à améliorer» et «je ne sais pas».

Pour le campus SGW où le nombre de réponses «je ne sais pas» est moindre, le nombre et l'emplacement des bancs et des tables à pique-nique sont les aspects à améliorer avant le nombre et l'emplacement des poubelles. Cette analyse est aussi valable pour le campus Loyola où le nombre et l'emplacement des poubelles obtient le moins de satisfaction.

Pour compléter cette analyse, il est important de noter que le mobilier urbain du campus Sir-George-Williams se situe en majorité sur le domaine public et ressort ainsi de la gouvernance de la Ville de Montréal.

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

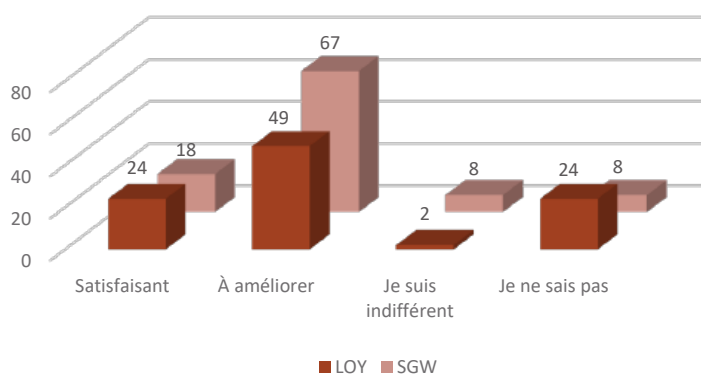
3.2 SONDAGE



Satisfaction (en %) de la signalétique directionnelle extérieure (direction vers les différents pavillons et les différents équipements...) sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La signalétique directionnelle extérieure est jugée satisfaisante sur les deux campus par légèrement moins d'un tiers des sondés. Celle-ci est à améliorer à 56 % sur le campus du centre-ville contre 38 % à Loyola.

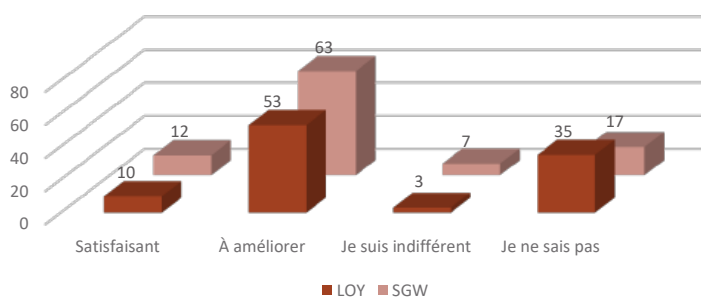
Ce résultat peut s'expliquer, pour le campus SGW, par le nombre plus important de pavillons et leurs dispersions sur plusieurs îlots, rendant l'information plus difficile à communiquer.



Satisfaction (en %) du nombre et de la mise en valeur des œuvres d'art public sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La perception des œuvres d'art public sur les campus de l'Université Concordia est à améliorer pour près (ou plus) de la moitié des sondés. Les deux campus comptent environ chacun 7 œuvres d'art visibles depuis l'extérieur, dont la moitié s'apparente à des sculptures et l'autre moitié correspond à des vitraux ou des muraux.

Là encore, le campus du centre-ville étant pleinement intégré à un milieu urbain dense, l'art public présent sur le campus peut se perdre au milieu du paysage du centre-ville. Ce résultat est plus difficile à expliquer pour le campus Loyola, où les différentes cours du campus comprennent chacune des œuvres d'art de taille importante.



Satisfaction (en %) de la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Enfin, pour les deux campus, plus de la moitié de la population sondée évalue la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs comme un élément à améliorer.

Là encore, la proportion est plus élevée pour le campus du centre-ville bien que ce résultat peut-être nuancé avec un tiers des participants qui « ne savent pas » répondre à cette question pour le campus Loyola.

En complément du sondage et pour permettre aux contributeurs d'exprimer des idées ou des besoins, un mur à idée numérique a été mis à disposition des participants. Les pages suivantes font état des contributions de cette activité.

I. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Ce mur à idée a pour vocation de permettre à la communauté d'exprimer des idées complémentaires, mais aussi de générer de nouvelles idées sur des thèmes qui n'ont pas été évoqués dans le sondage.

Il a été possible pour les participants de publier leurs idées accompagnées d'images d'illustration et de classer ces idées dans des thèmes (optionnel) repris dans le plan directeur. Une fois publiées, ces idées ont pu être commentées et votées par les utilisateurs.

2. IDÉES RECUEILLIES

Les pages suivantes font état des contributions au mur à idées. Les publications ont été traduites pour les propositions et les commentaires soumis en anglais.

L'ensemble des suggestions ont été appuyées par des votes positifs. Aucun vote négatif n'a été donné.

Espaces extérieurs et espaces verts

Planter autant que possible des espèces de plantes indigènes sur les campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

Cela contribuerait à la biodiversité indigène, mais aussi à l'indigénisation des campus, du moins d'un point de vue biologique, et servirait également de ressource pédagogique.

+6 *Bien sûr !*



Étiqueter les arbres sur les deux campus

Thèmes :

Nature et biodiversité

Éducation et jeunesse

+6

L'étiquetage de nos arbres avec le nom des espèces, au minimum, et aussi, si possible, des informations sur leurs apports à l'écosystème pour contribuer à la valeur éducative des ressources extérieures. Les étiquettes pourraient être plus petites et moins intrusives que celle présentée ci-dessous, et pourraient également inclure un lien vers une page web contenant des informations sur les services écosystémiques plutôt que d'avoir tous les détails sur les étiquettes elles-mêmes. Le contributeur se propose de rassembler les informations requises.



Santé et bien-être

Des sentiers santé, dans les deux campus!

En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son campus, pourquoi ne pas ouvrir nos terrains du campus Loyola à la population pour la pratique de sports d'hiver? Pour SGW, on pourrait créer des sentiers santé reliant le campus au Mont-Royal, à travers la signalétique et le traitement du sol, pour encourager un mode de vie sain!



Cadre bâti et croissance de l'institution

Loyola plus qu'un Campus

Thèmes :

- Emploi, économie et tourisme
- Éducation et jeunesse
- Logement
- Développement communautaire
- Espaces et bâtiments publics
- Social
- Culture, sports et événements



Intégrer le campus Loyola à la ville. La majorité des façades font dos à la ville pour s'ouvrir sur des cours intérieures. Revoir la possibilité de rendre les façades plus ouvertes au quartier et la possibilité d'ouvrir les RDC à la rue. Créer une perméabilité du Campus actuellement replié sur lui-même, l'ouvrir au quartier, à la ville. Offrir une mixité des usages, sans dénaturer l'histoire et le patrimoine. Faire évoluer le Campus pour les générations à venir, en lien avec l'évolution de l'apprentissage.

Le contributeur a ajouté un lien vers un [article](#) à sa publication ainsi que deux extraits. Ces éléments sont présents en annexe de ce rapport.



Installer un système de répartition des destinations sur les ascenseurs

Thèmes :

- Espaces et bâtiments publics
- Énergie et technologie
- Mobilité



Attendre les ascenseurs sur le campus, notamment dans le bâtiment Hall, peut être frustrant. Cependant, il existe une solution intuitive qui permet de réduire considérablement les temps d'attente et d'augmenter l'efficacité des ascenseurs. Pour en savoir plus : [Wikipedia - Destination dispatch](#) (en anglais).

Mobilité et Identité

Les liens entre les campus Loyola et SGW/SGW et Loyola

Amélioration et renforcement des liens entre les Campus Loyola et Sir-George-Williams en ayant plus qu'une navette entre les campus, et en créant un parcours incitant les échanges.

Créer des rappels au campus Loyola à SGW et inversement, des rappels au campus SGW à Loyola.

Trouver des solutions innovantes et travailler avec la Ville de Montréal pour faciliter le parcours à vélo, à pieds, en transport commun et favoriser l'intermodalité. Développer des espaces au-delà des campus en créant des espaces d'étude sur le chemin et permettre des arrêts. Communiquer sur la présence de ces espaces et les parcours alternatifs possibles.





ANNEXES

CONTENU DE LA PLATEFORME

- A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2
- A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION
- A.3 INTERFACE DU SONDAGE
- A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE
- A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2



PLAN DIRECTEUR DE L' UNIVERSITÉ CONCORDIA
CAMPUS LOYOLA ET SIR-GEORGE-WILLIAMS

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT
SOMMAIRE EXÉCUTIF DU RAPPORT D'ÉTAPE #2

AOÛT 2021



architecture
design
urban planning
landscape
PROVENCER_ROY

SOMMAIRE EXÉCUTIF

I. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams (SGW) sur un horizon de 15 ans. En effet, l'Université anticipe, d'ici 10 ans, un déficit en espaces d'une superficie de 115 000 m² bruts¹. Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement futurs au sein de ses deux campus, en s'inscrivant dans des contextes urbains, de planification et de réglementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus et de l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus, ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

De façon sommaire, les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil d'ici l'an 2030 – 2035 ;
- L'actualisation du programme d'espace face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments caractéristiques des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
- L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise au Plan directeur.

¹ Estimation faite en fonction des projections d'inscriptions supplémentaires d'étudiants (500 EETC/année) et calculé selon la norme d'espace admissible actuelle du MES

II. DÉMARCHE DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Ainsi, une étroite collaboration avec la Ville de Montréal a été mise en place dès le début du projet, afin d'assurer un arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement ou d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Par ailleurs, de façon à formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et de communication accompagne le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du plan directeur se compose de quatre principales étapes dont la seconde vient d'être complétée :

ÉTAPE 1

PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'université.
- Quelques activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- Les parties prenantes internes de Concordia, dont des professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif ont participé dans un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI 1).

ÉTAPE 2

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape permet de formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université et qui définissent en ce sens le parti d'aménagement.
- Cette étape prévoit une période de consultation sous forme d'idéation afin de générer des idées collectives et de construire un énoncé de vision commun. Pour ce faire, le lancement d'un site web et d'une plateforme de consultation publique a été réalisé.

ÉTAPE 3

PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT AOÛT À OCTOBRE 2021

- 3 scénarios de développement seront proposés pour chaque campus afin d'explorer différentes possibilités d'aménagement. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape.
- Cette étape prévoit des ateliers de PCI avec des experts internes et externes afin de discuter des 3 scénarios proposés.

ÉTAPE 4

PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL OCTOBRE 2021 À SEPTEMBRE 2022

- Cette étape sera consacrée à la rédaction du plan directeur, dans sa version finale. Elle permettra d'entreprendre les démarches nécessaires afin de modifier la réglementation d'urbanisme applicable aux deux campus.
- Cette étape prévoit des rencontres ponctuelles au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme, Comité Jacques-Viger) et de processus de rétroaction vers les parties prenantes afin de dévoiler la mouture finale du plan directeur.

SOMMAIRE EXÉCUTIF

3. ACTIVITÉS RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

- Ateliers de travail avec des experts de la Ville de Montréal et des services et arrondissements
- Rencontre avec le comité directeur de la Ville de Montréal
- PCI.1 Ateliers de travail virtuel auprès de parties prenantes de la communauté de Concordia
- PCI.2 Atelier de travail multidisciplinaire avec des représentants de la Ville de Montréal et des deux arrondissements, de l'Université et de l'équipe en charge de l'élaboration du Plan directeur.
- Plateforme participative d'engagement citoyen sur le site de Concordia
- Rencontres avec les voisins des campus

4. RÉSULTATS DU "RAPPORT D'ÉTAPE II : ORIENTATIONS ET PARTIS D'AMÉNAGEMENT"

Toujours axée sur le progrès, la recherche, l'excellence, Concordia a établi 9 vecteurs stratégiques traduisant sa vision d'avenir: Doubler notre effort de recherche; Former les érudits de demain; Mettre la main à la pâte; Réagencer les modèles existants; Expérimenter avec audace; Tendre à une croissance raisonnée; S'ouvrir à la métropole, s'ouvrir au monde; Aller plus loin; et Cultiver la fierté.

¹ PCI : Processus de Conception Intégrée

² <https://www.concordia.ca/content/dam/concordia/docs/strategic-directions/T16-26199-strategic-directions-FR.pdf>

Elles guident judicieusement l'institution de Concordia dans son développement. Ils renvoient à toutes les dimensions de l'université, leur concrétisation se jouant ainsi à plusieurs niveaux différents.

Ces vecteurs représentent et guident des enjeux fondamentaux dans les objectifs de développement global de l'institution. Le plan directeur, par son approche physico-spatiale, veillera à répondre à ces enjeux. Ils constituent ainsi le prisme à travers lequel la vision, les principes directeurs et les filtres, présentés dans ce document, ont été abordés et développés.

VISION DU PLAN DIRECTEUR

Créer des lieux d'enseignement, de recherche et de communauté dans un cadre de vie inclusif, rassembleur et dynamique, répondant aux attentes des usagers, en mettant l'indigénisation³, l'héritage, l'engagement et la force novatrice de l'université en scène durablement

Afin de concrétiser et de spatialiser l'"université nouvelle génération" de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquelles s'articule le plan directeur.

PRINCIPES DIRECTEURS

Dialogue avec la ville / Mobilité / Développement de l'institution / Expérience d'enseignement et de recherche / Vie de campus

Les principes directeurs donnent des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

³ La terminologie présentée dans ce document devra être approuvée par le Conseil directeur sur les directions autochtones. Sujette à des modifications, elle représente, ainsi que tous les aspects qu'elle sous-tend, un aspect majeur dans la réalisation du plan directeur et du travail collaboratif et itératif entrepris entre l'université et les communautés autochtones.

Les actions mises en œuvre dans le Plan Directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.

FILTRES

Indigénisation / Durabilité / Inclusivité / Santé et bien-être / identité

Ces filtres représentent des réflexions fondamentales qui devront être appliquées à toutes les thématiques du parti d'aménagement de chaque campus. Ces réflexions agissent donc comme des **filtres incontournables** qui garantissent la qualité et la finesse des gestes proposés afin d'atteindre les objectifs que s'est fixée l'institution.

PARTIS D'AMÉNAGEMENT

Les partis d'aménagements établissent le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Ils spatialisent également des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.


Le parti d'aménagement, et cela pour chacun des campus, s'articule autour de six thèmes :


- L'identification et la définition des campus dans leur environnement
- Le renforcement de la présence des campus comme institution
- Le traitement des espaces verts et des espaces extérieurs
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante
- L'expérience piétonne et la mobilité durable
- La décolonisation et l'indigénisation

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME CITIZENLAB

Participez aux activités en cours: campus ▾



 2

Sondage + Mur à idées

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Venez les partager avec nous!

Page d'accueil de la plateforme numérique

Sondage + Mur à idées

L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Cette étape vise à explorer des scénarios de développement pour chaque campus pour arriver à scénario préférentiel à l'issue de cette étape.

Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement qui s'articulent autour des thèmes incluant :

- L'identification et la définition des campus dans leur environnement.
- Le renforcement de la présence des campus comme institution.
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.
- L'expérience piétonne et la mobilité durable.
- La décolonisation et l'indigénisation.

Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements à travers un sondage dans la boîte à droite.

Si le sondage inspire d'autres idées ou commentaires, veuillez nous les faire parvenir à travers le mur à idées avoisinant.

The screenshot displays two side-by-side activity cards on the CitizenLab platform. Each card has a header with a red background and a white button labeled 'En savoir plus'. The left card, titled 'Sondage', features a red background with a black silhouette of a hand dropping a ballot into a box. The right card, titled 'Mur à idées', features a photograph of bright yellow autumn leaves. Below the titles, each card contains a short paragraph of text. At the bottom of the 'Mur à idées' card, there are three icons: a person with a plus sign, a lightbulb with the number 6, and a speech bubble with the number 3.

Activity	Description	Engagement
Sondage	Concordia veut connaître vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus. Merci de remplir ce questionnaire! Ce sondage prend environ 10 à 15 minutes à remplir!	
Mur à idées	Suite au sondage, venez partager vos idées avec la communauté et votez pour vos idées préférées!	+8, 6, 3

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.3 INTERFACE DU SONDAGE TYPEFORM

3+ En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons.

Quel est votre avis par rapport à cette proposition ?

Je suis d'accord

Je ne suis pas d'accord

Je suis indifférent

Je ne sais pas

OK ✓

Exemple de question à choix unique

7+ L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de SGW, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres:

Drag and drop to rank options

Plus d'arbres dans les rues (augmentation de l'indice de canopée) ⋮

Plus d'espaces verts pour des rassemblements, la détente ou des espaces pour étudier (i.e. jardins, bancs, etc.) ⋮

Des toitures vertes ⋮

Des murs végétalisés extérieurs ⋮

Des espaces dédiés à l'agriculture urbaine au tant sur les toitures vertes qu'ailleurs au sol ⋮

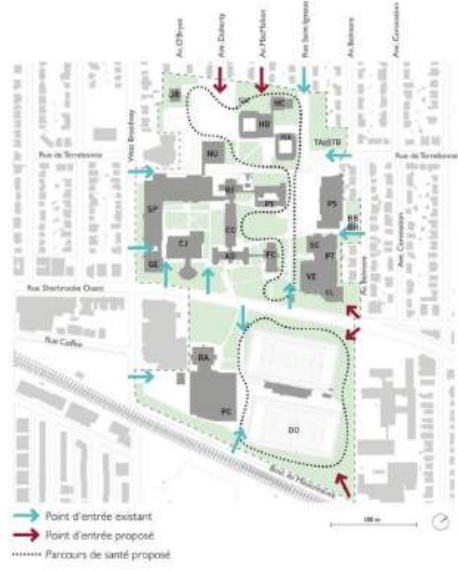
OK ✓

Exemple de question avec une liste de réponses à ordonner

“ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus (voir schéma), êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Veuillez répondre à la question de la page suivante en fonction du schéma ci-contre

Continue Press ENTER



Legend:
 - Blue arrow: Point d'entrée existant
 - Red arrow: Point d'entrée proposé
 - Dotted line: Parcours de santé proposé

→ Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Veuillez-vous référer au schéma de la page précédente au besoin

	Je suis d'accord	Je suis en désaccord	Je suis indifférent	Je ne sais pas
Augmenter les points d'entrée va améliorer la perméabilité du site et va permettre la possibilité de traverser le campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un trafic piétonnier plus élevé est désirable pour améliorer l'animation du campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points d'entrée va permettre aux voisins d'accéder de manière directe aux parcours santé. Cette ouverture va encourager les voisins à utiliser le campus pour des activités de vie saine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Augmenter les points				

Exemple de question avec un texte et un plan schématique d'introduction et une matrice de réponse

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.4 MUR À IDÉES - INTERFACE ET CONTENU



Mur à idées

Avez-vous des idées que vous n'avez pas vues dans le sondage?

Ce mur à idées vise à générer des nouvelles idées et à connaître vos priorités.

Inscrivez vos idées et commentaires et découvrez d'autres idées inspirantes en lien avec les thèmes inclus dans le sondage. Vous pouvez également ajouter un vote à celles que vous aimez.

À propos

9 participants

3 phases


Partager

Introduction du mur à idée

Idées

Chercher


Populaires ▾ Étiquettes ▾ Liste Carte



Plant native species of plants on campus as much as possible
• il y a 3 mois This would contribute to native biodiversity but also to indigenizing the campus from a biologi...

6 0 1


VIEWED



Label the trees on both campuses
• il y a 3 mois Labelling our trees with species names, at the very least, and also, if possible, information abou...

6 0 0


VIEWED



LOYOLA plus qu'un Campus
• il y a 2 mois LOYOLA plus qu'un Campus. Loyola intégré à la ville. La majorité des façades font dos à la vi...

2 0 0


SOUmise



Les liens entre les Campus SGW et LOYOLA / LOYOLA et SGW
• il y a 2 mois Amélioration et renforcement des liens entre les Campus. Plus qu'un Shuttle Bus. Un parcours...

2 0 0


SOUmise



Des sentiers santé, dans les deux campus!
• il y a 3 mois En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son...

4 0 1

VIEWED



Install destination dispatch system on elevators
• il y a 2 mois Waiting for the elevators on campus, especially in the Hall building, can be frustrating. However, the...

2 0 1

SOUmise

Contribution du mur à idée dans leur environnement numérique

Ajoutez une nouvelle idée





Quelle est votre idée ?

Titre

0/80

Auteur

Description

Normal **B** **I**              

Détails

Thèmes (optionnel)

Patrimoine et paysages Immobilier et architecture Nature et biodiversité

Développement durable Énergie et technologie Emploi, économie et tourisme

Mobilité Sécurité Espaces et bâtiments publics Éducation et jeunesse

Culture, sports et événements Autres Santé et bien-être

Développement communautaire

Interface de soumission d'idée

L'auteur de l'idée «Loyola, plus qu'un campus» a joint un [article](#) d'University World News publié le 27 mars 2021 et écrit par John H Martin. Aux propos de l'idée, l'utilisateur de la plateforme CitizenLab a inclus deux extraits mis en évidence par des encadrés dans l'article ci-dessous.

UNITED STATES

How will university campuses change post-pandemic?



John H Martin 27 March 2021

[Share](#) [Tweet](#) [Partager 29](#)

In much the same way that the transition to work from home has caused corporations of all sizes to dig deep to understand the high value tasks that occur most successfully when teams gather in person, higher education may soon be shifting its campus model in response to the integration of virtual learning into its ongoing pedagogy.

Online education has been evolving for more than a decade, from the early days of MOOCs – massive open online courses initially sparked by MIT's OpenCourseWare project – to the emergence of digital first institutions (University of Phoenix and Southern New Hampshire University best known among them).

And much like the hybrid model (with a mix of digital classes and in-person discussion groups) that has come to the forefront during this period, we can expect that even when campuses can operate normally, some virtual learning is going to be here to stay.

Long before the current pandemic forced a change in learning modes, professors had already begun to record lectures for easy download and to focus in-person learning on discussion and other activities best conducted when students can interact in smaller groups.

Students appreciate the on-demand nature of asynchronous, digital lectures (which have the benefit of being able to be listened to at 1.5 speed!); but they crave a deeper connection to the content.

Learning spaces that foster smaller clustered conversations, creating a landscape where students of all types are encouraged to interact with classroom material, will meet that need. This period of restricted activity has only reinforced how critical such conversations are to the learning experience.

Creative collisions and innovation

At the same time, the fast-moving dynamics of the broader world of scientific research, business and social change have demonstrated how critical interdisciplinary, hands-on models are to responding to challenges and opportunities in a global landscape.

This generation of middle- and high-school students, who have now spent an entire year learning in a pandemic, may be more eager to explore sciences and technologies that enable change, moving beyond the in-person lab-based sciences to virtual communications, remote manufacturing and other digitally based disciplines.

Once again, colleges had begun to address this shift, with greater investments in updated life science, technology and prototyping (maker) spaces.

The incidental creative collisions and happy accidents of collaboration across disciplines are a highly valuable part of innovation. Higher education learning spaces will increasingly be designed to foster these interconnections – for example, bringing philosophy majors into discussion spaces with research scientists, artists into studios with engineers, future teachers into connections with business students.

What has been missing, to date, is a full integration of all of these factors to foster and take full advantage of opportunities for creative collisions. An enduring lesson of the pandemic is that proximity is imperative for innovation, collaboration and strategic thinking.

This intersection of students and disciplines will naturally extend beyond traditional classrooms; particularly in the next several years, when physical space may become a hot commodity, the trend of integrating living and learning spaces will accelerate.

From campus to neural network

Extrait 1

Historically, most university campuses have organised themselves around a yard or a quad – often with imposing, opaque and monumental buildings surrounding that yard. This concept (and indeed the word campus) evolved from the Roman 'campo' (military training field, surrounded by officers' tents) to the quiet, lush quadrangles that characterise many beloved campuses today.

But it is important to realise that model is based on a command and control structure. And, whether consciously or subconsciously, many of our campuses today more closely resemble military bases than dynamic, interactive cities. The Roman model may be a great way to organise resources to win a military campaign, but it is not the optimal model for today's innovation-driven landscape.

What does this mean for college campuses? Think of the university of the future not as a campus, but rather as a neural network. It is connected. Buildings are closer together, streets are more dense, spaces are more compact and active. This increased proximity creates a much better neural network than the traditional campus plan that features separate buildings housing separate disciplines, spaced far apart around large open spaces.

The city of Cambridge, Massachusetts – known both for its traditional quads and its innovative science and technology network in Kendall Square – is a perfect example of where the campus model may go in the future.

A heatmap depicting construction dollar volume by address of building permits over the past decade would illustrate that the educational and learning institutions in Cambridge are concentrating

their capital investment in tight clusters rather than spread out evenly among all their land holdings.

What does that urban model mean? If we take a lesson from the most successful cities, we see that planners are moving away from a zoned district model – office in one district, lab in another, housing in a third, shopping and entertainment in a fourth – and into a fully integrated approach.

Extrait 2

A mixed-use environment

In the future, campuses will not segregate learning spaces from residential and recreational spaces. The mixed-use environment that is key to dynamic urban neighbourhoods will be replicated in the 'mini city' that functionally makes up most closed campuses. The key will be not just jumbling the uses together to see what happens, but intentionally redesigning the campus model to continue to maximise the factors that we know foster those neural networks.

The central quad has long been a beloved space on most campuses. But it is time to imagine a different model that creates countless small moments of interaction, pulling people together instead of spacing them apart.

John H Martin, fellow of the American Institute of Architects, is a principal at Elkus Manfredi Architects, USA.

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS

PAVILLONS	LOT(S)	SUPERFICIE LOT	SUPERFICIE BÂTIMENT OCCUPÉE PAR L'UNIVERSITÉ	UTILISATION	
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 971	6 549,7m ²	74 645m ²	Département des Arts et des Sciences, salles de classes, laboratoires d'enseignement spécialisé, services aux étudiants
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 994	6 515,1m ²	49 064m ²	Bibliothèque R. Howard Webster, Galerie d'Art Leonard and Bina Ellen, Librairie, Département des Sciences Humaines, Département de mathématique, IITS, Services aux étudiants, Cinéma De Sève
SB	1590, avenue du Docteur-Penfield	1 066 625	1 166,34m ²	2 975m ²	Bureaux, archives
LC	1426 Bishop	1 341 042	300,2m ²	705m ²	Restaurant bar McKibbin's Irish Pub (n'est pas occupé par l'université)
LD	1424 Bishop	1 341 043	300,2m ²	705m ²	Service de garde
MK	2000-2002 MacKay	1 066 133	219,14m ²	569m ²	Bureaux, Services aux étudiants
Q	2010 MacKay	1 066 132	201,23m ²	309m ²	
P	2020 MacKay	1 066 131	238,58m ²	382m ²	
T	2030 MacKay	1 066 130	232,26m ²	364m ²	
RR	2040 MacKay	1 066 129	272,39m ²	646m ²	
R	2050 MacKay	1 066 128	261,60m ²	420m ²	
FA	2060 MacKay	1 066 127	251,54m ²	406m ²	
EN	2070 MacKay	1 066 126	253,11m ²	961m ²	
X	2080 MacKay	1 066 125	276,69m ²	369m ²	
Z	2090 MacKay	1 067 427	251,54m ²	532m ²	
PR	2100 MacKay	1 066 124	276,85m ²	781m ²	
V	2110 MacKay	1 066 123	277,30m ²	516m ²	
M	2135 MacKay	1 340 980	238,30m ²	393m ²	
S	2145 MacKay	1 340 979	286,00m ²	548m ²	
CI	2149 MacKay	1 340 977	281,30m ²	636m ²	
MI	2130 Bishop	1 340 985	284,60m ²	531m ²	
D	2140 Bishop	1 340 984	284,20m ²	482m ²	
K	2150 Bishop	1 340 983	280,20m ²	867m ²	
B	2160 Bishop	1 340 982	280,20m ²	685m ²	
MU	2170 Bishop	1 340 981	258,80m ²	732m ²	
GM	1550 boul. de Maisonneuve Ouest	1 066 158	2 203,84m ²	21 022m ²	Services administratif, Arts de la scène, Services aux étudiants
EV	1515 Sainte-Catherine Ouest	1 066 157 1 066 177 1 066 826	4 154,10m ² 833,00m ² 961,60m ²	68 231m ²	École de génie et d'informatique Gina-Cody, Faculté des Beaux-Arts –incluant bureaux, laboratoires de recherche et d'enseignement, amphithéâtres, Institut Milieux, Galerie FOFA
MB	1450 Guy	1 066 114 1 066 156 3 711 110 3 711 111	3 492,78m ²	37 935m ²	École de gestion John Molson, Studio Arts de la scène (musique, théâtre, danse), registraire, salle de cours et centre de conférence
TD	1410 Guy	1 066 156	(Superficie comprise dans MB)	707m ²	Bâtiment loué, bureaux
VA	1395 boul. René-Lévesque Ouest	1 341 194	3 641,30m ²	11 511m ²	Galerie VAV, bureaux, laboratoires, salle de classe, studio d'arts
FB	1250 Guy	1 066 164	2 179,3m ²	35 714m ²	Éducation en continue, École de cinéma Mel-Hoppenheim, Ressources Universitaire, Avancement institutionnel et relations avec les diplômés, District 3, Archives, Services aux étudiants et inscriptions
FG	1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	3 517,27 m ²	10 845m ²	Département de l'Éducation, salles de classe gérées par le Bureau du registraire, archives
GA	1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	1 362,80 m ²	2 315 m ²	Département de l'Éducation, Centre d'études sur l'apprentissage et la performance (CEAP)
GN	1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	32 406,00m ²	38 772m ²	Résidence étudiantes (600 lits). Accueil, garderie, bibliothèque, salles d'étude
MT	1195 Guy	1 066 180	920,37m ²	2 236 m ²	Espace vacant
MV-MW	1181-1189 Guy	1 066 181	938,69m ²		Espace vacant
MO	1201 Guy	1 066 179	311,26m ²		Espace vacant
ER	2155 Guy	1 066 115		11 182 m ²	ENCS, Institut Simone de Beauvoir, Thérapie par les arts, Urbanisme, Centre de recherche : 'Smart Cities', bureaux, Art Hives

ÉQUIPE DE PROJET

Josée Bérubé

Architecte-Urbaniste, Associée

Nathalie Dion

Architecte, Associée

Lise-Marie Chiret

Designer Urbain

Pierre-Jean Blumberger

Stagiaire en architecture

Dominique Dumont

Directrice, Planification stratégique et développement, Gestion immobilière

Université Concordia

Rocío Carvajo-Lucena

Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

Université Concordia

Nathalie Baudain

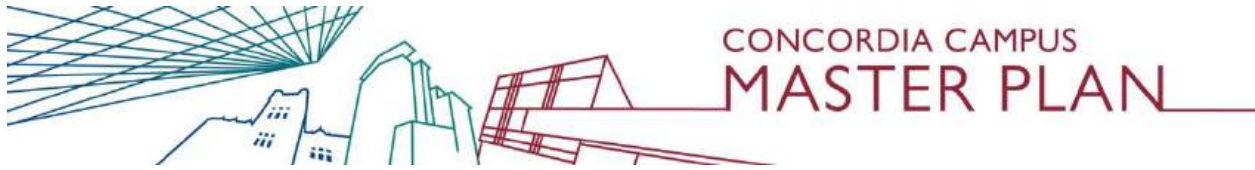
Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière

Université Concordia

Sylvie Babarik

Conseillère en communications, VP Services / Services des communications

Université Concordia



REMOTE INFORMATION SESSION WITH KEY CONCORDIA STAKEHOLDERS

This document summarizes the session's takeaways with representatives of Concordia's key strategic initiatives.

Date and duration

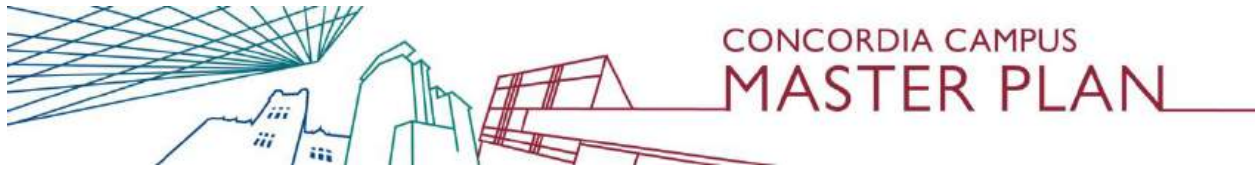
- Duration of the session: 1.5 hours
- Date: May 4th, 2022, from 10:30 am to 12:00 pm

Summary of discussions

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
Landscaping and outdoor spaces			
<ul style="list-style-type: none"> • Bringing indigenous plants to our campuses should be a priority. 	x		
<ul style="list-style-type: none"> • Although green roofs are positive, they are not suitable for trees. 	x		This comment comes from an urban biodiversity representative. The plan should not rely on green roofs as a measure to increase urban biodiversity. However, green roofs reduce heat island effects and enhance onsite stormwater management.
<ul style="list-style-type: none"> • There are concerns about the back of campus (HA/HB/HC). The plan shows a new building (zone #2) where gardens are present today. It is not trivial to relocate existing greening spaces: fruit trees, perennial gardens, permaculture zone, and urban agriculture. If urban biodiversity is prioritized and we show a building on top of mature and well-established greening spaces, the message does not sound trustful. Current gardens (such as People's Potato) are on fertile soil that has been cultivated for many 	x		Concordia will organize a meeting with the garden representatives to discuss options within the plan. Concordia will submit to PRA a plan showing the exact location of each garden. Green spaces and urban biodiversity must remain critical elements of the plan.

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
years. Fertile soil availability should be considered – not simple relocation. Future planting areas should consider the position and patterns of the sun.			
<ul style="list-style-type: none"> • Concordia needs specific best practices to promote urban biodiversity on campus: it will need to come as a recommendation within the Campus Master Plan 	x		Promotion of urban diversity through best practices must be included in the Campus Master Plan recommendations (<i>critères</i>)
<ul style="list-style-type: none"> • Creating more buildings and pushing urban agriculture towards the background does not show that Concordia cares about urban agriculture. Gardens should be a façade to the Campus. 	x		The location of the areas on the plan has not yet been the result of a thorough reflection. This comment must help to enrich the reflection.
Sustainability			
<ul style="list-style-type: none"> • It is important to electrify parking, both for cars and bikes 		x	This comment is covered by Concordia Sustainability Action Plan (SAP). The Campus Master Plan must link its recommendations to the SAP.
<ul style="list-style-type: none"> • The plan is a step in the right direction. However, we must integrate solar panels in as many places as possible—even transparent or semi-transparent solar panels. 	x		In line with the SAP, the Campus Master Plan must include a reference to renewable onsite energy generation.
<ul style="list-style-type: none"> • Parking reduction: is there a target? 	x		<p>After meeting Parking Services, here are the comments to be integrated into the Campus Master Plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The scenario will not reduce the current number of parking spaces. • The proposal of having two underground parking, one in the north and the other in the south, is recommended (as shown). The scenario will need to show the footprint of the 375 existing parking cases when located underground.

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
<ul style="list-style-type: none"> The Campus Master Plan must include potential roof agriculture projects such as Lufa farms for a more significant community/industry sustainability partnership. 	x		Including potential roof urban agriculture projects to the plan interests Concordia. However, the fact that it is a private operation like Lufa, or not, goes beyond the plan.
Inclusivity/Accessibility			
<ul style="list-style-type: none"> It is essential to be mindful about not stigmatizing people who may need accessible spaces and entrances. The plan shows surface parking and underground parking towards the back. However, they should be connected. The plan should consider not just adapted transport. 	x		
<ul style="list-style-type: none"> Including clear accessibility maps should be part of the Campus master plan recommendations. 	x		
<ul style="list-style-type: none"> Adapted transportation needs to be kept in mind and located as close as possible to elevators within buildings. 	x		
Other themes			
<ul style="list-style-type: none"> Increasing the number of classrooms and students' study spaces is critical. 	x		
<ul style="list-style-type: none"> What is Concordia's plan for residences? The experience of being on campus is very important for students. 	x		The goal remains to explore partnership options near our campuses.
<ul style="list-style-type: none"> How would the plan integrate pop-up labs, understood as dedicated space for plug-and-play labs? 	x		The plan should integrate areas where Concordia could temporarily install pop-up labs. For example, the student-led initiative CP3 seeks to install a container in Loyola for a recycling facility temporarily. Having a space where Concordia can install various plug-and-play facilities, well connected to access routes within the campus and to other campus-life places, would facilitate Facilities Management's decision-making process to assign these spaces.



CONCORDIA CAMPUS
MASTER PLAN

Comment	Applicable to the preferred scenario?		Answer
	Yes	No	
			The Campus Master Plan must include recommendations to ensure that this area is well integrated with the rest of the campus (architecture, landscape, etc.)
<ul style="list-style-type: none"> The plan should include areas for temporary structures. 	x		This comment contemplates the possibility of assigning areas where Concordia could install temporary structures like the Learning Square in SGW.

END OF THE SESSION

Detailed notes

Information session

Campus Master Plan

Concordia

Concordia University

Table of contents

Overview	3
Context and objectives of the Campus Master Plan.....	4
Executive summary	6
Detailed notes	11
Feedback and reactions regarding the presentation of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario.....	12
Heritage & Built environment.....	14
Green spaces.....	19
Design of interior and exterior spaces	22
Mobility	24
Appendix	27

Overview

TACT

Overview

Context and objectives of the Campus Master Plan

Information from the Executive Summary Report of the Campus Master Plan (Sir George Williams and Loyola Campuses)

Concordia University's Master plan is a decision-making tool for planning the development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 15-year horizon. The University anticipates a space deficit of 115,000 m² gross within 10 years. To meet this demand, the University will need to focus on major future development projects within its two campuses, within urban, planning, and regulatory contexts that raise different issues.

The overall vision will reflect a planning approach that is sensitive to the heritage and identity interests of Concordia's campuses and educational legacy. The plan must be set within a historical perspective of the evolution of these campuses, as well as the urban environments within which they take shape.

Overall, the objectives of the Plan focus on:

- Sustainable growth of the Concordia University and its capacity to accommodate students by 2030-2035
- Actualization of space planning with respect to the evolution of the teaching and research needs
- Respect of the values and characteristic elements of "major properties with an institutional character"
- Redevelopment of the Loyola institutional site and its interaction with the neighbouring community
- Optimization of the built environment of the Sir George Williams campus in the Concordia district
- The involvement of the university, neighbourhood, and Montreal community in the Master Plan

Overview of information session

The information and question-and-answer session is an opportunity for the Concordia team to present the context, vision and principles that guided the development of the preliminary preferred scenario for the Campus Master Plan.

The session aims to achieve the following objectives:

- Explain the Campus Master Plan process, its vision and principles, and its filters;
- Present the preliminary preferred scenario and the logic behind the choices made;
- Proactively respond to participants' questions with clear visualizations and meaningful examples;
- Demonstrate transparency in addressing concerns and a solution-oriented attitude.

Event setting and participation

The information session was held at the Loyola Campus (RF Building, Room RF-110) on February 23, 2023, from 10:00 AM to 12:00 PM. The session was divided into two main components:

1. Presentation by the Concordia team of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario for the Loyola campus
2. Question-and-answer period for participants

The session was simultaneously held in-person and live-streamed online on Zoom.

Overall, more than 200 people participated to the session, with more than 60 participants in person and 144 participants online on Zoom. Participants were students, faculty members and staff, neighbours.

Representatives from Concordia, the City of Montreal, and the Côte-des-Neiges—Notre-Dame-de-Grâce borough were also present to answer participants' questions. Please note that representatives from three media outlets came to the session as observers.



Executive summary

TACT

Executive summary

Heritage & Built environment			
Comment	Answer	Applicable (final scenario)	Next steps
Improvements required for the CC building (AC and heating)	The assessment of renovation needs applies to all Loyola buildings and will be prioritized later	Yes	Explore ways to include potential prioritization of renovations on existing buildings in the final scenario
Plans of Concordia to maintain student-led and funded biodiversity initiatives on campus into the Master plan	The Master plan wishes to preserve that kind of activities	No	Communicate this concern to the biodiversity coordinator
Consideration of the daycare <i>Les P'tits Profs à l'Université Concordia</i> in the scenario and concerns regarding expropriation	There is no intention to expropriate the daycare and the site will be secured and maintained	Yes	Add clarification in the final scenario regarding the preservation and the renovation of the daycare
Concerns regarding height limit of new buildings in zone 1, their distance with the neighbourhood, and the access to the campus	These parameters will be determined for each project, in respect with local bylaws; specific consultations will be held in due course	No	Collaborate with the borough and the city to ensure this concern is assessed through urbanism regulation
Concerns regarding additional noise for neighbours with future buildings	Concordia has learned from the construction of the Hub and will make sure the Master plan takes them into account	Yes	Communicate the lessons learned from the Hub to the planning teams and the city

Green spaces			
Comment	Answer	Applicable (final scenario)	Next steps
Concerns regarding the preservation of the current urban agriculture zone	The intention is to consolidate that area as an ecological urban agriculture area	Yes	Clarify the way this area will be used for urban agriculture
Concerns regarding the buffer zone between the campus and the neighbourhood, near Terrebonne and Belmont streets	The intention is to respect that buffer zone between the campus and the neighbours	Yes	Maintain the current space between the campus and the residential zones
Clarifications required regarding the intention of Concordia for increasing the canopy index	This will be part of a biodiversity plan, as increasing the canopy index is important for Concordia and the city	No	Communicate this concern with the biodiversity plan's team
Suggested increase in the use of native species and trees across campus	Various type of plants will be used across campus; this will be decided in collaboration with landscape architects, as part of the biodiversity plan and landscaping plan	Yes	Precise the different type of plants planed for each zone
Design of interior and exterior spaces			
Comment	Answer	Applicable (final scenario)	Next steps
<i>No question asked regarding this theme.</i>			

Mobility			
Comment	Answer	Applicable (final scenario)	Next steps
Concerns regarding the reduction of the number parking spaces located in zones 2 and 3	The Master plan aims to reduce parking gradually and to use underground parking where possible; this will be assessed for each new building	Yes	Clarify zones dedicated for exterior parking and underground parking
Suggestion to facilitate the access to the campus by rail (gare Montréal-Ouest)	Concertation is ongoing with Exo and the city to evaluate potentials	No	Communicate with Exo and the city that this concern has been raised during this session
Concerns regarding potentially more people parking in the streets due to the increased number of students	This concern will be addressed by the borough of Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce	No	Continue the collaboration with the borough on mitigation measures related to the deployment of the Master plan
Reduced parking and continued ridesharing and parking for users of the daycare and the Oscar Peterson Hall	The intention is to find a balance for reducing parking and facilitating transportation to and from the campus	Yes	Continue to work with mobility experts on parking and ridesharing options
Concerns regarding the safety near the daycare due to the planned access point	Safety around the daycare will be considered in the Master plan	Yes	Include in the final scenario clear development near the daycare to ensure safety

Other themes		
Ideas	Applicable (final scenario)	Next steps
Construction potential on the former site of the LaColle center	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments
Creation of a First Peoples house on campus	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments
Integration of modular/transformable interior spaces	TBD	Evaluate this idea for the final scenario and future developments

Detailed notes

TACT

Detailed notes

Feedback and reactions regarding the presentation of the Campus Master Plan and the preliminary preferred scenario

Presentation of the Campus Master Plan

Overall, participants were attentive to the presentation of the Campus Master Plan.

- One person took pictures of all the slides in the presentation.
- Two people specifically took pictures of the *Context and previous phases* slides.
- At least 7 people took detailed notes of the *Context and previous phases* slides, specifically on the following slides:
 - Phases 1: Portrait of the campuses
 - Key issues to both campuses and for the Phase 1 slide: Portrait of the campuses
 - Key issues to Loyola campus

Presentation of the preliminary preferred scenario

The presentation of the preliminary preferred scenario is the part of the presentation that generated most interest:

- 5-6 persons took pictures of the Guideline 1: Built Environment
- 8-9 persons took pictures of the Guideline 2: Green Space
- 2-3 persons took pictures of the Guideline 3: Interior and Exterior Design
- 4-5 persons took pictures of the Guideline 4: Mobility

Heritage & Built environment

TACT

Heritage & Built environment

Question 1.1

Topic: CC Building

Participant: Arthur Sinclair, staff of the Loyola campus

Is there any plan to improve the CC building? The AC and the heating systems are not good, and it's very hard during the summer for the students to learn because of the temperature. I want to know if there is a plan to make it a green building because its heating system is very old.

- **Answer:** We are trying to reduce the condition index of our building every year. We don't have a particular project for the CC building right now. We determine the projects up for maintenance; there are more than 80 buildings across the university, so this has to be evaluated and prioritized, and the CC building needs some improvements. It will come eventually but there is no project right now. (Concordia)

Question 1.2

Topic: Student-led and funded initiatives

Participant: Nicolas Chevalier, student

How will you ensure that student-led and funded initiatives such as the Hive Free Lunch, Coop Cultivation and other social solidarity enterprises will not be removed and will contribute to foster a student-led economy at Loyola?

- **Answer:** Activities that are led by the different groups will be coordinated with our Facilities people on site. We have, right now, a biodiversity coordinator who is managing this kind of activities. So, we need them to continue to make people connect with these activities more and more and the different groups, the researchers, and the community outside as well. (Concordia)

Question 1.3

Topic: Daycare

Participant: Aggregated questions from the Zoom Q&A section

We have a few questions related to daycare services surrounding the Loyola campus. Did the Master Plan think of the different needs of the entire Concordia community? How could we improve those services? Do we have them in mind? Do we ensure security around those installations?

- **Answer:** Yes, it's part of our thinking because we need to improve security around installations that we already have. It is sure that we have this, in our vision and in our minds, to find a way to address it. For potential developments, it is part of the needs that we have and as mentioned, we don't know exactly which project will be started first because we don't know if we will have access to special funding from the government or something like that; [the reason] why we built the last building was because we obtained special funding from the federal and the provincial governments. But we have in our mind to address this kind of issues in our vision, and we have to address it because it's a real need. (Concordia)

Question 1.4

Topic: Daycare

Participant: Anonymous online participant

There seems to be maybe some confusion: is the university planning to expropriate the space where the daycare is existing?

- **Answer:** The answer is no. I can confirm that it is a clear no. We want to keep this kind of activity on campus and that is why we just completed a project for them to renovate the *base* building to make sure that they will have a proper installation; but we already [invest] money inside the building just to make sure that we can correctly support this activity. But it's a formal no. (Concordia)

Question 1.5

Topic: Construction in zone 1

Participant: Don McDonald, resident of Doherty Avenue

I have a question about zone 1 because I think we are going to be the most affected, the residential area is the most affected by this plan, by the development of zone 1, which is currently a green space very appreciated by our community. So, you are going to take away a green space from us. I would like to mention that we suffered quite a bit from the construction of the science hub. [It lasted] at least 2 years, where we were confronted each day by the construction, [with] a huge mountain of soil and then, when the construction of the science hub ended, we were surprised to find a large infrastructure on top of the building which made a lot of noise and turned what was a perfectly quiet neighborhood into a noisy one, which we had a discussion with you about. So, my question is: how far will be the building that you are proposing for zone 1, how far would that be from the first house on Doherty or O'Bryan? And are you going to have the fence too close, or do you propose to open up those streets to the campus?

Follow up question: So, you are going to put a building there. We don't know how high it would be but obviously, we are concerned about how high that building will be because we are right there; so another issue with the science hub was that there was money set aside for landscaping, and that money was then taken to calming of the noise produced. So, in the end, there was no landscaping done; there was just some grass seed thrown down. So, I want to ask: I understand that you are going to plant trees there, and there will be some kind of a buffer zone, so is there going to be as much priority in the funding of the project as for building buildings?

- **Answer:** I can answer to the second question about the fence: we are in discussion with the borough of the city about these fences and opening them or not. So, we have understood from the borough that it was not a need from the neighbours to open them up. Right now, as you have seen on the plan, we are just thinking of putting something else, which is already opened, and then leaving the rest of the streets closed to the campus.

One of the reasons why we started this process of thinking about a vision for the Master plan is because we have a lot of lessons learned from the Hub building, and that is why we want to have this kind of discussion, to make sure that, in the future, we integrate all issues that you have and we want to take the time to discuss and create a vision together, to make sure that we will answer all the needs that we have. But we will continue to respect and be a good neighbour in our site.

It's a very good idea and we will evaluate all we can do to improve the landscaping as soon as possible, because it's not the way that we want to proceed: we want to maintain our green spaces. It's important for us, it's part of the Loyola campus. (Concordia)

- **Answer:** We are responsible for the bylaws, and we regulate construction in the area through the *Plan de gestion des chantiers*. It enables us to define height limits and landscaping. This will be looked into on a project-by-project basis. (Borough)

Question 1.6

Topic: New building in Zone 1

Participant: Resident of the neighborhood

My question is about zone 1. You are going to take away a green space from us and create a noisier neighborhood. How far the new building will be from the first house in zone 1? Are you going to maintain a fence?

- **Answer:** We are in discussion with the city to decide if we keep the fence or not. One of the reasons we don't want to do that is because we learned our lessons from the past. It is very important for us to respect you. This time, there is a new thing which is the *Plan de gestion de chantier*.

Question 1.7

Topic: The noise of the ventilation

Participant: A citizen who made a video to complain about the noise and send it to Concordia

The ventilation noise has improved but it's still there, so there are major concerns about a building being built closer and I don't know if there is any way that the ventilation could be redirected into the campus and not to homes of the neighborhood.

I also wanted to suggest if you are doing another presentation if they could be a way to use a pointer next time. Is the presentation will be put online? That would be helpful.

Like Don said, [the Master plan] will definitely affect parking for us on our side streets I guess we will have to get designated parking, which we know we don't have on our streets presently, because right now there is a lot of students parking and there will be way more if you reduce parking at Concordia.

- **Answer:** We already shared some information on our website, and we will continue to share more information. I don't know if that presentation, the full PowerPoint, will be online because it comes with a lot of things that are said so it's hard to put a PowerPoint like that alone without the people talking with it. (Concordia)

Question 1.8

Topic: Construction in zone 1

Participant: Pierre Caron, resident on Belmore Street

Qu'est-ce que vous envisagez faire avec l'édifice qui est littéralement derrière notre maison ? Et en prévision d'une nouvelle construction, quelle serait la hauteur maximale envisagée pour un nouvel édifice derrière nos maisons ? Lorsque vous allez avoir un projet plus précis, est-ce qu'il va y avoir également une consultation avec les gens du coin.

- **Answer:** Pour l'instant, nous n'avons pas encore développé de projets précis pour cette zone. Le bâtiment est assez vétuste; nous aussi, on a des besoins de croissance, alors on pense revoir cette structure-là complètement, pour potentiellement la transformer et regarder pour une autre implantation, mais on n'a pas encore développé le projet. Nous voulons avoir des fonctions académiques et pouvoir accommoder des fonctions de recherche dans un bâtiment comme ça, pas seulement des ateliers d'entretien du campus. Actuellement cet édifice sert d'atelier d'entretien.

Concernant les hauteurs, c'est vraiment réglementé par la ville. [C'est à elle qu'on] va soumettre le projet, on doit respecter des hauteurs maximales, puis des densités maximales. Donc c'est vraiment sous le contrôle de la ville par rapport au type de projet qu'on va déposer, et par rapport aux paramètres du bâtiment, c'est vraiment à la ville. Toutefois, présentement, nous n'avons pas de projet à vous présenter; si on avait un projet, on pourrait vraiment vous répondre d'une manière plus spécifique. Ce qu'on a, c'est une vision de développement.

Oui, je parlais de leçons apprises tantôt avec le précédent immeuble. Je vous confirme qu'on va prendre le temps d'aller consulter. On travaille avec la ville sur une vision commune pour s'assurer que toutes les décisions qu'on va prendre pour développer le campus vont être basées sur des ententes, des principes, des guides, des éléments de direction qui vont nous permettre de prendre de bonnes décisions, puis de présenter le meilleur projet possible pour tout le monde. (Concordia)

Green spaces

Green spaces

Question 2.1

Topic: Green space used for urban farming

Participant: Chris Allen, alumni of Loyola and resident of Bellmore Avenue

My question is about a green space that is currently being used for urban farming in that area. Will there be an attempt to maintain that? Because I think it's a really good project.

- **Answer:** The intention of the plan for the next 10 to 15 years is to consolidate that area as an ecological urban agriculture area. In terms of maintenance, we are working with Facility management to address and to be sure that [it remains] clean and that we maintain the quality. (Concordia)

Question 2.2

Topic: Consolidation of agricultural spaces

Participant: Anonymous participant online

What does consolidation of agricultural spaces mean?

- **Answer:** When we mention consolidation, it means that those urban agriculture spaces that exist, as you have seen on the plan, they will stay; they will remain for the next 10 to 15 years. This is the vision of the plan. (Concordia)

Question 2.3

Topic: Buffer zone

Participant: Resident of the neighbourhood

In terms of the plan for a buffer zone and green space: does the plan explicitly require keeping the existing buildings and spaces, and their residential characters for the BH and TA buildings, and the adjacent park on Terrebonne and Bellmore streets? Will there be density or height limits for new development adjacent to the buffer zone?

- **Answer:** As we said, we are showing our intention, and the intention is definitely to respect that buffer zone between us and the neighbours. As for the nature of the building, we don't know them yet, but every project will follow the normal course of the consultation. We don't have specific projects right now, we just identify zone development. (Concordia)

Question 2.4

Topic: Implementation of green spaces

Participant: Rebecca Tittler, professor

We have done a lot of greening, but also increasing the canopy cover here on campus. The green zones that are on the map are future canopy cover, increasing on tree planting projects limited to those green zones, or there is still potentially the opportunity to increase the canopy cover across the campus?

And I have the same question about the focus on native species, whether that will be generalized for the entire campus or whether it will be very limited to those biodiversity and greening enhancement zones?

- **Answer:** The Campus Master plan (shown on the screen) again shows intentions and the first layer that is needed, but other layers will be added; we will be working on a biodiversity plan that will be another layer. So, right now, it's more an intention and a big picture vision. Increasing the canopy is something that worries us and the city and the borough, we need to align on that, and we will.

We are just showing again this is our zone; it doesn't mean that the lines are limited. It's a zone so it could be that. Now, we will be giving the definition of what a biodiversity zone is as well. So sometimes, we will have trees, some time canopy and sometimes will be just a lower plant it will depend on, but this is the first layer of the answer. And we are working with landscape architects in responding to that we will have a biodiversity plan and a landscaping plan coming so again it's like the first intention for the campus, but we will add layers. Biodiversity is one of the guidelines. (Concordia)

Design of interior and exterior spaces

**T
A
C
T**

Design of interior and exterior spaces

No questions have been asked regarding this guideline.

Mobility

TACT

Mobility

Question 4.1

Topic: Parking

Participant: Elena Raznovan, Concordia staff

Are the parking spots currently in zones 2 and 3 are going to be relocated or eliminated?

- **Answer:** Parking will eventually be reduced gradually. As there will be new buildings, there will be a reconsideration regarding the parking. If a building affects a parking lot, it may be relocated and reduced. We intend to reduce parking gradually, but we want to integrate underground parking: if we can integrate it underneath the buildings. The idea is not to reduce drastically the number of parking quickly, it's more to adapt to the situation as the service also for mobility improves around the campus. (Concordia)

Question 4.2

Topic: Access to campus by train

Participant: Véronique Pépin, faculty member

Avec l'accès par transport public qui n'est pas fameux pour les gens qui ne viennent pas du centre-ville, avez-vous considéré un *low hanging fruit*, qui est la station de train Montréal-Ouest : étudier les horaires de trains qui sont limités aux heures de pointe pour certaines des lignes, ce qui ne correspond pas du tout à la réalité des gens de l'Université.

On se fait souvent dire par des gens "have been living in the city forever, I didn't even know the existence of the Loyola Campus, because it's nowhere on the maps; so maybe Montreal-West could be a Loyola or something like that right, for the campus". Alors, moi, je me disais qu'il faudrait ouvrir les accès par train puisque tout est là, il suffit juste de revoir les horaires de train, parce qu'il y a eu des pétitions par les citoyens de Montréal-Ouest, je ne pense pas que ça soit passé, mais je pense qu'avec la présence de Loyola qui grossit il va falloir accéder à ça si on veut que les gens arrêtent de prendre la voiture puis d'utiliser des stationnements. Il faut donner des options et puis je pense que de mettre Concordia Loyola sur la *map* de Montréal, parce que c'est vrai que les gens ne savent pas que ça existe.

- **Answer:** On a contacté Exo. Nous sommes en contact avec eux, nous avons déjà manifesté ces besoins avec la ville aussi, elle a entendu ça, mais merci d'avoir renchéri. Tous les efforts qu'on fait avec la ville, ça peut avoir une influence très positive sur la communauté, parce que comme vous le mentionnez, le campus de Loyola n'est pas très bien connu. Donc toutes les démarches qu'on fait en commun, ça peut permettre d'améliorer le service, c'est ça l'objectif, on n'a pas le contrôle au final, ce n'est pas nous qui exploitons le train. Par contre, si on regroupe nos efforts, peut-être qu'on peut améliorer le service et avoir un impact très positif sur la communauté en général, les résidents, le corps professoral, les étudiants, nos visiteurs, tout le monde qui peut profiter de ces belles installations. (Concordia)

Question 4.3

Topic: Underground parking

Participant: Anonymous online participant

Are you considering underground parking?

- **Answer:** Since we are not presenting a project in particular, we have to say that we are considering it as a guideline for the next projects to come to include the underground parking in the development to reduce surface parking. (Concordia)

Question 4.4

Topic: Shared path

Participant: Online participant

Could you explain what the shared path is and how it will be used for pedestrians and other vehicles?

- **Answer:** I can answer to that by going back to the plan. So, a shared path is a lane that is shared by pedestrians and bikes mainly, and occasionally by services vehicles for deliveries and emergencies. So, the idea is that; we have added some examples of shared lines here on the screen. So you can see it is safe for all, but it allows us to include all these transportation on the same lane.

For example, on Terrebonne Street: the idea is not to be accessible by cars, just by service vehicles. So, it will be a pedestrian path. (Concordia)

Question 4.5

Topic: Ramp over Sherbrooke Street

Participant: Online participant

Do I understand correctly that the plan includes some kind of ramp over Sherbrooke Street for pedestrian and bike traffic?

- **Answer:** We talk about traffic calming measures meaning that efforts will be put in collaboration with the city and the board to reduce speed on Sherbrooke west to allow a safer connection between the north and the south. We are not the owner of the street so it's an intention of the plan. (Concordia)

Question 4.6

Topic: Traffic and parking in the area

Participant: Father Michael Leclerc, pastor next door and a resident since he was 8 years old

What is the projected number of students to be at that time?

The stress that this will place on the neighborhood in terms of the increase traffic that comes here with the increased of whether public transport or cars. Every morning and every afternoon, there is a huge traffic jam right here on Sherbrooke Street, because of the train crossing. So, for the city, I would like to see if there is some way to alleviate that and especially if you are reducing parking in conjunction with this it's going to

create more stress on the neighborhood streets because this it's already difficult to park on any of the neighborhood streets: Patricia or Westmore, anything like that even in the evening classes. So, are there ways that you are looking at to alleviate some of the stress on the neighborhood?

- **Answer:** Well, I can only speak on the behalf of Côte-des-Neiges–Notre-Dame-de-Grâce, and what I can say is that it is concern have been heard and presented to our board already and we are already thinking of mitigation measures to avoid having negative impacts on the neighborhood. This is our role as a borough, but I can only speak on behalf of my borough. And we have discussion with Concordia on this regard. (Borough)

Question 4.7

Topic: Parking

Participant: Anonymous online participant

Parking will still be required for people commuting from far away or for people that cannot take public transit due to the large amounts of sports equipment. Will there be continued ridesharing and parking for users of the daycare or the Oscar Peterson Hall? How can this alleviate stress from the surrounding neighborhood resident?

- **Answer:** As we mentioned, we are working with mobility experts and we are looking at scenarios and data on the uses of our buildings, so our scenario doesn't ignore that, it includes that. So, I wouldn't be afraid of not being able to find a parking spot if you are coming from away or have mobility needs. All these concerns are considered in the plan.

We have to find the right balance because we don't want to remove all parking spots, it's not the way that we want to work. We need to find the right balance to answer all the needs. (Concordia)

Appendix

Appendix

Additional online questions not answered at the end of the session

Question 5.1

Topic: Applied Science Hub

Participant: Anonymous participant online

- How did the new glass building (Applied Science Hub) get approved? As it is a death trap for migrating birds and it doesn't integrate with the historical architecture. The community was only consulted when it was already approved.

Question 5.2

Topic: Phase 2 of the Applied Science Hub

Participant: Gregory Lypny, faculty member

- I have a question about the proposed building (no. 2) that will be next to the to-be-demolished physical plant building. Will the new building respect height restrictions so that houses on Belmore just below Terrebonne are not denied sunlight? Will the proposed green buffer zone between Belmore and PS still provide adequate privacy and quiet for Belmore residents?

Question 5.3

Topic: Impacts on neighbours on West Broadway-Terrebonne

Participant: Danielle Linnen, neighbour

- Thank you for your efforts. I am disappointed that citizens living adjacent to the campus (including myself) were not consulted. The parking along West Broadway-Terrebonne was once a forest with mature trees. A buffer zone is not a green space, your plan leaves citizens with a parking lot and a potential new building. The impacts of that on us citizens, babies, toddlers, elderly, cancer survivors, who live here must be considered by the city of Montreal. It devalues our homes and quality of life.

Question 5.4

Topic: Daycare and safety

Participant: Katie Gilkes, staff

- Is the health and safety of the children and Concordia families who attend the CPE in BB_BH a priority for this Master Plan? It seems that these proposed modifications have not taken this important part of the campus into consideration at all.

Question 5.5

Topic: Daycare

Participant: Anonymous participant online

- I think many attendees of this meeting who hold concerns about the access point near BB_BH (CPE Les P'Tits Profs) will leave this meeting feeling concerned that the daycare has not been consulted in this process and we have no assurance (from the answers provided by Facilities Mgmt) that we will be properly consulted moving forward. Our concerns for the health and safety of the children of Concordia's families have not been addressed and are therefore not reflected in the Master Plan.

Question 5.6

Topic: Daycare and safety

Participant: Andrew Morrow

- If more traffic will be coming in via Terrebonne/St. Ignatius, have there been discussions with the city & school boards about child safety at the beginning/end of the school day?

Question 5.7

Topic: Traffic and safety around campus

Participant: Benoit Bailey

- Reducing speed on Sherbrooke Street West. How many traffic accidents recorded in the limits of campus?

Question 5.8

Topic: Building height

Participant: Graham Campbell

- Can the borough not answer what the maximum building height would be based on existing zoning rules? Surely this is well-defined.

Question 5.9

Topic: Construction on the lot of the former LaColle center

Participant: Louise Chenevert, OMHM

- The LaColle center on West Broadway was demolished and the lot remains vacant. I don't see this area on your plan. Will this area be built? Better site than the green spaces on campus.

Question 5.10

Topic: First Peoples house

Participant: Arrien Weeks, staff

- Has a First Peoples house been considered for the Loyola campus similar to the one at UBC?

Question 5.11

Topic: Adaptive indoor spaces

Participant: Arrien Weeks, staff

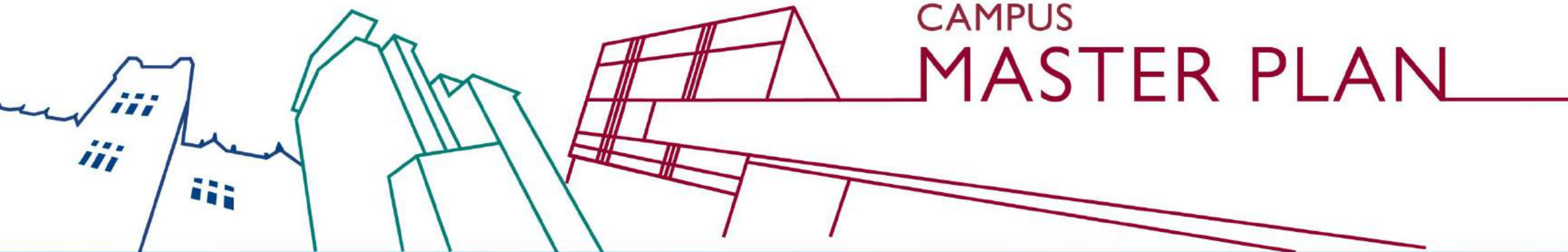
- Will we prioritize modular/transformable interior spaces as academia will change significantly within the next 5/10/15 years and spaces such as large lecture halls/ typical classrooms will likely be a thing of the past?

Question 5.12

Topic: Reducing parking spaces

Participant: Jonathan Leduc

- Vous avez mentionné que vous souhaitez diminuer graduellement le nombre de stationnements sur le campus, mais avez-vous une cible précise?



CAMPUS MASTER PLAN

SURVEY REPORT

Preliminary preferred scenario
LOYOLA CAMPUS

March 2023

CONCORDIA



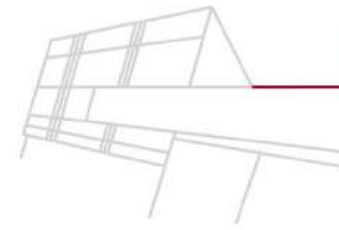
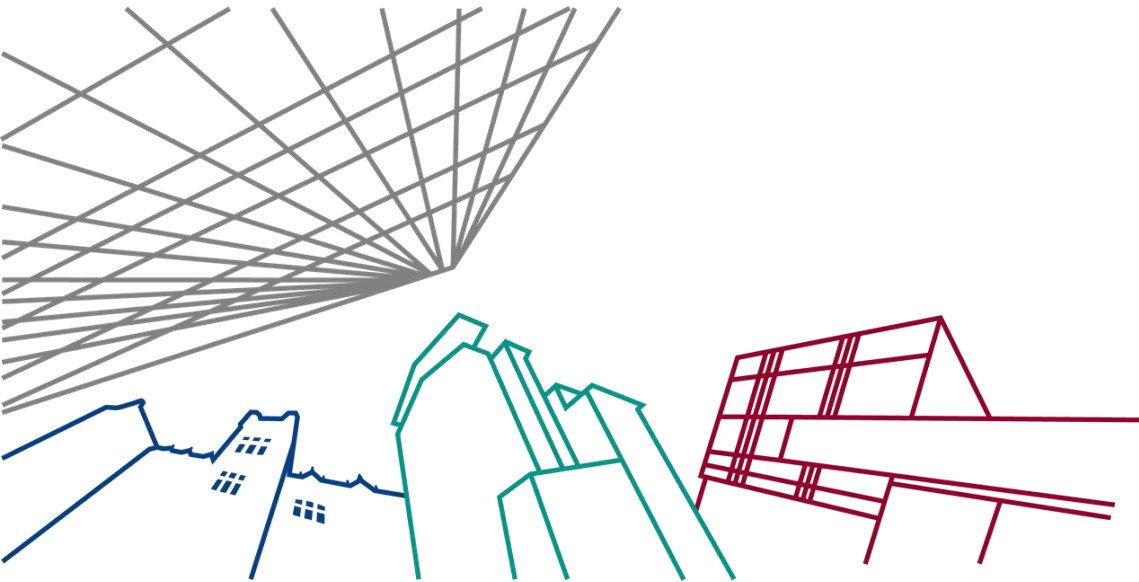
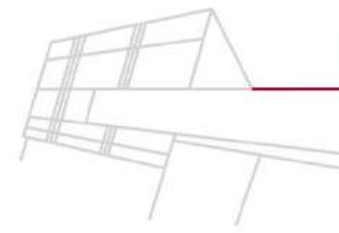


TABLE OF CONTENTS

04 CONTEXT AND APPROACH

10 HIGHLIGHTS

15 DETAILED RESULTS



CONTEXT AND APPROACH



CONTEXT AND APPROACH

Mandate

As part of the consultation process of the Campus Master plan, Concordia has mandated TACT to support the development and the implementation of consultation activities for the preferred scenario for the Loyola campus and the Campus Master plan.

This report presents results from the online portion of the consultation, a survey destined to campus students, faculty and staff members, and neighbours.





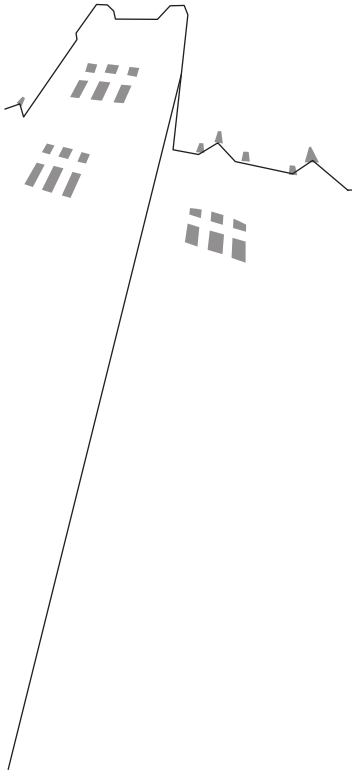
CONTEXT AND APPROACH

About the Campus Master Plan

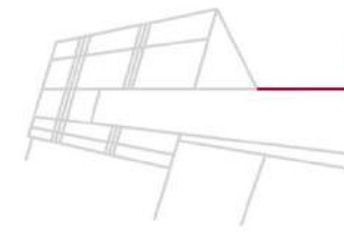
Concordia University's Master plan is a decision-making tool for planning the development of the Loyola and Sir George Williams (SGW) campuses over a 15-year horizon. The University anticipates a space deficit of 115,000 m² gross within 10 years.

The University will need to focus on major future development projects within its two campuses, within urban, planning, and regulatory contexts that raise different issues.

The overall vision will reflect a planning approach that is sensitive to the heritage and identity interests of Concordia's campuses and educational legacy. The plan must be set within a historical perspective of the evolution of these campuses, as well as the urban environments within which they take shape.



CONTEXT AND APPROACH About the Campus Master Plan



Following an urban analysis, the regulatory framework, and the development of directions, guiding principles and planning filters, Concordia has developed a preliminary preferred scenario for the Loyola campus.

The presentation and the validation of this scenario is a key step in the development of a final scenario for the Loyola campus.



CONTEXT AND APPROACH

Consultation approach

The consultation process for the preliminary preferred scenario includes various activities tailored to stimulate participation, such as:

- Thematic workshops
- Information session
- Online survey

The survey was integrated into Concordia's online engagement platform. It was introduced to those who participated in the Information session held on February 23, 2023 in person at the Loyola campus and online.

Students and staff of the Loyola campus were also invited through in-person solicitation on campus to participate in the survey on March 6, 2023.

The survey was also promoted on Concordia's social media platforms through organic and sponsored Facebook posts.



763 people participated in the survey

Survey questions were not mandatory, which explains why the number of respondents (n =) varies across the report.

Data gathering period:

February 23 to March 10, 2023

CONTEXT AND APPROACH

Description of the sample

In which capacity are you answering this survey?	n = 762
Student at Concordia University	35%
Staff member at Concordia University	57%
Neighbour of the Loyola campus (resident, business, etc.)	3%
Other	5%

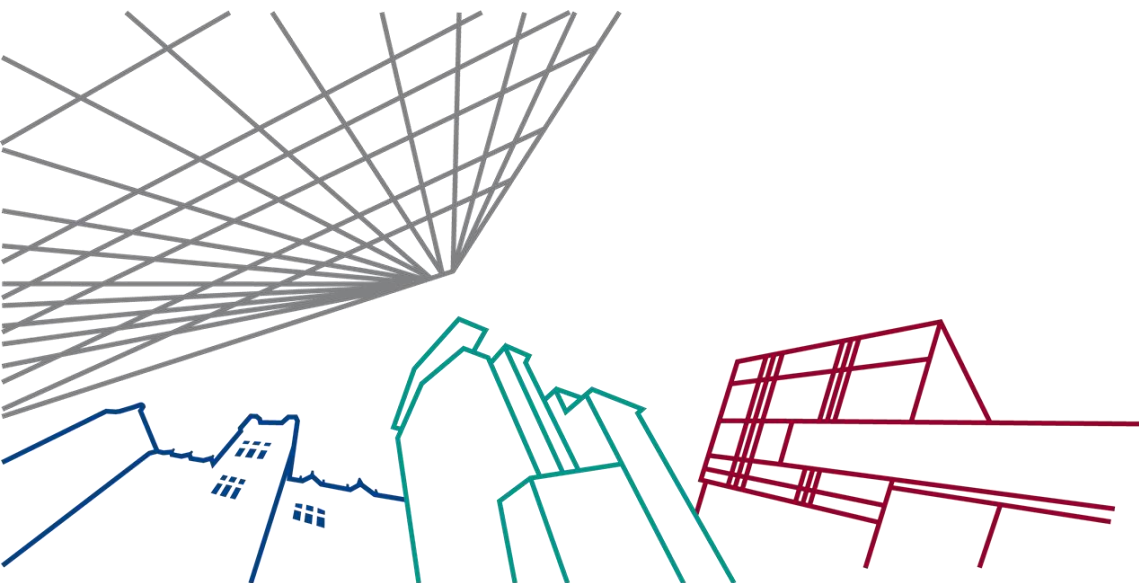
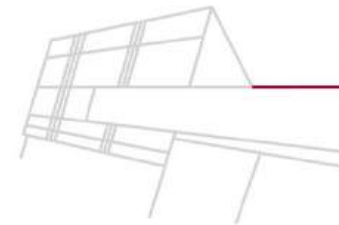
At which campus do you mostly study or work?	n = 686
Loyola Campus (Notre-Dame-de-Grâce)	46%
Sir George Williams Campus (downtown)	46%
Both equally	8%

How often do you go to the Loyola Campus?	n = 756
Every day	26%
A few times a week	31%
A few times per term	29%
Never	14%

How old are you?	n = 758
Less than 25 years old	26%
25 to 34 years old	16%
35 to 44 years old	18%
45 to 54 years old	20%
55 to 64 years old	14%
65 years old or more	6%

Do you identify yourself as a person with one or more disabilities?	n = 760
I prefer not to answer	4%
No	81%
Yes	15%

Which of the following disabilities do you identify with?	n = 271
I prefer not to answer	16%
Hearing impairment	3%
Medical or organic problem	10%
Mobility or motor problem	9%
Visual impairment	4%
Speech impairment	1%
Attention deficit hyperactivity disorder	20%
Learning disability	12%
Mental health problem	19%
Autism Spectrum Disorder	5%



HIGHLIGHTS



HIGHLIGHTS

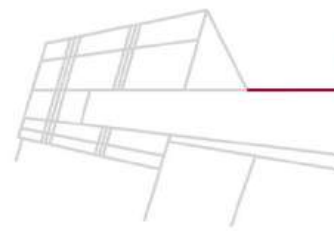
Satisfaction of the proposal

Campus students, staff members and neighbours who participated in the survey are **generally satisfied** with the preliminary preferred scenario for the Loyola campus.

- **31% are very enthusiastic** and **54% are moderately enthusiastic**, while 9% are unenthusiastic and 3% are indifferent.
- **A majority of respondents like the propositions** related to green spaces (73%), the design of interior and exterior spaces (57%), mobility (59%), and the built environment (53%). Less than 10% expressed a negative appreciation of these propositions.

Campus stakeholders are most satisfied with elements of the preliminary preferred scenario that relate to **green spaces**.

- **Green spaces** were mentioned by numerous people as what 'excites them' the most in relation with the preliminary preferred scenario.
- **Biodiversity** (conservation areas and green space improvements) and the **addition of more trees** are the two priorities of participants in the survey in terms of green spaces.



'Concordia has limited space. The addition of new buildings has been to the detriment of green spaces that make the Loyola Campus a favorable site.'

The incorporation of green rooftop designs introduces the possibility of mitigating this problem while still expanding available indoor spaces.'



HIGHLIGHTS

Additional highlights

In terms of the design of interior and exterior spaces, **gathering spaces** (entrances, courtyards) and **community services spaces** (e.g., food services) are most important to the community.

Pedestrian mobility, campus accessibility, and access to various means of transport and shuttle are most important to the community when it comes to mobility.

No aspects related to the built environment stands out as a priority for the community.

- All elements presented in the preliminary preferred scenario – the visual continuity of buildings, the preservation of vantage points, buildings' volume, interior-exterior transparency and the location of primary facades – are considered equally important to survey participants.

'I'm excited that Loyola gets some attention and remodel and not just downtown. More green spaces, outdoor and indoor courtyards (preferably ones that transfer from summer to winter and can be used all year), and food options.'



HIGHLIGHTS

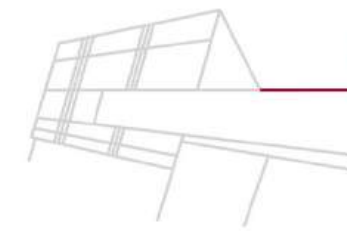
Proposed improvements (I)

Survey participants who were moderately satisfied or unsatisfied with the proposition were asked where they would like to see improvements. The following are proposed improvements:

- The **number of rooftops**, the **number of trees** and **indoor courtyards** were identified by at least 50% of dissatisfied participants as elements that could be improved in relation to green spaces.
- At least half of dissatisfied respondents pointed towards **pedestrian mobility, campus accessibility** and **access to various means of transport and shuttle** as elements that could be improved in terms of mobility.

‘Keep existing food bearing plants (especially heritage crab-apple trees, like that in front of VL) and add more indigenous food bearing plants. Create more indoor-outdoor engagement opportunities with green spaces from within buildings (patios, balconies, windows that open, etc.)’

‘I think [a] bike path can be a great idea. It will allow students or teachers to travel between buildings. But it can also be an issue, since there are a lot of pedestrians, and there's already not a lot of walking space.’



HIGHLIGHTS

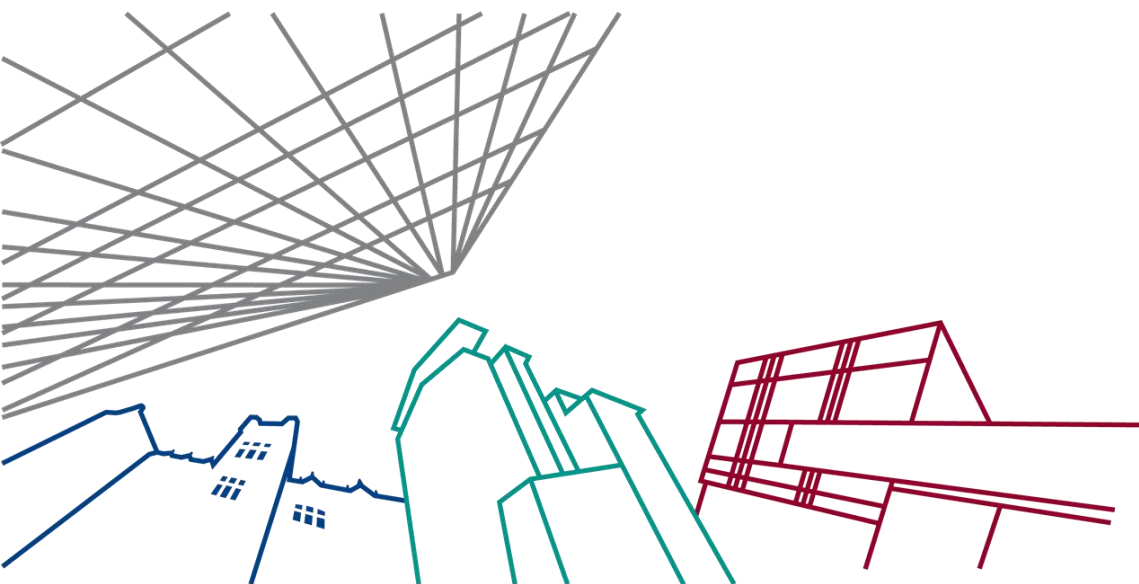
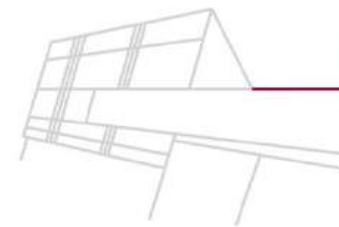
Proposed improvements (2)

- A majority of dissatisfied respondents pointed towards **gathering spaces, community services spaces and lighting** (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting) as **elements that could be improved** in terms of the design of interior and exterior spaces.
- 48% of the dissatisfied respondents pointed towards the **preservation of vantage points** and 43% towards the **visual continuity of buildings** as **elements that could be improved** in terms of the built environment.

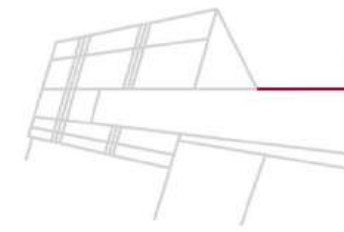
‘Adding more food services that gouge students should not be a priority. Outdoor meeting places, furniture and safety through adequate lighting should be a priority.’

‘I would like to see classroom and space renovations in CC and RF and AD. Workshop spaces that can be used by other units to hold activities.’

Overall, the proposed improvements are the reflection of the community’s priorities for the project. Proposed improvements mainly focus on the aspects that are deemed the most important to the community as a whole. This represents an opportunity for Concordia to further develop these aspects in the final scenario for the Loyola campus.



DETAILED RESULTS



DETAILED RESULTS

General satisfaction towards the proposal

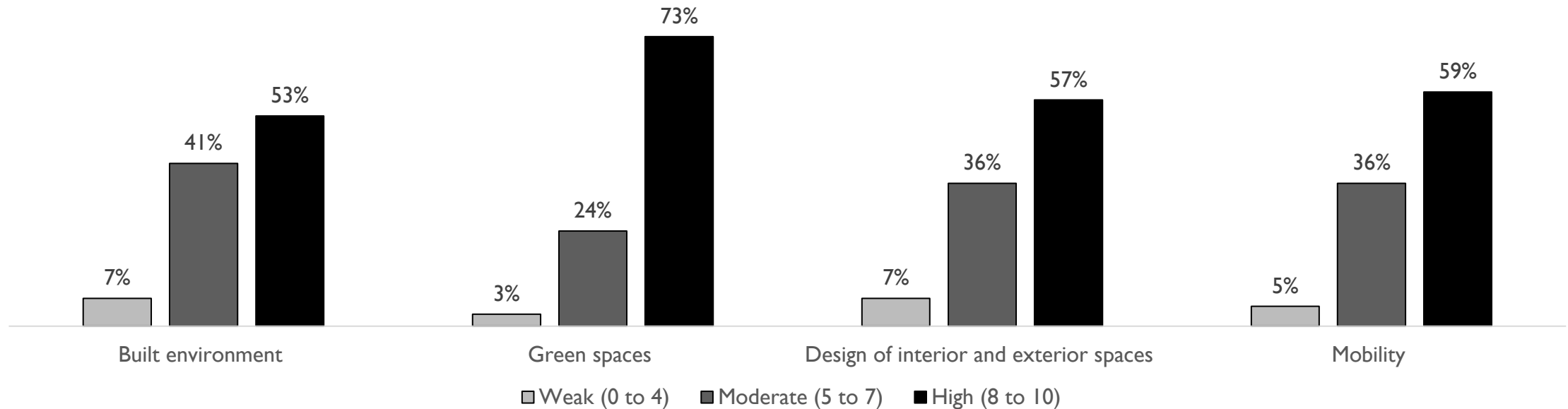
Do you like the general orientations that the scenario proposes for the **built environment**?

Do you like the general orientations that the scenario proposes for **green spaces**?

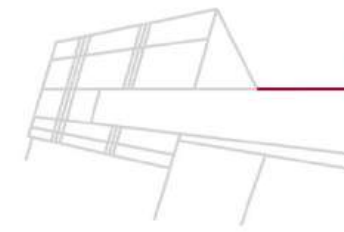
Do you like the general orientations that the scenario proposes for the **design of interior and exterior spaces**?

Do you like the general orientations that the scenario proposes for **mobility**?

Use a scale of 0 to 10, where 0 means you do NOT like it AT ALL and 10 means you like it A LOT.



Questions 7 (n = 753), 11 (n = 642), 15 (n = 606) and 19 (n = 584)



DETAILED RESULTS

Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (1)

Built environment

What suggestions would you have for improving this proposal?

'During winter, it helps to have more study spaces or seating areas'

'Ensuring space for vehicle access (parking) and maintenance of services already being offered.'

'I work in PY building and it is extremely run down. (stained carpets, damaged flooring, dirty walls, etc.) It needs renovation.'

Green spaces

What suggestions would you have for improving this proposal in relation with green spaces?

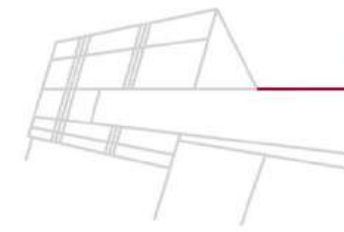
'More furniture in the green spaces to invite people to stay in them.'

'Relocation of the walking path. I'm concerned about noise and students loitering there...'

'The Public Art Lead should be consulted. There are several artworks on campus that will be affected. The courtyards in particular.'

17

Questions 8 and 12 (open-ended questions)



DETAILED RESULTS

Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (2)

Design of interior and exterior spaces

What suggestions would you have for improving this proposal?

‘Ensure proper navigation for reduced mobility, which includes remove steps and ensuring that slopes are not too steep to navigate. Also clear navigation areas for low vision. Ability to use scooters and motorized wheelchairs everywhere.’

‘Implement more cheap and diverse food options. [...]’

‘Outside reading and meditation spots with shades and protection [from] insects.’

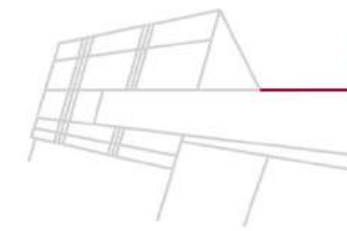
Mobility

What suggestions would you have for improving this proposal in relation with mobility?

‘Secure bike parking’

‘Make indoor connections between pavilions’

‘Better walking paths on the West side of the map. More underground parking lots and walking paths between buildings during winter.’



DETAILED RESULTS

Proposed improvements – From people less satisfied with the proposal (3)

In which of the following categories would you like to see improvements in relation to this proposal? Question asked for each category.

Built environment	
Vantage points to be preserved	48%
Visual continuity of buildings	45%
Interior-exterior transparency	39%
Buildings' volume	33%
Location of primary facades	28%

Green spaces	
More green rooftops	61%
Addition of more trees	57%
Indoor courtyards	55%
Biodiversity (conservation areas, green space improvements)	47%
Buffer strip (transitional biodiversity zones between the residential environment and the campus to provide visual and noise protection between these spaces)	43%
Urban agriculture areas	22%

Design of interior and exterior spaces	
Community service spaces (e.g., food services)	74%
Gathering spaces (e.g., entrances, courtyards)	63%
Lighting (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting)	54%
Furniture	42%
Signage (type/quantity of signage for identifying buildings and/or wayfinding)	41%
Outdoor artworks	32%
Commemorative elements	12%

Mobility	
Pedestrian mobility	64%
Campus accessibility	52%
Access to various means of transport and shuttle	49%
Parking	43%
Bicycle mobility	33%
Accessibility for delivery, services, maintenance, and emergencies	30%
Cohabitation of different transportation modes	28%
Shared-use lanes on campus	15%

Questions 9 (n = 134), 13 (n = 87), 17 (n = 137) and 21 (n = 121)



DETAILED RESULTS

Priorities – All respondents (1)

Built environment

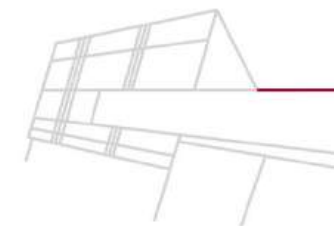
Your priorities in terms of <u>built environment</u> will help improve the final scenario. Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Visual continuity of buildings	20%	44%
Vantage points to be preserved	23%	42%
Buildings' volume	20%	38%
Interior-exterior transparency	19%	38%
Location of primary facades	18%	37%

Green spaces

What are your priorities in terms of <u>green spaces</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Biodiversity (conservation areas, green space improvements)	26%	46%
Addition of more trees	23%	44%
More green rooftops	14%	32%
Indoor courtyards	15%	31%
Buffer strip (transitional biodiversity zones between the residential environment and the campus to provide visual and noise protection between these spaces)	15%	29%
Urban agriculture areas	7%	19%

| 20

Questions 10 (n = 613) and 14 (n = 586)



DETAILED RESULTS

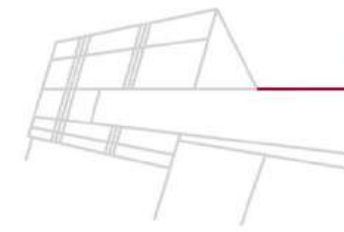
Priorities – All respondents (2)

Design of interior and exterior spaces

Based on the images proposed, what are your priorities in terms of <u>design of interior and exterior spaces</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Gathering spaces (e.g., entrances, courtyards)	28%	51%
Community service spaces (e.g., food services)	22%	43%
Lighting (adequate exterior lighting and/or quality, different levels of lighting)	19%	34%
Signage (type/quantity of signage for identifying buildings and/or wayfinding)	14%	30%
Furniture	7%	23%
Outdoor artworks	7%	13%
Commemorative elements	3%	5%

Mobility

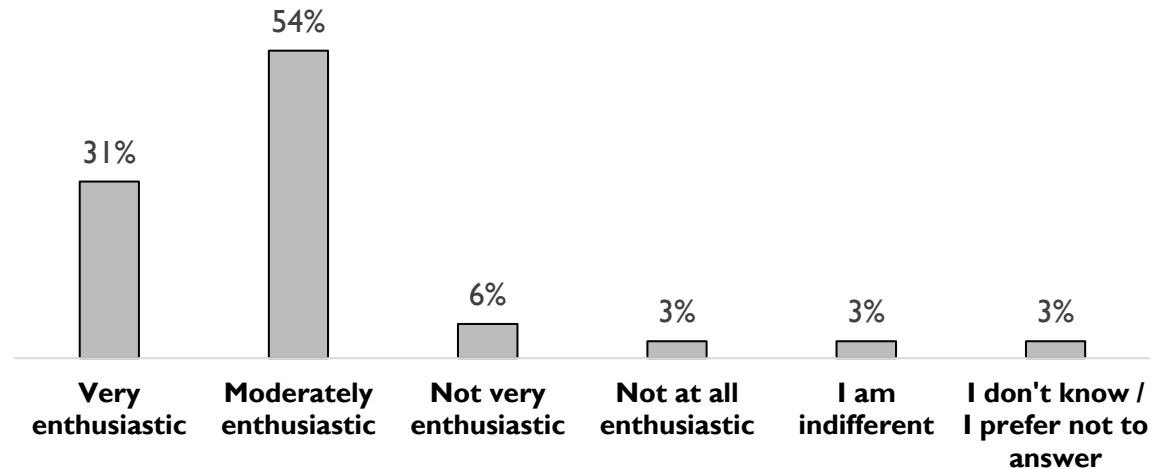
What are your priorities in relation with <u>mobility</u> ? Place the following items in order of priority (1 = highest priority).	% of respondents who ranked the element in 1st position	% of respondents who ranked the element in 1st or 2nd position
Pedestrian mobility	27%	51%
Campus accessibility	23%	41%
Access to various means of transport and shuttle	18%	37%
Parking	13%	19%
Bicycle mobility	7%	18%
Cohabitation of different transportation modes	5%	14%
Accessibility for delivery, services, maintenance, and emergencies	4%	12%
Shared-use lanes on campus	3%	8%



DETAILED RESULTS

Enthusiasm towards the proposal – All respondents

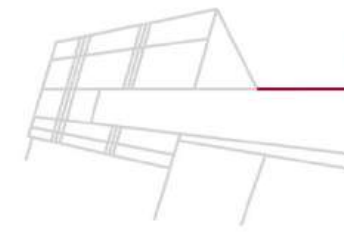
Considering the elements presented in this survey, how enthusiastic are you about the preliminary preferred scenario?



What excites you most about this project?

The aspect of **novelty** and the **integration of more green spaces** are exciting to the community of the Loyola campus :

- *'I LOVE the biodiversity focus, especially with rainwater management and permeable parking lots.'*
- *'More greenspaces. The lack of a greenhouse at this campus is a big draw back. Rooftop gardens will help with that.'*
- *'Loyola Campus is growing, it's a good thing that many opinions are being sought for this expansion project.'*



DETAILED RESULTS

Concerns and ideas for improvement – All respondents

What concerns you most about this project?

Disturbances caused by construction, costs and timeline (how long will it take?) are three of the most common concerns of the community about the project:

- ‘The construction needed for these elements may be disruptive to the campus experience (noisy during class time, hard to get around, etc.)’
- ‘How long it will take to be implemented. We need buildings now.’

How could the project be improved?

A few suggestions by the community:

- ‘Need Facilities to promote healthy and active transportation to and from campus, such as better (safer) bike storage and showers and changing rooms on campus for people who are wet, dirty and need to change and shower due to their commute.’
- ‘The project could be improved by adding quiet spaces on campus where students can study and eat at the same time. The library is amazing, but having quiet spaces where students can eat at the same time is tremendously helpful.’
- ‘Looking at ways to redevelop on campus housing into the project better. Look at food vendors on campus and look at ways to have them more spread out evenly on campus.’



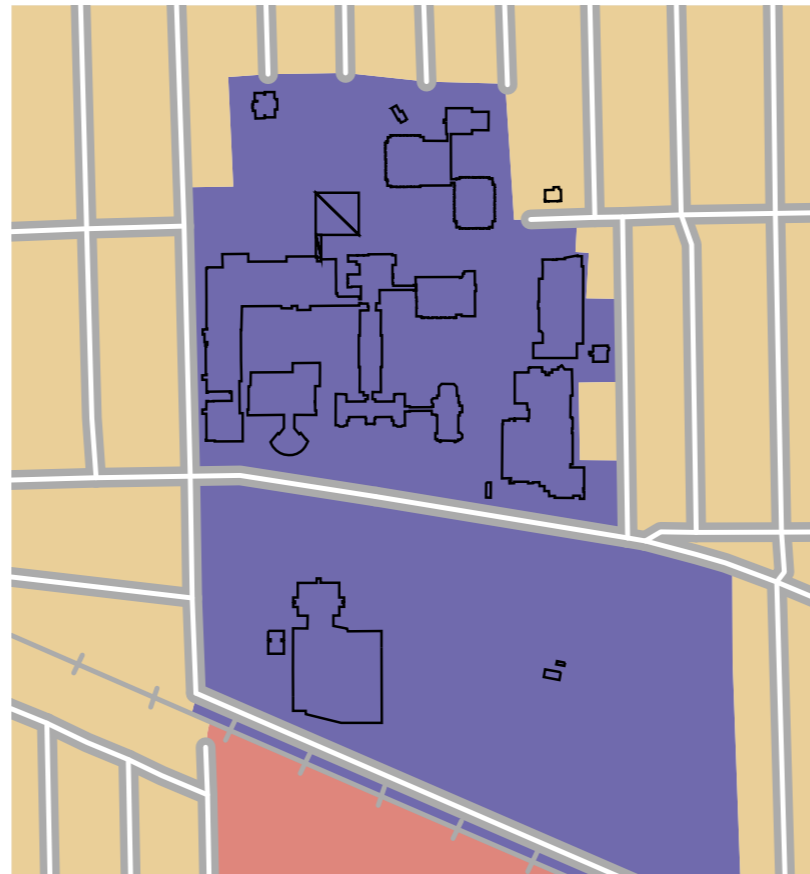
C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE I – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS LOYOLA

AFFECTATIONS AU SOL ET DENSITÉ DE CONSTRUCTION

Le tableau-synthèse à la page suivante présente les principaux paramètres du Plan d'urbanisme de la Ville de Montréal (04-047) applicables au Campus Loyola.

CADRE RÉGLEMENTAIRE APPLICABLE AU CAMPUS LOYOLA

Le tableau-synthèse à la page suivante présente les principales normes applicables aux propriétés localisées dans le Campus Loyola (LOY), en vertu du Règlement d'urbanisme 01-276 de l'arrondissement de Côte-des-Neiges - Notre-Dame-de-Grâce.



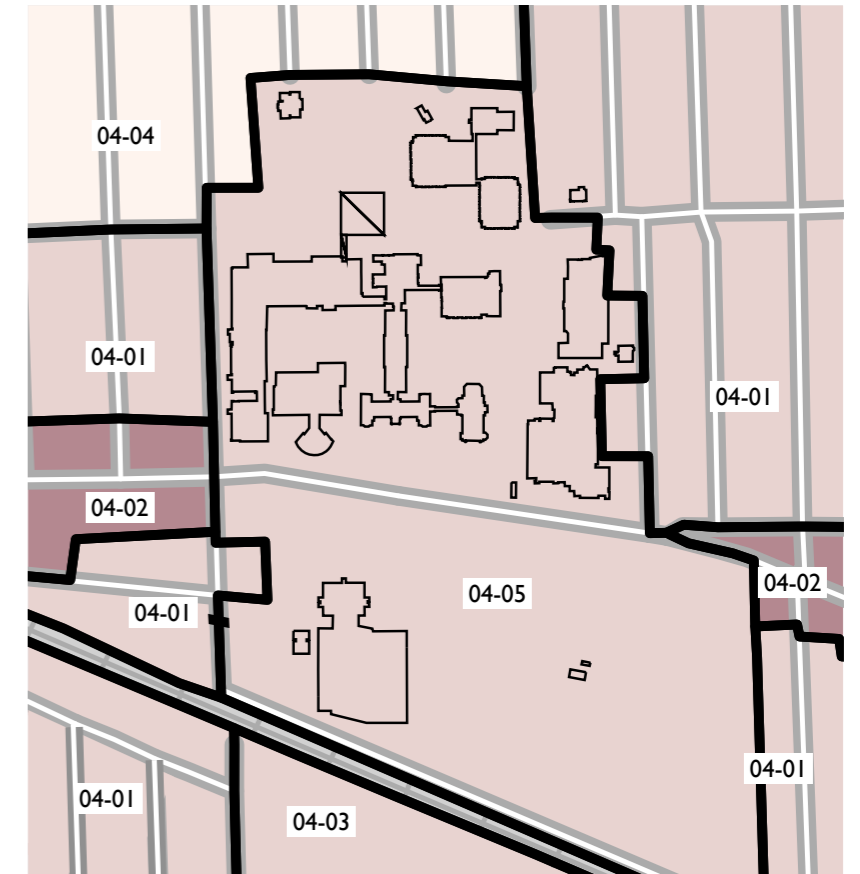
AFFECTATION -CAMPUS LOYOLA

Fig.83. Ville de Montréal, PU, 2004, modifié par Provencher_Roy



Catégories d'affectation du sol

- Secteur résidentiel
- Secteur d'emplois
- Grand équipement institutionnel



DENSITÉ -CAMPUS LOYOLA

Fig.84. Ville de Montréal, PU, 2004, modifié par Provencher_Roy



Densité de construction



C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE I – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS LOYOLA

Campus Loyola

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)
AD 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
BB 3502 Belmore	3 802 512	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0832	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
BH 3500 Belmore	3 802 512	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0832	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
CC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
CJ 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
FC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
GE 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HA 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HB 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
HU 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
JR 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m

C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE I – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS LOYOLA

PAVILLONS	LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)
PS 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PT 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PY 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
RF 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SC 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SH 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
SP 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
TA 7079 de Terrebonne	3 802 502	Secteur résidentiel	04-01	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Moyen	Min. 2 étages Max. 3 étages	0124	H.1	Isolé, jumelé Min. : - / Max. 50	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
TB 7075 de Terrebonne	3 320 310	Secteur résidentiel	04-01	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Moyen	Min. 2 étages Max. 3 étages	0124	H.1	Isolé, jumelé Min. : - / Max. 50	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
VE 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
VL 7141 Sherbrooke Ouest	3 324 835	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0139	E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
PC 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
RA 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m
DO 7200 Sherbrooke Ouest	3 324 715	Grand équipement institutionnel	04-05	Implantation isolée Taux d'implantation au sol : Faible	Min. 2 étages Max. 6 étages	0187	E.4(1) E.4(3)	Isolé, jumelé, contigu Min. : - / Max. 35	Aucun	Min. 2 étages Max. 2 étages / 9 mètres	Avant : - Latérale : 1,5m Arrière : 3m

D. SCÉNARIOS EXPLORATOIRES

Pour parvenir à l'élaboration d'un scénario préférentiel permettant de répondre aux objectifs du Plan directeur, des parties prenantes et des intentions de planification de la Ville, l'Université Concordia a mené une démarche d'exploration en trois temps.

Les scénarios exploratoires ont permis de tester différentes hypothèses de développement qui ont ensuite été évaluées au regard des principes directeurs et de la faisabilité des scénarios. Suite à cet exercice réalisé en interne et alimenté par l'atelier PCI 3 avec les experts de l'Université, Concordia est allé de l'avant et a présenté un scénario pour discussion (PCI 4) à un groupe de travail composés de membres de la Ville de Montréal et de l'arrondissement CDN-NDG (groupe de travail de la Ville). Les commentaires du groupe de travail et l'affinement et la priorisation des besoins de l'université, ont permis d'élaborer le scénario préférentiel (PCI 5).

D.I. INTRODUCTION ET DÉMARCHE D'ÉLABORATION

L'exercice d'élaboration des scénarios exploratoires a principalement porté son attention sur le développement du portfolio immobilier de l'université, à la fois par le développement de nouveaux pavillons et le maintien des actifs existants. Les trois scénarios présentés ont permis de tester, par l'implantation des zones de développement, différentes hypothèses pour définir les aires extérieures du campus et visualiser la superficie qui sera ajoutée au portfolio immobilier de université. Les différents aménagements représentés dans les aires extérieures du campus ont permis à l'équipe du Plan directeur d'évoquer des possibilités et des opportunités, sans pour autant refléter de réelles intentions.

Cette démarche, réalisée conjointement à l'atelier PCI 3 avec les Experts, s'est nourrie des différentes conversations avec les parties prenantes pour intégrer dans ces plans les ambitions de la communauté Concordia.

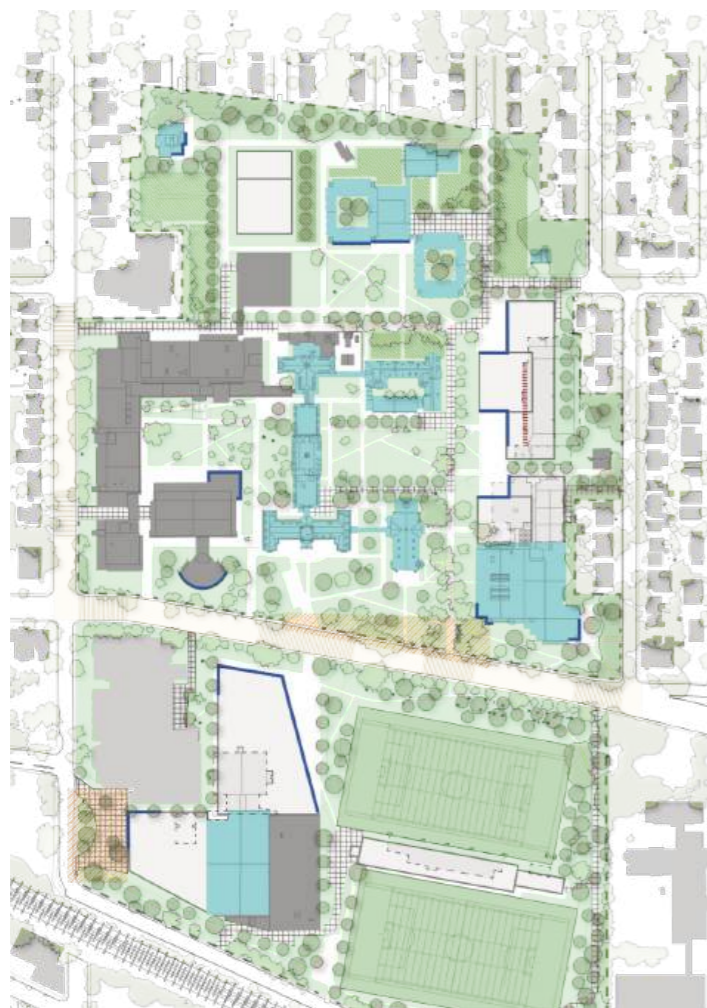
Les trois scénarios exploratoires montrent trois niveaux de développement du campus :

- Le scénario minimal montre une réponse aux besoins prioritaires de l'université ;
- Le scénario médian cherche à accroître le potentiel de développement en proposant des développements au gabarit plus petits dans des espaces sous-utilisés du campus ;
- Le scénario d'extrapolation pousse littéralement les limites de développement et cherche un potentiel de développement impossible en prenant pour paradigme l'extension de l'université en dehors de son campus tout en reconfigurant le sud de celui-ci.

Cette étape s'est conclue par l'élaboration d'une grille d'évaluation des scénarios permettant d'élaborer le scénario présenté aux ateliers avec la Ville.

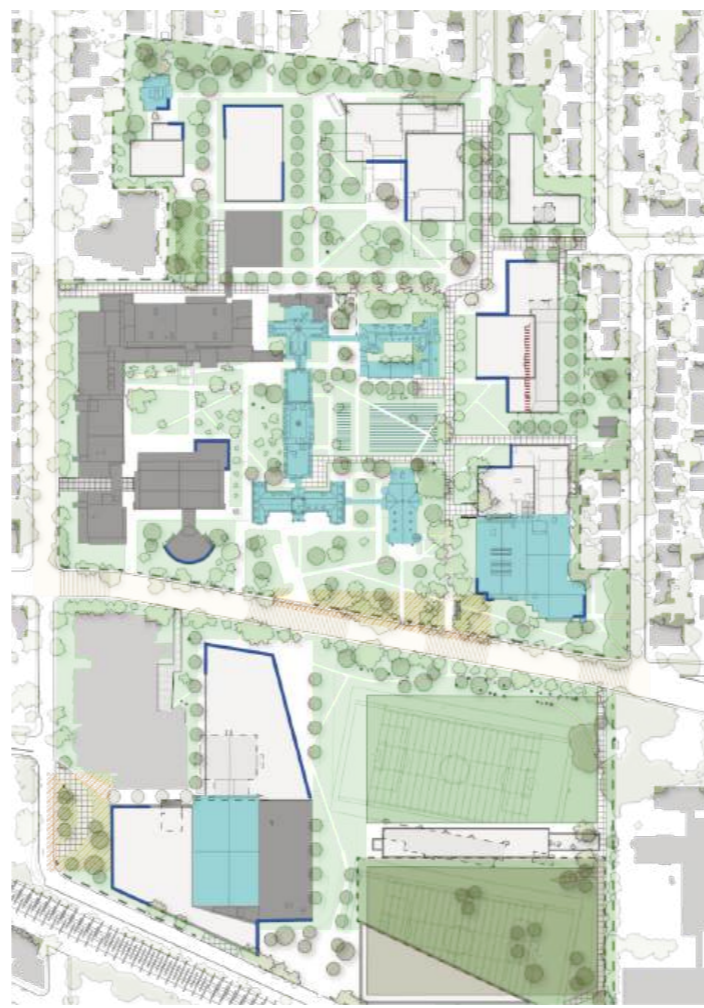
D. SCÉNARIOS EXPLORATOIRES

D.2. SCÉNARIO MINIMAL



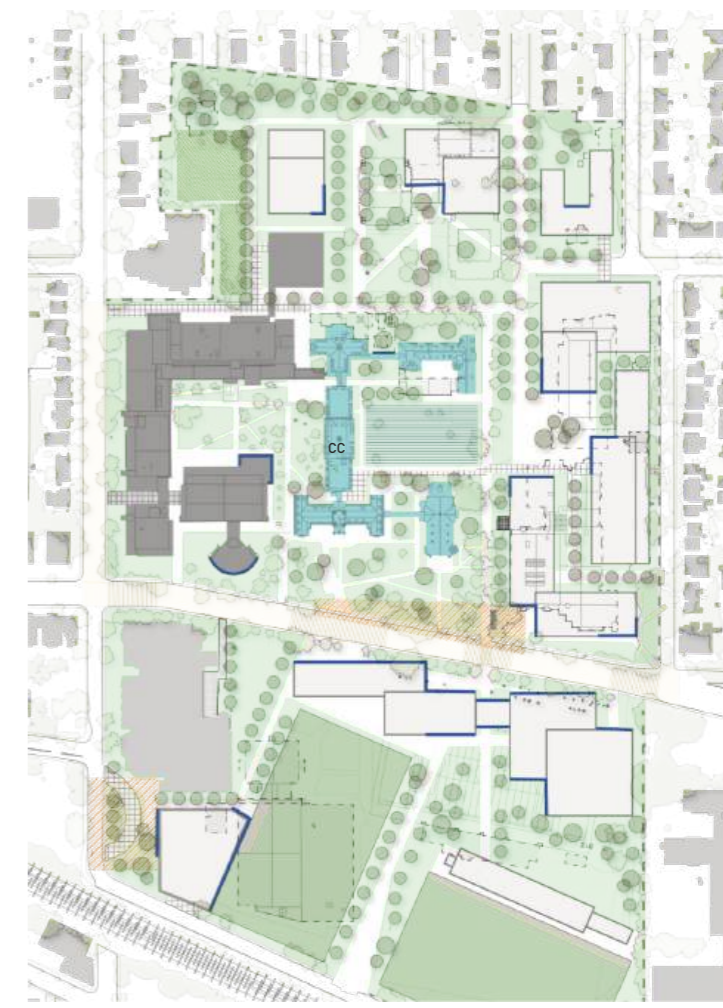
- Développement des espaces libres aux nord et sud du campus ;
- Développement du sud du site avec un centre sportif en deux phases ;
- Renforcement de la zone institutionnelle centrale par la consolidation du quadrilatère est ;
- Affirmation du caractère champêtre du domaine et définition des espaces verts.

D.3. SCÉNARIO MÉDIAN



- Redéveloppement du nord du campus et création d'une ceinture bâtie assurant la transition avec le milieu résidentiel ;
- Développement du sud du site avec un centre sportif et un terrain couvert recréant un front institutionnel sur le Boulevard de Maisonneuve ;
- Renforcement de la zone institutionnelle centrale par la consolidation du quadrilatère est.

D.4. SCÉNARIO EXTRAPOLATION



- Consolidation de l'îlot universitaire par l'extension des secteurs nord et centre du campus jusqu'à la rue Belmore ;
- Redéveloppement des secteurs nord et centre avec la création de quadrilatère et adaptation des gabarits au contexte ;
- Redéveloppement du secteur sud pour créer un front institutionnel sur la rue Sherbrooke.

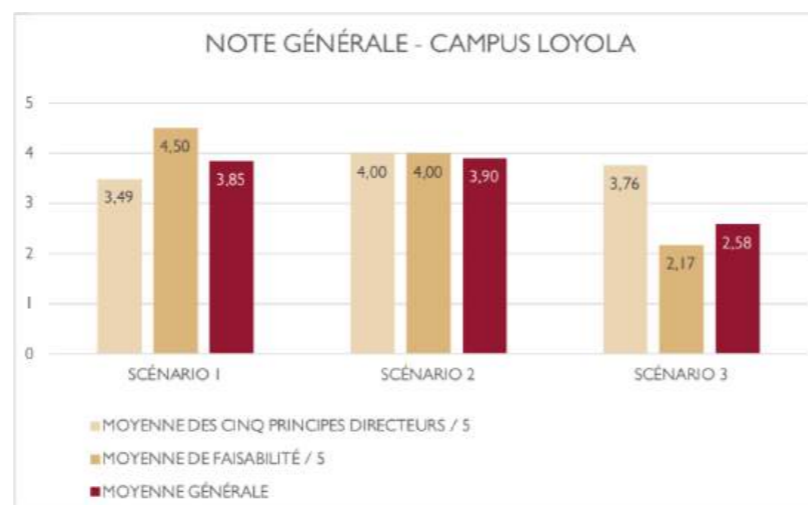
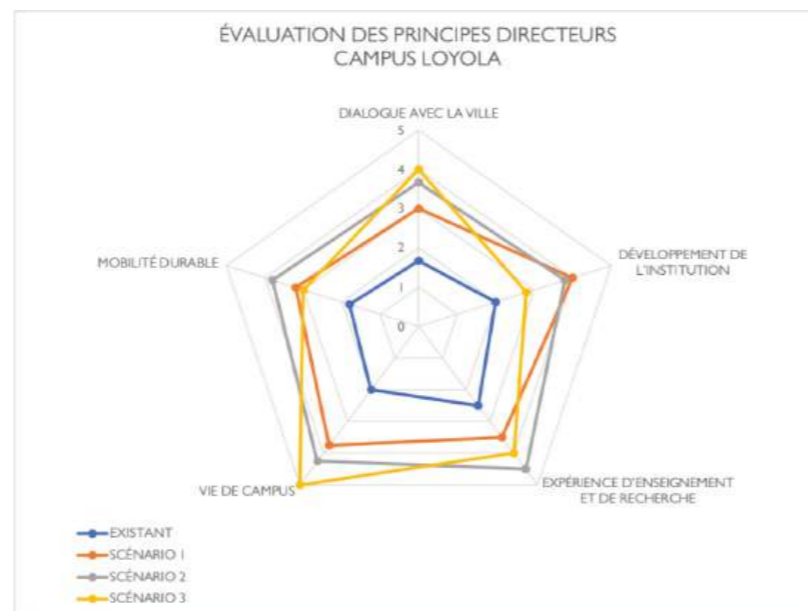
D. SCÉNARIOS EXPLORATOIRES

D5. COMPARAISON ET ÉVALUATION DES SCÉNARIOS EXPLORATOIRES

La comparaison des scénarios a pris en compte la note moyenne entre la réponse aux principes directeurs et la faisabilité de chaque proposition.

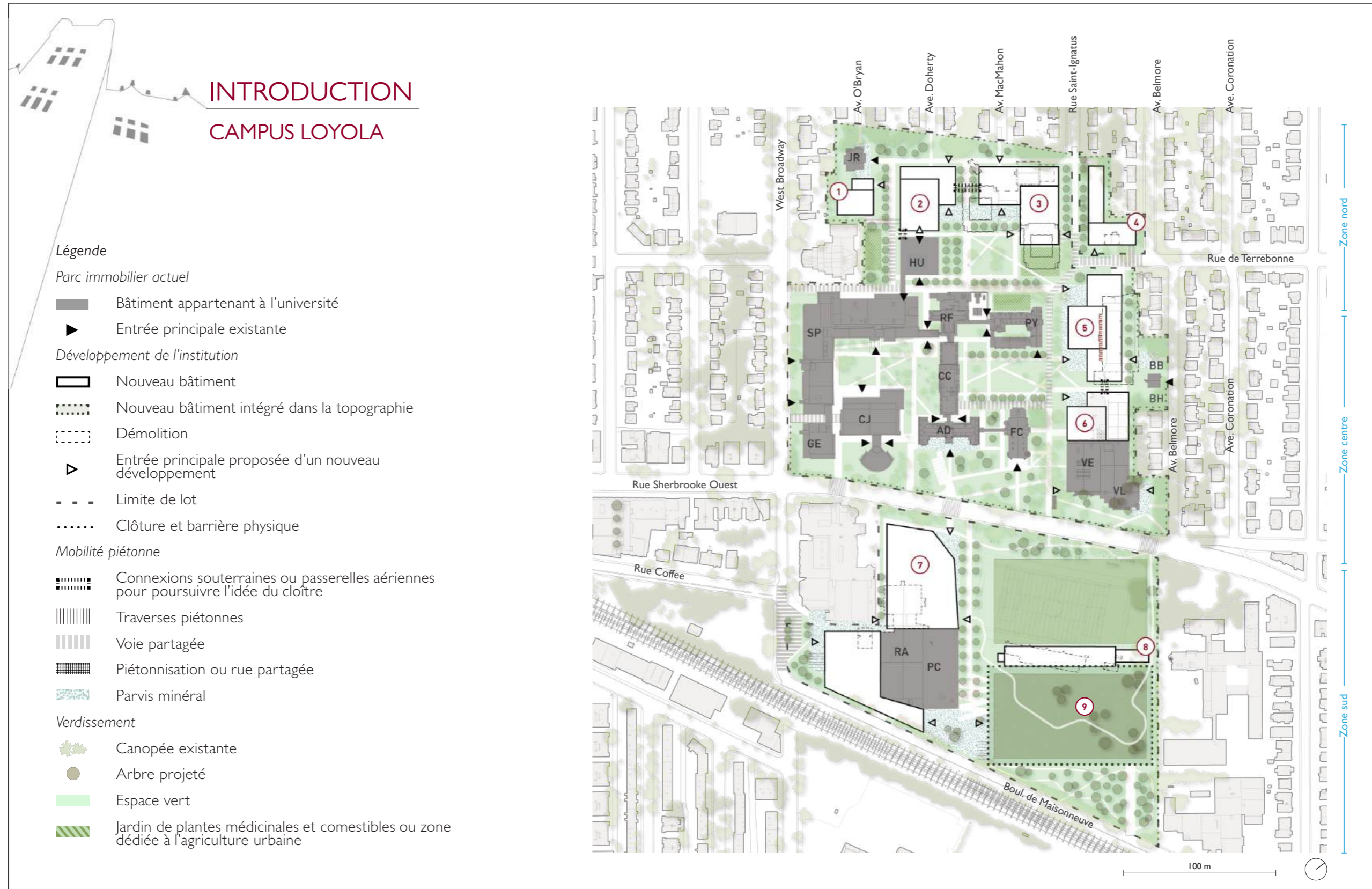
Pour évaluer ces deux catégories, un ensemble de critères a été développé permettant de noter chaque principe directeur et la faisabilité du scénario. La notation a été effectuée sur 5 pour chacun des critères.

La note de réponse aux principes directeurs est effectuée en faisant la moyenne des 5 principes directeurs.



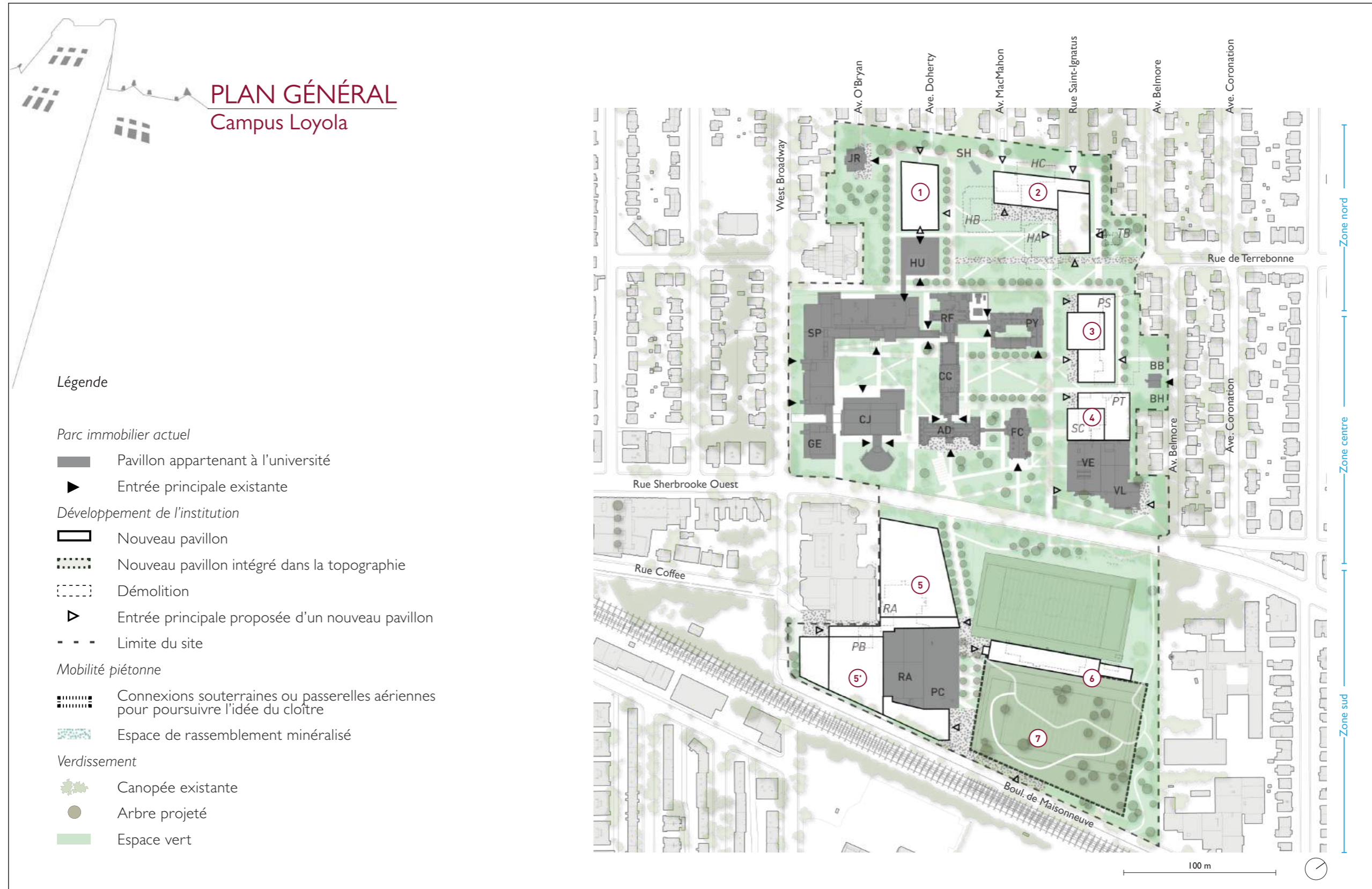
CRITÈRES D'ÉVALUATION	CAMPUS LOYOLA			
	EXISTANT	SCÉNARIO 1	SCÉNARIO 2	SCÉNARIO 3
DIALOGUE AVEC LA VILLE				
Le cadre bâti et paysager des campus contribuent et renforcent l'image de l'institution dans (et de) son environnement	1	3	4	4
Connexions visuelles entre les espaces extérieurs du campus (LOY) / la rue (SGW) et les bâtiments au RDC	1	3	3	4
Création d'espaces et de liens renforçant les relations avec les institutions et les communautés avoisinantes	3	3	4	4
SOUS-TOTAL	5	9	11	12
NOTE DIALOGUE AVEC LA VILLE / 5	1,67	3,00	3,67	4,00
DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION				
Répond aux besoins de développement de l'université aux termes du plan directeur	1	5	1	2
Consolide le campus autour d'un noyau fort ou en redonnant corps au plan d'origine pour renforcer la présence dans le paysage montréalais	2	3	4	3
Optimise et/ou densifie les propriétés de l'université	2	3	4	2
Intégration urbaine en considérant le cadre bâti avoisinant et l'acceptabilité sociale	3	4	5	3
Amélioration du confort urbain et contribue à l'écologie urbaine, par le cadre bâti et paysager	2	5	5	4
SOUS-TOTAL	10	20	19	14
NOTE DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION / 5	2,00	4,00	3,80	2,80
EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENT ET DE RECHERCHE				
Campus-laboratoire: utilisation des espaces sur le campus comme des zones d'expérimentation	3	4	5	3
Campus-vitrine: propose des lieux de diffusion du savoir-faire Concordia, en intérieur et en extérieur	2	3	4	5
SOUS-TOTAL	5	7	9	8
NOTE EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENT ET DE RECHERCHE / 5	2,50	3,50	4,50	4,00
VIE DE CAMPUS				
Les espaces considèrent toutes les opportunités pour donner des espaces de rassemblement aux étudiants	2	3	4	5
Les espaces créés sont complémentaires et permettent différents usages	3	5	5	5
La répartition des interventions est harmonieuse et équilibrée sur le site	1	4	4	5
Les espaces sont mis en réseau par un parcours lisible à travers le campus	2	3	4	5
SOUS-TOTAL	8	15	17	20
NOTE VIE DE CAMPUS / 5	2,00	3,75	4,25	5,00
MOBILITÉ DURABLE				
La présence automobile est amoindrie dans le but de réduire les nuisances qu'elle génère	1	3	4	2
Repenser la gestion des flux des véhicules de services, de livraison et de secours	1	2	3	2
L'expérience piétonne est améliorée et la marche est le mode de déplacement prédominant	3	3	4	4
Encourager et développer l'usage du vélo	2	4	4	4
L'usage des transports en commun est facilité par un accès à un réseau efficace et des infrastructures de qualité	2	4	4	3
SOUS-TOTAL	9	16	19	15
NOTE MOBILITÉ DURABLE / 5	1,80	3,20	3,80	3,00
MOYENNE DES CINQ PRINCIPES DIRECTEURS / 5	1,99	3,49	4,00	3,76
FAISABILITÉ				
Respecte la réglementation en vigueur	NA	5	5	2
Les développements respectent l'intégrité des éléments patrimoniaux	NA	4	3	2
Les travaux permettent un phasage logique et permettent de répondre aux besoins des facultés	NA	5	4	3
Les nouveaux développements n'entraînent pas de surcoût liés à des difficultés techniques ou des travaux importants	NA	3	2	1
L'acceptabilité sociale du projet et de sa mise en œuvre est mesurée au regard des populations avoisinantes	NA	5	5	4
Se développe sur les propriétés de Concordia sans de nouvelle(s) acquisition(s) ou expropriation	NA	5	5	1
SOUS-TOTAL	NA	27	24	13
MOYENNE DE FAISABILITÉ / 5	NA	4,50	4,00	2,17
MOYENNE GÉNÉRALE	NA	3,85	3,90	2,58

D.6. SCÉNARIO POUR DISCUSSION (PCI 4 – DÉCEMBRE 2021)



Extrait de la présentation PCI 4 – Page 6

D.7. SCÉNARIO PRÉFÉRENTIEL (PCI 5 – MARS 2022)



Extrait de la présentation PCI 5 – Page 5

E. ÉTUDE DE STATIONNEMENT – MOMENTUM

Université Concordia Étude de stationnement

16/03/2023

VERSION FINALE



Contenu

1. Introduction

2. Mise en contexte

3. Méthodologie et hypothèses

- 3.1 Nouvelle part modale
- 3.2 Allocation du stationnement par zones
- 3.3 Stationnement véhiculaire, campus nord
- 3.4 Stationnement véhiculaire, campus sud
- 3.5 Stationnement à vélos
- 3.6 Scénario futur

4. Analyse des résultats

- 4.1 Scénario actuel, véhicules
- 4.2 Scénario actuel, vélos
- 4.3 Scénario futur, véhicules
- 4.4 Scénario futur, vélos

5. Recommandations

- 5.1 Répartition du stationnement
- 5.2 Gestion du stationnement
- 5.3 Accessibilité universelle
- 5.4 Stationnements écoresponsables
- 5.5 Carte des recommandations



1. Mise en contexte

La lutte aux changements climatiques force à revoir les paradigmes. Les GES émis par les déplacements véhiculaires, les enjeux de sécurité liés à la circulation automobile et l'espace consommé pour le stationnement des voitures sont remis en question. Le plan directeur de l'Université Concordia pour le campus Loyola s'inscrit dans ce changement de paradigme.

Le stationnement en surface présente des externalités négatives :

- Imperméabilité du sol et risque de surcharge des égouts;
- Enjeux de cohabitation avec les modes de déplacements actifs;
- Source d'îlots de chaleur urbains;
- Affecte négativement l'esthétisme du campus;
- Coût d'opportunité d'utiliser ces espaces à d'autres fins;

Limiter l'offre en stationnement permet de stimuler la demande pour les autres modes, surtout lorsque jumelé avec une amélioration des infrastructures. Limiter l'impact véhiculaire sur le campus peut apporter plusieurs bénéfices comme **améliorer le sentiment de sécurité pour les usagers vulnérables**, optimiser l'utilisation du sol pour d'autres usages et améliorer la qualité de l'air sur le campus.

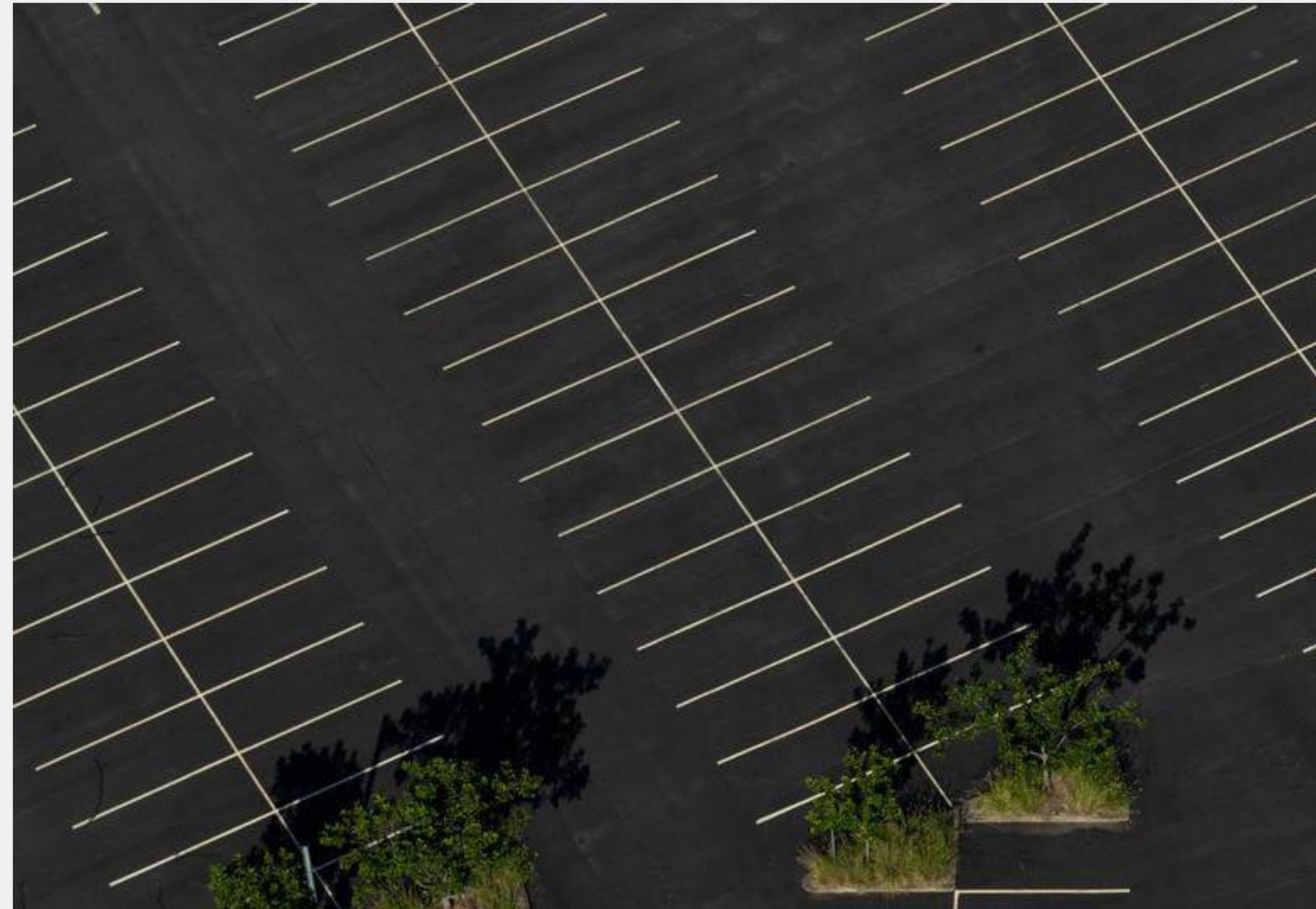


Figure 1 – Exemple de consommation d'espace d'un stationnement vide, (The Atlantic, 2021)



2. Introduction

Ce rapport a été préparé par Momentum Consultants en transport ('Momentum') pour l'Université de Concordia, afin de présenter les résultats de l'étude de stationnement dans le cadre du plan directeur du campus Loyola sur un horizon de 10 à 15 ans. L'objectif de l'étude est d'estimer d'une part un nombre de cases de stationnement véhiculaire minimal et restrictif afin de libérer de l'espace à d'autres fins, et d'autre part un nombre optimal de places de stationnement à vélos, afin d'encourager un transfert modal.

L'étude a été réalisée selon un scénario actuel et un scénario futur, afin d'évaluer l'impact des nouveaux bâtiments sur la demande en stationnement véhiculaire et vélo.

- Pour le scénario actuel, **une cible de transfert modal évaluée dans le cadre du plan directeur** a été utilisée pour estimer la demande en stationnement sur une journée type selon l'occupation actuelle du campus.
- Pour le scénario futur, **la demande a été estimée en appliquant la cible de part modale** au nombre d'occupants, basé sur la superficie des bâtiments projetés.

Les résultats ont permis de faire des recommandations sur l'aménagement des espaces de stationnement afin de minimiser l'impact véhiculaire sur les usagers vulnérables et l'expérience du campus en réduisant l'emprise véhiculaire sur le campus.



Figure 2 – Entrée Campus Loyola, Google Streetview, 2020



3. Méthodologie et hypothèses



3.1 Nouvelle part modale

Méthodologie

La part modale a été calculée à partir des résultats du Commuter Habits Survey Summary Report de 2019 et validée selon les hypothèses présentées à l'Université Concordia dans la réunion du 16 décembre 2022.

Une part modale différente a été utilisée pour les usagers externes au campus, notamment les équipes sportives en visite, les usagers externes du Fitness Centre, ou les spectateurs externes lors des matchs universitaires. L'exercice de consultation publique pour le Plan Local de Déplacements de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce a été utilisé pour informer cette part modale; celle-ci est de 46% véhiculaire.

Résumé des hypothèses :

1. Transfert de **28 % des déplacements véhiculaires** vers le transport en commun.
2. Transfert de **20 % des déplacements véhiculaires** vers le vélo.
3. Transfert de **1 % des déplacements véhiculaires** vers la marche.
4. Ajout de **2 % de covoiturage**.
5. Part modale de **46% en voiture** pour les usagers externes de la communauté de Concordia

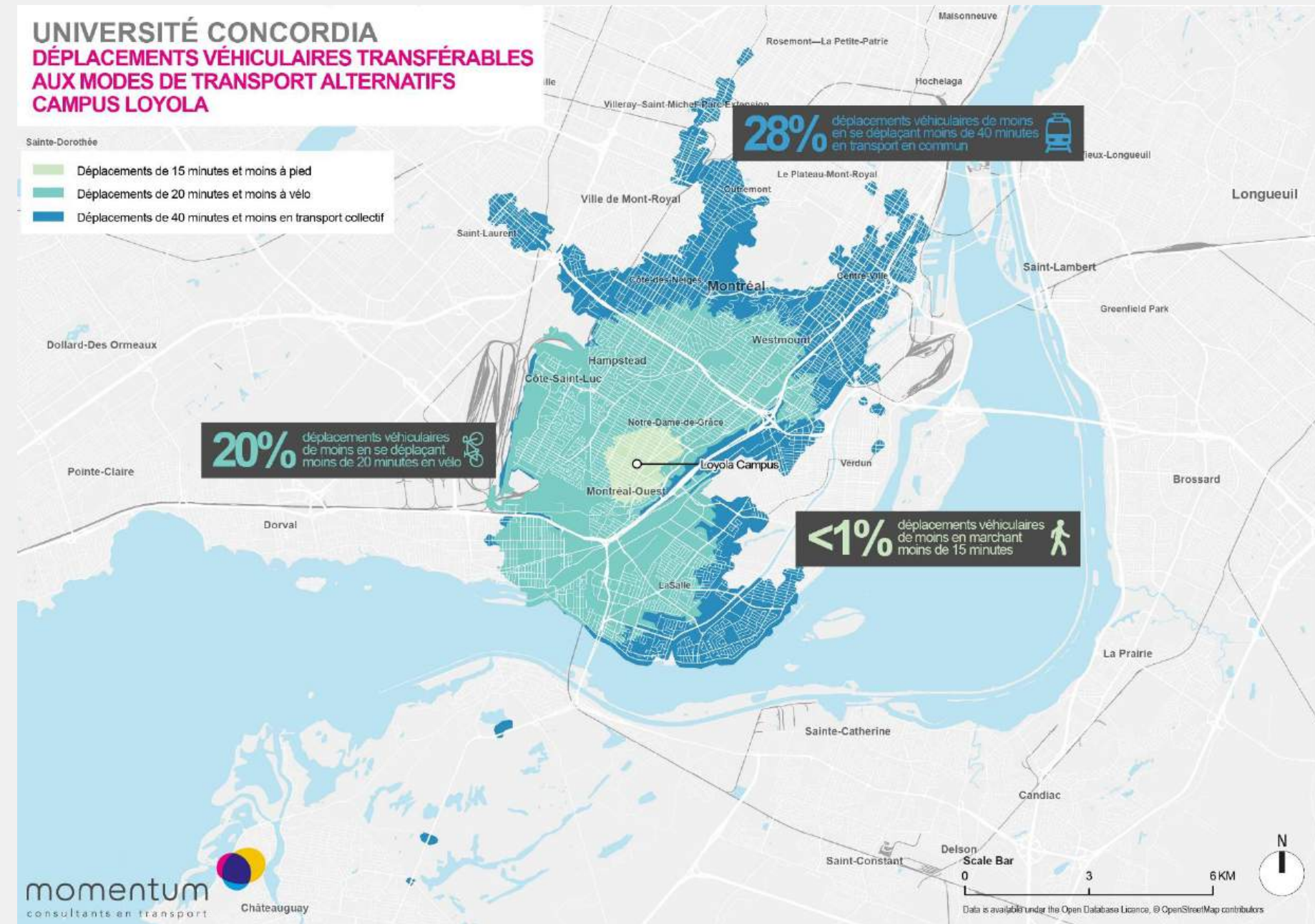


Figure 3 – Déplacements véhiculaires transférables

3.1 Nouvelle part modale

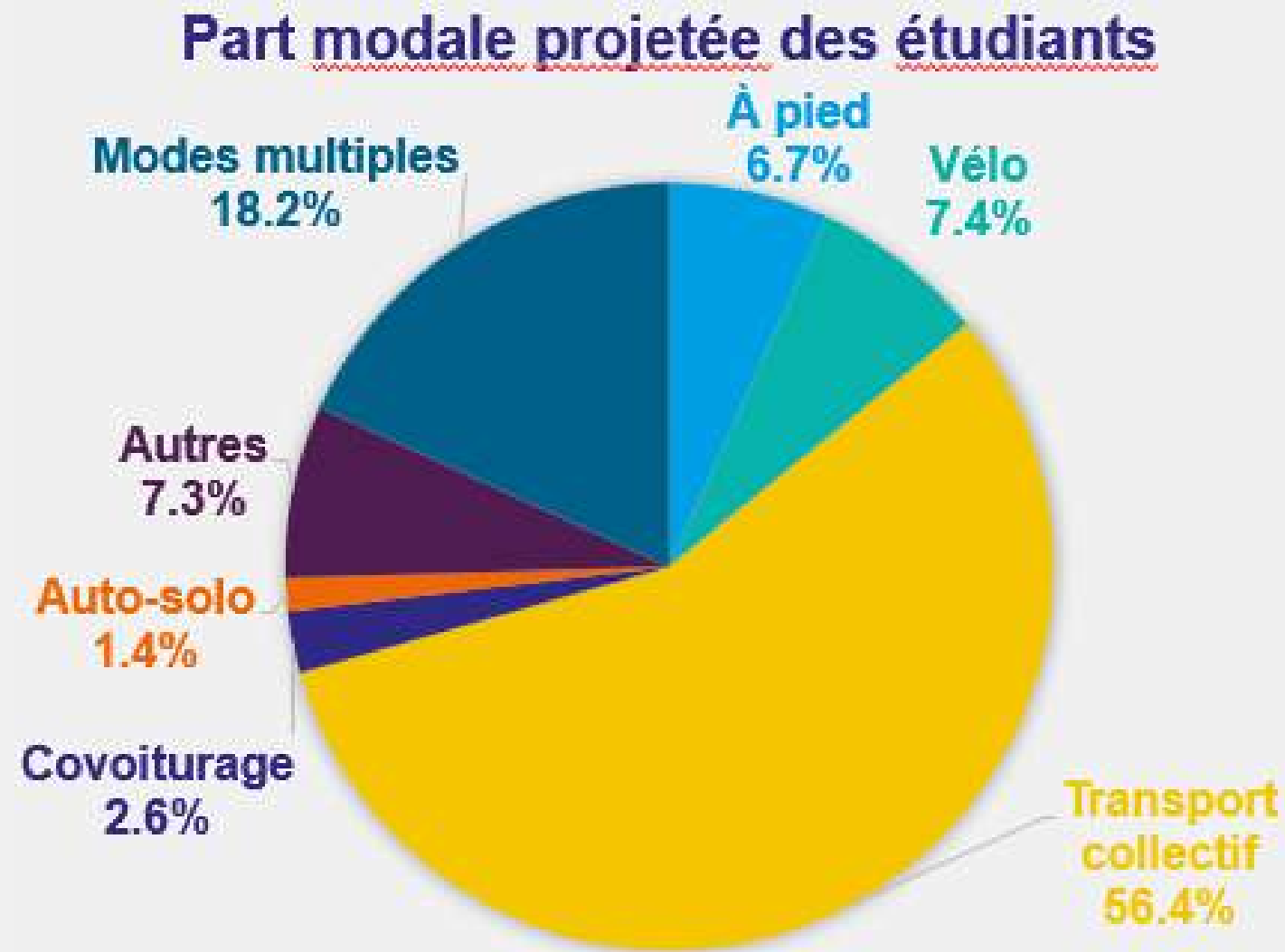


Figure 4 – Part modale projetée des étudiants

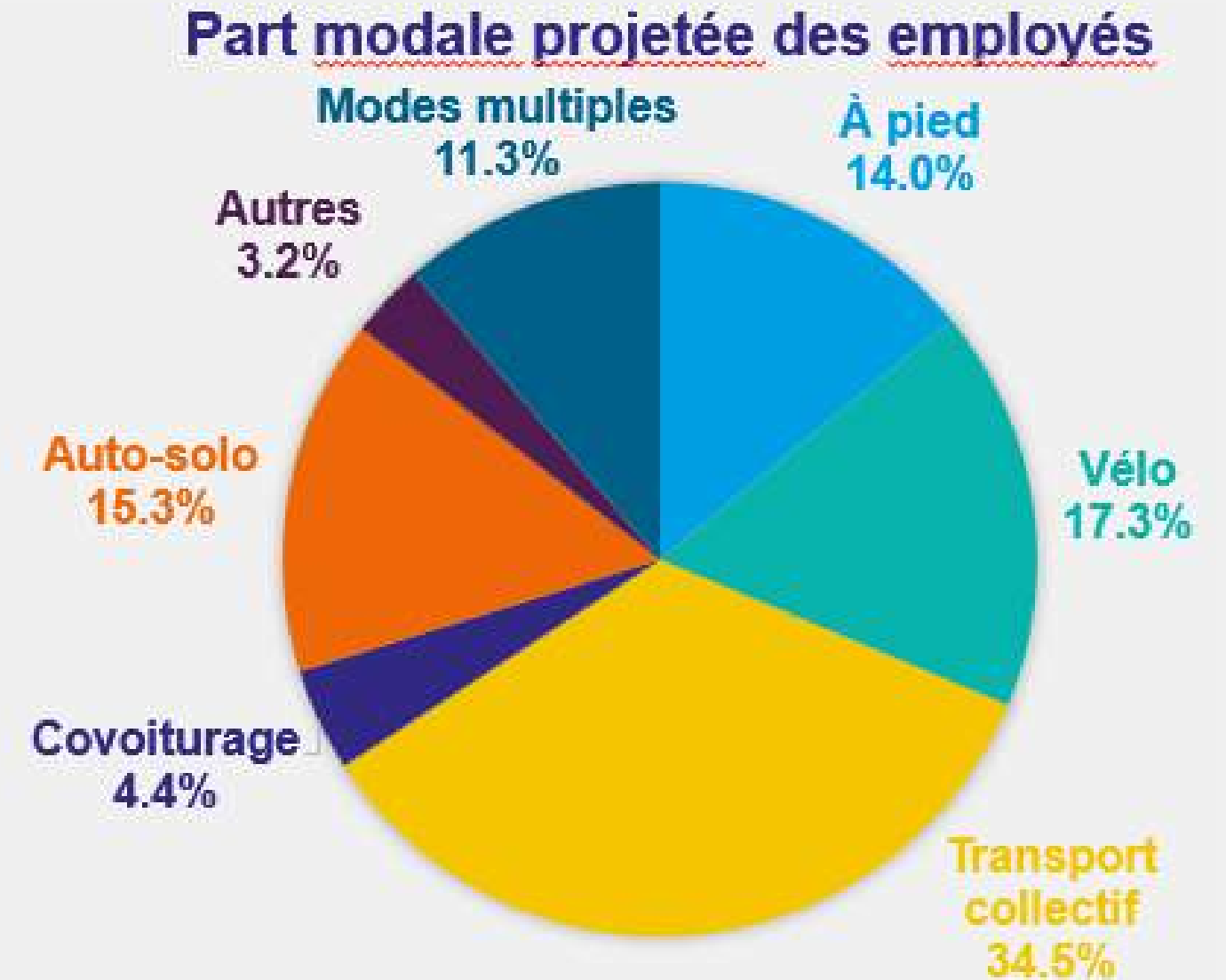


Figure 5 – Part modale projetée des employés



3.2 Allocation du stationnement par zones

Méthodologie

Le site a été divisé en sept zones sur la base des zones identifiées dans la carte du campus et des zones de développement potentiel identifiées dans le plan directeur.

Les bâtiments actuels et futurs ont été affectés à une zone, comme illustré à la figure 6. Il a ainsi été possible de séparer les besoins par zone et isoler les dynamiques de la zone sportive par exemple, qui a des usages et un horaire d'utilisation différents.

Hypothèses

1. **La zone 1** inclut la zone de développement du Applied Science Hub (futur Pavillon 1).
2. **La zone 2** (HA-HB-HC) inclut le nouveau pavillon académique. Ce dernier n'a pas été pris en compte dans l'analyse puisqu'il fait partie du développement à maturité.
3. **La zone 3** inclut la zone de développement du Green Sphere (futur Pavillon 3).
4. **La zone 4** inclut la zone de développement du Pavillon académique et centre étudiant (futur Pavillon 4).
5. **La zone sportive** inclut les zones de développement du Healthy Hub (futurs Pavillons 5.1 et 5.2), des gradins (zone de développement 6) et du terrain de sport (zone de développement 7). L'analyse exclut la zone de développement 7 puisqu'elle fait partie du développement à maturité.
6. **Les zones 8 et 9 ont été subdivisées afin d'isoler leurs besoins**

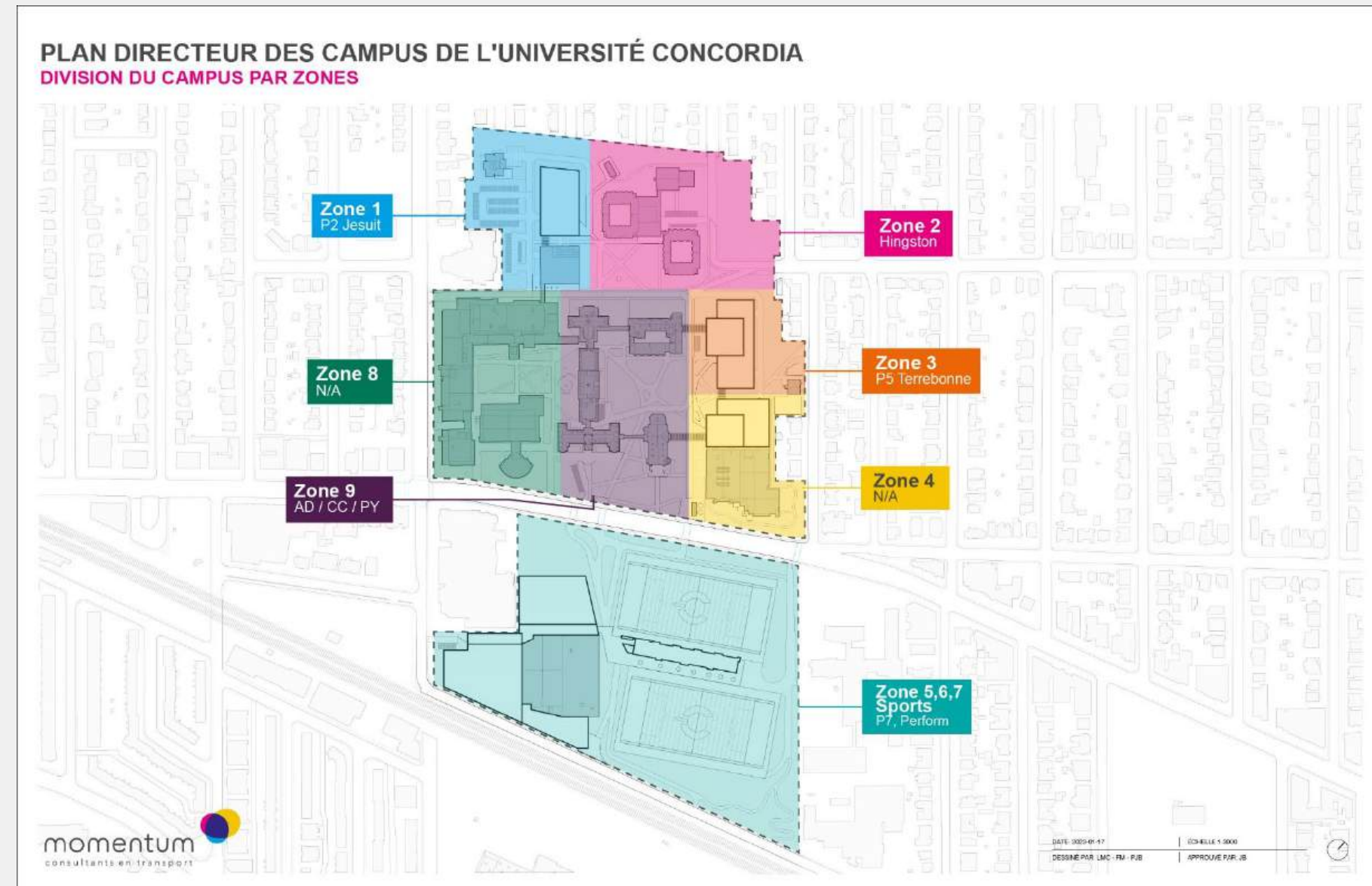


Figure 6 – Allocation du stationnement par zones



3.3 Stationnement véhiculaire – Campus nord

Méthodologie

La demande en stationnement a été calculée pour les usagers véhiculaires et les usagers à vélo dans le campus principal au nord de la rue Sherbrooke Ouest. Une analyse différente a été réalisée pour les installations sportives à cause de leur dynamique particulière d'utilisation.

- Un nombre d'occupants moyens sur une journée type en semaine a été calculé à partir des données fournies par l'Université Concordia. Il a été observé que l'achalandage maximal du campus est vers 14h le mardi en semaine (source 4).
- L'occupation moyenne à 14h du mardi a été utilisée pour établir une proportion entre le nombre de personnes inscrites au campus Loyola et le nombre de personnes présentes sur une journée type dans chaque bâtiment (sources 4 et 5).
- La proportion entre le nombre d'étudiants et les membres du personnel a été appliquée étant donné que les deux usagers ont des modes des déplacements différents (source 5).
- La cible de part modale a été appliquée au nombre d'occupants moyen à 14h, afin d'identifier la demande en stationnement véhiculaire au moment le plus achalandé du campus.
- Les calculs ont été faits pour chaque bâtiment. Ces bâtiments ont ensuite été distribués dans leurs zones respectives.

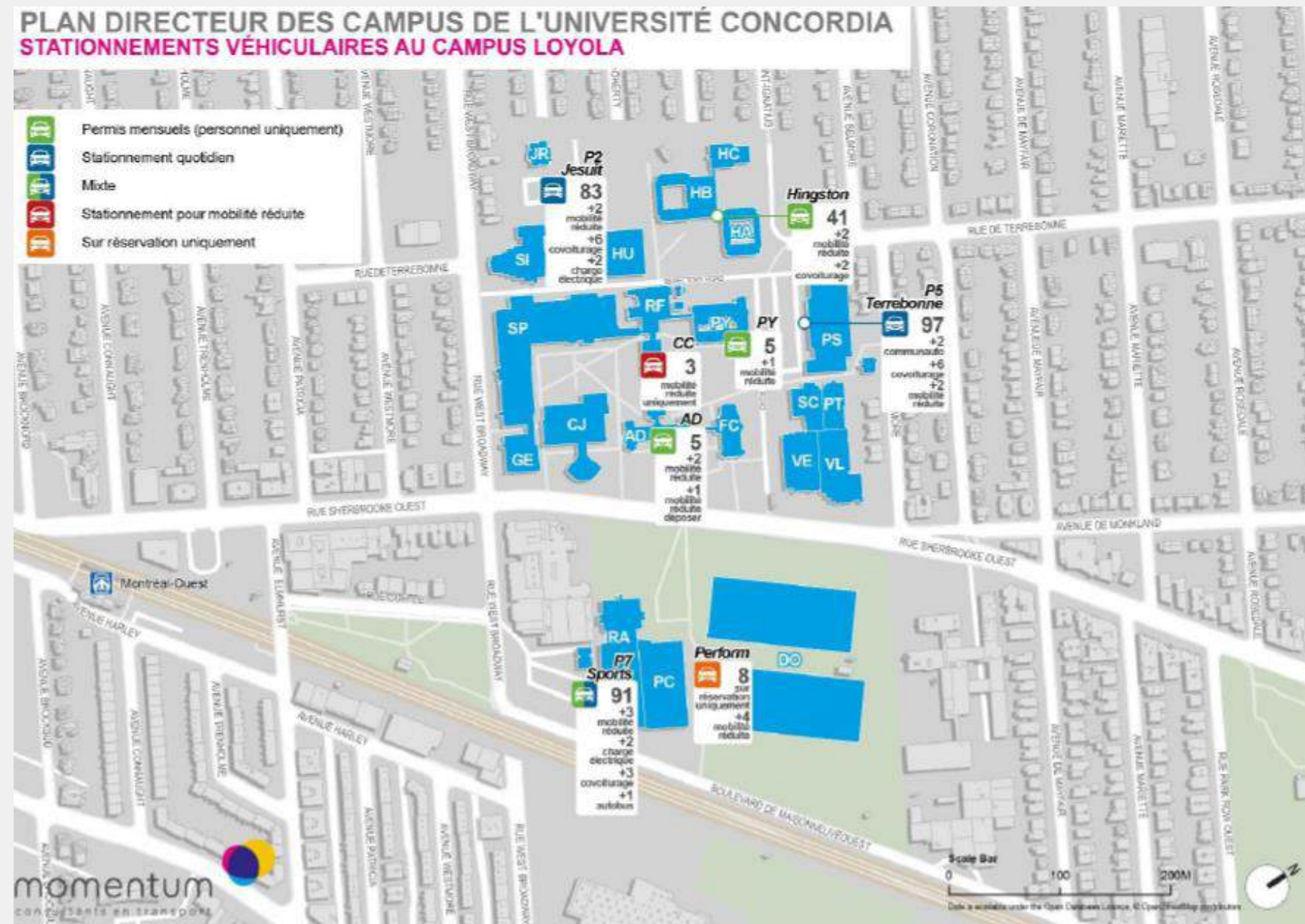


Figure 7 – Disposition des stationnements véhiculaires existants

Hypothèses

1. Le nombre d'occupants a été divisé selon une proportion d'étudiants et de membres du personnel afin d'appliquer la part modale de chacun (Source 8).



3.4 Stationnement véhiculaire – Campus sud

Méthodologie

En raison de l'usage différent de la zone sportive (incluant les zones de développement 5, 6 et 7 au sud du campus), une méthodologie spécifique a été utilisée, en fonction de :

- L'achalandage moyen par événement, pour (sources 12 et 13):
 - Match de basketball dans le gymnase, en automne/hiver.
 - Match de hockey dans l'aréna, en automne/hiver.
 - Match de football dans les gradins extérieurs en automne.
 - Match de soccer dans les gradins extérieurs en automne.
- L'achalandage maximal sur une heure des plateaux sportifs tels que les terrains du gymnase, de l'aréna et les terrains extérieurs (source 6 et 7).
- L'achalandage moyen du Fitness Centre en heure de pointe (source 8).
- L'achalandage moyen du laboratoire en heure de pointe (source 8).
- L'achalandage moyen de la clinique en heure de pointe (source 8).
- En raison des différentes heures d'utilisation de la zone, les usages des bâtiments et des événements ont été répartis sur la journée en semaine de 12h à 21h et la fin de semaine.
- Cela permet de différencier l'achalandage quotidien et l'achalandage exceptionnel produits par les événements sportifs.

Hypothèses

- **La proportion de visiteurs du Fitness Centre (75% d'utilisateurs de la communauté et 25% d'utilisateurs externes)** a aussi été appliquée aux utilisateurs de la clinique.
- **Pour définir l'achalandage moyen du Fitness Center, l'achalandage total pour les mardis de 2019 a été utilisé**, soit 10 924 personnes. Le total a été divisé par le nombre de semaines et transformé ensuite en achalandage par heure selon la répartition horaire annuelle. (source 8)
- La proportion d'utilisateurs **extérieurs pour les événements sportifs (gymnase, aréna et terrains extérieurs) est de 60%**, les étudiants représentent 40% des utilisateurs (source 11). Ceci a été calculé à partir des données du type de billets vendus par événement:
 - Étudiants, incluant les billets étudiants vendus (incluant 'Support the Stingers') et la moitié des billets dans les autres catégories (65+, enfants, spéciaux, location des terrains, etc.).
 - Extérieurs, incluant les billets d'admission générale vendus et la moitié des billets dans les autres catégories (65+, enfants, spéciaux, location des terrains, etc.).
- **Pour rappel, une part modale véhiculaire de 46%** a été utilisée pour les utilisateurs extérieurs basés sur la consultation publique dans le cadre du Plan local de déplacements de l'arrondissement de Côte-des-Neiges – Notre-Dame-De-Grâce.
- Des données du US Department of Transportation ont été utilisées pour définir une moyenne d'occupation par voiture de 2,5 personnes par voiture pour des événements sportifs (source 21).



3.5 Stationnement à vélos

Méthodologie

Les référents utilisés dans l'analyse effectuée lors du premier livrable ont été utilisés comme base (Vélo Québec, règlement d'urbanisme de Côte-des-Neiges — Notre-Dame-de-Grâce et le London Plan).

Les exigences du plan vélo de l'Université de Victoria ont été ajoutées à titre de comparaison pour une autre université.

Les résultats de l'analyse du livrable 1 ont été rapportés à la superficie construite du campus pour avoir une base comparable entre les différents standards.

Hypothèses

Les standards de Vélo Québec représentent le meilleur standard à appliquer en raison de son aspect local et de ses résultats dans la moyenne.

- Le nombre de stationnements à vélo proposés sera établi sur la base d'un stationnement à vélos par 100 m².
- 50 % des nouveaux stationnements à vélos devront être de type longue durée, c'est-à-dire situé à l'intérieur ou à l'abri des intempéries et muni d'un dispositif de sécurité.
- Le nombre de douches proposées sera établi sur la base d'une douche par 2500 m².
- Le nombre de casiers proposés sera établi sur la base d'un casier par 250 m².

L'utilisation des standards de stationnement à vélos de Vélo Québec permet de créer une offre qui encourage l'utilisation du vélo sur le long terme. Il ne s'agit pas d'une couverture de la demande actuelle en stationnement, mais d'une mesure incitative pour faire un transfert modal de la voiture au vélo. Ces objectifs peuvent aussi servir d'indicateur de succès à suivre pour l'Université Concordia.

L'aire nécessaire pour l'installation des équipements (douche et casiers) dans les bâtiments projetés a aussi été calculée pour le scénario futur:

- Aire nécessaire pour un stationnement horizontal individuel avec accès.
- Aire nécessaire pour douches avec accès sans prendre en compte les vestiaires.
- Aire nécessaire pour casiers, sans prendre en compte les accès (cela dépend de la disposition et du type de vestiaire).

Standard	Un stationnement par m ²	Stationnement de courte durée	Stationnement longue durée	Une douche par m ²	Un casier par m ²
Momentum	100	50%	50%	2500	250
Vélo Québec	110	N/A	N/A	2521	255
CDN — NDG	165	N/A	N/A	N/A	N/A
Londres	69	47 %	53 %	2279	347
Université de Victoria	21	83 %	17 %	2606	125

Tableau 1 – Tableau comparatif des standards pour infrastructures vélos

3.6 Scénario futur

Méthodologie

Pour le scénario futur, un nombre maximal d'occupants a été calculé à partir des superficies des zones projetées, détaillées dans le Plan directeur.

Pour estimer la demande en stationnement pour le scénario futur:

- **Un ratio de capacité maximale/occupants inscrit** a été appliqué afin d'estimer le nombre d'occupants total sur le campus (sources 1 et 5).
- **Un ratio d'occupants inscrits/occupants moyens par semaine** a été appliqué, afin d'avoir le même ordre de grandeur que le calcul de l'estimation de la demande du scénario actuel (sources 4 et 5).
- La même proportion entre les étudiants et les membres du personnel a été appliquée (source 5).
- **La cible de la part modale** a été appliquée pour estimer la demande en stationnement.
- Les nouveaux développements ont été par la suite distribués dans les zones déterminées à partir du Plan directeur.
- De nouveaux espaces de stationnement à vélos ont été ajoutés pour les bâtiments projetés.

Hypothèses

1. **Une croissance de 40% des étudiants et usagers externes a été utilisée pour estimer la demande future des gradins des terrains sportifs extérieurs** (source 9).
2. L'estimation des nouveaux occupants a été faite à partir de la superficie des bâtiments projetés.

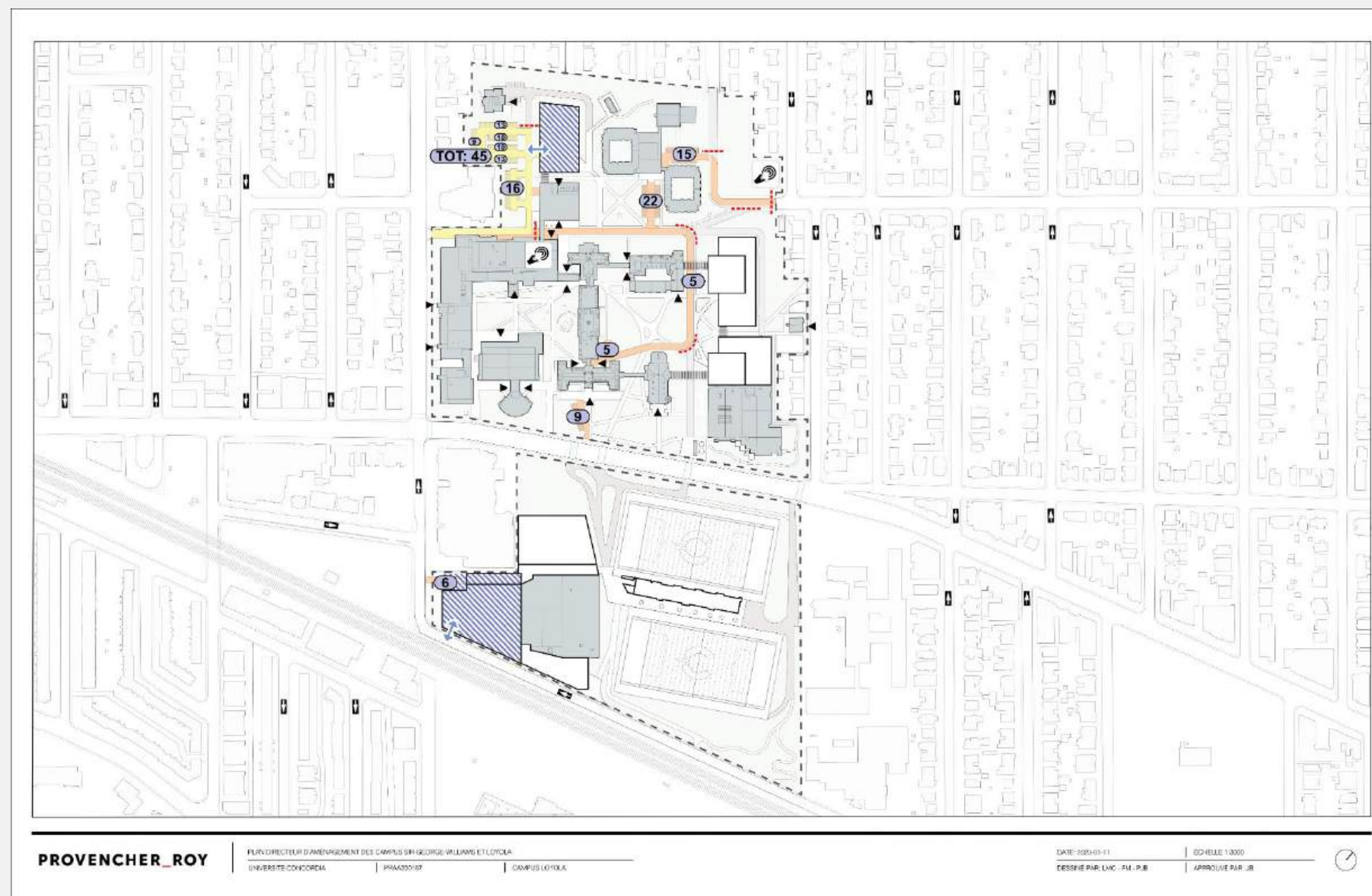


Figure 8 – Disposition proposée des nouveaux stationnements par Provencher Roy



4. Analyse des résultats

4.1 Scénario actuel – Véhicules

En prenant en compte le transfert modal, l'offre en stationnement serait suffisante pour desservir l'estimation de la demande pour les opérations quotidiennes du campus.

Pour une journée type en semaine, l'achalandage maximal se situe à 14h sur le campus nord. Pour la zone sportive, un achalandage du soir a été pris en compte avec l'hypothèse que des matchs se jouent en simultanément sur tous les plateaux sportifs.

Campus nord

L'analyse estime que l'offre actuelle en stationnement véhiculaire dépasse la demande estimée après le transfert modal. Dans une journée type de semaine à 14h, il y aurait une demande de 89 cases de stationnement pour les usagers existants, ce qui génère un **surplus de 176 cases**, en compilant toutes les cases de stationnement présentes sur la partie nord du campus.

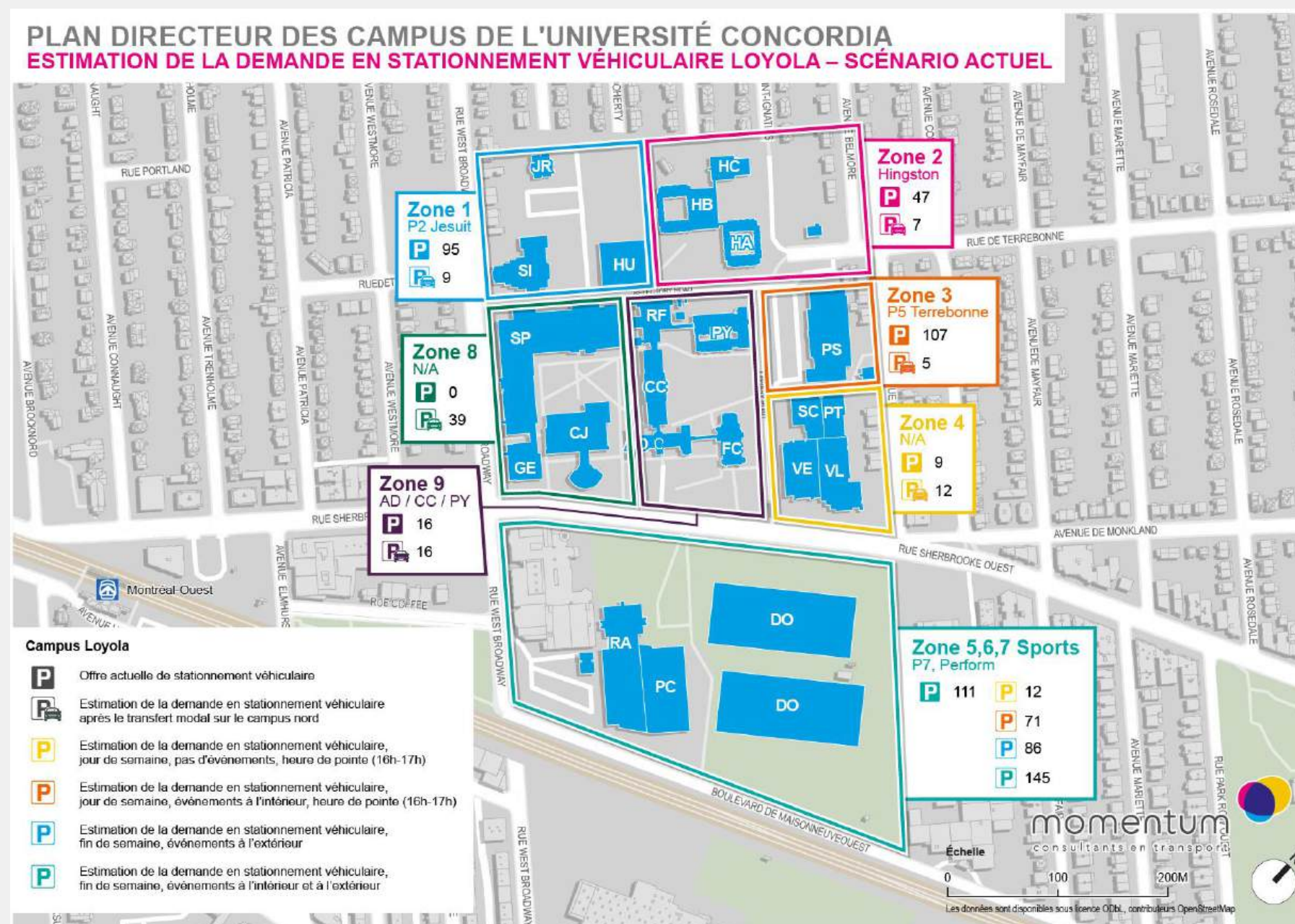


Figure 9 – Estimation de la demande en stationnement véhiculaire

4.1 Scénario actuel – Véhicules

Campus sud

L'achalandage des installations de la zone sportive varie en fonction des saisons et des jours de la semaine. **Ceci engendre une demande en stationnement véhiculaire variable selon les jours de la semaine et les périodes de l'année.** Les résultats illustrés à la figure 10 pour la zone sportive représentent alors:

- L'estimation de la demande véhiculaire en semaine, pour l'heure de pointe du Fitness Center, 16h-17h, **12 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en semaine, en heure de pointe, avec des événements sur les plateaux sportifs en simultané, **59 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en fin de semaine, avec utilisation du Fitness Center et avec un événement (match de football) sur les terrains extérieurs, **86 cases.**
- L'estimation de la demande véhiculaire en fin de semaine, avec des événements en simultané dans le gymnase, l'aréna et les terrains extérieurs, **145 cases.**

L'achalandage en semaine sans événements est de 12 véhicules, laissant ainsi le stationnement vide la majorité du temps. De plus, **l'offre actuelle de 154 cases peut absorber** l'estimation de la demande maximale d'achalandage pour la zone sud de 145 cases.

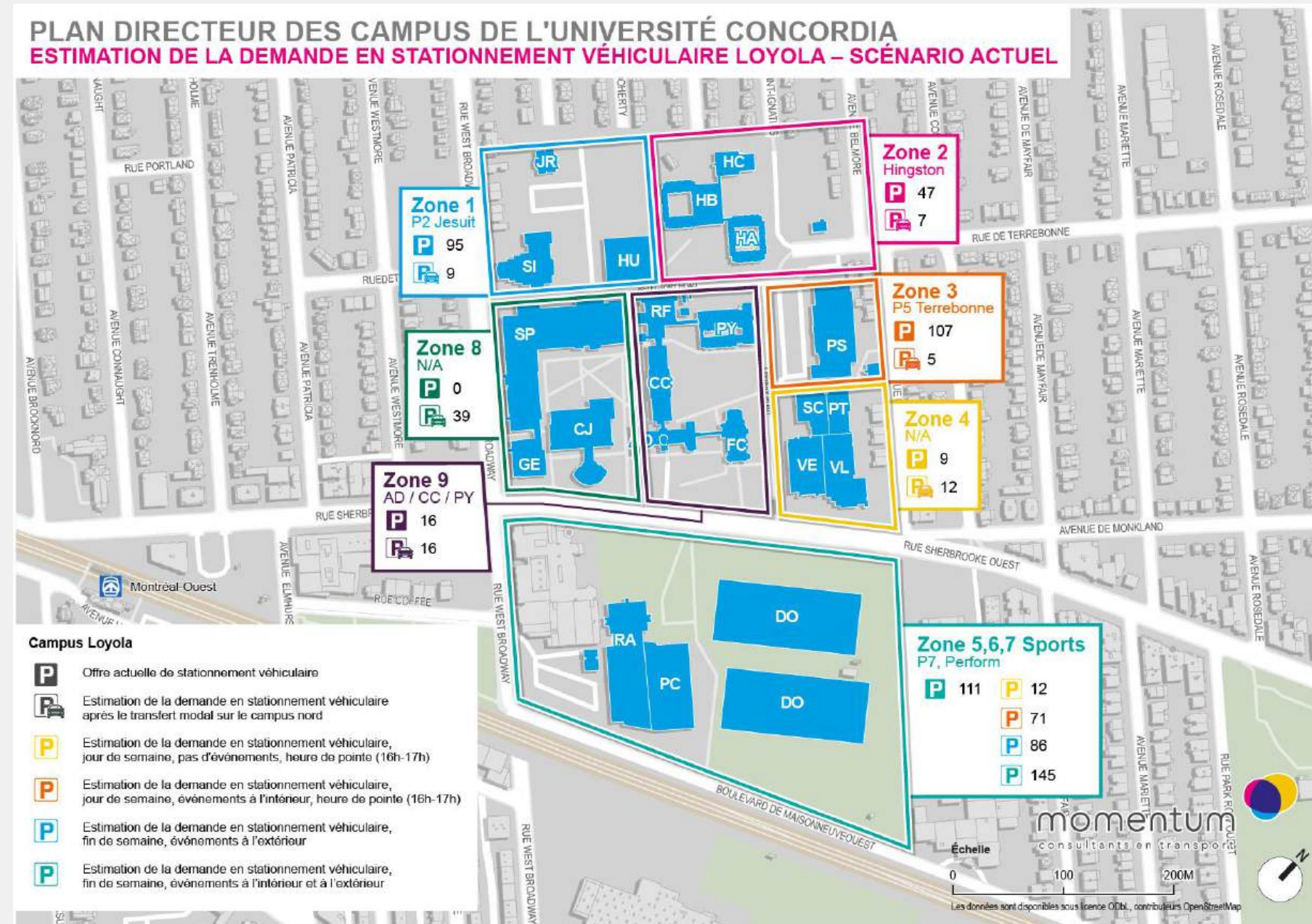


Figure 10 – Estimation de la demande en stationnement véhiculaire

4.2 Scénario actuel – Vélos

L'offre actuelle en stationnement à vélos n'atteint pas les recommandations de Vélo Québec.

Ceci démontre un décalage avec les tendances en mobilité durable. La vision sur le long terme implique aussi l'ajout d'infrastructures pour les visites de longue durée d'utilisateurs à vélos, soit des douches et casiers pour chaque zone. **Un ajout de 957 places de stationnement aux 228 places existantes est recommandé dans tout le campus pour en avoir un total de 1185.**

Un total de 47 douches et 474 casiers sont recommandés pour les visites à vélo de longue durée. Il faut cependant noter que la nature de la zone sud implique une utilisation par les usagers variable selon le type d'événements.

Une analyse plus détaillée des origines des usagers de la zone sportive permettrait d'ajuster l'estimation de cette zone, pour l'instant basée sur la superficie de construction.

Lors de grands événements pendant la saison d'automne, des stationnements à vélo de courte durée peuvent être déployés temporairement.

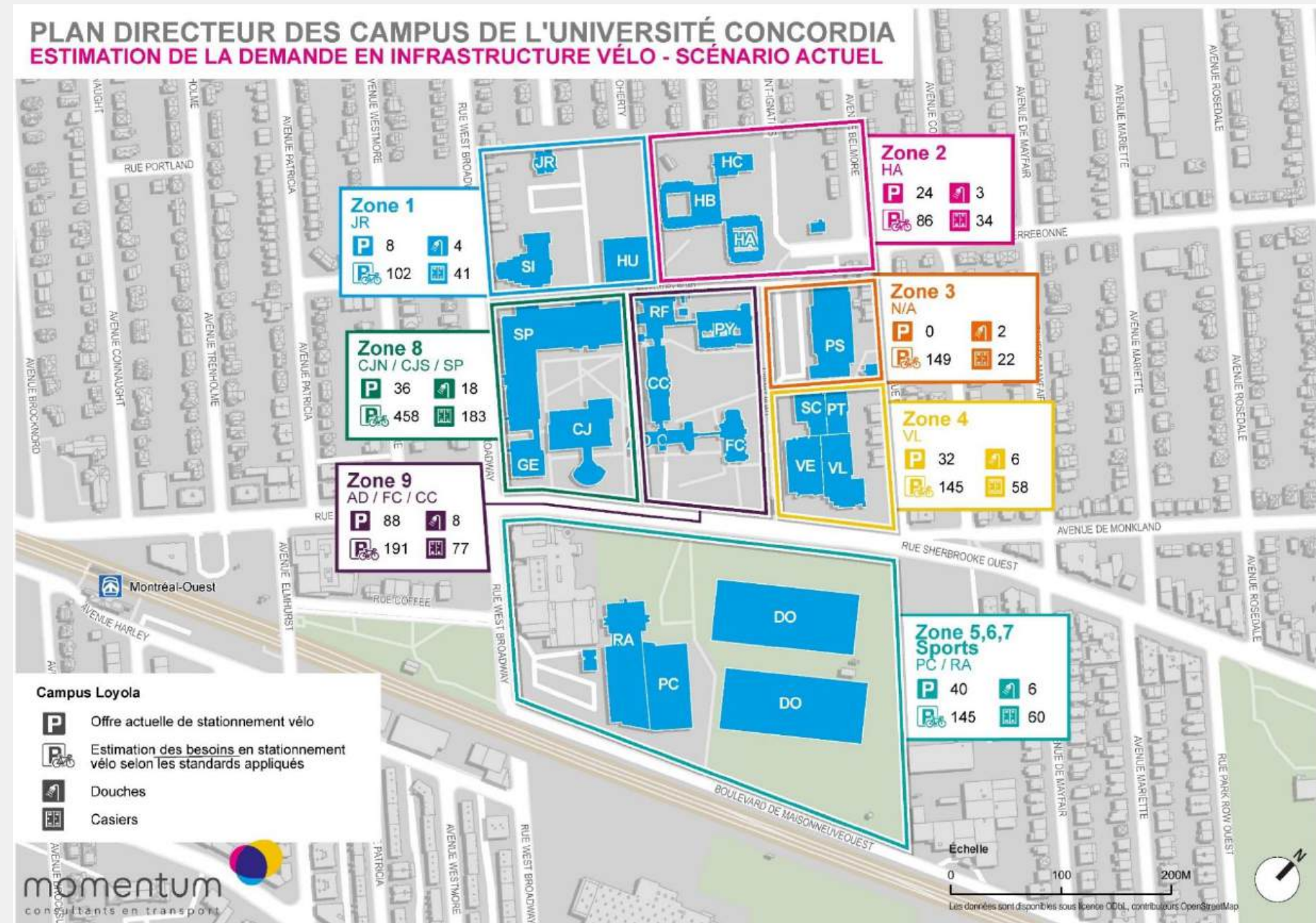


Figure 11 – Estimation de la demande de stationnement à vélos



4.3 Scénario futur – Véhicules

Le Plan directeur d'aménagement du campus Loyola envisage la construction de deux stationnements souterrains et la diminution en tout ou en partie des stationnements de surface présents actuellement sur le campus.

Les stationnements souterrains sont prévus dans la zone 1 dans le nouveau bâtiment Hub incluant une proposition de **55 cases par étage** et dans la zone 5 sous le nouveau bâtiment Healthy Hub avec **118 cases par étage**.

Campus nord

En tenant compte des développements proposés dans le plan directeur, **105 cases de stationnement** seraient nécessaires pour desservir l'ensemble du campus au nord de la rue Sherbrooke Ouest.

Avec un étage de stationnement souterrain, seulement 50 cases de stationnement seraient nécessaires en surface.

Un **stationnement souterrain de deux étages** permettrait de couvrir l'ensemble de la demande en stationnement et ainsi éviter la consommation d'espace dédié au stationnement de surface dans le campus nord.

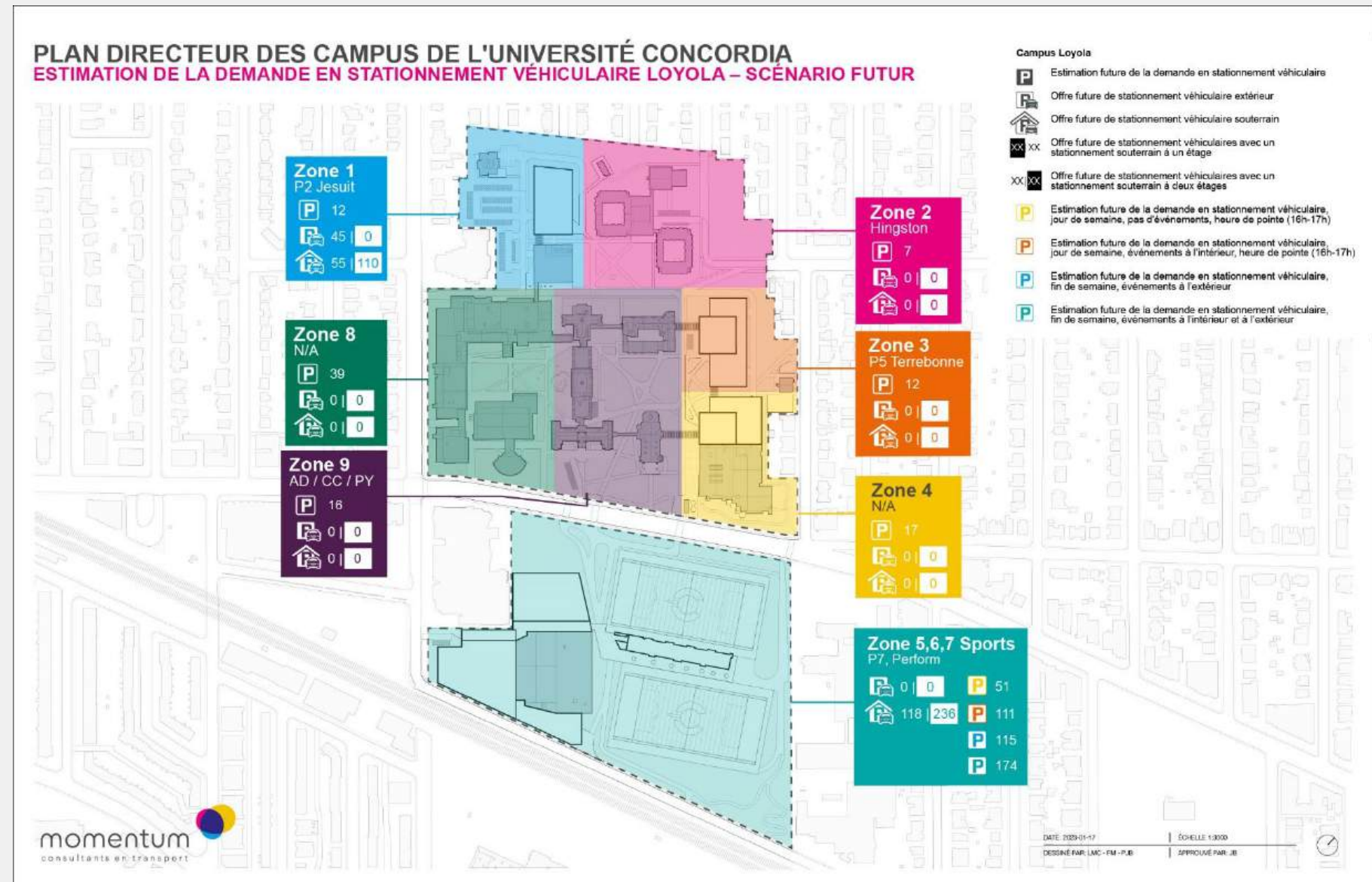


Figure 12 – Estimation de la demande de stationnement véhiculaire

4.3 Scénario futur – Véhicules

Campus sud

Pour le scénario préférentiel du campus sud, il a été considéré pertinent de diviser l'analyse selon l'horaire d'utilisation des installations, en raison des dynamiques particulières d'usages.

Les résultats illustrés à la figure 13 représentent:

- L'estimation de la demande véhiculaire future en semaine, pour l'heure de pointe du Fitness Center de 16h à 17h, incluant l'achalandage de la clinique et des laboratoires, **51 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en semaine, en heure de pointe, avec événements en simultané au gymnase à l'aréna et sur les terrains extérieurs (match de soccer), **111 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en fin de semaine, avec l'utilisation du Fitness Center et un événement sur les terrains extérieurs (match de football), **115 cases**.
- L'estimation de la demande véhiculaire future en fin de semaine, avec des événements en simultané dans le gymnase, l'aréna et les terrains extérieurs, **174 cases**.

Le stationnement intérieur de 118 cases serait suffisant pour desservir la demande estimée dans trois des quatre scénarios estimés ci-dessus. Lors d'événements en simultané, dont un match de football, le stationnement au nord du campus peut être utilisé pour desservir la demande supplémentaire puisque ce stationnement est moins utilisé en soirée et en fin de semaine.

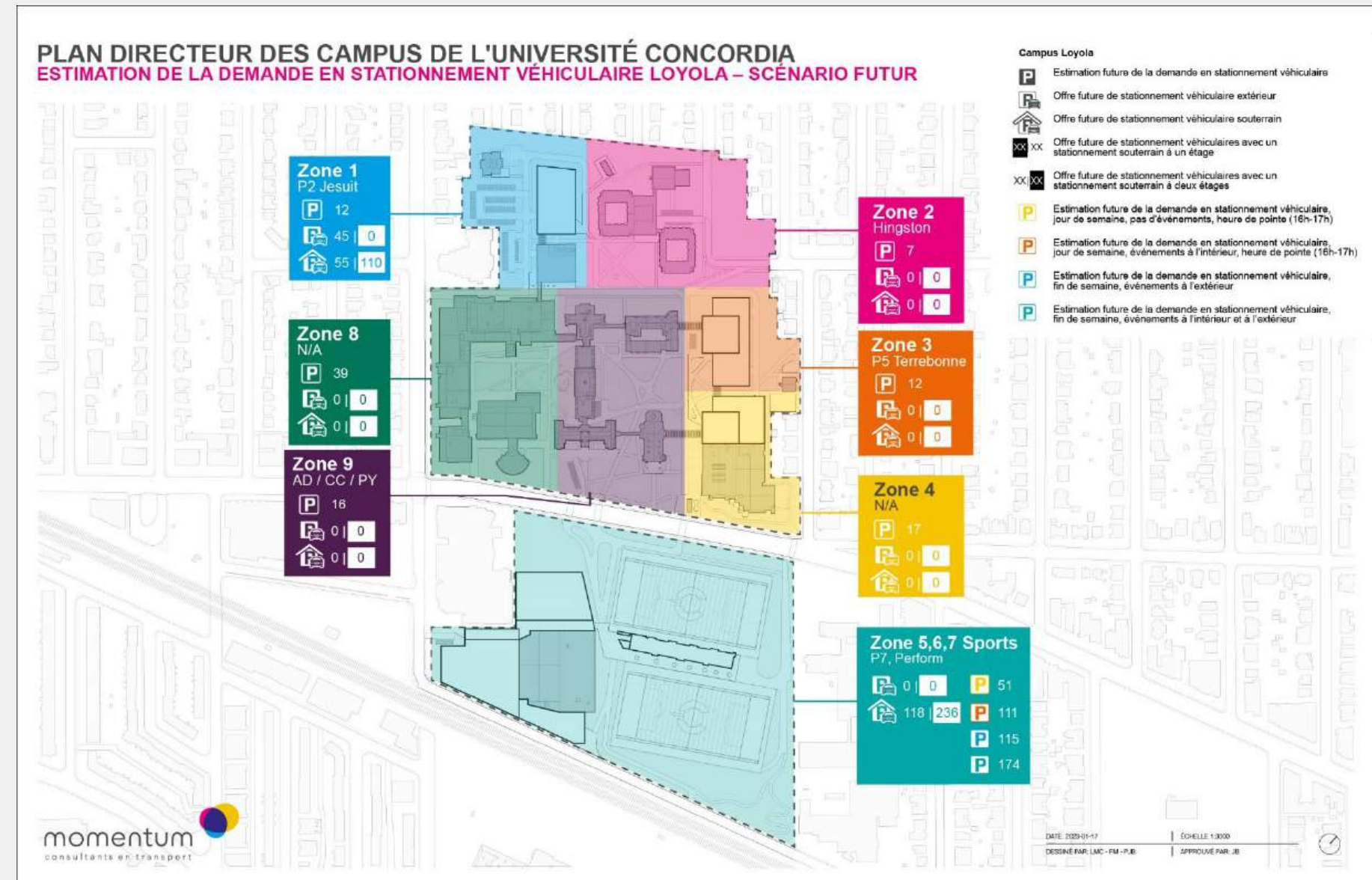


Figure 13 – Estimation de la demande de stationnement véhiculaire



4.3 Scénario futur – Véhicules

Achalandage par heure de la zone sportive

Actuellement, le stationnement disponible est suffisant pour les opérations de la zone, même en cas d'événements en simultané en semaine.

Lors d'événements ayant lieu en simultané les soirs de semaine, la demande moyenne peut aller jusqu'à 73 cases alors que la demande en journée, la semaine et sans événements est de 38 cases.

Ce sont les matchs de football, ayant lieu sur les terrains extérieurs, qui produisent l'augmentation dans la demande de cases de stationnement véhiculaires. En moyenne, un match de football sur le terrain extérieur peut produire une demande de 77 cases de stationnement.

Pour le scénario futur, le tableau 3 démontre que les événements produisent un achalandage plus significatif, mais ponctuel du stationnement. Dans le scénario préférentiel, les matchs de football à l'extérieur produiraient une demande moyenne de 106 cases, les matchs à l'aréna, 40 cases et au gymnase, 19 cases. Les usagers associés à la construction des nouveaux bâtiments (usagers supplémentaires futurs) ajoutent une demande additionnelle au quotidien pour ce stationnement-ci.

Période	Fitness Center	Clinique	Laboratoires	Aréna	Gymnase	Terrains extérieurs	Usagers supplémentaires futurs	Total
12h à 13h	6	3	1	15	15	0	0	39
13h à 14h	6	3	1	15	15	0	0	38
14h à 15h	6	3	1	15	15	0	0	39
15h à 16h	7	3	1	40	15	0	0	65
16h à 17h	8	3	1	40	19	0	0	71
17h à 18h	9	0	1	40	19	0	0	69
18h à 19h	8	0	0	15	19	0	0	42
18h à 19h	6	0	0	40	15	9	0	69
18h à 19h	6	0	0	40	19	9	0	73
Fin de semaine	9	0	0	40	19	77	0	145

Tableau 3 – Achalandage de la zone sportive par heure, scénario actuel

Période	Fitness Center	Clinique	Laboratoires	Aréna	Gymnase	Terrains extérieurs	Usagers supplémentaires futurs	Total
12h à 13h	6	3	1	15	15	0	38	76
13h à 14h	6	3	1	15	15	0	38	76
14h à 15h	6	3	1	15	15	0	51	90
15h à 16h	7	3	1	40	15	0	39	104
16h à 17h	8	3	1	40	19	0	39	111
17h à 18h	9	0	1	40	19	0	24	93
18h à 19h	8	0	0	15	19	0	24	66
18h à 19h	6	0	0	40	15	9	0	70
18h à 19h	6	0	0	40	19	9	0	74
Fin de semaine	9	0	0	40	19	106	0	174

Tableau 4 – Achalandage de la zone sportive par heure, scénario futur

4.4 Scénario futur – Vélos

Pour le scénario futur, l'estimation du stationnement à vélos est de 1826 pour l'ensemble du campus, ajoutant un total de 1598 places aux 228 existantes.

Un ratio de 50/50 a été utilisé pour répartir les nouveaux stationnements à vélos, soit 799 places pour les visites de longue durée en intérieur, et 799 places extérieures réservées pour les visites courtes durées, qui s'ajoutent aux places existantes, pour totaliser 1027 places extérieures.

La totalité des places intérieures est proposée dans les bâtiments projetés, dont la construction est à venir, soit le bâtiment 1, le 3, le 4 et le 5 dans la zone sportive. Les équipements nécessaires pour les visites de longue durée, soit douches et casiers, ont aussi été distribués dans les bâtiments projetés.

Un total de 77 douches et 769 casiers seraient nécessaires pour tout le campus Loyola. La figure 14 montre la distribution par nouveau bâtiment.

Un total de 786 m² seraient nécessaires pour installer les stationnements à vélos individuels intérieurs, incluant les douches et casiers. À noter que l'aire requise peut être réduite avec des dispositions plus denses pour les stationnements à vélos.

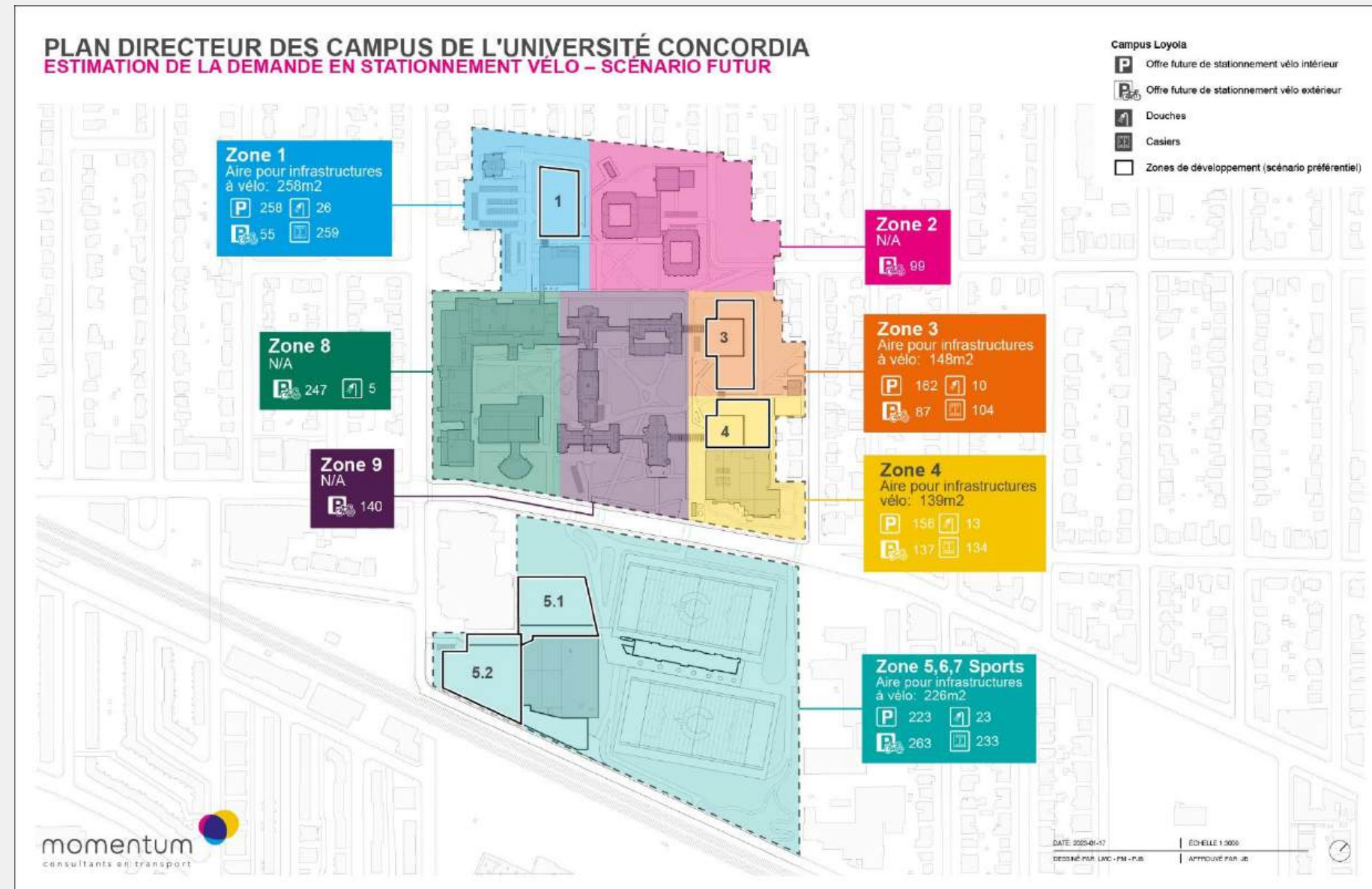


Figure 14 – Estimation de la demande en stationnement à vélos



5. Recommendations



5.1 Répartition du stationnement

Stationnements véhiculaires

- Le potentiel de transfert modal permet d'estimer une baisse hypothétique dans l'utilisation des stationnements. Avec un **stationnement souterrain d'un seul étage** dans la zone 1, seulement 50 cases de stationnement en surface seraient nécessaires pour desservir la demande future en stationnement estimée pour le campus nord. Le stationnement pourrait être localisé dans le stationnement de surface existant de la zone 1.
- Avec **deux étages de stationnement souterrain**, aucune case en surface ne serait nécessaire puisque la demande serait entièrement couverte pour le campus nord avec 110 cases souterraines. Toutefois, 45 places en surface pourraient être maintenues à court et moyen-terme pour assurer la transition du transfert modal.
- Les autres cases de stationnement de surface localisées dans les zones 2, 3 et 9 pourraient être réservées aux personnes à mobilité réduite, pour les opérations ou pour des coursiers (voir figure 19).
- Au campus sud, **un étage de stationnement souterrain** serait nécessaire pour répondre à la demande quotidienne dans les installations sportives, excluant la tenue de plusieurs événements en simultané.
- Si les événements s'organisent à différentes heures et journées, **le stationnement souterrain à un étage de 118 cases du campus sud serait suffisant** pour desservir la demande.
- En cas d'organisation d'événements simultanés, **le stationnement au nord du campus peut être utilisé** pour desservir la demande additionnelle et/ou **un plan spécial de déplacements** peut-être mis en place pour les événements de grande envergure (match de football contre McGill par exemple).
- **Deux étages de stationnement souterrain** dans la zone sportive pourraient facilement accueillir la demande extraordinaire des événements, mais le stationnement serait **fortement sous-utilisé au quotidien**.
- L'utilisation du stationnement du campus nord par des usagers voisins **fonctionnerait en soirée et la fin de semaine**. De la même manière, le stationnement sud devrait être accessible en journée de semaine alors qu'il est surtout utilisé lors d'événements en soirée de semaine et en fin de semaine. .

5.1 Répartition du stationnement

- Il y a présentement très peu de stationnements sur rue réservée aux résidents (SRRR) autour du campus comme illustré à la figure 15. Les résultats de l'étude, **prenant compte d'un transfert modal**, démontrent un **risque minimal de débordement** sur les rues voisines lorsqu'il n'y a pas d'événements. Lors d'événements sportifs, ce risque est plus élevé. L'implémentation de plus de SRRR par l'Arrondissement permettrait à la fois de réduire ce risque, de forcer l'utilisation des stationnements hors rue et ainsi d'optimiser les revenus qui en découlent, de même que d'encourager le transfert modal et de réduire les nuisances affectant les résidents voisins.
- Le boulevard de Maisonneuve, la rue Sherbrooke Est, la rue de Terrebonne, la rue West Broadway et l'avenue Belmont** sont notamment identifiés pour implémenter plus de SRRR afin de repousser la recherche de stationnement plus loin et ainsi décourager cette pratique.

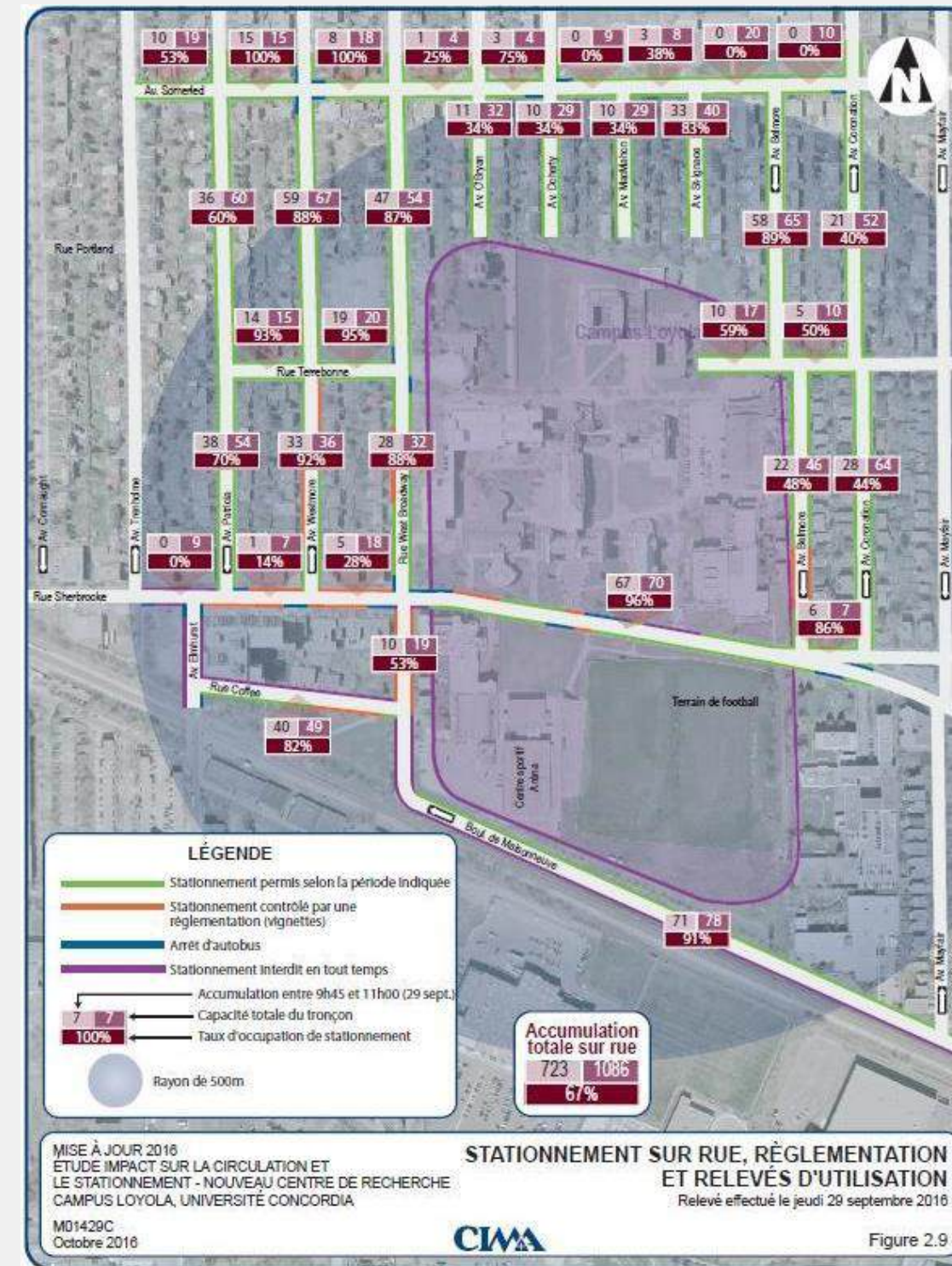


Figure 15 – Occupation du stationnement sur rue (source 23)

5.1 Répartition du stationnement

Stationnement à vélos

- La localisation des stationnements sera à valider avec des informations plus détaillées sur les usagers. **50% des nouveaux stationnements devraient être à l'intérieur, dans les bâtiments projetés.**
- Les stationnements à vélo extérieurs **doivent être placés près des accès aux bâtiments et être facilement accessibles depuis une piste cyclable.**
- Pour induire la demande en stationnement à vélos, **il est recommandé d'avoir recours à une variété de typologies de stationnements**, dont des stationnements couverts en cas d'intempéries et de neige.
- Selon les recommandations de [Vélo Québec](#), des râteliers sont conseillés en raison de leur facilité d'utilisation.
- La figure 16 démontre la disposition recommandée du stationnement à vélo par Vélo Québec.

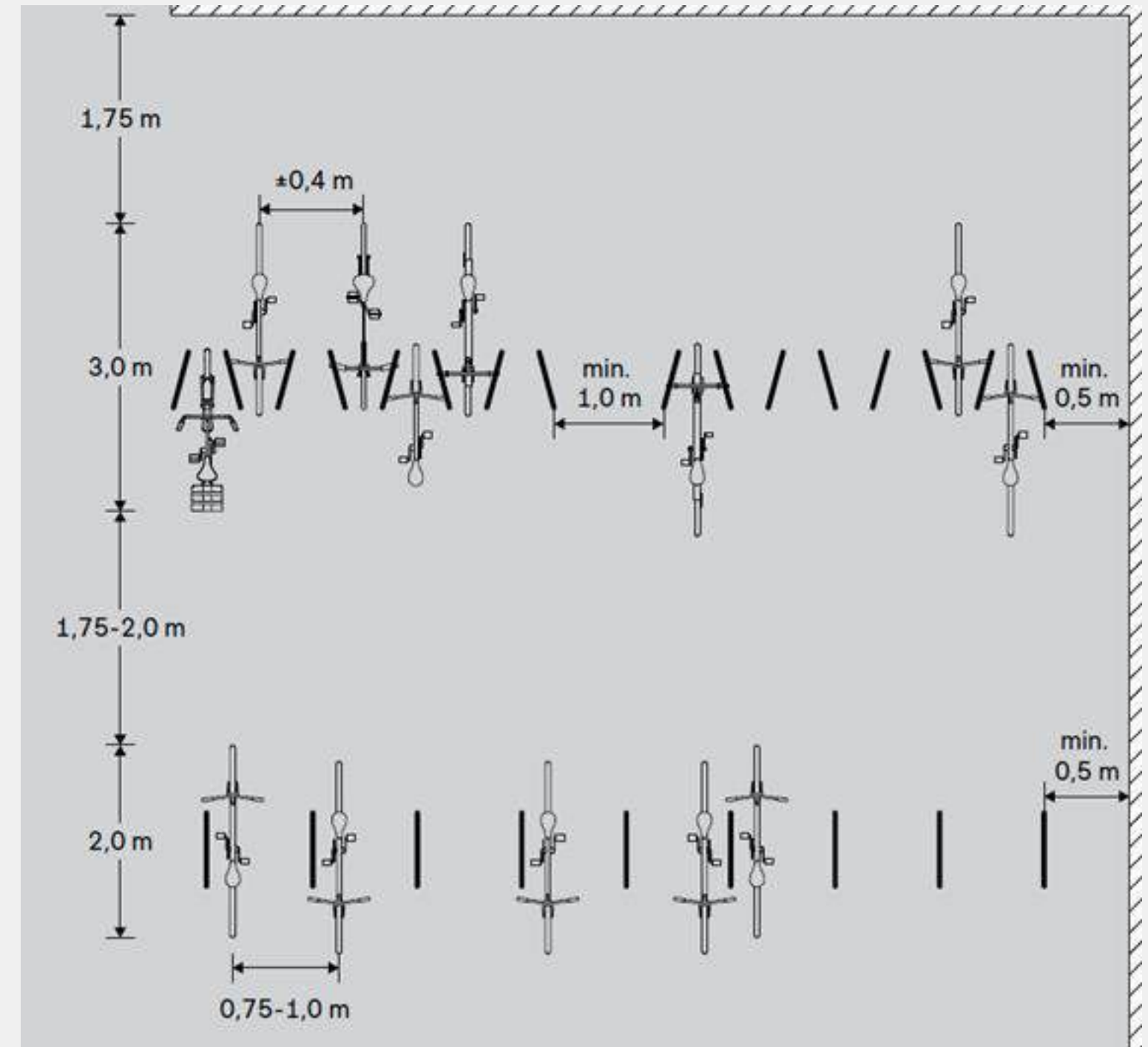


Figure 16 – Disposition du stationnement à vélos (source 16)



5.1 Répartition du stationnement

Stationnement à vélos

- Il est recommandé de relocaliser l'atelier de réparation près du stationnement à vélos de la zone 8, étant donné que c'est la zone la plus achalandée en termes d'occupants. Il est aussi pertinent d'explorer la possibilité d'installer un deuxième atelier près des zones 2 et 3.
- En ce qui concerne **les équipements** nécessaires pour les stationnements intérieurs, douches et casiers, **il est recommandé de réserver une aire d'environ 786m², soit environ 1% des nouveaux bâtiments** pour les implémenter. L'aire à réserver peut varier selon le type de stationnements et de casiers (sources 16 et 17).
- Les cinq douches existantes dans la zone 8 sont à conserver pour être utilisées par toute la communauté de Concordia.
- Les quatre douches des nouveaux gradins devront être accessibles par toute la communauté.
- Les douches du Perform Centre devraient aussi être accessibles par toute la communauté Concordia pour encourager l'utilisation du vélo au cours des quatre saisons.



Figure 17 – Exemple de vestiaire pour disposition de casiers (source 22,)



5.2 Gestion du stationnement

Stratégie d'accès

- Étant donné que le stationnement véhiculaire serait concentré dans la zone 1 pour le campus nord, **un seul accès véhiculaire permanent est proposé au niveau de la rue West Broadway.**
- L'accès aux cases à usagers spécifiques (mobilité réduite, opération, etc.) se ferait par l'axe véhiculaire central accessible depuis l'entrée sur la rue West-Broadway. Ceci permettra de consolider la vocation piétonnière du campus en limitant au minimum la circulation véhiculaire sur le campus, réduisant ainsi les conflits tout en augmentant le sentiment de sécurité.
- **L'accès sur la rue de Terrebonne serait maintenu, mais réservé exclusivement aux opérations et aux véhicules d'urgence ainsi que quelques usagers à mobilité réduite.** Ceci permettra de garantir la quiétude du quartier à l'est du campus et permettra de créer un accès pour mobilité active sécuritaire, en continuité du projet de réaménagement de la rue de Terrebonne de l'Arrondissement Côte-des-Neiges-Notre-Dame-de-Grâce.
- **L'accès depuis la rue Sherbrooke Ouest serait également maintenu, mais aussi réservé exclusivement aux opérations, personnes à mobilité réduite et aux véhicules d'urgence.** Ceci permettrait de limiter les conflits avec les usagers du transport en commun et les membres de la communauté qui doivent traverser entre le nord et le sud du campus.

- C'est également une opportunité de créer une réelle porte d'entrée pour la mobilité active et un parvis d'accueil pour tout le campus Loyola.

Covoiturage

- Pour promouvoir le covoiturage, il est recommandé de réserver **au moins 10% des cases de stationnement pour covoiturage**, soit environ 23 cases dans tout le campus.
- L'utilisation de plateformes peut faciliter la connexion et coordination entre les covoitureurs, voir par exemple <https://fairpark.io/en/>

Voitures électriques

- Pour inciter l'utilisation de véhicules électriques, il faut réserver **au moins 20% des unités de stationnement pour des véhicules électriques**, soit environ 45 cases de stationnement, 23 pour la zone sportive, et 22 pour le stationnement de la zone 1. Il faut favoriser l'emplacement de ces cases près des entrées du bâtiment à titre d'incitatif.
- Une proportion de 10% supplémentaire des cases devrait posséder une connexion pour recharge électrique, afin d'installer une borne quand le besoin additionnel se manifesterait.



5.3 Accessibilité universelle

Accessibilité universelle

- Dans la logique de prioriser les usagers vulnérables, il est recommandé de **réserver au moins 4%** des cases de stationnement pour y mettre des cases pour **personnes à mobilité réduite** (Société Logique, 2023) et ces cases devront être localisées près des entrées universellement accessibles des bâtiments.
- Dans le cas présent, il est recommandé de réserver au moins **cinq cases** dans le stationnement intérieur **de la zone sportive et trois** cases dans le stationnement intérieur de la **zone 1**.
- Il est recommandé de réutiliser les stationnements extérieurs existants pour réserver des cases à mobilité réduite pour chaque zone, **dont au moins huit cases dans le reste du campus nord** (voir figure 19).
- **Les recommandations de [la Ville de Montréal](#) pour assurer l'accessibilité universelle au campus doivent être prises en compte.** Les 10 principes d'aménagements d'une rue universellement accessible p.23, donnent des recommandations générales pour la mise en place de traverses sécuritaires, de corridors piétonniers rectilignes et libres d'obstacles ainsi que le choix du revêtement pour faciliter les déplacements.
- Le réaménagement de l'entrée sur la rue Sherbrooke Ouest est essentiel afin de proposer un espace piéton universellement accessible et garantir la sécurité de tous les usagers.
- Le passage piéton sur la rue Sherbrooke Ouest doit aussi être réaménagé pour favoriser la fluidité piétonne entre les deux zones du campus et faciliter l'accès au hub de mobilité prévue à cet endroit.



5.4 Stationnements écoresponsables

Stationnement écoresponsable

- Étant donné que les calculs ont été faits pour l'achalandage moyen dans la semaine, l'occupation des cases de stationnement pourrait varier au cours de la semaine, spécialement pour les journées moins achalandées (jeudi ou vendredi). Les stationnements actuels seront sous-utilisés suite au transfert modal et peuvent être mutualisés et concentrés dans une seule zone.
- Pour les stationnements actuels en surface ou projetés dans le scénario futur, **il est fortement recommandé d'utiliser les recommandations de l'accréditation « Stationnement écoresponsable »** pour verdir et perméabiliser les sols avec la plantation d'arbres et la gestion d'eau pluviale (source 18).



Figure 18 – Exemple d'aménagement en surface stationnement écoresponsable (CRE-Montréal, 2019)

5.5 Carte des recommandations

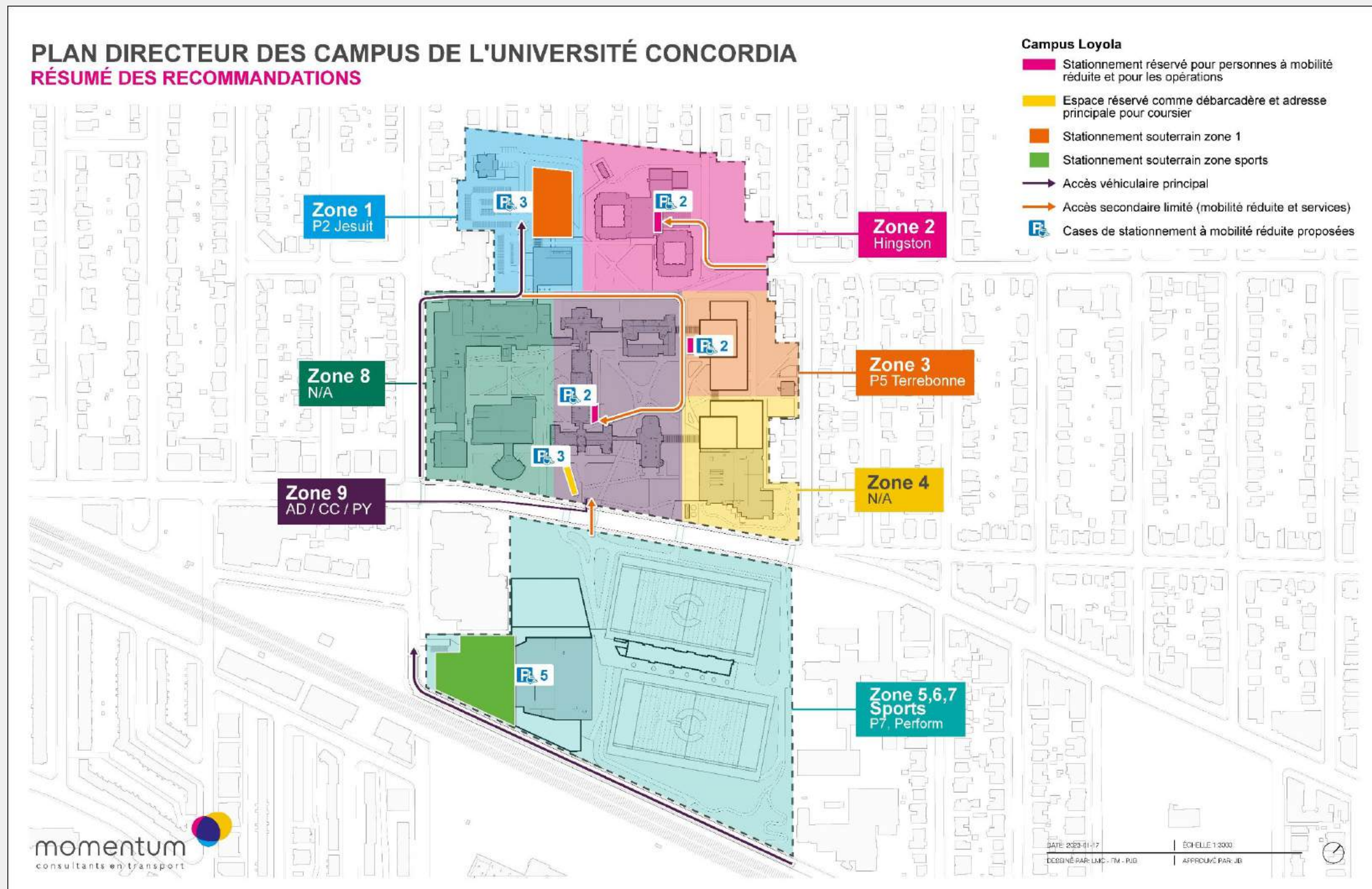


Figure 19 – Carte synthèse des recommandations



6. Sources



Sources utilisées

Campus Loyola Nord

- Fichiers Excel:
 - 1: 19-065 Occupants LOY 22-1025
- Fichiers PDF:
 - 2: 200167_RAPPORT_Étape3_LOYOLA_Scénario et critères-partie mobilité_230117
 - 3: 200167_LOY_Scénario Préférentiel_221207
 - 4: 19-065_INT_Regis
 - 5: 201216_Concordia_University_Mobility_0.3

Zone sportive

- Courriels:
 - 6: FW Campus master plan - Users indoor sports facilities
 - 7: FW 21-023_Trafic mensuels projetés en septembre 2026 - Installations sportives extérieures
 - 8: FW Campus Master Plan - PERFORM current users
- Fichiers Excel:
 - 9: 21-023_Calcul trafic mensuel inst. sport. ext-Peak_2023-01-19_ACS
 - 10: VENUE-Users Indoor Sports Facilities-2019
 - 10: PERFORM Centre Gym - Entrance Swipes by Hour
 - 11: ticket types.csv
- Fichiers PDF:
 - 12: Attendance_2019
- 13: Calendrier d'utilisation des terrains sportifs:
 - <https://stingers.ca/football/results.php>
 - <https://stingers.ca/mbasketball/results.php>
 - <https://stingers.ca/mbasketball/results.php>

Stationnement à vélos

- 14: Standards Vélo Québec:
 - <https://velosympathique.velo.qc.ca/ressources/stationnement-pour-velos/>
- 15: Standards Ville de Londres:
 - https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2021.pdf
- 16: Disposition du stationnement à vélos
 - <https://cyclesafe.com/bike-parking-dimensions/>
- 17: Disposition des casiers
 - <https://fiveatheart.com/product/maximus/>

Stationnement écoresponsable

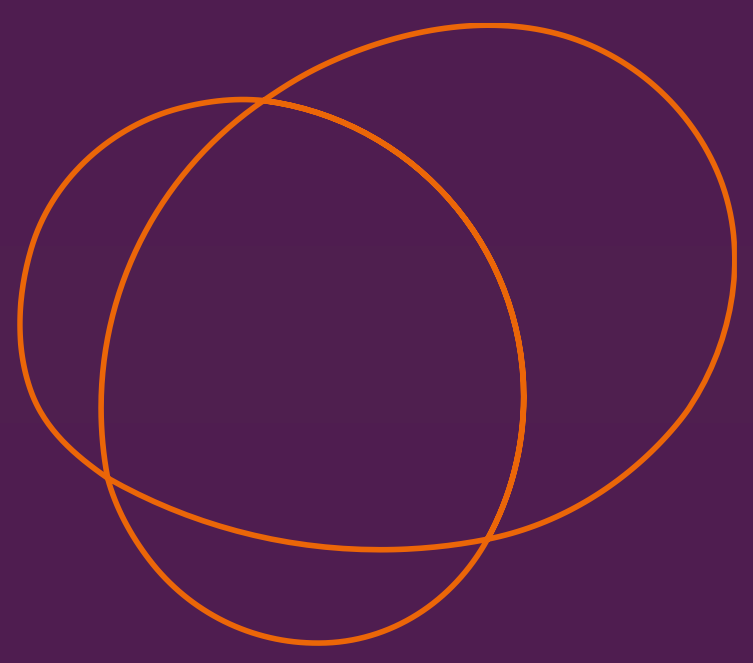
- 18: CRE Montréal
 - <https://stationnementecoresponsable.com/systeme-devaluation/>



Sources utilisées

Autres

- 19: Google Streetview
 - <https://www.google.com/maps/@45.4579092,-73.6387132,3a,75y,277.47h,92.48t/data=!3m6!1e1!3m4!1skCEsSZxqpUWYKYEiP8Smzg!2e0!7i16384!8i8192>
- 20: The Atlantic
 - <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/05/parking-drives-housing-prices/618910/>
- 21: US Department of Transportation
 - https://ops.fhwa.dot.gov/publications/fhwaop04010/chapter5_03.htm
- 22: Five at heart
 - [https://fiveatheart.com/inspiration-gallery/#\(grid|subjects\)=.maximus;\(grid|popup\)=/static/gallery/246-2x3.png](https://fiveatheart.com/inspiration-gallery/#(grid|subjects)=.maximus;(grid|popup)=/static/gallery/246-2x3.png)
- 23: Fichiers PDF
 - 19-065_MO_Étude mobilité Loyola-Centre recherche



F. INVENTAIRE DES ARBRES 2021 – NADEAU FORESTERIE URBAINE

SITE DU CAMPUS LOYOLA

Inventaire des arbres

RAPPORT D'ÉTUDE PRÉPARÉ
LE 26 JANVIER 2021

POUR
L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

DÉPOSÉ PAR



233, boul. Ste-Rose Bureau 420 Laval, QC H7L 1L7 Canada

Tél.: 450-628-1291 • Fax: 450-628-6196

nfu@nadeauforesterieurbaine.com

www.nadeauforesterieurbaine.com

TABLE DES MATIÈRES

	<i>page</i>
1. Introduction et but de l'étude.....	<i>I</i>
2. Inventaire.....	<i>2</i>
2.1. Inventaire des arbres - méthodologie.....	<i>2</i>
– zone d'étude.....	<i>2</i>
– critères d'inventaire.....	<i>2</i>
– travaux arboricoles et priorité.....	<i>3</i>
2.2. Valeur de conservation.....	<i>4</i>
– préambule.....	<i>4</i>
– principes de base.....	<i>4</i>
– formule de calcul de la valeur de conservation.....	<i>4</i>
– surface terrière.....	<i>5</i>
– cote d'espèce.....	<i>5</i>
– cote de condition de santé.....	<i>6</i>
– facteur de pondération.....	<i>6</i>
– valeur de conservation.....	<i>6</i>
2.3. Analyse sommaire des résultats.....	<i>7</i>
– quantité d'arbres.....	<i>7</i>
– espèces.....	<i>7</i>
– dimension et âge.....	<i>7</i>
– condition de santé.....	<i>7</i>
– travaux arboricoles et priorité.....	<i>7</i>
– répartition selon la valeur de conservation.....	<i>8</i>
– indice de canopée.....	<i>8</i>
– biomasse des arbres.....	<i>9</i>
2.4. Estimation des couts des travaux.....	<i>10</i>
Annexe 1 – Liste d'inventaire des arbres.....	<i>II</i>
Annexe 2 – Limite du site et Metadata.....	<i>III</i>

1. INTRODUCTION ET BUTS DE L'ÉTUDE

L'étude effectuée vise à caractériser l'ensemble de la ressource arbre du site du Campus Loyola de l'Université Concordia situé au nord de la rue Sherbrooke Ouest, entre la rue West Broadway et l'avenue Belmore à Montréal Ouest.

2. INVENTAIRE

2.1. Inventaire des arbres – méthodologie

Afin de pouvoir déterminer la valeur de conservation des arbres, un inventaire des arbres a été effectué entre novembre et décembre 2020.

◆ Zone d'étude

Les arbres inventoriés sont tous ceux qui étaient situés sur le site du Campus Loyola (voir *Figure 1*).

◆ Critères d'inventaire

Les critères d'inventaire qui ont été retenus sont ceux définis généralement dans ce type d'étude avec quelques adaptations selon des besoins spécifiques associés au projet. Ces critères sont les suivants :

- No :numéro de référence de l'arbre (identique dans le tableau d'inventaire et sur le plan)
- Espèce :espèce de l'arbre
- Diamètre du tronc :diamètre du tronc mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine, mesuré à 1,4 m du sol), exprimé en centimètres
 - dans le cas des arbres multitroncs, tous les troncs ont été mesurés individuellement
- Condition générale :condition générale de santé, donne une appréciation résumée de la condition de l'arbre selon cinq classes de référence :
 - excellente : *arbre sans défaut structural ou problème de santé particulier (80 à 95 %)*
 - bonne : *arbre ne présentant au plus que quelques défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance mineure à moyenne (65 à 75 %)*
 - moyenne : *arbre présentant un ou plusieurs défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance moyenne à relativement importante (50 à 60 %)*
 - faible : *arbre présentant un ou plusieurs défauts structuraux ou problèmes de santé d'importance majeure (dans la plupart des cas, arbre à abattre ou en voie de l'être...) (5 à 45 %)*
 - mort : *arbre définitivement mort (0 %)*

◆ Travaux arboricoles et priorité

Les travaux arboricoles recommandés incluent notamment l'abattage, l'élagage, dégagement d'infrastructure, taille de formation et haubanage.

Les classes de priorité des travaux à effectuer sont les suivants :

- Priorité 1 : 0 à 3 mois
- Priorité 2 : 3 à 6 mois
- Priorité 3 : 6 mois à 1 an
- Priorité 4 : 1 à 2 ans
- Priorité 5 : 3 à 5 ans

2.2. Valeur de conservation

◆ Préambule

Une des principales difficultés lors de la mise en valeur éventuelle d'un site (ex.: construction de bâtiments ou d'infrastructures, aménagement paysager, etc.) où des arbres sont présents est de pouvoir évaluer de manière objective quels sont les impacts réels des futurs travaux sur la ressource arbre du site, et ce de manière qualitative (i.e. valeur des arbres abattus par exemple...), et non pas seulement de manière quantitative (i.e. par exemple la quantité d'arbres à abattre...).

Cette difficulté provient notamment du fait que les arbres appartiennent à différentes espèces, certaines étant plus nobles que d'autres, que ces arbres sont de dimensions (diamètre du tronc) très variables les uns par rapport aux autres, et qu'ils sont de conditions diverses, certains étant en excellente condition de santé alors que d'autres peuvent être dépérissants. De plus, certains arbres peuvent par exemple appartenir à une espèce rare, ce qui peut alors accroître leur valeur. Pour résoudre au mieux cette difficulté, ces divers critères d'évaluation doivent donc être combinés en un seul que nous appelons la « valeur de conservation » des arbres.

C'est donc à partir de la valeur de conservation des arbres qu'une évaluation plus objective peut être faite.

◆ Principes de base

Une valeur de conservation a été déterminée pour chacun des arbres inventoriés. Cette valeur de conservation combine à la fois les critères de diamètre du tronc de l'arbre, d'espèce de l'arbre, de condition de santé ainsi qu'un facteur de pondération complémentaire en fonction du type d'arbre impliqué.

Pour déterminer cette valeur de conservation, puisque nous sommes en présence d'arbres qui ont des fonctions ornementales, nous nous sommes basés sur les principes de la méthode d'évaluation monétaire des arbres telle que proposé par la SIAQ (Société internationale d'arboriculture - Québec inc.) dans son *Guide d'évaluation des végétaux d'ornement, Édition 1995*¹. Si cette méthode permet d'évaluer des arbres en termes de dollars de valeur contributive pour une propriété, elle peut également être utilisée pour coter ces arbres en termes de pointage.

¹ Guide d'évaluation des végétaux d'ornement – édition 1995, Société internationale d'arboriculture-Québec inc., 1995, 67 p.

◆ Formule de calcul de la valeur de conservation

L'équation utilisée pour le calcul de la cote de valeur de conservation est dérivée de la *formule d'évaluation monétaire par la surface terrière* décrite dans le Guide mentionné au paragraphe précédent, soit [voir page suivante]:

$$\begin{aligned} \text{cote de la valeur} \\ \text{de conservation} &= [\text{surface terrière du tronc}] \times [\text{cote d'espèce}] \\ &\quad \times [\text{cote de condition}] \times [\text{facteur de pondération}] \end{aligned}$$

où

$$\begin{aligned} \text{surface terrière} \\ \text{du tronc} &= [\text{diamètre du tronc}] \times [\text{diamètre du tronc}] \times \pi / 4 \end{aligned}$$

◆ Surface terrière

La surface terrière du tronc correspond à la surface (aire ou superficie) occupée par la découpe du tronc mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine, mesuré à 1,4 m au-dessus du niveau sol).

Il est à noter que dans le cas des arbres à troncs multiples, un diamètre équivalent a été calculé à partir de la somme individuelle de la surface terrière de chacun des troncs.

◆ Cote d'espèce

Les différentes espèces d'arbres ne méritent pas la même cote de classification, et ce en raison de leurs caractéristiques très diversifiées. Dans l'attribution du facteur d'espèce, on a pris notamment en compte la « noblesse » (ex.: chêne *vs.* peuplier), la longévité de l'arbre, les habitudes de croissance de l'arbre, la susceptibilité ou non à certains parasites destructeurs (insectes ou maladies, par exemple agrile du frêne ou maladie hollandaise de l'orme), la résistance structurale de l'arbre aux événements climatiques (ex.: verglas), s'il s'agit d'une espèce dite nuisible, et les caractères esthétiques (ex.: conifère *vs.* feuillu, coloration automnale). Cette classification se fait également en tenant compte du contexte local (ex.: milieu forestier, cimetière, secteur de la montagne, centre-ville, zone résidentielle, parc urbain, rive d'un cours d'eau, etc.).

Les cotes d'espèce que nous avons déterminées et utilisées ont été les suivantes² :

Espèce	Cote d'espèce
amélanchier du Canada	65%
arbre aux quarante écus	95%
aubépine Toba	70%
bouleau	65%
bouleau à papier	65%
bouleau jaune	65%
bouleau pleureur	65%
caryer cordiforme	75%
catalpa de l'Ouest	70%
cerisier	60%
cerisier de Virginie Schubert	60%
charme de Caroline	85%
chêne à gros fruits	90%
chêne blanc	90%
chêne pédonculé fastigié	85%
chêne rouge	85%
chicot du Canada	85%
cornouiller à feuilles alternes	70%
épinette blanche	80%
épinette de Norvège	80%
épinette du Colorado	85%
érable à Giguère	40%
érable à sucre	75%
érable argenté	70%
érable de Freeman	60%
érable de Norvège	60%
érable de Norvège colonnaire	60%
érable de Pennsylvanie	75%
érable Freemanii Armstrong	60%
érable rouge	70%
févier d'Amérique inerme	85%
févier épineux	85%
frêne de Pennsylvanie	25%
génévrier de Virginie	75%
hêtre à grandes feuilles	80%

Espèce	Cote d'espèce
if du Canada	75%
lilas	60%
lilas japonais Ivory Silk	80%
magnolia	55%
marronnier d'Inde	70%
mélèze d'Europe	85%
mélèze laricin	85%
micocoulier occidental	75%
nerprun cathartique	5%
noyer cendré	60%
orme d'Amérique	40%
orme de Sibérie	50%
orme rouge	40%
ostoyer de Virginie	85%
peuplier baumier	60%
peuplier deltoïde	55%
phellodendron de l'Amur	75%
pin blanc	80%
pin gris	75%
pin rouge	80%
pomettier	60%
pommier	70%
pruche du Canada	80%
robinier faux-acacia	75%
sapin baumier	65%
sapin de Douglas	80%
saule	50%
sorbier des oiseaux	60%
sumac vinaigrier	30%
thuya occidental	80%
thuya occidental Smaragd	60%
tilleul à petites feuilles	70%
tilleul d'Amérique	70%
érable de Norvège Royal Red	60%

² Plus la cote en pourcentage est élevée, plus on considère que l'espèce a une grande valeur.

◆ Cote de condition de santé

L'état de santé de l'arbre (aspects physiologique et esthétique) et l'intégrité de sa structure physique (aspect structural) constituent sa condition. La condition d'un arbre s'évalue toujours par comparaison avec un arbre spécimen parfait qui est caractéristique de l'espèce. Si l'arbre est parfait, sa condition sera de 100%.

Il est à noter que sur le terrain la condition a été évaluée selon cinq grandes classes [voir *section 2.1*]. Une cote de condition moyenne a par la suite été attribuée en fonction de chacune des classes:

- excellente..... 80 à 95%³
- bonne 65 à 75%
- moyenne 50 à 60%
- faible..... 5 à 45%
- mort 0%

◆ Facteur de pondération

Dans le cas des arbres appartenant à une espèce rare, un facteur de pondération a été introduit afin de refléter ce statut particulier et ainsi bonifier l'importance de la valeur de l'arbre.

D'autre part, dans le cas d'un arbre ayant poussé naturellement dans un milieu en friche, un facteur de pondération à la base a aussi été utilisé. Ceci tient au fait qu'un arbre de cette origine n'a jamais une couronne de branches aussi développée – tant en densité qu'en largeur – qu'un arbre ornemental typique produit originalement en pépinière.

La pondération utilisée pour chacune de ces situations a alors été la suivante :

<i>valeur de pondération</i>	<i>particularité(s)</i>
0.....	arbre mort ou non récupérable (agrile du frêne avancée p.ex.)
1,0	arbre ornementale
1,25	espèce rare

◆ Valeur de conservation

Afin de faciliter la visualisation des résultats, les cotes de valeur de conservation ont été regroupées selon cinq grandes classes de la manière suivante :

- valeur très élevée.....2 000 points et plus
- valeur élevée.....de 1 000 à 1 999 points
- valeur moyenne de 350 à 999 points
- valeur faible..... de 1 à 349 points
- valeur nulle (arbre à abattre) 0 point

³ Note: Plus la cote de condition est élevée, plus l'arbre est en bonne condition de santé.

2.3. Analyse sommaire des résultats

◆ Quantités d'arbres

Au total, 753 arbres⁴ avaient été inventoriés en 2020. Les résultats complets sont fournis dans le *tableau 1*.

◆ Espèces

Ces arbres sont regroupés parmi 68 espèces différentes et cultivars. Les espèces dominantes sur le site sont l'érable de Norvège (17%), le chêne rouge (12%), le cerisier (9%) et l'érable argenté (8%). Chacune des autres espèces représente moins de 5 % du total.

◆ Dimensions

En ce qui regarde le diamètre du tronc des arbres, cette donnée est assez variable (de 1 à 129 cm de diamètre). Le site du Campus Loyola compte en effet à la fois des arbres très jeunes et d'autres très vieux. En fait, 53 % des arbres mesurent 15 cm de diamètre et moins.

L'érable argenté est l'espèce qui atteint les plus grandes dimensions avec des diamètres de tronc qui vont jusqu'à 129 cm de diamètre. Onze de ces érables ont d'ailleurs des diamètres qui varient de 70 à 129 cm. Onze autres arbres mesuraient plus de 70 cm de diamètre, à savoir l'érable de Norvège (5), le tilleul d'Amérique (1), l'érable rouge (1), le peuplier deltoïde (2), et le chêne rouge (2).

◆ Condition de santé

La plupart des arbres inventoriés sont de manière générale en excellente ou bonne condition de santé, soit pour 82% d'entre eux; peu d'arbres sont de condition de santé jugée comme faible (6%).

86 arbres sont des cas dont l'abattage est recommandé à court/moyen temps. Deux espèces sont les plus représentées dans cette liste, l'érable de Norvège et le cerisier de Virginie Schubert. La majorité des érables de Norvège ont été touchés par des fourches faibles ou des chancres, tandis que les cerisiers ont tous été touchés par le nodule noir, un champignon extrêmement contagieux qui étrangle les branches et finit par tuer l'arbre.

En raison du grand nombre de nouveaux arbres, il faut s'attendre à ce que la plupart d'entre eux aient besoin d'une taille de formation dans les 5 prochaines années. Il sera également important de veiller à ce que tous les tuteurs soient retirés en temps opportun.

◆ Travaux arboricoles et priorité

L'entretien des arbres a été priorisé sur 5 ans. La liste complète des travaux d'entretien recommandés pour les 5 prochaines années est fournie dans le *tableau 1 de l'annexe 1*.

En total, 387 arbres nécessitent des interventions d'entretien. Les principales interventions à effectuer sont l'élagage de sécurité, c'est-à-dire la coupe des branches dangereuses, mortes ou faibles, l'élagage d'assainissement, des tailles de formations ou l'installation de haubans (i.e. câbles d'acier et/ou boulons pour renforcer la structure d'un arbre). Toujours parmi ces 387 arbres, 30 arbres devront faire l'objet d'une réinspection. Pour quatre arbres, un sondage devra être effectué. Ces sondages permettront de confirmer si les arbres peuvent être maintenus de façon sécuritaire ou s'il serait préférable de les abattre.

⁴ Les arbres analysés sont ceux qui ont été inventoriés dans les limites définies par Geomog.

Finalement, 86 arbres ont été identifiés pour abattage et aucune intervention ne doit être réalisée sur 280 arbres.

◆ Répartition selon la valeur de conservation

La répartition des arbres selon leur valeur de conservation est exposée à la page 5 ainsi qu'au *tableau 1* à l'*Annexe 1*. Le sommaire des résultats est donné au *tableau 2*.

Bien que 66% des arbres inventoriés sur le campus de Loyola aient été calculés comme ayant une faible valeur de conservation, la majorité de ces arbres étaient en fait des arbres de petit diamètre. Plus de la moitié de ces arbres avaient un diamètre de tronc de 10 cm ou moins et 70 % avaient un diamètre de 15 cm ou moins. On s'attend donc à ce que la valeur de conservation de ces arbres augmente avec le temps, en partant du principe qu'un plan d'entretien approprié et systématique est mis en œuvre.

Tableau 2 : Répartition des arbres selon leur valeur de conservation

Valeur de conservation	Nombre d'arbres	Répartition
nulle	44	6%
faible	497	66%
moyenne	139	18%
élevée	54	7%
très élevée	19	3%
Total	753	100%

◆ Indice de canopée

Un portrait global de la canopée⁵ du Campus Loyola a été réalisé en utilisant l'analyse d'indice canopée métropolitain effectuée en 2019 par le Communauté métropolitaine de Montréal (CMM) et le logiciel iTree (USDA Forest Service) en 2020 (*voir tableau 3*). Le site a été divisé en trois strates pour l'analyse (*voir Figure 1 à l'annexe 2*) :

1. Campus est de la rue Sherbrooke
2. The Centre for Arts in Human Development et les jardins
3. Campus ouest de la rue Sherbrooke (excluant la strate 2)

La variation entre les résultats d'iTree et du CMM pour la canopée du présent peut être attribuée au fait qu'iTree base ses calculs sur l'espèce, le diamètre et la largeur de la couronne des arbres inventoriés. La largeur de la couronne n'étant pas une des variables collectées dans l'inventaire des arbres de 2020, iTree a utilisé des largeurs de couronne standard pour calculer le pourcentage de couverture de la canopée. La technique CMM a simplement délimité la couverture de la canopée des arbres vue d'en haut dans les limites du campus de Concordia.

Pour prédire le pourcentage de couvert arboré au cours des 100 prochaines années, iTree intègre des valeurs définies par l'utilisateur pour la mortalité et la plantation d'arbres. Les métadonnées utilisées pour faire fonctionner le modèle de prévision se trouvent à l'annexe 2. La

⁵ Calcul de la surface de toutes les cimes des arbres vue de haut

Nadeau Foresterie Urbaine a basé ses chiffres de plantation d'arbres sur l'observation d'un essai du modèle où un arbre était planté pour chaque arbre enlevé.

Tableau 3 : **Indice de canopée**

Strate	Superficie (m2)	Calcul CMM		Calcul iTree			
		Canopée (m2)	Indice Canopée (%)	Indice Canopée (%)	Indice Canopée à 20 ans (%)	Indice Canopée à 50 ans (%)	Indice Canopée à 100 ans (%)
1	67 528	6 084	9.01	9.24	13.73	16.7	12.68
2	3 513	1 789	50.93	53.12	65.67	59.51	44.45
3	100 568	13 373	13.30	11.98	15.22	17.03	16.35
total	171 609	21 246	12.38	11.74	15.66	17.77	15.48

◆ **Biomasse des arbres**

La biomasse actuelle et future estimée des arbres a été calculée à l'aide du modèle iTree (USDA Forest Service) (voir *Tableau 4*). La biomasse des arbres est définie comme le poids sec total des arbres (au-dessus et au-dessous du sol). Pour les arbres à feuilles caduques, les feuilles ne sont pas incluses dans ce calcul.

Tableau 4 : **Biomasse des arbres**

Strate	Biomasse de l'arbre (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 20 ans (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 50 ans (tonnes métriques)	Biomasse de l'arbre à 100 ans (tonnes métriques)
1	109.64	155.28	207.79	190.96
2	28.27	38.33	42.2	42.97
3	215.97	271.2	367.88	487.25
total	353.9	464.8	617.9	721.2

2.4. Estimation des coûts des travaux

Une estimation des coûts a été effectuée (les montants indiqués sont avant taxes et exprimés en dollars constants 2021). Concernant les arbres devant être abattus, les travaux d'essouchement (i.e. déchiquetage, enlèvement des débris, pose de terre et de tourbe) ont été intégrés dans l'estimation des coûts de priorité.

Les coûts sont repris par ordre de priorité comme suit :

- priorité 1 : → 12 000 \$ + tx.
- priorité 2 : → 18 300 \$ + tx.
- priorité 3 : → 31 600 \$ + tx.
- priorité 4 : → 21 800 \$ + tx.
- priorité 5 : → 9 500 \$ + tx.


Inventaire réalisé par :

Christina L. Idziak, B. Science (Agriculture), M. Forest Conservation
Arboricultrice certifiée ISA
Gestionnaire de projets

Roxanne Maheu, ing.f.
Arboricultrice certifiée ISA
Chargée de projets

Constance Morel, B. intégré en environnements naturels et aménagés
Assistante chargée de projets - Environnement

Rapport préparé par :



Christina L. Idziak, B.Sc.(Agr), M.F.C.
Arboricultrice certifiée ISA
Gestionnaire de projets



Luc Nadeau, ing.f.
Arboriculteur certifié ISA
Directeur de projets

p.j.

ANNEXE 1

Liste d'inventaire des arbres

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
1	thuya occidental	10-10	75%	3	faible			
2	érable de Norvège	22	65%	3	faible		- cavité à la base du tronc	
3	mélèze d'Europe	39	50%	3	moyenne		- fente de 2 à 3 m à la base du tronc - signes de stress sur le tronc	abattage 3
4	chêne rouge	2	85%	3	faible			taille de formation 4
5	bouleau jaune	2	80%	3	faible			taille de formation 4
6	amélanchier du Canada	2	80%	3	faible			taille de formation 4
7	cornouiller à feuilles alternes	1-1-1	80%	3	faible			
8	sapin de Douglas	36	65%	3	moyenne		- arbre 8088 le surplombe	élagage d'assainissement 5
9	lilas	3	60%	3	faible			enlever tuteur 4
10	érable de Norvège colonnaire	36	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
11	amélanchier du Canada	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
12	chêne rouge	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
13	tilleul d'Amérique	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
14	févier épineux	4	80%	3	faible			
15	érable rouge	4	60%	3	faible			enlever tuteur 3 élagage d'assainissement 2
16	chicot du Canada	1-1	70%	3	nulle			
17	cerisier	10 (estimé)	30%	3	faible		- arbre de 1 m de hauteur	
18	pin rouge	6	80%	3	faible			taille de formation 3
19	érable argenté	13	55%	3	faible			Enlever anneau métallique autour du tronc 1
20	tilleul à petites feuilles	10	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
21	bouleau à papier	7	70%	3	faible			
22	pometier	4	70%	3	faible		- plaies sur le tronc - tronc incliné	taille de formation 4
23	chêne rouge	16	80%	3	faible			enlever tuteur 3 rehaussement de couronne 3 dégagement bâtiment 5 élagage d'assainissement 3
24	févier épineux	8	80%	3	faible			taille de formation 4
25	érable de Norvège	55	65%	3	moyenne		- branches mortes	élagage de sécurité 3 rehaussement de couronne 3
26	févier épineux	13	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4
37	épinette du Colorado	32	75%	3	moyenne			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
40	arbre aux quarante écus	3	80%	3	faible			taille de formation 5
41	chêne rouge	12	80%	3	faible			élagage d'assainissement 4
42	bouleau jaune	1	65%	3	nulle			taille de formation 4
43	orme rouge	3-2	65%	3	faible			
44	bouleau jaune	3	75%	3	faible			
104	érable à Giguère	6	60%	1	faible		– origine naturelle – extérieur du tronc situé contre la clôture	– abattage (priorité 3)
105	chêne rouge	28	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– deux blessures mécaniques affectant ensemble environ 15% de la circonférence de la base du tronc → peu problématique	
106	érable de Norvège	14	70%	1	faible		– origine naturelle – opprimé par arbre voisin (#111)	
107	cerisier de Virginie Schubert	11	15%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) au tronc – branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
108	cerisier de Virginie Schubert	12	15%	1	faible		– un chancre (nodule noir) au tronc – branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
109	cerisier de Virginie Schubert	13	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
110	cerisier de Virginie Schubert	10	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
111	peuplier deltoïde	41	60%	1	moyenne		– dépérissement moyen (mort d'environ 25% de la couronne, dans le haut de celle-ci) → arbre condamné à mourir à moyen/long terme – trois branches mortes d'environ 5 cm de diamètre	– abattage (priorité 5)
112	cerisier de Virginie Schubert	6	45%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant environ 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
113	micocoulier occidental	1	70%	1	nulle			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
114	tilleul d'Amérique	3	60%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
115	cornouiller à feuilles alternes	port arbustif	—	1	n/a		– arbuste	
116	charme de Caroline	1	80%	1	nulle			
117	chêne blanc	2	80%	1	faible			
118	amélanchier du Canada	1	80%	1	nulle			
120	chêne rouge	2	80%	1	faible			
121	peuplier baumier	2	85%	1	faible			
122	érable rouge	2	85%	1	faible			
123	érable argenté	3	85%	1	faible			
124	chêne rouge	2	90%	1	faible			
128	érable à Giguère	36–32–24–21–15	40%	1	moyenne		– troncs de 24, 21 et 15 cm de diamètre coupés à environ 3 m du sol et nécrosés – tronc de 36 et 32 cm de diamètre avec fourches principales faibles → risques multiples de rupture à court terme – tronc de 32 cm de diamètre poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre du tronc	– abattage (priorité 2)
129	érable à Giguère	30–24	65%	1	faible		– base des troncs poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre des troncs	

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
130	érable à Giguère	33-28-26	55%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> - troncs de 33 et 26 cm de diamètre interférents entre eux → potentiellement problématique à long terme - cavité mineure à la base du tronc de 33 cm de diamètre - tronc de 33 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme - quelques chicots de branches (environ 5 cm de diamètre) - base des troncs poussant contre la clôture à mailles de chaines → risque de dommages à la clôture à court terme causés par la croissance en diamètre des troncs 	
131	érable de Norvège	19-18-17-16-13	45%	1	faible		<ul style="list-style-type: none"> - quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre) - tronc de 19, 18 et 13 cm de diamètre en dépérissement avec zones nécrosées sur leur tronc 	- abattage (priorité 4)
132	érable de Norvège	9	0%	1	nulle		- arbre mort	- abattage (priorité 3)
133	érable de Norvège	19-16	0%	1	nulle		- arbre mort	- abattage (priorité 3)
134	érable à Giguère	25-18-12	70%	1	faible		- base des troncs poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs	
135	érable à Giguère	20-19-16-13	60%	1	faible		<ul style="list-style-type: none"> - troncs de 20 et 19 cm de diamètre poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs - tronc de 20 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme - tronc de 13 cm de diamètre fortement élagué par le passé 	- élagage de sécurité (priorité 3)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
136	érable à Giguère	24–21	65%	1	faible		– troncs poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre des troncs – tronc de 21 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
137	érable à Giguère	22–20	70%	1	faible		– tronc de 22 cm de diamètre poussant dans la clôture à mailles de chaines → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc	
138	érable à Giguère	16–13–11	65%	1	faible	potentiellement mitoyen avec Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– base des troncs situé approximativement au centre de la clôture à mailles de chaines et poussant directement à travers celle-ci → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc – tronc de 16 cm de diamètre avec fourche principale faible → risque de rupture à long terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
139	érable à Giguère	15–13–12	70%	1	faible	potentiellement mitoyen avec Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– base des troncs situé approximativement au centre de la clôture à mailles de chaines et poussant directement à travers celle-ci → dommages causés à la clôture par la croissance en diamètre du tronc	
502	érable de Norvège	28	65%	3	faible		– tête couper	
503	chêne rouge	23	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
504	chêne rouge	18	60%	3	faible			élagage d'assainissement 4
505	chêne rouge	16	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
506	érable de Norvège	65	65%	3	élevée		– chancre sur 30 % d'une branche principale	haubanage fleabattageible 2
507	chêne rouge	18	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
509	érable argenté	46	75%	1	moyenne			
510	érable argenté	46	75%	1	moyenne			
511	érable argenté	51	70%	1	élevée			
512	érable argenté	59	65%	1	élevée		– dépérissement léger potentiel (couronne clairsemée)	– réinspection (priorité 5)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
513	érable argenté	47	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes et suspendues (moins de 5 cm de diamètre)→ risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
514	érable de Norvège	37	45%	1	faible		– chancre affectant environ 75% de la circonférence de la base du tronc → risque de bris à court terme – ancienne déchirure d'une branche principale affectant environ 40% de la section du tronc → problématique à long terme – présence de zones nécrosées sur les branches principales restantes	– abattage (priorité 2)
515	érable argenté	56	80%	1	élevée			
516	érable argenté	45	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes (moins de 3 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
517	érable argenté	41	75%	1	moyenne			
518	érable argenté	44	70%	1	moyenne		– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre) situés en surplomb du trottoir → risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
519	érable rouge	28	70%	1	faible		– fourche principale faible → problématique à long terme	
522	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
523	bouleau à papier	7	80%	1	faible			
524	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
525	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
526	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
527	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
528	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
529	bouleau à papier	10	80%	1	faible			
530	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
531	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
532	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
533	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
534	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
535	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
536	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
537	bouleau à papier	8	75%	1	faible		– blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du tronc	
538	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
539	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
540	bouleau à papier	7	80%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
541	bouleau à papier	7	75%	1	faible		– blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du tronc	
542	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
543	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
544	bouleau à papier	9	80%	1	faible			
545	bouleau à papier	6	80%	1	faible			
546	bouleau à papier	7	80%	1	faible			
547	bouleau à papier	8	80%	1	faible			
548	érable de Norvège	29	50%	3	faible			élagage d'assainissement 3
549	chêne rouge	30	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
550	chêne rouge	30	80%	3	moyenne			
551	chêne rouge	25	75%	3	faible			
552	érable de Norvège	29	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
553	érable argenté	64	65%	3	élevée		– Vérification des cavités avec nacelle	Sondage 2
554	érable de Norvège	44	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
555	érable argenté	51	70%	3	élevée		– branche au centre	élagage de sécurité 2 élagage d'assainissement 4
556	érable argenté	33	70%	3	moyenne		– Vérification de la cavité à la base du tronc	élagage d'assainissement 4 Réinspection 5
557	érable argenté	58	75%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
558	érable de Norvège	37	70%	3	moyenne			
559	érable argenté	65	80%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
560	érable argenté	121	75%	3	très élevée		– branches mortes – branche avec carie à la base	élagage de sécurité 2
561	érable argenté	61	80%	3	élevée			élagage d'assainissement 5
562	érable argenté	65	65%	3	élevée		– branche avec trou de 10cm x 10cm (coté est de l'arbre)	élagage de sécurité 1
563	érable de Norvège	20	40%	3	faible		– chancre sur le tronc de > 80%	abattage 1
564	érable de Norvège	67	50%	3	élevée		– branche primaire avec carie (diam. = 40cm)	élagage de sécurité 1 abattage 4
569	pommier	25	80%	3	faible			enlever tuteur 4 dégagement bâtiment 4
571	chêne rouge	20	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement lampadaire 4
572	nerprun cathartique	5	70%	3	nulle		– Boule de 1.4m de hauteur	
573	nerprun cathartique	4-4	70%	3	nulle		– Boule de 1.4m de hauteur	
574	érable de Norvège	19	70%	3	faible		– surplombée par ACSA	
576	érable de Norvège	34	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4 dégagement signalisation 4

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
577	pommier	26	75%	3	faible			dégagement bâtiment 4 rehaussement de couronne 4
794	phellodendron de l'Amur	26	70%	3	faible			élagage d'assainissement 1 Enlever anneau métallique autour du tronc 1
795	chêne rouge	18	75%	3	faible			Enlever anneau métallique autour du tronc 1
796	micocoulier occidental	18	65%	3	faible		– noir sur le tronc	rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 3
798	micocoulier occidental	12	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
1490	tilleul d'Amérique	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1491	micocoulier occidental	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1492	épinette du Colorado	55	75%	3	élevée			
1494	érable rouge	5	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1498	bouleau à papier	4-2-3	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1499	mélèze d'Europe	61	70%	3	élevée			
1521	noyer cendré	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
1542	érable de Norvège	47	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
1543	érable de Norvège	34	65%	3	moyenne		– tête morte	élagage de sécurité 3
1544	micocoulier occidental	4	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
1545	épinette du Colorado	47	75%	3	élevée			rehaussement de couronne 5
1546	érable de Norvège	35	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
1575	érable de Norvège	31	70%	1	faible		– fourche secondaire faible (branches de 12 et 18 cm de diamètre)→ risque de rupture à moyen terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
1578	chêne pédonculé fastigié	50	85%	1	élevée	Ville de Montréal		
1580	chêne pédonculé fastigié	58	80%	1	élevée	Ville de Montréal		

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
1587	érable argenté	75–70	60%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> – sur la branche principale orientée vers l'est, présence de deux cavités près de la fourche principale affectant chacune moins de 40% de la section transversale de la branche selon nos observations → sécuritaire – sur la même branche principale orientée vers l'est, présence d'une cavité à environ 12 m du sol, affectant plus de 70% de la section transversale de la branche selon nos observations → risque de bris à court terme 	– élagage de sécurité (priorité 2)
1589	chêne rouge	26	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1590	chêne rouge	31	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1591	chêne rouge	31	80%	1	moyenne	Ville de Montréal		
1592	érable de Norvège	55	50%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> – arbre en dépérissement moyen → condamné à mourir à moyen/long terme – tête cariée et morte 	– abattage (priorité 3)
1666	érable de Norvège	56	65%	3	moyenne		– branches mortes	élagage d'assainissement 3
1667	tilleul d'Amérique	54	70%	3	élevée		– fente sur le tronc à 1,3m du sol	élagage d'assainissement 4
1681	érable de Norvège	62	60%	3	élevée		– branche morte	élagage de sécurité 2 Réinspection 5
1682	érable de Norvège	46	70%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – cavité sur le tronc de <20% – tronc incliné vers la rue 	dégagement signalisation 2 élagage d'assainissement 2
1689	érable de Norvège	78	65%	3	élevée		– branche tertiaire avec carie à 4m du sol	Réinspection 5
1690	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4526	févier épineux	22	75%	3	faible			dégagement lampadaire 3 rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3 dégagement signalisation 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4527	érable de Norvège	60	60%	3	élevée		– carie sur le tronc – déperissement sur la branche principale au-dessus d'une branche principale – vérification de la 2ieme branche principale	élagage de sécurité 4
4529	érable de Norvège	73	70%	3	élevée		– fourche faible entre 2 branches principales avec fente	haubanage flexible 3
4530	érable de Norvège	70	65%	3	élevée		– hauban flexibles présentes (chancre dans fourche tertiaire)	Réinspection 5
4531	érable de Norvège	54	65%	3	moyenne		– 2ieme branche principale a été couper	rehaussement de couronne 5
4532	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4533	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
4534	tilleul d'Amérique	71	60%	3	élevée		– cavité sur le tronc affectant >50% – fente à 4m du sol	abattage 2
4535	chêne rouge	12	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
4536	chêne rouge	9	80%	3	faible			taille de formation 4
4538	bouleau pleureur	16–7	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement bâtiment 4
4539	bouleau pleureur	6–7	70%	3	faible			rehaussement de couronne 4 dégagement bâtiment 4
4540	érable rouge	91	70%	3	très élevée		– branches mortes	élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4541	érable de Norvège	30	70%	3	faible		– petit carie sur le tronc	élagage d'assainissement 4
4542	érable de Norvège	28	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4543	cerisier	8	70%	3	faible		– nodule noire	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4544	cerisier	6	60%	3	faible		– nodule noire	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4545	cerisier	9	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
4546	cerisier	8	45%	3	faible		– tête est morte	élagage d'assainissement 3
4547	févier épineux	13	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4548	févier épineux	15	80%	3	faible			dégagement bâtiment 5 élagage d'assainissement 3
4549	févier épineux	14	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4550	févier épineux	21	80%	3	faible			dégagement parterre 5 élagage d'assainissement 3
4551	févier épineux	18	75%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4552	érable de Norvège	25	50%	3	faible		– chancre sur le tronc et sur branche principale de >50%	abattage 1
4553	érable argenté	45	50%	3	moyenne		– branche morte de 30cm de diam.	élagage de sécurité 1
4554	érable de Norvège	18	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4555	érable de Norvège	21	60%	3	faible		– tête couper – plaie sur le tronc	rehaussement de couronne 4
4556	érable de Norvège	29	65%	3	faible		– fente longitudinale sur le tronc	élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
4557	érable argenté	71	65%	3	élevée		– tête est morte – vérification du cavité sur le tronc à 1m du sol	élagage de sécurité 3 Réinspection 5
4558	robinier faux-acacia	35	65%	3	moyenne		– cavité sur le tronc à 3m du sol	Réinspection 4
4559	mélèze d'Europe	47	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 5
4560	févier épineux	20	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4562	févier épineux	21	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3 élagage d'assainissement 3
4563	pommier	17	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4564	pommier	19	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4565	pommier	14	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
4566	bouleau pleureur	29	80%	3	faible			rehaussement de couronne 5
4567	bouleau pleureur	33	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 3
4568	pommier	16	80%	3	faible			élagage d'assainissement 3
4569	bouleau	21	80%	3	faible			
4570	bouleau pleureur	24	65%	3	faible		– tête couper	dégagement bâtiment 4
4571	pommier	16	75%	3	faible			élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4572	pommier	19	80%	3	faible			élagage d'assainissement 3 dégagement bâtiment 3
4573	chêne pédonculé fastigié	17	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4574	chêne pédonculé fastigié	25	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4575	chêne pédonculé fastigié	22	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
4576	chêne pédonculé fastigié	13	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4577	chêne pédonculé fastigié	13-5	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4
4578	chêne pédonculé fastigié	19	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
6071	épinette du Colorado	54	70%	3	élevée			élagage d'assainissement 4
6074	génévrier de Virginie	22	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3 dégagement bâtiment 3
6120	érable de Norvège	52	55%	3	moyenne		- branche primaire avec chancre - fourche faible avec fente ouverte	dégagement bâtiment 4 haubanage flexible 1
6121	érable de Norvège	55	55%	3	moyenne		- chancre sur environ 40% du tronc - chancre sur environ 50% branche principale - chancre sur environ 60% branche secondaire	abattage 3
6232	érable de Norvège colonnaire	29	70%	3	faible			
6233	érable de Norvège	21	45%	3	faible		- dépérissement dans la cime - branche primaire de 14 cm de diamètre	élagage de sécurité 2
6234	érable de Norvège	35	65%	3	moyenne		- fente spirale sur le tronc	rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 3
6235	épinette du Colorado	21	35%	3	faible		- lollypop tree (environ 1 % de la cime restant)	abattage 5
6236	érable de Norvège	55	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 3
6294	épinette du Colorado	54	65%	3	élevée		- chancre cytosporéen (branches)	élagage d'assainissement 4
6339	épinette du Colorado	25	60%	3	faible		- cime déséquilibrée	rehaussement de couronne 4
6340	épinette du Colorado	26	70%	3	faible		- cime déséquilibrée	rehaussement de couronne 4
6341	épinette du Colorado	13	0%	3	nulle			abattage 2
6342	épinette du Colorado	25	70%	3	faible			rehaussement de couronne 4
6345	érable à Giguère	12	65%	3	faible		- arbre mal placé	abattage 3
6346	orme d'Amérique	31	70%	3	faible		- tronc incliné vers bâtiment	dégagement bâtiment 5 dégagement lampadaire 5
6354	épinette du Colorado	36	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
6360	épinette du Colorado	30	60%	3	moyenne		- cime déséquilibrée	
6362	érable de Norvège	40	65%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3
6369	érable de Norvège	38	55%	3	moyenne		- vérification 2e branche primaire	élagage de sécurité 2
6370	épinette du Colorado	19	65%	3	faible			rehaussement de couronne 4
6388	érable de Norvège	32	30%	3	faible			abattage 3
6403	épinette du Colorado	42	60%	3	moyenne		- chancre cytosporéen	élagage d'assainissement 4

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
6449	cerisier	6	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 4
6450	érable de Norvège	37	50%	3	faible		– carie sur le tronc	élagage de sécurité 3 élagage d'assainissement 3
6451	cerisier	6	65%	3	faible		– nodule noir	enlever tuteur 3 taille de formation 4 élagage d'assainissement 3
7017	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7018	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7019	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7020	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7021	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7022	pommier	7	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7023	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7024	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7025	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7026	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7028	pommier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7034	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7035	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7036	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7037	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7038	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
7039	pommier	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
7040	févier épineux	5	70%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7041	févier épineux	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5 dégagement lampadaire 5
7042	févier épineux	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7043	févier épineux	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7044	févier épineux	5	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5 dégagement lampadaire 5
7046	févier épineux	5	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 5
7252	érable de Norvège	62	50%	3	moyenne		– cime déséquilibrée – carie problématique de la base du tronc jusqu'à 2m du sol	abattage 3
8030	pommier	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
8039	érable de Norvège colonnaire	16	65%	3	faible			Retirer les planches de bois du tronc 1 élagage d'assainissement 1
8040	érable de Norvège	40	75%	3	moyenne		– gélivure sur tronc	rehaussement de couronne 4
8041	érable de Norvège	17	50%	3	faible		– chancre >50% sur tronc	abattage 3
8043	pommier	23-37	70%	3	moyenne		– plaie sur branche principale	élagage d'assainissement 4
8044	érable argenté	67	65%	3	élevée		– branche morte de >10 cm de diamètre – carie à 6m du sol	élagage de sécurité 3
8045	érable argenté	77	65%	3	très élevée		– cavité sur tronc à 3m du sol et à 5m du sol sur branche principale	Sondage 4
8046	érable argenté	59	50%	3	moyenne		– branches mortes >10cm diamètre – dépérissement	élagage de sécurité 3
8047	érable argenté	48	35%	3	moyenne		– branches mortes >10cm diamètre surplombant la rue – dépérissement >50%	abattage 2
8048	érable argenté	41	65%	3	moyenne		– branches mortes de >10 cm de diamètre	élagage de sécurité 3
8049	orme d'Amérique	48	75%	3	moyenne			
8050	érable de Norvège	28	70%	3	faible			dégagement lampadaire 4 élagage d'assainissement 4
8051	érable de Norvège	36	70%	3	moyenne		– chancre dans branche secondaire	élagage de sécurité 4
8052	érable à Giguère	4-4	75%	3	faible			taille de formation 5

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
8053	févier épineux	7	60%	3	faible		– plaies – branches mortes	taille de formation 4 élagage d'assainissement 4
8054	érable de Norvège colonnaire	30	50%	3	faible		– chancre dans fourche faible	abattage 1
8055	érable de Norvège	8	75%	3	faible			taille de formation 4
8056	érable de Norvège colonnaire	19	60%	3	faible			abattage 5
8057	orme d'Amérique	65	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
8058	chêne rouge	63	75%	3	élevée			élagage de sécurité 1
8059	chêne à gros fruits	60	75%	3	élevée			
8060	érable de Norvège	23	50%	3	faible		– chancre sur plus de 50 %	abattage 4
8061	orme de Sibérie	4	75%	3	faible			
8062	orme de Sibérie	41	60%	3	moyenne		– tronc dans la clôture	
8063	érable de Norvège	24	70%	3	faible		– deux plaies à la base du tronc	élagage d'assainissement 5
8064	orme de Sibérie	1–1–2	60%	3	faible		– tronc dans la clôture	
8065	érable argenté	48	75%	2	moyenne			
8066	cerisier	24–16	65%	2	faible			élagage d'assainissement 4
8067	érable de Norvège	23	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8068	érable de Norvège	28	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8069	érable de Norvège	26	50%	2	faible		– chancre sur plus de 50 %	abattage 2
8070	érable de Norvège	27	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8071	érable de Norvège	25	70%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8072	érable de Norvège	26	75%	2	faible			élagage d'assainissement 5
8073	érable argenté	60	70%	2	élevée		– carie sur branche principale côté ouest	élagage d'assainissement 4 Réinspection 5
8074	érable argenté	68	70%	2	élevée		– branche morte de 25 cm de DHP sur branche principale du 2e tronc	élagage de sécurité 2
8075	érable argenté	65–65	75%	2	très élevée			élagage d'assainissement 5
8076	érable de Norvège	51	65%	2	moyenne		– chancre sur branche de 20 cm	élagage de sécurité 4 élagage d'assainissement 4
8077	érable argenté	80	75%	2	très élevée			élagage d'assainissement 4
8078	érable à Giguère	28	60%	2	faible		– deux plaies sur la base du tronc – incliné	
8079	érable de Norvège	33	75%	2	moyenne			
8080	érable argenté	21	70%	2	faible			
8081	orme rouge	22	60%	2	faible			
8082	frêne de Pennsylvanie	61	65%	2	moyenne		– arbre traité	élagage de sécurité 2
8083	épinette du Colorado	39	70%	2	moyenne		– banc attaché au tronc	élagage d'assainissement 4
8086	érable de Norvège	70 (estimé)	45%	3	élevée		– haubans présents dans la cime	abattage 3
8087	peuplier deltoïde	67	70%	3	élevée			élagage de sécurité 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
8088	peuplier deltoïde	99	60%	3	très élevée		– branche morte de plus de 10 cm – Sondage recommandé à la base du tronc	élagage de sécurité 2 Sondage 2
8089	érable de Norvège	24	65%	3	faible		– fissures sur le tronc	élagage d'assainissement 5
8090	érable de Norvège	26	60%	3	faible		– branches mortes	élagage de sécurité 3
8091	orme d'Amérique	56	75%	3	moyenne		– carie sur branche tertiaire de 20 cm de diamètre	
8092	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8093	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8094	érable rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8095	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8096	tilleul d'Amérique	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8097	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8098	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8099	érable rouge	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8100	micocoulier occidental	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8101	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8102	sorbier des oiseaux	1-2	75%	3	faible			
8103	aubépine Toba	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8104	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8105	érable rouge	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8106	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8107	sorbier des oiseaux	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8108	érable rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
8110	saule	5-5-3-4-4-4-4	65%	2	faible			
8111	if du Canada	2-2-2-2-2-1-1	80%	2	faible			
8118	érable à sucre	6	80%	3	faible			taille de formation 3
8122	érable à sucre	5	75%	3	faible			enlever tuteur 1 taille de formation 4
8135	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 4
8385	érable de Norvège	44	65%	3	moyenne		– morceau de clôture dans arbre – branches mortes au-dessus du stationnement	élagage de sécurité 2
9366	érable de Norvège	28	65%	3	faible		– G au tronc	élagage d'assainissement 4
9367	érable argenté	39	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 5
9368	érable de Norvège	22	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4 dégagement lampadaire 4
9369	érable de Norvège	26	65%	3	faible			élagage d'assainissement 3
9370	érable de Norvège	24	50%	3	faible		– chancre sur tronc environ 40%	abattage 5
9371	érable de Norvège	25	45%	3	faible		– chancre sur tronc >50%	abattage 2
9372	érable de Norvège	34	55%	3	faible		– présence fourches faibles	élagage d'assainissement 4
9373	érable de Norvège	34	70%	3	moyenne		– gélivure sur branche principale	dégagement lampadaire 4

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
9374	érable de Norvège	41	70%	3	moyenne		– commencement chancre sur branche secondaire de 20 cm de diamètre	élagage de sécurité 5
9375	orme de Sibérie	52-62	65%	3	élevée		– vérification de la fourche	élagage de sécurité 1 Réinspection 3
9377	févier épineux	32	0%	3	nulle		– arbre déjà marquer pour abattage	abattage 1
9378	févier épineux	47	80%	3	élevée			
9401	thuya occidental Smaragd	3	85%	3	faible			
9401	pin blanc	2	80%	3	faible			taille de formation 5 enlever tuteur 3
9402	chicot du Canada	3	60%	3	faible			
9403	érable argenté	6	80%	3	faible			taille de formation 4
9406	érable Freemanii Armstrong	4	75%	3	faible			taille de formation 5
10597	Lilas	6	60%	3	faible			enlever tuteur 4
10627	érable de Norvège	25	75%	3	faible			élagage d'assainissement 4
10628	érable argenté	67	75%	3	élevée		– présence d'un hauban flexible – cavité à la base de la branche haubanée	
10629	érable de Norvège	26	55%	3	faible		– branche de 20 cm de diamètre avec chancre >50%	élagage de sécurité 1
10630	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10631	lilas japonais Ivory Silk	22	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10632	hêtre à grandes feuilles	6	80%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
10635	thuya occidental	28-17-10-9-9-4	75%	3	moyenne			
10637	génévrier de Virginie	17	70%	3	faible		– tronc incliné	
10638	févier épineux	21	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10639	févier épineux	24	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10641	févier épineux	20	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
10642	févier épineux	18	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4 Retirer attache autobloquante 1
12846	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12847	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12848	caryer cordiforme	2	55%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12849	chêne blanc	2	75%	1	faible			
12850	bouleau jaune	3	75%	1	faible			
12851	mélèze laricin	1	70%	1	nulle			
12852	érable argenté	1	80%	1	nulle			
12853	amélanchier du Canada	2	85%	1	faible			
12854	chêne blanc	2	75%	1	faible			
12855	érable de Pennsylvanie	2	80%	1	faible			
12856	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12857	tilleul d'Amérique	2	85%	1	faible			
12858	charme de Caroline	3	80%	1	faible			
12859	bouleau jaune	2	80%	1	faible			
12860	caryer cordiforme	2	75%	1	faible			
12861	cornouiller à feuilles alternes	2	80%	1	faible			
12862	peuplier baumier	2	75%	1	faible			
12864	noyer cendré	2	65%	1	faible		- tête ayant été coupée à environ 2,5 m du sol	
12865	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12866	amélanchier du Canada	2	75%	1	faible			
12867	chêne rouge	2	80%	1	faible			
12868	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12870	érable à sucre	2	85%	1	faible			
12871	érable rouge	2	80%	1	faible			
12872	érable à sucre	2	85%	1	faible			
12873	érable rouge	3	85%	1	faible			
12874	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12875	peuplier baumier	2	70%	1	faible		- tête coupée	
12876	érable de Pennsylvanie	2	80%	1	faible			
12877	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12878	micocoulier occidental	1	75%	1	nulle			
12879	peuplier baumier	3	85%	1	faible			
12880	pin gris	1	80%	1	nulle			
12881	génévrier de Virginie	2-2	75%	1	faible		- dessiccation	
12882	chêne rouge	2	85%	1	faible			
12883	chêne rouge	1	85%	1	nulle			
12884	cornouiller à feuilles alternes	1	80%	1	nulle			
12885	bouleau jaune	3	80%	1	faible			
12887	noyer cendré	2	75%	1	faible			
12888	chêne blanc	2	80%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12889	noyer cendré	3	75%	1	faible			
12890	chicot du Canada	1	75%	1	nulle			
12893	chêne rouge	2	85%	1	faible			
12894	chêne rouge	2	75%	1	faible			
12895	mélèze laricin	2	70%	1	faible			
12896	sumac vinaigrier	1	70%	1	nulle			
12897	tilleul d'Amérique	3	75%	1	faible			
12898	tilleul d'Amérique	2	75%	1	faible			
12900	chêne rouge	1	75%	1	nulle			
12901	tilleul d'Amérique	2	65%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
12902	chêne rouge	2	0%	1	nulle		– arbre mort – arbre probablement déraciné, incliné vers le bas de la pente	– abattage (priorité 2)
12903	pruche du Canada	2	50%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 1,5 m du sol	
12904	bouleau jaune	2	80%	1	faible			
12905	amélanchier du Canada	1	75%	1	nulle			
12906	pin gris	2	80%	1	faible			
12907	chêne rouge	2	60%	1	faible		– tête ayant été coupée à environ 2 m du sol	
12908	érable de Pennsylvanie	2	75%	1	faible			
12909	sumac vinaigrier	2	40%	1	nulle		– tête ayant été coupée à environ 1 m du sol	
12910	pin gris	2	85%	1	faible			
12911	caryer cordiforme	2	80%	1	faible			
12912	sumac vinaigrier	1	50%	1	nulle			
12913	pin blanc	1	70%	1	nulle			
12914	cornouiller à feuilles alternes	port arbustif	—	1	n/a		– arbuste	
12915	noyer cendré	3	70%	1	faible			
12916	chêne rouge	38	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– au moins une branche morte, deux branches suspendues et quelques chicots de branches (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12917	chêne rouge	12	75%	1	faible	Ville de Montréal		

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12918	érable argenté	110	60%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> – à environ 3,5 m du sol, sur une branche secondaire (environ 50 cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'ouest, présence d'une cavité avec carie potentiellement importante → à sonder – à environ 12 m du sol, sur une branche tertiaire (environ 15 cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'ouest, présence d'une cavité avec carie probablement majeure → risque de bris à moyen terme – à environ 8 m du sol, sur une branche secondaire (environ 30cm de diamètre) liée à la branche principale orientée vers l'est, présence d'une cavité avec carie affectant moins de 30% de la section transversale de la branche selon nos observations → sécuritaire – quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage d'assainissement (priorité 3) Sondage (échelle) 3 – élagage de sécurité (priorité 3)
12919	chêne rouge	40	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12920	chêne rouge	41	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12921	chêne rouge	46	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> – quelques fourches principales et secondaires faibles → risque de rupture à moyen/long terme – quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage d'assainissement (priorité 3) – élagage de sécurité (priorité 3) – haubanage flexible (priorité 5)
12922	chêne rouge	33	90%	1	moyenne	Ville de Montréal	<ul style="list-style-type: none"> – au moins une branche morte et une branche à moitié cassée (environ 3 cm de diamètre) → risque de bris – quelques branches mortes et chicots (moins de 2 cm de diamètre) 	– élagage de sécurité (priorité 2)
12923	chêne rouge	34	75%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12924	chêne rouge	29	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12925	chêne rouge	34	80%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches suspendues (moins de 1 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12926	érable de Norvège	52	40%	1	moyenne	Ville de Montréal	– branche morte et nécrosée (environ 5 cm de diamètre) – chicot de branche principale cassée d'environ 35 cm de diamètre – branche tertiaire située au-dessus du trottoir (environ 20 cm de diamètre) chançrée à environ 75% → risque de bris à court terme – trait rouge sur le tronc (abattage de l'arbre potentiellement déjà prévu par la Ville de Montréal)	– abattage (priorité 2)
12927	chêne rouge	22	80%	1	faible	Ville de Montréal	– quelques branches basses mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
12928	chêne rouge	34	75%	1	moyenne	Ville de Montréal	– fourche principale faible → risque de rupture à moyen terme	– élagage de sécurité (priorité 3)
12929	chêne rouge	28	70%	1	moyenne	Ville de Montréal	– quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12930	chêne rouge	21	85%	1	faible	Ville de Montréal		
12932	chêne rouge	8	50%	1	faible	Ville de Montréal	– zone de carie longitudinale sur le tronc affectant environ 50% de sa circonférence – tête morte – tronc fortement incliné vers l'est → arbre sans avenir	– abattage (priorité 3)
12935	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) sur les deux branches principales → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12936	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12937	épinette de Norvège	10	85%	1	faible			
12938	épinette de Norvège	7	85%	1	faible			
12939	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12940	cerisier de Virginie Schubert	7	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) au niveau de la fourche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12941	cerisier de Virginie Schubert	6	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12942	cerisier de Virginie Schubert	8	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
12943	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc – deuxième chancre (nodule noir) affectant 10% de la circonférence du tronc – une branche affectée par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12944	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc – deuxième chancre (nodule noir) affectant 90% de la circonférence d'une branche principale – deux branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12945	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12946	cerisier de Virginie Schubert	8	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) au niveau de la fourche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12947	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12948	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12949	épinette de Norvège	15	90%	1	faible			
12950	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12951	cerisier de Virginie Schubert	10	20%	1	faible		– branches entièrement affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12952	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– chancre (nodule noir) au tronc – environ 40% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12953	épinette de Norvège	8	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d’ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l’épinette (<i>Adelges abietis</i>), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)
12954	épinette de Norvège	11	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d’ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l’épinette (<i>Adelges abietis</i>), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)
12955	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12956	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12957	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– environ 60% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12958	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12959	épinette de Norvège	6	45%	1	faible		– tête morte – mortalité totale d'environ 40% des branches → architecture altérée	– abattage (priorité 3)
12960	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12961	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12962	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12963	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12964	cerisier de Virginie Schubert	9	40%	1	faible		– environ 60% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12965	épinette de Norvège	15	90%	1	faible			
12966	épinette de Norvège	13	90%	1	faible			
12967	épinette de Norvège	13	90%	1	faible			
12968	épinette de Norvège	14	90%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12969	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12970	cerisier de Virginie Schubert	11	45%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 25% de la circonférence du tronc – environ 75% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12971	cerisier de Virginie Schubert	11	30%	1	faible		– environ 75% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12972	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12973	cerisier de Virginie Schubert	8	65%	1	faible		– une des deux branches principales a été coupée par le passé	– réinspection (priorité 3)
12974	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12975	cerisier de Virginie Schubert	7	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12976	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12977	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12978	épinette de Norvège	8	90%	1	faible			
12979	épinette de Norvège	7	90%	1	faible			
12980	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12981	cerisier de Virginie Schubert	8	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12982	épinette de Norvège	11	90%	1	faible			
12983	épinette de Norvège	12	90%	1	faible			
12984	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12985	épinette de Norvège	11	75%	1	faible		– présence de quelques galles en forme d'ananas au niveau des pousses annuelles → arbre infesté par le puceron à galles conique de l'épinette (Adelges abietis), un insecte causant la mortalité des branches infestées et, dans certains cas, la mort des arbres après quelques années.	– réinspection (priorité 3)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
12986	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12987	cerisier de Virginie Schubert	10	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12988	cerisier de Virginie Schubert	7	30%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12989	cerisier de Virginie Schubert	6	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12990	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12991	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12992	épinette de Norvège	10	90%	1	faible			
12993	épinette de Norvège	9	90%	1	faible			
12994	cerisier de Virginie Schubert	9	30%	1	faible		– plusieurs chancres (nodule noir) au tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12995	cerisier de Virginie Schubert	10	60%	1	faible		– environ 25% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12996	cerisier de Virginie Schubert	8	60%	1	faible		– environ 25% des branches affectées par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12997	cerisier de Virginie Schubert	10	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
12998	érable de Norvège	47	70%	1	moyenne	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– une branche (environ 10 cm de diamètre) partiellement cassée – quelques chicots de branches (moins de 10 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
12999	érable à Giguère	35	70%	1	faible	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	– origine naturelle – branche morte et nécrosée (environ 10 cm de diamètre) à risque de bris, mais qui ne surplombe pas la propriété du campus de l'université Concordia	

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13000	érable à Giguère	51	60%	1	moyenne	Centre MAB-Mackay (6980 Sherbrooke O.)	<ul style="list-style-type: none"> – origine naturelle – base du tronc poussant directement contre la clôture à mailles de chaînes → risque de dommages à long terme causés par la croissance en diamètre du tronc – deux fourches secondaires faibles, dont une surplombe la propriété du campus de l'université Concordia → risque de rupture – deux branches mortes et nécrosées ainsi qu'un chicot de branche (moins de 20 cm de diamètre) à risque de bris, mais qui ne surplombent pas la propriété du campus de l'université Concordia 	– élagage de sécurité (priorité 2)
13001	érable argenté	47	75%	1	moyenne	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13002	érable argenté	50	75%	1	élevée	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13003	érable argenté	51	75%	1	élevée	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13004	érable à Giguère	32–30–28	75%	1	moyenne	Centre Constance-Lethbridge (7005 boul. De Maisonneuve O.)		
13005	érable argenté	54	75%	1	élevée			
13006	érable de Norvège	61	50%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – zone de carie à la base du tronc affectant plus de 50% de sa section transversale selon nos observations → risque de bris – deuxième zone de carie au-dessus de la fourche principale → risque de bris – tête cariée → risque de bris 	– abattage (priorité 2)
13007	érable de Norvège	41	65%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – ancienne blessure mécanique affectant environ 15% de la circonférence de la base du tronc – dépérissement léger potentiel (mortalité d'environ 10% de la couronne) – quelques branches mortes (moins de 5 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage d'assainissement (priorité 3) – réinspection (priorité 5)
13008	érable argenté	58	75%	1	élevée			
13009	érable argenté	62	75%	1	élevée			
13010	érable de Norvège	35	70%	1	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – ancienne blessure mécanique affectant environ 5% de la circonférence du tronc – dépérissement léger potentiel 	– réinspection (priorité 5)
13011	érable argenté	64	65%	1	élevée		<ul style="list-style-type: none"> – fourche principale faible (branches codominantes) → risque de rupture à moyen terme – fourche secondaire faible → problématique à long terme – quelques branches suspendues (moins de 5 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – haubanage flexible (priorité 3) – élagage d'assainissement (priorité 3)
13012	érable argenté	42	75%	1	moyenne		– ancienne blessure mécanique affectant moins de 5% de la circonférence du tronc	
13013	érable argenté	50	75%	1	élevée			– élagage d'assainissement (priorité 3)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13014	érable argenté	48	75%	1	moyenne			
13015	érable argenté	50	70%	1	moyenne		– fourche principale faible → problématique à long terme	– réinspection (priorité 5)
13016	érable de Norvège	62	65%	1	élevée		– fourche principale faible → risque de rupture à court terme – ancienne blessure mécanique affectant environ 10% de la circonférence du tronc – fourche tertiaire faible → problématique à long terme – quelques zones de carie mineures sur des branches secondaires et tertiaires	– haubanage flexible (priorité 2)
13017	érable argenté	46	75%	1	moyenne		– quelques branches mortes et suspendues (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
13018	érable de Norvège	50	50%	1	moyenne		– deux zones nécrosées sur le tronc affectant respectivement 35% et 15% de sa circonférence – dépérissement potentiel, probablement lié aux zones nécrosées – deux fourches principales faibles s'agissant de rupture à court/moyen terme – branche suspendue (moins de 10 cm de diamètre) → risque de chute	– abattage (priorité 3)
13019	érable argenté	47	80%	1	moyenne			
13020	érable argenté	46	80%	1	moyenne			
13021	érable argenté	49	80%	1	élevée			
13022	érable de Norvège	42	75%	1	moyenne		– gélivure sur le tronc → peu problématique	
13023	érable de Norvège	54	70%	1	moyenne		– fourche principale faible (branches codominantes) → risque de rupture à court terme – fourche secondaire faible → risque de rupture à court/moyen terme	– haubanage flexible (priorité 2)
13024	érable argenté	68	80%	1	très élevée			
13025	érable rouge	13	70%	1	faible		– plusieurs anciennes blessures mécaniques affectant en tout environ 60% de la base du tronc	
13055	tilleul d'Amérique	2	75%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13056	pin gris	2	90%	1	faible			
13057	pin gris	2	85%	1	faible			
13058	pin blanc	1	75%	1	nulle			
13059	peuplier baumier	2	85%	1	faible			
13060	chicot du Canada	1	70%	1	nulle			
13061	peuplier baumier	3	75%	1	faible			
13063	chêne rouge	78	70%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> – présence d'une zone de carie interne à la base du tronc, visible par la présence de fructifications de champignons de carie, et affectant moins de 50% de la section transversale de la base du tronc selon nos observations → sécuritaire – une branche morte et nécrosée (environ 10 cm de diamètre) → risque de bris – quelques branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage de sécurité (priorité 2) – réinspection (priorité 5)
13064	chêne rouge	93	65%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> – fourche principale faible → risque de rupture à moyen terme – fourche secondaire faible → risque de rupture à moyen terme – plusieurs branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage de sécurité (priorité 2) – haubanage flexible (priorité 3)
13065	chêne rouge	61–49	75%	1	très élevée			
13066	chêne rouge	50–37	75%	1	élevée		– quelques branches mortes (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris	– élagage de sécurité (priorité 3)
13067	peuplier deltoïde	106	75%	1	très élevée		<ul style="list-style-type: none"> – branche morte (environ 5 cm de diamètre) → risque de bris – branche fortement cariée (environ 15 cm de diamètre) → risque de bris 	– élagage de sécurité (priorité 3)
13068	chêne rouge	46	85%	1	élevée		– au moins trois branches mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
13069	cerisier de Virginie Schubert	9	75%	1	faible			
13070	cerisier de Virginie Schubert	7	50%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) sur le tronc et sur une branche → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13071	cerisier de Virginie Schubert	6	70%	1	faible		– ancienne blessure mécanique affectant environ 75% de la circonférence de la base du tronc	

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13072	chêne rouge	4	70%	1	faible		– ancienne blessure mécanique affectant environ 50% de la circonférence de la base du tronc	
13073	chêne rouge	9	70%	1	faible		– opprimé par l'arbre voisin (#13065)	
13074	micocoulier occidental	1	75%	1	nulle			
13075	amélanchier du Canada	1	75%	1	nulle			
13076	bouleau jaune	4	80%	1	faible			
13077	cerisier de Virginie Schubert	5	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
13078	cerisier de Virginie Schubert	5	75%	1	faible			– réinspection (priorité 3)
13079	cerisier de Virginie Schubert	8	70%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 5% de la circonférence du tronc	– réinspection (priorité 3)
13080	bouleau jaune	2	85%	1	faible			
13081	bouleau jaune	1	85%	1	nulle			
13082	chêne rouge	12	90%	1	faible			
13083	cerisier de Virginie Schubert	10	40%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant 20% et 50% de la circonférence du tronc – une branche affectée par le nodule noir → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13084	chêne rouge	11	90%	1	faible			
13085	bouleau jaune	2	85%	1	faible			
13087	peuplier baumier	3	90%	1	faible			
13088	bouleau jaune	4	80%	1	faible			
13089	cerisier de Virginie Schubert	9	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13090	peuplier baumier	3	85%	1	faible			
13091	caryer cordiforme	2	85%	1	faible			
13093	cerisier de Virginie Schubert	7	70%	1	faible		– une branche affectée par le nodule noir → risque de propagation de la maladie dans l'arbre puis de mort de l'arbre	– élagage sanitaire (priorité 1) – réinspection (priorité 3)
13094	chêne rouge	9	90%	1	faible			
13095	chêne rouge	8	80%	1	faible			
13096	chêne rouge	10	85%	1	faible			
13097	chêne rouge	9	85%	1	faible			
13098	chêne rouge	12	90%	1	faible			

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13099	chêne rouge	11	85%	1	faible			
13100	chêne rouge	11	85%	1	faible			
13103	cerisier de Virginie Schubert	5	50%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 50% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13104	chêne rouge	6	80%	1	faible			
13105	cerisier de Virginie Schubert	6	30%	1	faible		– trois chancres (nodule noir) affectant 75% de la circonférence du tronc → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13106	cerisier de Virginie Schubert	6	65%	1	faible		– opprimé par l'arbre voisin (#13063)	– réinspection (priorité 3)
13107	cerisier de Virginie Schubert	8	20%	1	faible		– chancre (nodule noir) affectant 85% de la circonférence du tronc et 75% de la circonférence d'une branche principale → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13108	cerisier de Virginie Schubert	13	50%	1	faible		– deux chancres (nodule noir) affectant 60% de la circonférence d'une branche principale et 60% de la circonférence d'une branche secondaire → arbre condamné à mourir	– abattage sanitaire (priorité 1)
13749	sapin de Douglas	38	70%	3	moyenne		– tronc incliné et redressé	
13750	érable à Giguère	40	65%	3	faible		– tronc dans la clôture	dégagement bâtiment 4 élagage d'assainissement 4
13751	marronnier d'Inde	17	65%	3	faible			élagage d'assainissement 4 dégagement bâtiment 4
13752	érable de Norvège	25	60%	3	faible		– été	
13753	érable de Norvège	33	65%	3	faible			élagage d'assainissement 3
13754	érable de Norvège	25	50%	3	faible		– chancre sur branche principale et branches mortes	élagage de sécurité 1
13756	sapin de Douglas	48	75%	3	élevée			
13757	érable de Norvège	67	70%	3	élevée		– fourche faible avec fente	haubanage flexible 2 élagage d'assainissement 2 dégagement bâtiment 2
13758	magnolia	8-9-9-5-6	85%	3	faible			rehaussement de couronne 4
13759	érable argenté	129	75%	3	très élevée		– fourches et caries sur branches secondaires	Réinspection 5
13760	érable argenté	59	60%	3	élevée			
13761	érable argenté	101	70%	3	très élevée		– 2 cavités sur branche principale	Réinspection 5

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13762	érable argenté	81	65%	3	très élevée		– élagage de la branche principale surplombante la ru – vérification de carie en 4 ans	élagage de sécurité 1 Réinspection 5
13763	érable argenté	75	65%	3	très élevée		– carie sur branches principales	Réinspection 5
13765	érable de Norvège	41	70%	3	moyenne		– une branche surplombe le trottoir	élagage de sécurité 1 rehaussement de couronne 3
13766	chêne rouge	29	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13767	chêne rouge	36	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13768	chêne rouge	35	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13769	chêne rouge	11	60%	3	faible		– plaies sur le tronc	élagage d'assainissement 3
13770	érable de Norvège	44	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13771	chêne rouge	27	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13772	chêne rouge	22	80%	3	faible			élagage d'assainissement 4
13773	érable de Norvège	23	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13774	chêne rouge	40	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13775	chêne rouge	31	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
13776	chêne rouge	22	65%	3	faible			élagage d'assainissement 2 rehaussement de couronne 4
13777	chêne rouge	34	75%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3 rehaussement de couronne 4
13778	chêne rouge	32	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
13779	érable de Norvège	46	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 4
13780	érable de Norvège	94	50%	3	très élevée		– chancre sur le tronc; fourche avec fente; quelques branches >10cm de diamètre avec fente ouverte longitudinale	abattage 1
13781	érable de Norvège	65	75%	3	élevée		– fissure à la fourche	Réinspection 4 rehaussement de couronne 4
13782	chêne rouge	32	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
13784	érable de Norvège	45	75%	3	moyenne			rehaussement de couronne 5
13785	érable de Norvège	35	65%	3	moyenne		– chancre à la base du tronc	abattage 5
13787	pommier	43	50%	3	moyenne		– cavité à la base du tronc avec carie affectant >70% de superficie à 10cm du sol	Réinspection 4

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
13788	érable de Norvège	22	75%	3	faible			rehaussement de couronne 5
15153	érable rouge	6	80%	3	faible			taille de formation 4
16774	févier épineux	52	80%	3	élevée			
16775	pin rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
16776	érable de Norvège	14	75%	3	faible			
17117	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17118	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17119	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17120	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17121	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17122	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17123	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17124	cerisier	6	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17146	chêne rouge	12	70%	3	faible			dégagement bâtiment 3
17147	sapin baumier	6-7	70%	3	faible			
17148	chêne rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17149	chêne rouge	12	75%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17150	chêne rouge	2	80%	3	faible			taille de formation 4
17150	chêne rouge	15	80%	3	faible			rehaussement de couronne 5
17151	chêne rouge	10	80%	3	faible			rehaussement de couronne 3
17152	catalpa de l'Ouest	38	70%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17153	érable de Freeman	6	75%	3	faible			taille de formation 3
17154	chêne rouge	19	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4
17155	érable de Norvège	63	50%	3	moyenne		- 1 chancre sur branche principale à 5m du sol et 1 sur branche tertiaire à 7m du sol >50%	abattage 2
17156	chêne rouge	23	80%	3	faible			rehaussement de couronne 4
17157	chêne rouge	39	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17159	chêne rouge	24	80%	3	faible			dégagement signalisation 2
17160	chêne rouge	41	80%	3	moyenne			rehaussement de couronne 4
17161	érable de Norvège	21	70%	3	faible			élagage d'assainissement 4 rehaussement de couronne 4
17162	érable de Norvège	40	70%	3	moyenne			élagage d'assainissement 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
17163	érable de Norvège	22	75%	3	faible			rehaussement de couronne 4 élagage d'assainissement 4
17164	charme de Caroline	1	85%	3	nulle			taille de formation 4
17165	chêne rouge	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17166	sorbier des oiseaux	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17167	bouleau jaune	3	70%	3	faible			taille de formation 4
17168	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 4
17169	bouleau jaune	4	70%	3	faible			taille de formation 4
17171	bouleau jaune	2	65%	3	faible			taille de formation 3
17173	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 3
17174	sorbier des oiseaux	3	75%	3	faible			taille de formation 3 enlever tuteur 3
17175	bouleau jaune	2	75%	3	faible			taille de formation 3
17176	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 3
17177	bouleau jaune	3-2-2	75%	3	faible			taille de formation 3
17178	caryer cordiforme	2	70%	3	faible			taille de formation 4
17179	caryer cordiforme	3	65%	3	faible			taille de formation 4
17180	charme de Caroline	2	65%	3	faible			taille de formation 3
17181	charme de Caroline	1	60%	3	nulle			
17182	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17183	chêne rouge	2	65%	3	faible			taille de formation 4
17184	tilleul d'Amérique	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17185	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17186	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17187	amélanchier du Canada	2	75%	3	faible			taille de formation 4
17188	bouleau jaune	4	65%	3	faible			taille de formation 4 élagage d'assainissement 4
17189	bouleau jaune	4	65%	3	faible		- tête morte	taille de formation 4 élagage d'assainissement 2
17190	cerisier	3	60%	3	faible			taille de formation 5
17191	bouleau jaune	2	65%	3	faible			taille de formation 5
17192	charme de Caroline	1	60%	3	nulle			
17193	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 4
17194	chêne blanc	2	65%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17195	érable de Norvège colonnaire	21	70%	3	faible		- plaie sur le tronc	
17196	amélanchier du Canada	3	75%	3	faible			enlever tuteur 3 taille de formation 3
17197	bouleau jaune	4	75%	3	faible			taille de formation 3
17198	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 3
17199	micocoulier occidental	3	70%	3	faible			taille de formation 3

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
17200	amélanchier du Canada	3	70%	3	faible			taille de formation 3
17201	amélanchier du Canada	3	75%	3	faible			taille de formation 3
17202	micocoulier occidental	2	70%	3	faible			taille de formation 3
17203	amélanchier du Canada	4	75%	3	faible			enlever tuteur 3
18000	érable rouge	40	75%	2	moyenne			
18001	érable rouge	42	70%	2	moyenne		– fourche faible entre deux branches principales codominantes relativement verticales, dont l'une est située en surplomb d'un banc → risque modéré de rupture	– haubannage flexible (priorité 3)
18002	érable à Giguère	28–23	65%	2	faible		– troncs interférents entre eux et partiellement soudés → peu problématique à court terme	
18003	érable de Norvège	39	75%	2	moyenne		– branche interférente (environ 2 cm de diamètre) → potentiellement problématique à long terme	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18004	érable rouge	38	75%	2	moyenne			
18005	érable de Norvège	24	75%	2	faible			
18006	érable rouge	31	75%	2	moyenne			
18007	érable rouge	23	75%	2	faible			
18008	érable de Norvège	20	70%	2	faible		– au moins deux branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18009	érable de Norvège	15	50%	2	faible		– chancre affectant environ 70% de la circonférence de la base du tronc → risque de bris à court/moyen terme	– abattage (priorité 2)
18010	érable de Norvège	26–24	70%	2	moyenne		– plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) – branche suspendue (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18011	érable de Norvège	21	70%	2	faible		– quelques branches suspendues et mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)
18012	érable de Norvège	25–25	70%	2	moyenne		– plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18014	érable de Norvège	17-12-12	70%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - chancre affectant environ 30% de la circonférence d'un des troncs de 12 cm de diamètre → problématique à long terme - blessure mécanique affectant environ 25% de la circonférence du même tronc de 12 cm de diamètre → potentiellement problématique à long terme - interférence du même tronc de 12 cm de diamètre avec le tronc de 17 cm de diamètre → potentiellement problématique à long terme 	- élagage d'assainissement (priorité 3)
18015	érable de Norvège	15	50%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - plus de 50% de mortalité de la couronne - base du tronc collée contre celle de l'arbre no. 18016 	- abattage (priorité 2)
18016	érable de Norvège	57	60%	2	moyenne	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - trait orange sur le tronc (abattage de l'arbre potentiellement déjà prévu par la Ville de Montréal) - fourche principale ouverte avec présence potentielle de carie → risque de rupture - deuxième fourche principale faible → risque de rupture - deux haubans flexibles dans la couronne → système ne permettant pas de sécuriser adéquatement l'arbre 	- abattage (priorité 2)
18017	érable de Norvège	12-12-9	65%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18016) 	
18018	orme rouge	24	75%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) 	- élagage d'assainissement (priorité 4)
18019	orme rouge	26	65%	2	faible	Ville de Montréal?	<ul style="list-style-type: none"> - quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) - zones nécrosées affectant au total environ 25% de la circonférence du tronc 	- élagage d'assainissement (priorité 4)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18020	érable de Norvège	47	70%	3	moyenne		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021) – chicot de branche (environ 10 cm de diamètre) – branche suspendue (environ 2 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18021	érable argenté	108	65%	3	très élevée		– zone de carie mineure au tronc – fourche secondaire faible → risque de rupture à moyen terme	– haubanage flexible (priorité 3)
18022	épinette du Colorado	13	80%	3	faible			
18023	épinette du Colorado	23	75%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18024	épinette du Colorado	24	80%	3	faible			
18025	épinette du Colorado	32	80%	3	moyenne			
18026	épinette du Colorado	26	85%	3	moyenne			
18027	épinette du Colorado	25	85%	3	moyenne			
18028	épinette du Colorado	41	85%	3	moyenne			
18029	épinette du Colorado	28	85%	3	moyenne			
18030	épinette du Colorado	42	75%	3	moyenne		– mortalité d'environ 15% de la couronne de l'arbre, située dans sa section inférieure	
18031	épinette du Colorado	33	85%	3	moyenne		– couronne restreinte par la présence des deux arbres voisins (no. 18032 et 18030)	
18032	épinette du Colorado	27	85%	3	moyenne			
18033	érable de Norvège Royal Red	42	70%	3	moyenne		– quelques branches basses mortes (moins de 5 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 3)
18034	génévrier de Virginie	21	70%	3	faible		– couronne restreinte à environ 40% par la présence de l'arbre voisin (no. 18033)	
18035	épinette du Colorado	31	75%	3	moyenne			
18036	épinette du Colorado	20	70%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18037	févier d'Amérique inerme	9	80%	3	faible			
18038	érable de Norvège	25	75%	3	faible			
18040	érable de Norvège	33	70%	3	moyenne		– zone de carie mineure à la tête → sécuritaire à court/moyen terme – quelques branches mortes (moins de 3 cm de diamètre)	– élagage d'assainissement (priorité 4)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18041	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> – fourche secondaire faible → risque de rupture à long terme – branches interférentes (environ 2 cm de diamètre) → potentiellement problématique à long terme – zones de carie mineures sur deux branches secondaires → sécuritaire à court/moyen terme – quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage de sécurité (priorité 2) – élagage d'assainissement (priorité 4)
18042	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> – plusieurs branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage d'assainissement (priorité 3)
18043	érable de Norvège	31	70%	3	faible		<ul style="list-style-type: none"> – deux fourches principales faibles → risque de rupture à long terme 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage de sécurité (priorité 2)
18044	érable de Norvège	72	60%	3	élevée		<ul style="list-style-type: none"> – fourche principale, fourche secondaire et fourche tertiaire (avec carie) faibles → risque multiple de rupture à moyen terme – chancre affectant environ 50% de la circonférence d'une branche secondaire → risque de bris à moyen/long terme – zone de carie sur une branche secondaire – zone de déchirure sur une branche tertiaire – quelques chicots de branches (10 cm de diamètre et moins) 	<ul style="list-style-type: none"> – abattage (priorité 3)
18045	érable de Norvège Royal Red	41	75%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – quelques branches mortes (moins de 2 cm de diamètre) 	<ul style="list-style-type: none"> – élagage d'assainissement (priorité 4)
18046	érable de Norvège	53	55%	3	moyenne		<ul style="list-style-type: none"> – blessures mécaniques et branches cassées (jusqu'à 20 cm de diamètre) assez récentes, causées possiblement par des travaux de construction ayant eu lieu à proximité de l'arbre, et ayant causé la perte d'environ 35% du volume de la couronne – plusieurs fourches principales et fourches secondaires faibles → risque multiple de rupture à moyen terme 	<ul style="list-style-type: none"> – abattage (priorité 4)

Tableau 1 - Inventaire des arbres

No arbre	Espèce	Diamètre du tronc (cm)	Condition générale de santé	Strate	Valeur de conservation (classe)	Propriétaire (si autre que U. Concordia)	Remarques	Travaux recommandés et priorité
18047	épinette du Colorado	21	65%	3	faible		– croissance en hauteur de l'arbre bloquée par la couronne de l'arbre voisin (no. 18046)	
18048	épinette du Colorado	16	65%	3	faible		– arbre opprimé par l'arbre voisin (no. 18021)	
18049	pommier	26	55%	3	faible		– ombre de l'érable de Norvege	élagage de sécurité 3 élagage d'assainissement 3
18050	érable de Norvège	56	70%	3	élevée			dégagement bâtiment 3 rehaussement de couronne 3 élagage d'assainissement 5
18051	épinette du Colorado	14	0%	3	nulle			abattage 2
18052	érable de Norvège	45	70%	3	moyenne			dégagement bâtiment 3 rehaussement de couronne 3
18053	épinette du Colorado	10	50%	3	faible		– ombre de l'érable de Norvege	
18054	épinette du Colorado	34	75%	3	moyenne			
18055	lilas japonais Ivory Silk	5	75%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18056	lilas japonais Ivory Silk	5	80%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18057	lilas japonais Ivory Silk	4-3-2	70%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18058	lilas japonais Ivory Silk	5	80%	3	faible		– D'ici 1 an	taille de formation 4
18060	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18061	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18062	charme de Caroline	1	85%	3	nulle			
18063	pruche du Canada	1	30%	3	nulle		– arbre coupé à environ 1 m du sol – dépérissement avancé (tête morte) → arbre condamné à mourir	– abattage (priorité 3)
18064	épinette blanche	1	85%	3	nulle			
18065	charme de Caroline	1	50%	3	nulle		– arbre coupé à environ 40 cm du sol	
18066	ostoyer de Virginie	1	85%	3	nulle			
18067	charme de Caroline	3	50%	3	faible		– étêté à environ 1.7 m du sol (il reste environ 20% du volume de la couronne) – sur le tronc, présence de fructifications de champignons responsables du dépérissement nectrien → faibles chances de survie à long terme	– abattage (priorité 3)
18068	pin gris	1	85%	3	nulle			

ANNEXE 2

Limite du site et Metadata



Figure 1 : Limites du Campus Loyola

*Inventaire des arbres –
Site du Campus Loyola*

Forecast Configuration Summary

Location: Montréal-Ouest, Montréal, Quebec, Canada

Project: Loyola, Series: Invetory, Year: 2021, Forecast: Default_3

Generated: 2021-01-26



Basic Options

Number of years forecasted	100
Days per year without frost	163
Base annual mortality rate for healthy trees	0.0%
Base annual mortality rate for sick trees	0.0%
Base annual mortality rate for dying trees	0.0%

Custom Annual Mortality Rates

Type	Value	Annual Rate (%)	Percent Type
Stratum	Loyola1	1.5	% Starting Population
Stratum	Loyola2	1.5	% Starting Population
Stratum	Loyola3	1.5	% Starting Population

Trees to Plant

Stratum	DBH (centimeters)	Number	Start Year	Duration (years)
Loyola3	5.0	6	1	30
Loyola2	5.0	1	1	30
Loyola1	5.0	5	1	30
Loyola3	5.0	18	30	10
Loyola2	5.0	3	30	10
Loyola1	5.0	15	30	10
Loyola3	5.0	6	40	20
Loyola2	5.0	1	40	20
Loyola1	5.0	5	40	20
Loyola3	5.0	18	60	10
Loyola2	5.0	3	60	10
Loyola1	5.0	20	60	5
Loyola1	5.0	5	65	35
Loyola3	5.0	6	70	30

Forecast Configuration Summary

Location: Montréal-Ouest, Montréal, Quebec, Canada

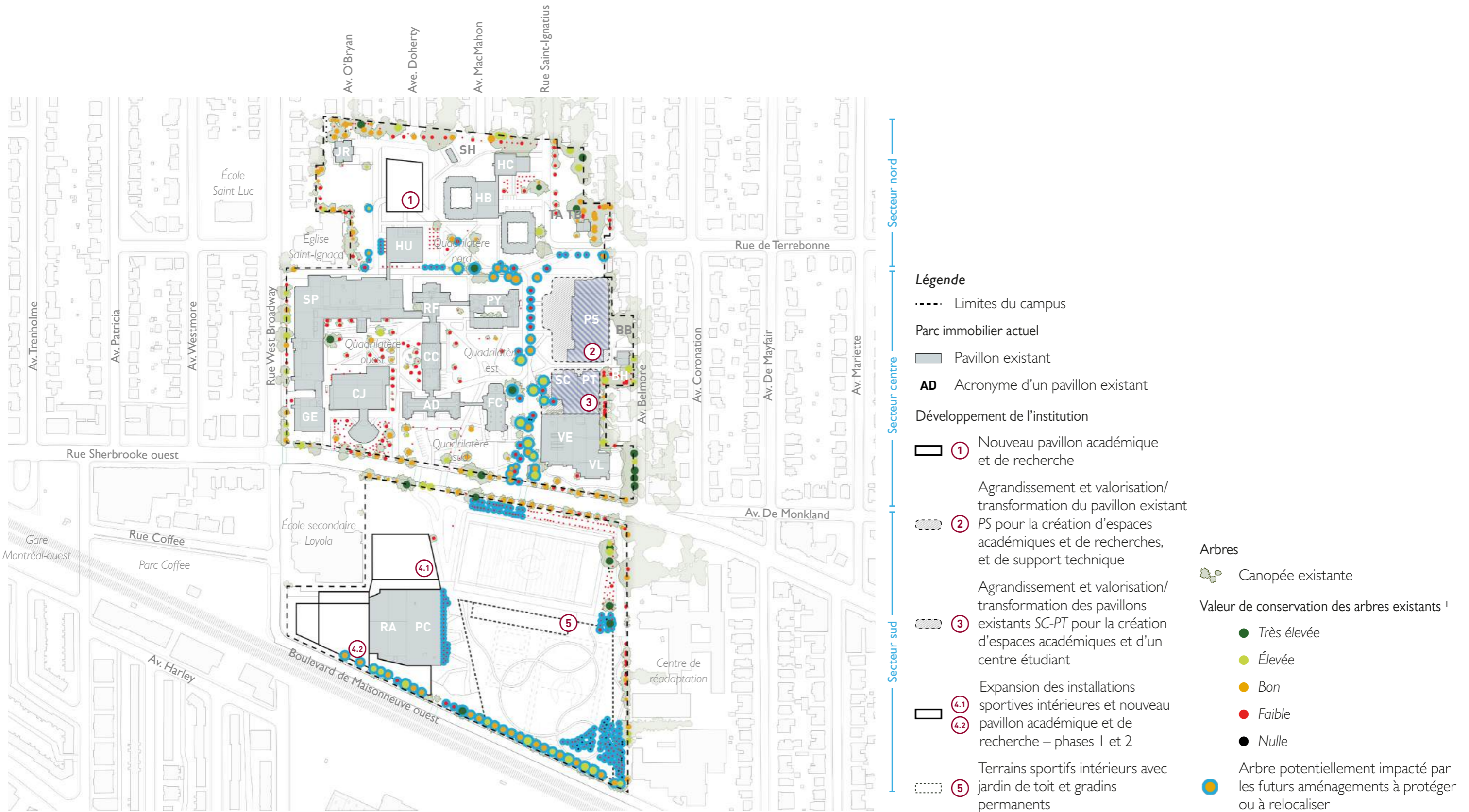
Project: Loyola, Series: Inventory, Year: 2021, Forecast: Default_3

Generated: 2021-01-26



Stratum	Trees to Plant			
	DBH (centimeters)	Number	Start Year	Duration (years)
Loyola2	5.0	1	70	30

G. VALEUR DE CONSERVATION ET IMPACT DES AMÉNAGEMENTS SUR LES ARBRES EXISTANTS



Légende

- Limites du campus
- Parc immobilier actuel
 - ▭ Pavillon existant
 - AD** Acronyme d'un pavillon existant
- Développement de l'institution
 - ▭ ① Nouveau pavillon académique et de recherche
 - ▨ ② Agrandissement et valorisation/transformation du pavillon existant
PS pour la création d'espaces académiques et de recherches, et de support technique
 - ▨ ③ Agrandissement et valorisation/transformation des pavillons existants SC-PT pour la création d'espaces académiques et d'un centre étudiant
 - ▭ ④.1 Expansion des installations sportives intérieures et nouveau pavillon académique et de recherche – phases 1 et 2
 - ▭ ④.2
 - ▨ ⑤ Terrains sportifs intérieurs avec jardin de toit et gradins permanents
- Arbres
 - ☘ Canopée existante
- Valeur de conservation des arbres existants ¹
 - Très élevée
 - Élevée
 - Bon
 - Faible
 - Nulle
 - Arbre potentiellement impacté par les futurs aménagements à protéger ou à relocaliser

Valeur de conservation et potentiel impact des futurs aménagements sur les arbres existants

100 m

¹ Informations selon *Inventaire des arbres 2021 – Nadeau Foresterie Urbaine (Annexe G)*

H. GRILLE DES INDICATEURS – DÉVELOPPEMENT DURABLE

INDICATEURS DE DÉVELOPPEMENT DURABLE PRÉLIMINAIRE - UNIVERSITÉ CONCORDIA - PLAN DIRECTEUR

ÉCHELLE	THÉMATIQUE	SDG	PLAN D'ACTION DE CONCORDIA	OBJECTIFS	STRATÉGIES / MESURES	INDICATEURS DE DURABILITÉ (potentiels)
1. CAMPUS						
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_plan de résilience et de vulnérabilité	TBD
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_indicateurs de mesure de l'empreinte carbone	TBD
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 3 : transport des usagers et des opérations	kg CO₂ / étudiant
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_annexe E : électrifier 25% des infrastructures de transport	Nombre de place stationnement % place de stationnement Nombre de stationnement de vélos / borne de réparation Nombre de véhicule de Concordia
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_programme de gestion du paysage en cours	TBD
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_étude de la séquestration carbone des espaces extérieurs	kg CO₂e / m² d'espace vert
1. CAMPUS	5. SITE ET GESTION DES EAUX		VISION 2040		_plan de gestion des îlots de chaleur	Superficie de toit verts Superficie de toit blanc Superficie de stationnement Superficie d'espace piétons aménagés
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		_stratégie 1 : centre de tri sur le campus	TBD
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 3 : achats sans déchets	TBD
1. CAMPUS	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD Superficie / Nombre d'espaces
2. SITE ET PAYSAGE						
2. SITE ET PAYSAGE	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
2. SITE ET PAYSAGE	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES					TBD
2. SITE ET PAYSAGE	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN		_électrification des stationnements	Nombre de bornes (nb)
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Enhance the capacity to grow and transform food on campus and maximize learning opportunities	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	Espaces d'agriculture urbaine (m²)
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Using unused space on concordia campuses for vegetable gardens, affordable hydroponics systems and making urban habitat friendlier to pollinators	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	Espaces verts dédiés aux pollinisateurs (m²)
2. SITE ET PAYSAGE	5. SITE ET GESTION DES EAUX	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES		Gestion des eaux pluviales		Installation de gestion des eaux écologique (Nb)
2. SITE ET PAYSAGE	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS					TBD
2. SITE ET PAYSAGE	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD Superficie / Nombre d'espaces

H. GRILLE DES INDICATEURS – DÉVELOPPEMENT DURABLE

3. BATIMENT						
3. BATIMENT	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	Nombre d'analyse / projets
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 de bâtiment - TBD
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_stratégie 6 : électrification des chaudières	Convertir 10% du 46% en électricité / an
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		2040 : carboneutralité des émissions de GES	Use of on-site renewable energy source	kWh
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		Maintain #1 rank of most energy efficient university in quebec		\$/m2
3. BATIMENT	3. MOBILITÉ DURABLE					TBD
3. BATIMENT	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS					TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 7 : cibles de recyclage LEED et Boma Best	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 14 : zerodéchets CRD	% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		Existant VS nouveau	tonne / m2
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_CUCCR : agrandissement et optimisation	TBD
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_stratégie 4 : approvisionnement et fin de vie responsable	TBD
3. BATIMENT	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD
						Superficie / Nombre d'espaces
4. INTÉRIEUR / ESPACES LOUÉS / RÉNOVATIONS						
4. INTÉRIEUR	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES					N/A - TBD
4. INTÉRIEUR	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments	GJ/m2 / CO2e / m2 - TBD
4. INTÉRIEUR	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS				cible 2025-26 : -25 % les GES des bâtiments	TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	2 - ZERO HUNGER		Provide hearty and affordable food option in every main building with teaching activities		TBD
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		TBD